

M A

The Development of European Polity.

by

H SIDGWICK

ارتقاءے نظم حکومت یورپ

ترجمہ

قاصی تلمذ حسین، ایم۔ اے۔

UNIVERSAL
LIBRARY

OU_188158

UNIVERSAL
LIBRARY

قیمت	روپے	آد
سیکۂ عثمانیہ	۱	۸
سیکۂ انگریزی	۲	۱۰

نظام سیکہ و زرعیہ

ارتقاء نظم حکومتیہ

تصنیف

ہنری سجوک

ترجمہ

قاضی تلمذ حسین صاحب ایم اے

رکن شعبہ تالیف و ترجمہ جامعہ عثمانیہ

۲۸ سالہ م ۲۸ سالہ ف م ۲۹ سالہ

طبع و نشر خانہ شریعت و فرائض

یہ کتاب مسرز سیکلمن اینڈ کمپنی کی اجازت سے جن کو
حق اشاعت حاصل ہے اردو میں ترجمہ کر کے
طبع و شائع کی گئی ہے۔

فہرست مضامین ارتقاء نظم حکومتِ یورپ

خطبات	مضمون	صفحات
خطبہ اول	تمہیدی تبصرہ۔	۱ تا ۳۲
دوم	دور تاریخی کے نظم حکومت کا بدو و آغاز۔	۳۳ تا ۴۷
سوم	طریقہ انوکھ۔	۴۸ تا ۶۲
چہارم	خلاصہ نظریہ اصل و تقلیب از شاہی ابتدائی،	۶۳ تا ۸۲
پنجم	یونانی تہری ملکوں میں ابتدائی عدیدیت۔	۸۳ تا ۹۶
ششم	مطلق العنانی۔	۹۷ تا ۱۱۳
ہفتم	یونانی عمومیت۔	۱۱۴ تا ۱۳۷
ہشتم	ارسطو و افلاطون کی متالی سلطنتیں	۱۳۸ تا ۱۵۰
نہم	یونانی وفاقیت۔	۱۵۱ تا ۱۶۱
دہم	روما۔	۱۶۲ تا ۱۷۹
یازدہم	روما (بسلہ سابقہ)	۱۸۰ تا ۱۹۱
دوازدہم	حکومت کے فائز اور یونان اور روم میں حکومت کا نوک و گھٹن۔	۱۹۲ تا ۲۰۹
سیزدہم	تقلیب۔ جاب تاخ از منہ وسطی۔	۲۱۰ تا ۲۲۹
چہار دہم	ماگیری و نیم جاگیری نظم۔	۲۳۰ تا ۲۴۵
پانزدہم	ارسطو وسطی کی حکومت مدہبی۔	۲۴۶ تا ۲۶۶
شانزدہم	بلاد از منہ وسطی۔ طرز عام۔	۲۶۷ تا ۲۸۰
ہفتدہم	بلدیات از منہ وسطی۔ جرمانی۔	۲۸۱ تا ۲۹۶
ہشردہم	بلاد از منہ وسطی۔ بلاد اطالوی لمبارڈی۔	۲۹۷ تا ۳۱۶

خطبات	مضمون	صفحات
خطبہ نوز و ہم	بلاد ارض وسطی، اطالیہ کی تہری جاعتوں کا مقابلہ قدیم و نوکل	۳۱۷ تا ۳۲۶
بست دہم	بلاد ارض وسطی - طورکس -	۳۲۷ تا ۳۴۴
بست دیکھم	ازمنہ وسطی کے سیاسی ادارات -	۳۴۵ تا ۳۵۹
بست دہم	مطلق العنان شاہی کی چاب میلان -	۳۶۰ تا ۳۶۶
بست دہم	مطلق العنان شاہی کی ماب میلان (سلسلہ شاہی)	۳۶۷ تا ۳۹۲
بست دہم	خیالات سیاسیہ - ہانس و لاگ -	۳۹۳ تا ۴۱۶
بست دہم	خیالات سیاسیہ - اراک تا ماشکو -	۴۱۷ تا ۴۳۲
بست دہم	خیالات سیاسیہ - روسو کا اثر -	۴۳۳ تا ۴۵۳
بست دہم	ارتقاء نظم سلطنت انگلشیہ از ۱۶۸۸ء -	۴۵۴ تا ۴۷۲
بست دہم	ایسویں صدی کی دستور سازی -	۴۷۳ تا ۴۹۲
بست دہم	واقیت حدیدہ -	۴۹۱ تا ۵۰۷
	ضمیمہ	۱ تا ۱۰

تمت

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

ارتقاء نظم حکومت یورپ

خطبہ اول

تمہیدی تبصرہ

میرا مقصد یہ ہے کہ اس تمہید کے بعد خطبات شروع ہوں ان میں سیاسی معاشروں کی تاریخ کے ایک اہم حصہ پر سیاسیات استقرار کے لحاظ سے جیسا کہ میں اس علم کو سمجھتا ہوں بحث کروں ”سیاسی معاشرت“ کا پورا مفہوم عوں عوں ہم اس مضمون کو آگے یہ عین علم ہوتا جائیگا۔ سر دست اتنا سمجھ لیا کافی ہوگا کہ اس جلسے میری مراد ایک گروہ آدمیوں کا ہے جو آپس میں متحد ہوتے ہیں۔ اور دوسرے لوگوں سے اس بنیاد امتیاز رکھتے ہیں کہ وہ ابک ہی نظم حکومت کے مطیع رہنے کے عادی ہوتے ہیں اس وجہ سے وہ ایک متحدہ مجموعہ ہیں یعنی کل کا اطلاق ان پر ہوتا ہے۔ اس مجموعہ انسانی کی زندگی میں اور ان لوگوں کی زندگی میں جس سے یہ مجموعہ بنا ہے نیز کی جاسکتی ہے۔ اس قسم کی معاشرت (یہی سیاسی معاشرت) جب تمدن کے ایک خاص درجہ پر پہنچتی ہے تو اس کو ”سلطنت“ بھی کہتے ہیں اور یہ امر برے لئے اعتباری ہوگا کہ میں اس کو چاہے ”سیاسی معاشرت“ کہوں چاہے ”سلطنت“ یا ”نظم حکومت“ کو میں ایک لازمی خاصہ سلطنتوں یا سیاسی معاشروں کا اس حیثیت سے کہ وہ ”سلطنت“ یا ”سیاسی معاشرے“ ہیں سمجھتا ہوں۔ اور چونکہ ان میں نظم حکومت ہوتا ہے اس لئے ہم کو ان ہی سلطنتوں یا سیاسی معاشروں سے ارادوں تا آخر سبب رہے گی۔ معاشری انسان کے دیگر حصہ انسان کے

ساتھ وہ ہم کو مختلف زمانوں اور ملکوں میں نظر آئے گا اور اس کے اسد درواج، اس کے
 مذاہب اور علوم و فنون حتیٰ کہ اس کی معاشی حالت سے ہم کو کچھ سمجھ سکتے ہوگی وہ واسطہ
 ہوگی۔ یہ اس مطلب یہ ہے کہ اس دیگر محاصل سے ہم کو اسی حد تک سمجھ سکتے ہوگی جس حد تک
 کوئی اثر تعلق علت و معلول کی قسم کا اس چیز میں نظر آئے گا مگر میں مختصر طور پر دستور کے
 لفظ سے تعبیر کروں گا۔ دستور سے میری مراد ہوگی نظم حکومت کی وہ ساخت جس کے تحت میں
 انسان رہتا ہے اور اس نظم حکومت کے وہ تعلقات جو اس کے ایسے محکموں کے ساتھ ہوتے ہیں
 جس سے اس قول کا کہ میں سیاسی معانیوں سے ملوایا سیاست سمجھ کر دوں گا
 مطلب یہ ہے کہ ایک طرف تو محکمہ تحت دساتیر سے ہوگی جیسے کہ وہ ہیں یا وہ دیکھیں اور
 اس سے بحث نہ ہوگی کہ کسی دستور کو کیسا ہوا چاہئے اور دوسری طرف محکمہ کو تحقیق کیا
 طور کرنا ہوگا کہ (۱) یہ دساتیر لینے تقسیم میں کس قسم کے ہیں یا وہ عام ہوئے کیا ہیں
 یہ دساتیر بطور مثال کے پیش کرتے ہیں اور (۲) اس بات کیا ہیں جس سے کوئی عام ہوتا
 مختلف ملکوں میں مختلف زمانوں میں رائج ہوا۔ اس طرح جس سلوڈ سے سیاسیات
 نو دیکھا جاتا ہے اس میں امتیاز قائم کروں گا یعنی ایک جانب تو سیاسی مصلحت سے جبکہ
 میدان بہت وسیع ہے اور دوسری جانب معمولی سیاسی تاریخ سے سیاسیات کا فرق
 تباہوں کا سیاسیات کو اس طرح سے بیان کیا جائے گا تو ایک جانب تو یہ دریافت
 ہوگا کہ اس علم کو سیاسی مصلحت کی طرح اس بات سے براہ راست کوئی سمجھ سکتے ہیں کہ
 نظم حکومت کی کوئی شکل صحیح اور بہتر ہے یا اس کی وہ کوئی شکل ہے جس کو ہم معانی
 کے ارتقاء میں ایک خاص درجہ پر پہنچ کر رائج کریں۔ بی انواع ہم سیاسیات سے ایسے
 نتائج اخذ کرنے کی توقع کر سکتے ہیں جو انسان کو عملی وائدہ پہنچاتے ہیں۔ اور میں آگے جھک کر
 سوچوں گا کہ کس طریقے سے اور کس حد تک یہ نتائج اخذ کئے جاسکتے ہیں لیکن سیاسیات
 کا اصلی کام یہ نہیں ہے کہ وہ کوئی سیاسی تعمیر کھڑی کر دے بلکہ اس کا کام یہ ہے کہ سیاسی
 واقعات سے خواہ وہ تاریخ سے ہیسا ہوئے ہوں یا کسی زمانہ خاص کے متاثر سے
 عام نتائج مشتق کرے۔ جہاں تک ہمارے مطالعہ کو دستور کے نمونوں سے بحث ہے
 وہاں تک یہ سمجھنے والے ہیں جو دنیا کے واقعات سے اخذ کئے گئے ہیں۔ یہ مثالی
 نمونے نہیں ہیں جس کو مطلع نظر رائے کے لئے سیاسیات ہمارے سامنے پیش کرتی ہو۔

دوسری جانب سیاسیات اور سیاسی تاریخ میں جو چیز تیز پیدا کرتی ہے وہ سیاسیات کی یہ غرض ہے کہ اس سے نتائج کلی پیدا کئے جائیں۔ لیکن سیاسیات کے طالب علم ہونے کی حیثیت سے ہمارا اصلی مقصود یہ نہیں ہے کہ کسی خاص تاریخی قوم کی نظم حکومت کی ساخت یا اس کے منصبی فرائض کو تحقیق کریں بلکہ ہمارا اصلی مقصود یہ ہے کہ نظم حکومت کی مختلف شکلوں میں جو خصوصیات بہ اعتبار ان کی ساخت اور منصبی فرائض کے ایسے ہوں جو ان شکلوں میں تیز کر اتے ہوں انکو تحقیق کیا جائے ہمارا اصلی کام یہ نہ ہو گا کہ اس خاص روش کو عموماً ایٹھنز یا انگلستان میں سیاسی تبدیلی نے اختیار کی اس کو فہم کیا کریں بلکہ ہمارا کام ان قوانین اور رجحانات کو دریافت کرنا ہو گا جن کی مثال سیاسی تبدیلی کی ان خاص روشوں میں ملتی ہے۔

چنانچہ اکثر ہوتا ہے کہ سیاسی واقعات بالکل ایک ہی ہیں لیکن مورخ اور متعلم سیاسیات ان کو بالکل مختلف پہلوؤں سے مطالعہ کرتا ہے۔ مورخ کی اصلی غرض یہ ہوتی ہے کہ واقعات کو وقت کے لحاظ سے ترتیب دے کر پیش کرے، ایکس بنی نوع انسان کے مختلف حصوں میں ان کے ارتقاء کا مقابلہ کرنے میں ہم کو تمام زمانہ ماضی اور حال میں یہی معلوم ہوتا ہے کہ اگر محض ایک زمانہ لیا جائے تو ان مختلف حصوں کے ارتقاء مختلف مراحل پر نظر آئیں گے اور اس وجہ سے یہ تقریباً ممکن ہے کہ ارتقاء کے ایک ہی مرحلہ پر وہ ایسے مختلف زمانوں میں ہوں جن میں بڑا فاصلہ ہو۔ پس سیاسیات کا مقصد یہ ہے کہ مقابلہ کی غرض سے ان معاشرتوں کو یکجا کرے جو اپنے سیاسی خصائص میں مشابہت رکھتے ہوں۔ زمانہ کے لحاظ سے خواہ ان میں کتنا ہی بعد ہو۔ اس طرح جب اس مطالعہ کے شروع میں ہم کوشش کرتے ہیں کہ ”ابتدائی ہندی جرمانی“ دستور کا ایک عام قیقل قائم کریں تو ہم کو امصنف ٹیسٹس نے اپنے زمانہ میں جو جمانیوں کا جو صحیح حال دکھاتے اس کا مقابلہ اسی زمانہ کے سیاسی نظام روم سے نہیں کرنا پڑتا بلکہ اس سے بہت پہلے کے رومانی دستور سے مقابلہ کرنا ہوتا ہے جس کا حال ازمنہ قدیمہ کے بارے میں جو تحقیقات ہوئی ہے اس سے دریافت ہوتا ہے۔

۲۔ پس دیگر علوم کی طرح سیاسیات کا مقصد بھی یہی ہے کہ جن چیزوں کو وہ مطالعہ کرے ان میں مشابہت کے تعلقات کو دریافت کرے۔ ان چیزوں

کو اقسام میں ترتیب دیا یا ان کو اس طور سے پیش کرنا کہ وہ سیاسی مصلحتوں کی مثالیں ہیں اس کا کام ہے لیکن گونا گونا گوں اقسام میں ترتیب دینا اس کے کام کا ٹکڑا حصہ ہے لیکن یہ کل کام نہیں ہے اور نہ میں کہوں گا کہ یہ سب سے زیادہ غورگووار کام ہے مختلف شکل کے دستوروں میں جو چیز خاص طور پر دلچسپ معلوم ہوتی ہے وہ ان کے اسباب اور نتائج کا دریافت کرنا ہے اور خصوصاً ارتقا میں اس التزام کو معلوم کرنا کہ دستور کی ایک شکل کس طرح دوسری شکل اختیار کرنے کی طرف مائل رہتی ہے۔ اس کام کی دشواری میں مطلق سہ نہیں۔ تمام سیاسی معاشرتوں کے متعلق جو تاریخ میں ملتے ہیں سرسری طور پر یا امتحاناً اس کام کو اقسام دینے کی میں بہت تک نہ کر سکا۔ البتہ اس مضمون کے صرف ایک محدود حصہ سے مجھ کو بحث پر مجبوری ہے کہ میں نے اس وجہ سے منتخب کیا ہے کہ میرے سامعین علمی و سیاسی دونوں اعتبار سے اس میں دلچسپی رکھتے ہیں پس میری کوشش زیادہ تر اس طرف مبذول رہیگی کہ سیاسی معاشرت کی جن خاص مشکلوں کو یورپ کی تاریخ تمدن ظاہر کرے ان کو مع ان کے تفسیری خصوصیات کے پیش کروں اور جو نثری مشابہتیں ان میں ہوں ان کے لحاظ سے ان کے اقسام قائم کروں اور ارتقاء مسلسل کا ایک تصور قاطم کر کے اس کی بناء پر ان میں ایک رستہ پیدا کروں اور ان کی سمت خیال کروں کہ یہ خاص شکلیں اس راہ کے مراحل ہیں حکومتی معاشرتوں نے تاریخ کی اقلیم میں طے کیا ہے اور حکماء متقدمہ آج کل کی سلطنت ہے جیسا کہ ہم اس کا علم رکھتے ہیں۔

یورپ کی تاریخ پر اس پہلو سے بحث کرے میں اس کو ایک احدیت اس قسم کی حامل ہو جائے گی جو ترکیب و ارتقاء اقسام حیوانات و نباتات میں پائی جاتی ہے؛ لیکن حقیقت میں یہی ایک پہلو نہیں ہے جس سے تاریخ کی احدیت کو دیکھا جاسکتا ہے۔ تمدن معاشرت کا نشو و نما ایک بڑا پیچیدہ واقعہ ہے جسکے بہت سے اجزاء اور مظہر ہیں۔ پھر اس کے دوسرے اجزاء بھی ہیں مثلاً خیال اور علم کا ارتقاء۔ یہ اجزاء ایک ایسا مرکزی اور اساسی واقعہ ہیں جو ہر طرح پر سمجھے جاسکتے ہیں جسکے گرد دوسری قسم کے ارتقاؤں کو جمع کرنا پڑے گا۔ تاہم منظمہ سیاسی معاشرت کے ارتقا میں ہم کو معاشرتی تبدیلی کی زنجیر کی ایک ایسی کڑی مل جاتی ہے جسکی درجہ بدرجہ تحقیق سے تاریخ کے وہ سلسلے جسکو ہم زمانہ قدیم زمانہ وسطی و دور جدید کی تاریخیں کہہ کر ان میں

فرق کرنے کے مادی ہو گئے ہیں وہ سب قدرتی طور پر ایک ہی مسلسل و بیضطاریخ معلوم ہونے لگتے ہیں۔

اب تاریخ کی اس امدیت کا ایک روشن اور مکمل تصور قائم کرنے کے لئے یہ ضروری ہے کہ ہم ماضی و حال کو جوڑ دیں۔ یعنی اپنے ذہن میں اس بات کو ہمیشہ حاضر رکھیں کہ "تاریخ زمانہ ماضی کی سیاست ہے اور سیاست زمانہ حال کی تاریخ ہے"۔ اور جب ہم اس طرح ماضی کو حال سے ملا دینگے تو لازمی ہے کہ ہمارے خیالات حال سے مستقبل میں پہنچیں۔ خاص کر سلطنتوں کے اس مجموعے کی آئندہ حالت کا اندازہ کرنے لگیں۔ حکام ایک رکن انگریزی سلطنت بھی ہے اور جو اس وقت بدیہی طور پر کرہ ارض کے بڑے حصہ پر صاحب اقتدار ہے اور اس طرح، گو سیاسیات جیسے کہ اس کو چکا ہوں صرف علم ہے، براہ راست کوئی عمل نہیں، ہم قدر تا سیاسی معاشرت کے ارتقاء ماضیہ کو ایک خیالی شوق علمی سے بڑھ کر کسی چیز کے لئے مطالعہ کرنے لگتے ہیں یہی اس تحقیق میں مصروف ہو جاتے ہیں کہ اپنے زمانہ کے علمی مسائل سیاسی کے متعلق اس مطالعہ سے کس قسم کی اور کس قدر ہدایت حاصل کرنے کی ہم کو توقع رکھنی چاہئے۔ میرا خیال نہیں ہے جیسے کہ میں کہیں اور بھی لکھ چکا ہوں کہ تاریخی طریقہ وہ طریقہ ہے جو علمی سیاسیات کے مسائل کو معقول طور پر حل کرنے میں حقیقتاً متعمل ہو سکتا ہو۔ اس کی پہلی وجہ یہ ہے خیال میں یہ ہے کہ تاریخ۔ تو سیاسی ادارات میں ان کے آخری مقصود کو تا سکنی ہے اور نہ ان میں بڑے بھلے صحیح و غلط کے معیار کا اندازہ کر سکتی ہے خواہ اس کو ہم انسان کی "عام مسرت" سمجھیں اور خواہ جیسا کہ اور لوگوں نے خیال کیا ہے "انسانی بہبودی" تصور کریں جس کا مفہوم کسی طور پر ایسا بتایا گیا ہے کہ "انسانی مسرت" کے مفہوم سے اس میں تمیز ہو سکے۔ یہ آخری مقصود ہم تاریخ سے حاصل نہیں کر سکتے بلکہ ہم اپنے ساتھ اس کو تاریخ میں لاتے ہیں یعنی جو وقت ہم پر اسے قوانین یا سیاسی ادارات کو تاریخ میں پڑھ کر ان کی بھلائی برائی کا اندازہ کرتے ہیں تو اس آخری مقصود کے خیال کو ہم پیش نظر رکھتے ہیں۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ فرض کیجئے کہ ہم اس امر میں متفق بھی ہو گئے کہ وہ مقصود آخری کیا ہے جس تک ایک سیاسی مدبر کو پہنچنا چاہئے تو اس حالت میں بھی میرے خیال میں تاریخ بہت محدود طریقے پر اس درائع کے انتخاب

میں مدد دے گی جو مقصود حاصل کرنے کے لئے ضروری ہیں۔ اس کا باعث یہ ہے کہ تبدیلی اور ارتقاء کا سلسلہ جس میں سیاسی معاشرت نقل و حرکت کرتی ہے براہِ جاری ہے اور اس بنا پر زمانہ گزشتہ کے تجربے اگر یہ زمانہ گزشتہ بالکل ہی ماضی قریب ہیں ہے ان ضروریات پر اکثر غائب نہیں ہوتے جو موجودہ زمانہ کی سب سے زیادہ ترقی یافتہ قوموں کو پیش آتی ہیں۔

لیکن گزشتہ زمانہ کی تاریخ میرے خیال میں اصلی سرچشمہ ان معلومات کا نہیں ہے جسکی بنا پر ہم اپنے زمانے اور اسے ملک کے مسائل سیاسی کا فیصلہ کرتے ہیں تاہم یہ بہت ضروری ہے کہ اس گزشتہ تاریخ سے جس حد تک ہدایت مل سکے ہدایت حاصل کی جائے۔ اولاً۔ جو کچھ گزر چکا ہے اس کے مطالعہ سے ہم سیاسی ارتقاء کے قوانین دریافت کرتے ہیں اور اس طرح پیش بینی کر سکتے ہیں۔ گو بہت غیر واضح طور پر کہ کیا ہونے والا ہے۔ اس پیش بینی میں ہم کوئی سیاسی تحلیل ایسا نہیں قائم کر سکتے جس سے ہم کو اس کا اندازہ ہو کہ کس حد تک ہمیں ایسا مقصود بنانا چاہئے لیکن اس کا اندازہ ہو سکتا ہے کہ کس چیز کو اب مقصود بنانا چاہئے، اس بنا پر کہ اپنی بیوی سے وہ ماہر ہے۔ واقعات گزشتہ کے مطالعہ سے ہم کو کسی قدر اندازہ اس حدود کا ہو جاتا ہے جس میں ایک قابل عمل سیاسی تحلیل محدود ہے، اور اس کا اندازہ ہو جاتا ہے کہ وہ معاشرت اور حالات کس قسم کے ہوں گے حکما لحاظ کر کے آئندہ سیاسی ادارت کو اس کے موافق مزاج بنانا ہے۔ تاریخ گزشتہ کے مطالعہ سے ہم کو بالکل یقین کے ساتھ نہیں لیکن احتمال کے رُخ سے درجہ تک یہ بھی دریافت کر سکتے ہیں کہ خود ہماری سیاسی معاشرت سے کون سے اجزاء اور حصائص ایسے ہیں جو تعداد میں ٹھٹھتے جائیں گے اور ان کی وقعت کم ہوتی جائے گی اور کون سے اجزاء و حصائص ایسے ہیں جو تعداد میں کم ہوتے جائیں گے اور ان کی قیمت گھٹتی جائے گی۔ اس قسم کی پیش بینی کا مادہ صحیح طور پر کس حد تک حاصل ہو سکتا ہے میں اتنا نہیں معلوم کر سکا ہوں لیکن سیاسیات کا مقصد اور اس کی ٹری تمنا یہی ہونی چاہئے کہ جہاں تک ممکن ہو اس پیش بینی کی قابلیت کو حاصل کرے۔

دوسرے یہ کہ تاریخ ایک اور طرح پر بھی ہماری خدمت کرتی ہے،

یعنی یہ کہ ایسی معاشروں سے جو ہم سے غیر ہیں خواہ وہ غیر قومیں ہوں یا ماتحت ممالک ان کے ساتھ ہمارا کیا برتاؤ ہونا چاہیے۔ سیاسی ادارت کی تاریخ میں سیاسی اور معاشرتی نظام کی شکلیں طرح طرح کی نظر آتی ہیں حکم مطالعہ سے ہم اسی قسم کے ہم زمانہ نظاموں کی نوعیت کو اور اس امر کو کہ ان سے کس عمل کے ظاہر ہونے کا احتمال ہے بہتر طریقہ پر سمجھ سکتے ہیں کیونکہ انسانی معاشرہ میں (جیسا کہ میں پہلے کھجکا ہوں) ارتقاء کے مختلف مراحل میں ہم زمانہ ہوتی ہیں اور ہم کو بحث فی الواقع ان قوموں سے ہوتی ہے جنکی موجودہ سیاسی معاشرت کی حالت کیلئے ہدایت آموز نظیریں ایسی گزشتہ معاشرتوں کی حالت میں دریافت ہوتی ہیں جن سے ہم بہتر طریقہ پر واقف ہیں، مثلاً نہایت قابل مبصروں کی رائے ہے کہ اگر قبضہ اراضی کا تاریخی ارتقاء جسطرح کہ ہمارے موجودہ تصور کے مطابق وہ یورپ کے ملکوں میں پیش آیا تھا اگر انگریزی مدروں کے پیش نظر ہوتا تو ہند کی انگریزی حکومت میں بہت سی صریح غلطیاں نہ ہونے پاتیں۔

اس طرح تاریخ ایسے معمولی مفہوم میں بھی یہ کہ وہ ایک مطالعہ زمانہ ماضی کا ہے ایک جزو اس علم کا ہمیا کرتی ہے جسکو ہم سیاسیات متقابلہ کے نام سے موسوم کر سکتے ہیں۔ دوسرا جزو اس علم کا اسی زمانہ کے مشاہدات سے ہمیا ہوتا ہے، اگرچہ مملو کے جو مختلف جمہور سے اس دونوں اجزاء سے حاصل ہوتے ہیں اس کا ملانا ایک دشوار کام ہے۔

۳۔ اس کے علاوہ ایک سوال جو سب سے زیادہ وقت رکھتا ہے یہ پیدا ہوتا ہے کہ سیاسی دستور کی گزشتہ تاریخ سے ہم اپنی سیاسی حالت کی کس حد تک ایسی نظیریں یا تمثیلیں (مثالیں) دریافت کر سکتے ہیں جن سے ہدایت حاصل ہونی ہے؟
(۱) پہلی بات یہ ہے کہ اگر مغربی درپ کے لوگوں کا یہ خیال درست ہے کہ ترقی کی راہ میں وہ اردوں سے آگے ہیں تو ہم کو اس قسم کی اکثر نظیریں (مثالیں) جن سے ہدایت حاصل ہو سکتی ہے ان سلطنتوں کی زمانہ حال سے چھپنے کی تاریخ میں ملیں گی جو ہمارے مجموعے میں شامل ہمارے ساتھ ساتھ آگے بڑھ رہی ہیں مثلاً ممالک متحدہ امریکہ اور انگریزی نوآبادیاں تخریب کے رُخ سے قیمتی سبق اس مضمون کے متعلق دے سکتی ہیں کہ نیابنی جمہوریت جو انگریزوں کے مقدربن لکھی معلوم ہوتی ہے لیکن جو انگلستان کی

بہ نسبت ممالک متحدہ اور نوآادیوں میں زیادہ مکمل طریقہ پر رائج ہے کس طرح کام کرتی ہے۔

زمانہ حال سے کچھ پہلے کی تاریخ ہی سے یہ ہدایت آموز نظیر اس وقت تلاش نہیں کی گئیں جبکہ ایک بڑا سلسلہ سیاسی مباحث کا اس بنا پر مدت تک جاری رہا تھا کہ اٹھارہویں صدی عیسوی کے وسط میں جمہوری آراوی اور اس کی برکتیں حاصل کرنے کے متوق نے سرے برحق طریقہ پر اپنا اعلان کیا تھا ملکہ ٹوٹسکیو اور روسو کے زمانہ سے سترہویں کے زمانہ تک اس قسم کی سیاسی بحث میں ایک نرا درجہ اس عمومیت پر عور کرنے کو دیا گیا اس کا علم ہم کو یونان اور روم کی تاریخوں سے حاصل ہوتا ہے۔ یہ تسلیم کیا گیا ہے کہ اگر اس پرانی عمومیت کا مطالعہ غور و احتیاط سے کیا جائے تو اس تبدیلی کی تدریجی حالت دریافت ہو جائے گی جو سیاسی معاشرت کے اس نمونے میں پیش آرہی ہے جسکو ہم مغربی یورپ اور امریکہ کی ماقاعدہ سلسلے کے نام سے موسوم کر سکتے ہیں۔ اس میں عام طور پر اتفاق کیا گیا ہے کہ مغربی یورپ کی طاقتیں عمومیت کی طرف حرکت کر رہی ہیں اور اس امر پر عور کرنے میں کہ یہ تحریک اچھی ہے یا بری اور جو تحولات و مشکلات اس راہ میں پیدا ہیں اس کو کس طرح رفع کیا جائے یہ پہلی دلائل ہمیں اس بات پر سنی کئے گئے ہیں کہ یونان کی شہری سلطنتوں میں عموم کا اور روم کی جمہوریت میں حکم وہ اسی آخری شکل اختیار کر چکی تھی عمومی مجالس کا میل اور رواج کیا تھا۔ میرے خیال میں اس قسم کے نظائر و تشبیہات سے کام لینے میں بہت احتیاط کی ضرورت ہے، کیونکہ یونان و روم کے سیاسی حالات میں اور موجودہ یورپ کے سیاسی حالات میں بڑا فرق ہے۔ حاکم (۱) ایک جھوٹی سی سلطنت کی لاسطہ عمومیت میں جہاں قوم کے ہر لوگ مجلس میں شریک ہو سکتے تھے اور رومی سلطنتوں کی باقی عمومیت میں جکا آٹھل بالعموم رواج ہے بڑا فرق ہے (۲) دوسرا فرق وہ تھا جو رواج علانی نے پیدا کیا تھا۔ اس فرق نے قدیم زمانہ کی سب سے زیادہ عمومی قوموں میں مرد درمیانہ جماعت کے ایک بڑے حصہ کو سیاسی حقوق سے طے محروم کر دیا تھا۔ (۳) تیسرا فرق کلیسا اور سلطنت کی علیحدگی تھا جو ہمارے آج کل کے معانیوں نے وسطی یورپ سے درمیان میں لایا ہے۔ (۴) چوتھا فرق آج کل کی سلطنت میں صحت و اثر کے تبدیل شدہ حالات اور مرتبہ کا ہے، مگر اس فرقوں کا لحاظ کرنے کے بعد بھی میرے

خیال میں یہ بات دلچسپ اور سبق آموز ہے کہ قدیم یونان اور اطالیہ کی شہری سلطنتوں کے تیز رفتار ارتقا میں جو مراحل یکے بعد دیگرے پیش آئے اور موجودہ یورپ کی ”ملکی سلطنت“ کے نسبت رفتار ارتقا میں جو مراحل ایک کے بعد ایک پیش آئے، اس میں مقابلہ کیا جائے کیونکہ ان ارتقاؤں میں مشابہت پہلے کسی درجہ کی ہو پھر بھی ان میں احتیاط اور قاعدے سے مقابلہ کرنا وہ چیز ہے جو ہماری نظر کو ان نصیحتوں کی پوری قدر و قیمت کا اندازہ کرنے کے لئے صحیح کر دے گا۔ آجکل کے ارباب سیاست کے لئے قدیم تاریخ سے ہمیشہ نکلنے والی یہ کہنا غیر ضروری ہے کہ قدیم اور بعد کے ارتقا میں صرف مشابہت ہی کی بناء پر تعلق نہیں ہے۔ ”جدید سلطنت“ جو سیاسی تمدن کا آخری شہ ہے ایک ایسا نمونہ ہے جس کی مثالیں صرف مغربی یورپ کی سلطنتوں میں یا ایسی نوآبادیوں میں جو ان سلطنتوں نے قائم کی ہیں مل سکتی ہیں اور مغربی یورپ کی سلطنتیں یا تو (۱) رومانی شہنشاہی کے گزرنے میں جو حرمانیوں کی باگہانی پورستش نے کر دئے تھے اور جن کی سیاسی تنظیم رومانی تمدن اور حرمانی قبائل کے سیاسی عادات کے مطابق از سر نو ہوئی۔ یا (۲) وہ قومیں ہیں جو ان جرمانی قبائل فاتح سے ابتدا میں نسلی قربت رکھتی تھیں اور بعد کو انھیں کے سیاسی اور معاشرتی ارتقا کے اثرات سے ان کی طرف متوجہ آئیں۔ فرانس۔ ہسپانیہ۔ اطالیہ پہلی قسم کی مثالیں ہیں اور جرمانیہ اور اسکاٹلندی نیویا دوسری قسم کی۔ انگلستان تاریخی حیثیت سے تو ان دونوں کے مین برین ہے لیکن جب اس کے سیاسی ارتقا کے حالات دریافت ہوتے ہیں تو انگلستان کو دوسری قسم میں رکھنا پڑتا ہے۔ علاوہ اس کے ان سلطنتوں کے کل مجموعے کے سیاسی خیال پر ایک بڑے درجہ تک وہ اثر پڑا جو تاریخ یونان کے مطالعہ سے اور حکماء یونان کے ان تصورات اور اصول کے مطالعہ سے پیدا ہوا تھا جو انھوں نے یونان کی شہری سلطنتوں پر عور کر کے قائم کئے تھے۔

ہذا میرا مقصد ہے کہ میں قدیم یونان روم کے سیاسی ادارات اور رومانی دور

علم گو انگلستان مدت دراز تک رومانی شہنشاہی کا ایک نمونہ تھا اور جہاں تک کال کھی رومانی شہنشاہی میں داخل رہا پھر بھی انگلستان کی بدست حرمانیہ کے سیاسی ارتقا پر ان حیالات کا زیادہ اثر پڑا جو روم سے ماخوذ تھے۔

سلطنت کے بعد والے مغربی یورپ اور اس کی نوآبادیوں کے سیاسی ادارات کے واسطے
میں اپنی تو بہ تمام تر متحدہ دہریوں۔ یہ جدیدی اس قدر تنگ نہیں ہے جیسے کہ نظام ہر مظلوم
ہوتی ہے بشرطیکہ سیاسیات کی غرض جو میں اوپر بیان کر چکا ہوں پیش نظر رکھی جائے
بلکہ یہ سیاسی ادارات اپنے وسیع ترین معنوں میں کرہ ارض کے کسی خاص حصہ یا انسان
کی مختلف نسلوں میں سے کسی خاص نسل سے مخصوص نہیں ہیں۔ گویا یہ معاشرتی یعنی گروہ
میں رہنے والے آدمیوں کی حاکمیتیں موجود ہیں جس میں حاکم و محکوم کی تفریق بہت ہی شکل
سے نظر آتی ہے۔ لیکن اس طرح کی معاشرتی نوع انسان کا ایک بہت ہی ظریف حصہ
میں۔ یہ تقریباً بالکل صحیح ہے کہ انسان ایک ”سیاسی حیوان“ اس میں ہے کہ یا تو وہ
حاکم ہے یا محکوم، یا اس سے کسی نظم حکومت کا مطیع ہے یا نظم حکومت نے خود اس سے ترکیب
پائی ہے، لیکن ایک اور معنی یہ ہے کہ اعلیٰ قسم کا سیاسی تنوع اور اصل سفید نسل کے
چند مخصوص حصوں میں جسکو اتنا تک سل تعقار ہی کہتے ہیں شروع ہوا اور اتنا کہ وہ
ان میں محدود ہے۔ صرف اسی سفید نسل کے مخصوص حصوں نے تمدن کے نشو و نما
کے ساتھ حکومت کے وہ نظام پیدا کئے جنکے ارکان حکومت کرنے اور اطاعت کر کے
(جیسی ماری ہو) عادی ہیں، ایسی یہ کہ آیا (۱) حاکم یا محکوم ایک خاص مدت کے لئے شہرہ
کی جانب سے متعجب ہوتا ہے اور پھر اپنے اقتدارات اس کو جھوڑنے پڑتے ہیں اور
ان اقتدارات کو کام میں لانے کے متعلق اس سے ماملاط طریقہ پر مار برس ہو سکتی
ہے۔ (۲) یہ کہ شہرہ کی ایک جماعت (کل یا اس کا کوئی حصہ) اعلیٰ حکومت
بجائیت مجموعی ہو کر قی ہے جس کے لئے وہ وقتاً تو تاً ایک جگہ جمع ہونی ہے۔

ادارات سیاسی کی تاریخ میں یہ سیاسی شکلیں حکومت سے زیادہ دلچسپ معلوم
ہوتی ہیں نہ صرف اس حیثیت سے کہ ہم کسی مغربی یورپ کی سلطنت کے تہری ہیں بلکہ
اس حیثیت سے کہ ہم سیاسیات کے نفع میں ہیں۔ ان کی دیکھی ہمارے لئے ایسی ہی ہے
جیسے جمائیات کے طالعظم کے لئے جہاں کے اعلیٰ ترین مولوں کی۔ اس لئے میں اپنی توجہ

لے یہ شرط ضروری ہے کہ چونکہ اس قسم کے نظم حکومت کے ابتدائی مراحل ”سلطنتی قوم کی مجلس“ کی
شکل میں ہم اس ابتدائی دستور سیاسی رکھے ہیں جو کسی ایک سلسلہ تک محدود ہیں ہے۔

صرف ان قوموں کی طرف مبذول رکھوں گا جنہوں نے نشوونما کی قابلیت اپنے میں ظاہر کی ہے، اور ان میں سب سے زیادہ قابل وقت اور نمایاں قومیں جن کا حال ہم جانتے ہیں یونان اور اہل روم اور مغربی یورپ کی قومیں ہیں۔ بنی نوع انسان کے مختلف حصوں میں یہ قومیں سب سے زیادہ نمایاں اس بات میں ہیں کہ ان میں نہ صرف سیاسی ادارات نے بلکہ سیاسی دستوروں اور دستوری خیالات اور نظریوں نے اس اعلیٰ ترین درجہ تک نشوونما پایا ہے جہاں تک ان کا تمدن پہنچا ہے۔

فی الحقیقت ہم اپنی توجہ صرف دستوری حکومت تک محدود نہیں رکھ سکتے کیونکہ جس تغیر کو ہم تحقیق کر رہے ہیں اس میں تقریباً ابتدا سے لیکر انتہا تک ہمارے سامنے نظم حکومت کا وہ طرز مشورہ پیش ہوتا رہے گا جو عام طور پر مطلق العنان بادشاہی کہا جاتا ہے۔ حقیقت میں یہ امر قابل غور ہے کہ اگر ہم نظم حکومت کے متعلق متدین معاشروں کے واقعی تجربوں کا ایک سرسری معائنہ کریں اور اس معائنہ میں جہاں تک ممکن ہو زیادہ سے زیادہ زمانے اور زیادہ سے زیادہ ملکوں پر نظر ڈالیں تو معلوم ہو گا کہ تعداد کے اعتبار سے بنی نوع انسان کے سب سے بڑے حصہ پر جو نظم حکومت حاوی ہے وہ مطلق العنان بادشاہی ہے۔ لفظ مطلق العنان سے مراد یہ نہیں ہے کہ محکوم پر حاکم کے اختیارات کی کوئی انتہا نہیں ہے۔ اس طرح کے حاکم کو ہمیشہ اپنی رعایا کی ناراضی کا خوف لگا رہتا ہے، اس کی ہر وقت خواہش ہوتی ہے کہ رعایا کے دل میں اس کی قدر ہو، اس کے علاوہ انقلاب پیدا کرنے والے اسباب سے بھی اس کو خطرہ رہتا ہے۔ یہ خطرہ وہ ہے جس سے کوئی سیاسی معاشرت نجی لاعلم نہیں رہی ہے۔ مذہب کا اثر بھی اس کی طبیعت پر رہتا ہے اور اس کو اس بات کا بخوبی علم ہوتا ہے کہ اس کی رعایا پر بھی مذہب کا اثر موجود ہے۔ تمدن کے ابتدائی زمانہ میں ایسے حاکم کے اختیارات پر بڑی روک تھام یہ تھی کہ اور لوگوں کے مانند وہ بھی انسانی ارادے کے بجائے کسی الہی قوت کو قانون و رواج کا بعد تصور کر کے ان چیزوں کو قطعی معین اور ناقابل رد و بدل سمجھتا تھا۔ ارمنہ مابعد میں بادشاہ کے اختیارات میں بڑی روک تھام اس طرح ہو گئی کہ قانون اور ذرائع انتظام حکومت ایک ہندسہ سلطنت میں ایسے پیچیدہ ہو گئے کہ ان کی وجہ سے ایک بادشاہ کے لئے اپنے حسب مراد

کوئی تبدیلی (بغیر ایسے برے نتائج کے جنکو وہ نہ دیکھنا چاہتا ہو) پیدا کرنی سمیت و شوار ہوئی۔ بہر حال بادشاہ کو مطلق العنان کہنے کا مطلب صرف اس قدر ہے کہ ایسے بادشاہ کی سلطنت میں کوئی دستور یا اقتدار یعنی کوئی دوسرا انسانی اقتدار ایسا قائم نہیں ہوتا جسکی اطاعت وہاں کی رعایا عادتاً اپنے بادشاہ کی اطاعت کے مثل کرتی ہو اور جو جائز طریقہ پر بادشاہ کا مقابلہ یا اس سے ماریں کر سکتا ہو۔

اس بات کا سمجھنا کہ اس قسم کی شاہی حکومتیں اس قدر کیوں عام ہیں، مشکل نہیں ہے کوئی حکومت خواہ اس کی ترکیب و ساخت کیسی ہی پیچیدہ ہو اگر عمل کے اعتنائے سے اعلیٰ ترین حالت رکھتی ہے تو اس کے مختلف احرار و اعضاء حکمرانی کے ارادوں اور اعمال میں مثل اس احکام و حرکات کے حوالیک صاحب عقل و ادراک کی فکر کا یہ نتیجہ ہوں احدیت و مطابقت پائی جائے گی۔ اس بنا پر ظاہر ہے کہ سب سے سادہ طریقہ حکومت میں احدیت اور نظم و سلسلہ پیدا کرنے کا یہ ہے کہ حملہ آور سلطنت کا انتظام اجیرانوں میں صرف ایک شخص کے سرور، یا مالے جو ابی مرضی اور ارادے کے مطابق عمل کرے۔ ایسی نظم حکومت کا معیہ و کارگر ہونا جس میں اختارات صرف ایک شخص کو دے دیے گئے ہوں گے گریستہ اور نہر موجودہ زمانہ کی بہت سی مثالوں سے ثابت ہوتا ہے گواں مثالوں میں مطلق العنانی کے قاعدہ طور ہی پر کیوں نہ ظاہر ہوتی ہو۔ اس میں شبہ نہیں کہ ٹری ٹری مادشاہیاں جو فتوحات کے درپہ سے قائم ہوئیں اس میں معنوی کی اطاعت اس بنا پر نہیں ہوتی کہ نئے نظم حکومت سے اس کو فوائد حاصل ہوتے ہیں بلکہ اس طاعت کا باعث اس نیتوں کا خوف ہوتا ہے جو مقابلہ اور سرکشی سے پیدا ہو سکتے ہیں، ایسے قوم فاسخ کی اس عادت میں کہ وہ ایک ہی شخص کی مطیع رہے اس و ح سے مصبوطی آسانی ہے کہ غیر قوموں سے کشمکش کے وقت سمجھیر اس کے کاموں اور ارادوں میں ایک طرح کا زور، رابطہ و اتحاد پیدا کر دیتی ہے، اسی بنا پر تو ملگے زمانہ میں نہ صرف ان پر اسے لڑے والوں نے حق کا ذکر کیا ڈیاد (Hlad) میں آیا ہے ملکہ و گجر قدیم ہندو آزماؤں نے بھی یہ کہا تھا کہ ”بہت سے لوگوں کا حاکم ہونا اچھا نہیں۔ حاکم تو صرف ایک ہی آدمی ہو یا جائے“ جیسا کہ میں نے ابھی اشارہ کیا تھا ہم کو یہ نہیں فرض کرنا چاہیے کہ جہاں اس قسم کی حکومت مستقل طور پر قائم ہے وہاں رعایا نے جوتہ صبر

کے ساتھ ان خرابیوں کو گوارا کر لیا جو ایک نااہل اور غیر ذمہ دار شخص کے ہاتھ میں کل اختیار دینے سے پیدا ہوتی ہیں، لیکن اس کے ساتھ یہ بھی ہے کہ جہاں ایسی حکومت کے مقابلہ میں رعایا نے بغاوت میں کامیابی بھی حاصل کی تو اس نے طرز حکومت کو بدلنے کی کوشش نہیں کی بلکہ صرف پھ کیا کہ ایک آدمی سے بیچھا جھڑا کر دوسرے آدمی کو اس کی جگہ بٹھا دیا۔

ادارات سیاسی کی عام تاریخ سے سفید نسل یا انسانی سلوں کے بعض حصوں میں خصوصیت ظاہر ہوتی ہے کہ تمدن کے اعلیٰ مدارج پر پہنچ کر انھوں نے ایک جدا طریقہ مطلق انصاف حکومت کی خرابیوں سے بچنے کا قانم کیا جو زیادہ تر مصنوعی بھی تھا اور باقاعدہ بھی۔ اس کے ساتھ ہی انھوں نے ارادے اور عمل کے اس اتحاد کو قائم رکھنے کی کوشش کی جو حکومت کے کاموں کو معقول طور پر انجام دینے کے لئے ضروری ہوتا ہے اور یہی طریقہ وہ ہے جس کو ہم دستوری طریقہ کہتے ہیں۔

جو کہ یہ طریقہ یورپ کے طور پر نشوونما پا کر حکومت اور سیاسی اطاعت کی عادت کے متعلق مردہ خیالات میں زیادہ پیچیدگی پیدا کر دیتا ہے اس لئے مجبوراً ہم سمجھتے ہیں کہ اس کا پورا نشوونما صرف ایسی انسانی جماعتوں میں ہوتا ہوگا جنہوں نے تمدن میں کچھ ترقی کر لی ہے۔ لیکن تاریخ یہ بھی ظاہر کرتی ہے کہ تمدن کی ترقی بہرِ نوع اپنے ابتدائی مدارج میں اس طریقہ کو برتنے کی طرف کوئی عام میلان نہیں دکھتی حقیقت میں یہ طریقہ جیسا کہ میں نے بیان کیا (رمانہ حال سے کچھ پہلے تک) صرف سفید نسل میں خاص کر (گو تا مگر نہیں) اقوام عالم کی ”ہندی جرمانی“ خاندان میں محدود تھا۔ اور معلوم ہوتا ہے کہ ان حدود کے اندر بھی اپنے نشوونما کے لئے اس کو عام طور پر خارجی وسائل کی ضرورت ہوئی۔

۴۔ ”نسل“ اور ”خاندانِ اقوام“ کے متعلق کسی قدر توضیح کی ضرورت ہے اولاً جب میں ”سفید نسل“ کہتا ہوں تو میری مراد یہ نہیں ہوتی کہ ابتدائاً انسان کی چار یا پنج مختلف سلسلیں تھیں اور ان میں رنگ اور دوسری علامتوں سے تمیز کی جاتی تھی۔ مثلاً کوئی نسل سفید رنگ کی، کوئی بھورے رنگ کی، کوئی زرد اور کوئی سیاہ رنگ کی

۵۔ معلوم ہوتا ہے کہ ارسطو کے زمانہ میں اور اس کے بعد بھی قرطاجہ، سامیہ کے نظام حکومت کو یونان میں بہت شہرت حاصل تھی۔

تھی۔ علمِ الانسان کے مطابق حوالت اس وقت علم کی ہے سلوں میں اس قسم کے فرق
 مائے کی کوئی وجہ نہیں ہے۔ اور بطبعی فرق فی الواقع سلوں میں موجود ہیں وہ ان تفریقوں
 سے جو عام طور پر (گورے، بھورے، مائیلے اور کالے کے) ماننے جاتے ہیں کہیں زیادہ
 اور پیچیدہ ہیں اور ایک فرق دوسرے فرق میں رفتہ رفتہ متبدل ہوتا ہے اور جو کچھ علم
 حیوانات کی رو سے انسان کی تمام قسموں کی ایک ہی نوع ہے یعنی کوئی کسی دو قسموں میں
 شادی ساہ سے ایسی اولاد پیدا ہو سکتی ہے جس میں جو صاحب اولاد ہوئے کا مادہ
 ہے، اس لئے سلوں کی جن طبیعی تفریقوں کو تاریخ میں کرتی ہے وہ بے اہمیت و وسعت
 کے ساتھ سلوں کے دوئے ہو جانے سے پیدا ہوتی ہیں اس کی ایک خاص مثال ان
 ٹری تفریقوں میں ملتی ہے جو شمالی یورپ کے سفید اور جنوبی یورپ اور ایشیا
 کے بعض حصوں کے سیاہی مائل سفید باشندوں میں نظر آتی ہیں کیونکہ علمِ الانسان کے متقد
 ماہروں کا خیال ہے کہ جنوبی یورپ اور ایشیا کے بعض حصوں کی سیاہی مائل سفید سل
 غالباً سفید اور کسی سیاہ نسل کے میل سے پیدا ہوئی ہے لیکن یہاں یہ امر قابلِ غور ہے کہ
 نسلوں کے دوئے ہو جانے سے جو فرق پیدا ہوتا ہے وہ اس نسلی تفریق کی تردید کرتا ہے جو
 لسانیات متقابلہ کی رو سے ہم آریا یا ہندی جرمانی اور سامی قوموں میں دکھاتے ہیں
 اور اس سے نسل کے خیال کو مائع کرنے میں ایک اور شبہ بھی ظاہر ہو جاتا ہے اور وہ
 اس طرح کہ مختلف انسانی جماعتوں کے لوگوں کو ہودائی خصوصیات ایک کو دوسرے
 سے تمیز کرتے ہیں ان میں سے ایسے خصوصیات کو جو معاشرت کے اثر سے پیدا ہوئے
 ہیں اور ایسے خصوصیات کو جو نسلی وراثت کا نتیجہ ہیں حد اکثر کے دکھانا مشکل ہو جاتا ہے
 نتیجہ یہ ہے کہ لسانی قرائنیں نسلی قرائنوں کو ثابت کرنے کا کامل درجہ نہیں ہیں پس
 جب میں ”ہندی جرمانی خاندان اقوام“ کا ذکر کر دوں تو اس سے میری مراد یہ نہ سمجھنی
 چاہئے کہ جو قومیں اس طرح ایک ہی مجموعہ میں شامل کی گئی ہیں وہ بطبعی طور پر ایک ہی
 اصل رکھتی ہیں بلکہ میری مراد یہ ہے کہ یہ قومیں ایک قدیم معاشرتی مجموعہ سے اس ناز
 و متعلق کی گئی ہیں کہ ان کی معاشرتی زندگی میں ایک سلسلہ نظر آتا ہے حکایتوں زماں
 اور کم از کم ایک حد تک نسلی تسلسل سے ملتا ہے۔
 اس کے ساتھ ہی بعض مخصوص امتیازات نسل میں طبیعی حیثیت سے بیسے

ہیں جو تاریخ کے پورے سلسلے میں تقریباً مستقل طور پر برقرار رہے ہیں۔ چنانچہ ٹائیکروکریٹس لکھتے ہیں کہ شہر تھبیس (Thbes) واقع مصر کی دیواروں پر برعکس تصویروں کو دیکھ کر ہم بہت آسانی سے سرخی مائل بھورے رنگ کے مصریوں اور حبشیوں کو اس طرح پہچان سکتے ہیں جیسے کہ آج کل کے مصریوں اور حبشیوں کو بجائیں۔ اسی طرح فلسطین کے قیدی الگ پہچانے جاتے ہیں جن کے چہرہ کا نقشہ اگر پہلو سے دیکھا جائے تو وہی ہے جو ایتناک سامیوں کی شکل میں نظر آتا ہے اور جسے سب جانتے ہیں! اسی طرح موٹے ہونٹوں والے شیدری اور کورے رنگ کے ماتندگان لیبیہ اس طرح پہچانے جاتے ہیں جیسے آج کل اس لوگوں کو کوئی پہچانے۔ ان مثالوں سے یہ بات پھر ہمارے ذہن میں آتی ہے کہ اگر تمدن کو اس کے وسیع ترین معنی میں بیا جائے تو پھر ریسیدنسل کا تنہا احارہ نہیں ہے۔ "عہد تاریخ کے آغاز میں تہذیب و تمدن کے پیتھروڈن میں ساوے رنگ کے مصری اور بابلی تھے۔ ان دونوں کی زبانیں کسی ایسی معلوم زبان سے جو سفید رنگ والی قوموں کو ملتی ہوں نفل نہیں رکھتی ہیں" اسی طرح روردرنگ منغولی جینی "چار ہزار برس بلا اس سے بھی زیادہ زمانہ سے ایک تمدن اور خواندہ قوم چلے آتے ہیں" جو تمدن بحر متوسط کے گرد شائع ہوا اس کے آبی سیاہی مائل سفید رنگ کی قومیں یعنی فینیقی، یونانی اور رومانی نہ بنے بلکہ وہ اس کو چارہے تھے مادجو اس کے شاید ہم کہہ سکتے ہیں کہ اعلیٰ درجہ کا سیاسی تمدن اور ایک "تمدن سلطنت" میں دستوری حکومت کو فروغ دینے کی قابلیت ابتدا سے سفید نسل کا متلع ہے اور بالخصوص سفید نسل کی ان شاخوں کا جو کوئی ہندی جرمانی بولتی ہیں اور اسی طرح ظاہر کرتی ہیں کہ جوڑ ایک ہی اصلی مجموعے سے ان کا نژاد یہ منسلک ہوا ہے۔ نسل پر غور کرنے کے بعد قدرنا ہم کو موسم اور احوال خارجی پر غور کر کے یہ بات ہوتی ہے۔ چونکہ اب یہ خیال بالکل پارینہ ہو گیا ہے کہ انسانی سلوں کا احتلاک اکی اصلوں کے جدا جدا ہونے کی وجہ سے ہے اس لئے اب یہ کہا جاتا ہے کہ انسان کے ابتدائی نظام عصوی پر جو عمل بواسطہ یا ملا واسطہ احوال خارجی نے کیا ہے

س کے اثرات کا محمود فی الواقع اختلاف نسل کا باعث ہوا ہے پس خالی اردوچسپی نہ ہو کہ ہم کسی قدر عورتوں میں مانت پر کر س کہ موسم اور احوال خارجی کے سفید نسل کے بعض حصوں یا اس کی ہندی عرمانی شاخ پر کس حد تک اس قسم کا اثر کیا کہ اس کی طبیعت میں ایک ماسست اعلیٰ سیاسیات کو ترقی دینے کی برکت اور قوموں کے زیادہ پیدا ہونگی۔ یقینی السامعلوم ہوتا ہے کہ اس قسم کی ترقی کے لئے منطقہ معتدلہ زیادہ مواقع و معاون ہے، کیونکہ شمالی ملکوں میں تنازع للمقامیں حاصل نہیں ہوتیں۔

بیش بہت ہی ہیں اور ہر وجہ سے وہاں کی آبادی قلیل ہے جو ترقی تمدن کی روکنے والی ہے اور یہ ایک پرانا مقولہ ہے کہ منطقہ حارہ کے لوگ ایسے ہونے میں متعلقہ خدمات آسانی سے مشتعل ہو جاتے ہیں اور (تا وقتیکہ طبعی ضرورتیں مجبور نہ کریں) وہ کابل اور آرم طلب ہوتے ہیں۔ اس طرح عقل و ہوشمندی، طبیعت میں ضبط، نصرت و جفا کشی میں ثابت قدمی جس کی ضرورت و دستوری حکومت میں ہوتی ہے منطقہ معتدلہ میں ایسے دستور و سار کے لئے بہتر موقع رکھتی ہیں۔ دستوری حکومت کے گو منطقہ معتدلہ میں مشغول یا بالیکن وہ ایسے ملکوں میں بھی جہاں کی وہ ایجاد نہیں ہے دیگر ایجادوں کی طرح جو خاص خاص مفید حالات میں انسان کی بہتری کے لئے عمل میں آتی ہیں تبلیغ ہوتی ہیں لیکن دستوری حکومت کی تاریخ دریافت کرنے میں ملکوں کا موسم ہی ایسی حکومت کا بڑا خارجی سبب نہیں ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ اس تاریخ میں ہم کو متواتر ایسی مثالیں ملتی ہیں جنہیں نئی نوع انسان کے نفس حصوں کا غیر معمولی سیاسی نشوونما اس سرزمین کی غیر معمولی نوعیت یا تعلقات کے سابر ہو بسے جس پر وہ آباد ہیں۔ چنانچہ عہد وسطیٰ اور زمانہ حال کی تاریخ سے میں صرف ویسے۔ سوئزرستان۔ ولسندستان۔ بھارت کے نام سے کافی سمجھتا ہوں جو اس سیاسی نشوونما کی مسلم مثالیں ہیں میں تازہ کر دیکھ اس رزمہ میں یونان کی مثال بھی کم وقعت نہیں ہے۔ صرف تاریخ یونان کے مطالعہ سے بخوبی واضح ہوتا ہے کہ ملک یونان کی حاص قدرتی وضع، ایسی اس کے پہاڑ قبیلوں کو جدا کر کے آزادی کی ترغیب دیتے ہیں اور اس کے بحری راستے جو تجارت اور آمد و رفت کے لئے سود مند ہیں، تمدن دستوری حکومت کے ابتدائی ظروف کے ارتقاء کے لئے لسی مورد ہوتی، اور اس خیال کی تائید اس واقعہ سے ہوتی ہے کہ دوسرے

ملکوں میں جہاں قدرت نے زرخیز مسطح زمینوں پر بڑے بڑے دریاؤں اور وسائل آمد و رفت اور ذرائع نقل و مال و انسان کو بغیر آزادی کی ترغیب دیئے ترقی دی اور اس طرح جہالت سے نکل کر تہذیب میں آنے کے لئے سہولتیں پیدا کر دیں، وہاں تمدن کی ترقی محض مطلق العنان بادشاہیوں کے ذریعہ سے ہوئی۔ حقیقت یہ ہے کہ محض شاہی طرز حکومت کا بجزرت رواج جو تاریخ تمدن کے ایک بڑے حصہ میں ہماری نظر سے گزر چکا ہے۔ وہ چیز ہے جو ہمارے اس خیال کی تصدیق کرتا ہے کہ یونان کی عجیب و غریب ترقی ایک حد تک اس کے خاص طبعی حالات کا نتیجہ تھی۔ مصر و بابل۔ آشور و ایران کی بڑی بڑی سلطنتوں میں جن کی تاریخ یونان کی تاریخ سے یا تو پیشتر کی ہے یا ان کی ہم زمانہ ہے، بادشاہی ان معنوں میں جو ادبیات ہوئے بالکل مطلق العنان تھی۔ جس زمانہ سے کہ ہمارا تاریخی علم کچھ بھی شروع ہوتا ہے یہ بھی دریافت ہوتا ہے کہ افراد قوم کے جم غفیر کو ”نظم حکومت سے بھر اس کے مطلق واسطہ تھا کہ حکومت کی اطاعت کی جائے“ اور ماتحت کو ایسا ناک کو کوئی دستوری استحقاق اس کا نہ تھا کہ بادشاہ کی مرضی کے خلاف کچھ کر سکیں۔ جب کبھی اس قسم کا کوئی مقابلہ پیش آیا ہے تو وہ بغاوت یا ایک حد تک بغلی سمجھا گیا۔ بہر کیف اب ہم یہ شاہدہ کرنے ہیں کہ جہاں تک تاریخی شواہد سے معلوم ہوتا ہے یہ سیاسی حالت (یعنی مطلق العنان شاہی) کوئی ابتدائی سیاسی حالت نہیں ہے اور میں آگے چلکر اس امر کے ظاہر کرنے کی کوشش کروں گا کہ جس وقت خاندان ترقی کر کے سلطنت بننا ہے تو سلطنت بنتی ہی اس میں شاہی حکومت کے قائم ہونے کو ایک قدرتی صورت سمجھنے کے لئے ہماری پاس کوئی معقول وجہ موجود نہیں ہے۔ بہر کیف سب سے ابتدائی سیاسی دستور جو ہم کو ان قوموں کی تاریخ میں مضر آتا ہے جس سے ہم کو یہاں بحث ہے وہ اگر ہمیشہ نہیں تو اکثر اس قسم کا معلوم ہوتا ہے جس میں حالات سیاسی میں بمقابلہ شاہی حکومت کے زیادہ مساوات اور زیادہ شخصی آزادی ہی نہیں دریافت ہوتی ہے بلکہ معلوم ہوتا ہے کہ پرانے قبیلے میں جو لوگ لڑنے والے ہوتے تھے وہ متعدد ہو کر دوسروں کو اپنے قابو میں رکھتے تھے۔

۵۔ لہذا یورپ میں سیاسی ادارات کی ترقی کا حال میں اس سیاسی دستور کے بیان سے شروع کروں گا جس کو قریبین نے قدیم آریا یا ہندی جرمانی دستور لکھا ہے لیکن

لے میں ادیہ ظاہر کروں گا کہ لفظ ”قدیم“ سے غلط فہمی پیدا ہونے کا احتمال ہے۔

اس سے یہ نہ سمجھنا چاہئے کہ یہ دستور محض آریا یا ہندی جرمانی نسل کے ساتھ مخصوص ہے تاہم میں اس دستور کی ان شکلوں کی صرف جانچ کر دوں گا جس شکلوں میں ہندی جرمانی نسل کی شاخوں میں از روئے تاریخ اس دستور کا ارتقاء ہونا پایا جاتا ہے، اور یہی وہ شاخیں ہیں انجی یومانی رومانی اور جرمانی قومیں جس سے ہم کو خاص طور پر بحث ہے۔ جب ہم جرمانوں کے برائے سے برائے سیاسی ادارات کا سوچا تو معلوم ہوا اور یونانیوں اور رومیوں کے برائے سے پرانے سیاسی ادارات کا جن کا علم ہم کو ہے ماہمی مقابلہ کرتے ہیں تو ان میں اختلاف نظر آتا ہے مگر میں موجود اس اختلاف کے ال میں ایک متاہت دکھاؤں گا اس کے بعد ان قوموں کے قدیم تاریخی حالات کے نام پر جن سے ہم کو خاص دلچسپی ہے کھڑے ہو کر میں بھیجے کی طرف بطور ڈاؤں گا اور کوشش کر دوں گا کہ اس سے بھی قدیم زمانے کے سیاسی ارتقاء کا حال عیاں کچھ بھی غیر واضح اور قسیمی طور پر وہ معلوم ہو سکے۔ دیکھ کر اس کو شش میں محققین سلف کے قیاسات اور ان قوموں کے علاوہ دوسری اقوام قدیم کے ابتدائی مدارج ترقی سے حوتائج مستبط ہوں ان کو بھی شامل کر دوں۔ اس طریقہ و تحقیق سے ہم اس مسئلہ کے اس قدر نزدیک پہنچ جائیں گے جس قدر نردیاب ہماری رائے میں ایک ہوشمند محقق کو اس پرانے مسئلہ کے حل کرے میں کہ سیاسی مماثرات کی ابتدا کیونکر ہوئی پہنچ جا یا جائے۔

لیکن جب ہم اپنے منہ رائے کے بہتے دریا کی طرف پھیر دیں گے تو معلوم ہوگا کہ مختلف نظماہائے حکومت بمقابلہ ”ملکی سلطنت“ کے جو موجودہ یورپ کی تاریخ کا سب سے بڑھکر بطام حکومت ہے وہ ”شہری سلطنت“ کی شکل اختیار کر رہے ہیں جو یونان قدیم کے زمانہ اقبال سدی میں نظم حکومت کا سب سے بہتر نمونہ تھی۔ جہاں تک ہمارا انا تمام علم اجازت دیگا میں دکھاؤں گا کہ ابتدائی نظم حکومت بس میں ساف تیز ہوتی ہے کہ اختیارات کی ایک خاص تقسیم مختلف مستوں اسے من اجرائے بسط میں یعنی ”بادشا“ مجلس سرداران ماتحت اور آزاد لڑنے والوں کی جماعت میں کی گئی تھی، کیونکہ رفتہ رفتہ عدیدی طرز حکومت تک پہنچی، اور محقر طور پر بتاؤں گا کہ یہ عدیدی طرز حکومت کس طرح مختلف سلطنتوں میں مختلف شکلیں اختیار کر سنے اور مختلف حالتوں میں سے گزرے کی طرف مائل رہتا ہے۔ اس مرحلے سے گزر کر میں

اس حکومت خود سری یا غیر دستوری مطلق العنانی کی جانچ کر دنگا جس کا رواج ایک مدت کے لئے یونان کی سربر آوردہ سلطنتوں میں ایک حد تک اس وجہ سے ہو گیا تھا کہ عموم کی طرف سے قائم شدہ عیدی حکومت کے خلاف تحریکیں پیدا ہو گئی تھیں اور جس کا شیوع یونان قدیم اور اطالیہ کے دور وسطی کی شہری سلطنت کے امتحان میں ایک قابل غور خصوصیت ہے جو بلا غلط فہمی کے صاف نظر آتی ہے گو یہ طرز حکومت اکثر عیدنی طرز حکومت سے عارضی طور پر مغلوب ہوتا رہتا ہے اور خاتمہ دور کے قریب جبکہ پرانی قومی فوج کی جگہ تنخواہ پانے والی فوج لے لیتی ہے تو اس کو پھر غیر دستوری مطلق العنانی میں بدل جانے کا اکثر خطرہ پیش ہو جاتا ہے۔ ارسطو کے بیانات سے مدد لیکر میں ان تمام اسباب کی مختصر طور پر شرح کروں گا جنہوں نے یونان کی شہری سلطنت میں حکومت کے ان مختلف طریقوں میں سے کسی ایک یا دو سرے طرز کو پیدا کیا اور قائم رکھا، اور دکھا دوں گا کہ خود ارسطو کے خیال میں اس کے مثالی طرز حکومت کے قریب تک پہنچا کیسا نادر وقوع تھا۔ یہ طرز حکومت وہ خاص میں ارکان حکومت ایسے لوگ قرار پائے تھے جو حکمرانی کی بہترین قابلیت رکھتے ہوں یعنی یہ طرز ایک حکومت ایمان اپنے پیچھے معنوں میں ہو، اور میں دکھا دوں گا کہ اس مقصد دستوری عمومیت کو قائم رکھنا تک کیا دشوار تھا جسکی ارسطو نے تعریف کی تھی کہ جو تھی صدی قبل مسیح کے آخری نصف حصے کی شہری سلطنت کے لئے وہ حکومت کا بہترین طرز تھا۔ بعد ازاں یونانی شہروں کا ان کی تاریخ کے سب سے بہتر و شادمانہ زمانہ میں ایک مستقل اتحاد قائم کرنے میں کامیاب ہونے کا تذکرہ کیا جائیگا اور آخر میں میں اپنی توجہ اس عجیب کامیابی کی طرف مبذول کر دنگا جو وفاقت نے باوجود مقدردی کی سیادت کے زمانہ میں نامساعد حالات میں رہنے کے حاصل کی اس کے بعد رومنہ انجیری کی جانب متوجہ ہو کر میں رومانی سیاسی ادارات کی ابتدائی خصوصیت و تبدیلیوں کو ان پر یونان کے مماثل و متشابه حالات کی روشنی ڈال کر بیان کر دنگا، اور شرح کروں گا اس عجیب لیکن کامیابی کے ساتھ عہد و زمانہ میں جکڑے ہوئے دستور سلطنت کی ماہیت اور اسباب کی جو جو تھی صدی قبل مسیح کے طویل المدت فتنوں و فسادوں کے سیلاب سے زندہ ابھرا تھا۔ میں اس امر کی شرح کرے میں بھی کوشش کروں گا کہ ایک جمعیت عوام جواز روئے دستور سیاسی

کامل الاقتدار تھی اور رمانہ ماحد میں اس کے دو ناموں میں سے حواہ مجلس قائل سے موسوم رہی ہو یا مجلس ستوریہ سے ہر صورت میں اس کا حجان ہمیشہ اس طرف رہا تھا کہ ایسے نظام میں زیادہ عموماً کی شاں اختیار کرتی جائے پھر اس نے کیونکر گوارا کر لیا کہ جس زمانہ میں ہوا ملک اطالیہ اور بحر متوسط کے ارد گرد کے ملکوں کی تسخیر میں مصروف تھا ملکی معاملات کے متعلق عملی اختیارات ایک اعیانی مجلس سینات کے ہاتھ میں رہے۔ اس کے بعد میں یہ بھی بتاؤں گا کہ جس زمانہ میں سیخ ممالک کا سلسلہ جاری تھا تو رومانی شہریت کی مسلسل توسیع سے جو ملک گیری میں اصدا اور جذب دونوں کے باقاعدہ عمل کا نتیجہ تھی ایک بڑی سلطنت کو اس درجہ بڑھا کہ اگر اس مطور زندہ ہوتا تو اس کو ایک حد سے گدہ رہی ہوئی اور غیر طبعی ترقی کہتا۔ یہاں تک کہ جب پہلی صدی قبل مسیح کے شروع میں اطالوی اتحادیوں سے جنگ ہوئی تو اس تصادم سے یہ بڑی شہری سلطنت آخر کار تمام اطالویوں کو جذب کر کے ایک ملکی سلطنت میں بدل گئی جسکی نمائندہ دار الملک کی کثیر خلقت علط طور پر سمجھی گئی، اور جو تہہ نشاہی حکومت کے کاموں کے لئے ناقص طور پر منظم ہوئی تھی۔ اس کے بعد میں مختصر طور پر اس تبدیلی کی ماہیت بیان کروں گا جو جمہوریت کو شاہی کی شکل اختیار کرے میں بڑی تکلیفوں اور جو ریزیوں کے ساتھ پیش آئی۔ پہلے اس شاہی جمہوریت کے بھیس میں ایسے تئیں جھپٹائے رکھا اور جمہوری ادارات کے درلیعہ کاریہ راز رہی یہاں تک کہ کاراکالائے عہد میں رومانی شہری اور رومانی رعیت کا فرق مسٹ گیا اور دیوک لیٹیان کے دور میں تو شہنشاہی ایسے منہ سے لقاب ہٹا کر بالکل ہی مطلق العنان حکومت کی شکل میں ملنے لگی۔ پھر اس مقام سے یونانی رومانی تمدن کی ساتھ تاریخ پر نظر کرتے ہوئے میں نظم حکومت کے منصبی فرائض کے عام خیال کی کہ کس طرح اس کا نشو و نما ہوا اور بالخصوص قانون اور نظم حکومت کے باہمی تعلق کی جانچ و جھینٹوں سے کروں گا یعنی جس طرح کہ متقدمین نے اس کو سوجھ بوجھ اور جس طرح یونانی رومانی نظام حکومت کے واقعات میں اس کا علم ظاہر ہوا۔ اس کے بعد مغربی شہنشاہی کے ویرانہ سے گزرتا ہوا میں ان تبدیلیوں کو بیان کروں گا جو یونانی قوم کی سیاسی ترکیب کے متعلق اس جدوجہد میں پیش آئیں کہ

یا نچوس صدی عیسوی کی پیچیدہ و پر اگندہ نیم عبرتوں کی روشنی بادشاہوں کی سخت ضروریات کو کس طرح ہمایا گیا جائے۔ میں دکھا دوں گا کہ ٹیوٹالی اور شہنشاہی اور مسیحی ادارا کیونکر متحد اور آمیز ہو گئے۔ یہاں تک کہ مغربی یورپ کے اس حصہ میں جہاں بد عملی کی ذمہ داری زیادتی تک پہنچنے کی تھی معاشرت نے رفتہ رفتہ پھر اپنی ایک ترکیب ایک نامکمل نظام کی مدد سے قائم کی جسکو ہم نظام جاگیر کہتے ہیں۔ میں یہ بھی بیان کروں گا کہ مسیحی کلیسا نے جو عقل و دانش میں دوسروں پر فضیلت رکھنے کے باعث بہت رو رہ رکھتا تھا اور جس نے ایک زیادہ مستحکم جماعتی زندگی ان قوتوں سے کامیابی کے ساتھ مقابلہ کر کے حاصل کر لی تھی جو کلیسا کے اندر اور کلیسا کے باہر تفرقہ ڈالنے والی تھیں، کیونکر یورپ کو کلیسا کی حکومت کے تحت میں لانے کی ایک رہبر دست کوشش کی، اور میں یہ بھی بیان کروں گا کہ اس طرح مذہبی قسم کی حکومت نے (جس کی بابت ارسطو کچھ بھی نہیں جانتا ہے) سیاسی ارتقاء کے اس طریقہ عمل میں جس کا علم تاریخ سے ہوتا ہے اور جو اس وقت ہمارے زیر مطالعہ ہے پہلی بار ظہور کیا۔ میں یہ بھی ظاہر کروں گا کہ دنیاوی طبقہ میں ”شہر“ اور ”ملک“ میں تیر کر کے سیاسی اہمیت عہد وسطیٰ کی قوم میں، جوں جوں وہ تمدن و تہذیب میں ترقی کرتی ہے کیونکر زیادہ ہوتی جاتی ہے، اور میں قدیم یونان کی شہری طاقت سے جس کا دار و مدار غلاموں کی محنت و مشقت پر تھا عہد وسطیٰ کی صنعت و حرفت والی شہری جماعت کا مقابلہ کروں گا جو جرمانہ اور اطالیہ میں عملاً آزاد ہو گئی تھی، جسمیں آلات سے کام کرنے والے پہلے آزادی اور پھر عزت اور امتیازات کے درجہ کو پہنچنے۔

پھر میں بتاؤں گا کہ نظام جاگیر کے جو نامکمل ربط و تعلق افراد میں پیدا کیا تھا اس سے آج کل کی قوم میں زیادہ اتحاد کا نشو و نما رفتہ رفتہ کیونکر ہوا۔ اس زیادہ اتحاد نے شاہی طرز حکومت کے اقتدار و اقبال میں کہ وہ قومی یکجہتی و تنظیم کا سرچشمہ اور ذریعہ ہے اضافہ کیا اور قوم کے مختلف طبقوں کی مجلسیں پیدا کر دیں جو ایک زمانہ میں معلوم ہوتا تھا کہ ضرور ترقی کے مستقل طور پر دستور کی نظم حکومت کے اعضاء بن جائے گی۔ پھر ہم کو یہ دیکھنا ہو گا کہ قوم کے مختلف طبقے جن سے یہ

مجلسیں جی تھیں ان کے نفاذ سے جو کسی طرح رفع ہو سکتا تھا ان تمام اچھے توقعات کو کس طرح خاک میں ملا دیا یہاں تک کہ مغربی یورپ کے ایک بڑے حصہ پر خالص شاہی حکومت قائم ہو جاتی ہے اور تسلیم کر لیا جاتا ہے کہ یہی غفلت ایک متحد اور باقرینہ ملکی سلطنت کے حق میں سب سے زیادہ مناسب ہے۔ ہم ان غیر معمولی حالات کا بھی اندازہ کریں گے جنہوں نے ولندستان اور سویٹزرستان کی جمہوری گراؤت قوموں میں وفاقی اور جمہوری ادارات پیدا کر کے ان کو سرسبز رکھا۔

اس مقام تک پہنچنے پر میرا مقصد یہ ہو گا کہ سیاسی واقعات کی سرزمین سے گزرتا ہوا سیاسی خیال کے میدان میں آؤں اور اسی سیاسی خیال کے سلسلے کو مختصر طور پر رومانی مقننوں سے شروع کر کے بتاؤں کہ رفتہ رفتہ اس نے اٹھا چوں صدی عیسوی کے خاتمہ کے قریب عام سیاسی حریت اور مساوات کا مطالبہ کس جوش و حرارت کے ساتھ پیدا کر دیا اور باوجود کچھ فرانس میں اس مطالبہ کی پہلی کوشش کے بعد طبعیت میں اس سے پھر گئیں لیکن اتنا کہ وہی سیاسی خیال ایک رُاحزد اس سلسلہ تغیر کا ہے جس کا تعلق زیادہ تر اسی صدی سے ہے اور جو تمام مغربی یورپ میں موجودہ دستوری سلطنت کا بانی ہوا ہے اور اس کے ساتھ ساتھ اس میں اس غیر عظیم کے دوسرے بڑے جزو پر غور کرے لے لے آپ سے درخواست کر رہا یعنی آپ اسے کہیں گا کہ دستوری حکومت کے اس سلسلے اور سرسبز نشوونما پر غور کیجئے جس کی مثال پیش کرنے کا حق مغربی یورپ کی تمام بڑی سلطنتوں میں صرف انگلستان کو نصیب ہوا ہے۔ میں درالض حکومت کے متعلق نظر بہ انفرادیت کی اتنا رہی غور کر رہا ہوں صدی میں ہوئی اس نظریہ میں جب ان قدرتی طریقوں کا حل بھی شامل کر لیا جاتا ہے جو یہ ادارہ تقسیم اور تبادلہ دولت کے متعلق ہیں تو اس سے بالخصوص زمانہ حال کے وہ تمام قواعد اور اصول مراد ہوتے ہیں جس کا مجموعی نام معاشیات ہے۔

پھر میں مغربی راعظم (یعنی امریکہ) کی طرف متوجہ ہو کر مختصر طور پر اس نظم حکومت کے خصوصیات بیان کروں گا جو نوآبادیوں کی آزادی کے وہاں پیدا کی ہیں اور جو یورپ کے نظم حکومت سے بعض بڑی باتوں میں فرق رکھتا ہے اور میں اس وفاقی نظام کی ماہیت اور عمل پر غور کروں گا جس کی بابت شمالی امریکہ

کی بڑی انگریزی نوآبادی نے صد سالہ حریت کی زندگی کے ساتھ ایک ایسے ملک میں جو مغربی یورپ سے رقبہ میں زیادہ ہے جمہوری انتظام قائم کر رکھا ہے۔ آخر میں تمدن یورپ کی یوری تاریخ پر ایک نظر ڈالیں غور کرواں گا کہ اس کی آئندہ ترقی کی نسبت معقول طریقہ سے کیا پیشین گوئی کی جاسکتی ہے۔

میرے اس کل بیان سے شاید یہ خیال گزرے کہ یہ سب تو تاریخ کے ایک ضخیم حصہ کو کوزہ میں بد کرنا ہو جائے گا۔ لیکن یہ یاد رکھنا چاہئے کہ جب کو تاریخی سوانح سے بحیثیت فن تاریخ و اسطہ ہوگا، بلکہ عام واقعات سے اسطہ ہوگا جن کی مشالیں تاریخی سوانح سے دی جاسکتی ہیں اس سے میرا مطلب یہ ہے کہ ہم کو تاریخ کے اس حصہ سے جس میں لوگوں کی ذاتیات یاد نبا کے اور نما سے بیان ہوئے ہیں، یعنی مدبران مکی اور امراءے لشکر کے کارنامے۔ بادشاہوں کی شادیاں بڑی بڑی لڑائیاں، ہم کو ان سے کچھ بحث ہوگی اور یہی نہیں بلکہ ہم کو اکثر کسی خاص قوم کے سیاسی ارتقاء سے بھی اس حد سے زیادہ تعلق ہوگا کہ عام اسباب و رجحانات پر وہ روشنی ڈال سکتا ہے جن چیزوں سے ہم کو ذہنی بحث ہے وہ سیاسی معاشرت کا ایک عام نمونہ ہے جسکی مثالیں چند معاشرتیں اپنی اپنی ترقی کے ایک خاص موقع پر پیش کرتی ہیں اور اس نمونہ کے طرز و ساخت کے بڑی خصوصیات ہیں اور تغیرات ہیں جو ان میں ہوتے رہے ہیں اور ان تغیرات کے اسباب ہیں۔

۶۔ اس موقع پر اس بات کو سمجھ لینا بھی مناسب ہوگا کہ ملکوں کے سیاسی نشوونما پر غور کر کے ان سے عام نتائج کا نئے میں ایک سبب ایسا بھی ہے جو اس کام میں حاج ہوتا ہے اور جس کا لحاظ رکھنا ضروریات سے ہے۔ یہ سبب خارج کسی دوسرے نظام سیاسی کی نقل آتا لینا ہے۔

مثلاً ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ دستوری شاہی کی شکل میں موجودہ یورپ کا پارلیمنٹی نظم حکومت جو اطالیہ، بلجیئم، اسپین اور اسکاٹلڈی نے دیا کی سلطنتوں میں رائج ہے اور ان ملکوں میں سے ہر ایک ملک کے سیاسی نشوونما کے متبادر رجحانات کا بہتہ ملاحظہ اور غیر سے ہے یہ بات ایک ایسے طالب علم پر بھی جو تاریخ کو بالکل سرسری نظر سے دیکھتا

ہے روتن ہے کہ ان مختلف ملکوں کے طرز حکومت میں جو مشابہت اس وقت موجود ہے اس کا باعث زیادہ تر یہ ہے کہ ان سب نے بواسطہ باہلا واسطہ انگلستان کی نقل اتاری ہے، اور انگلستان کا موجودہ طرز حکومت فی نفسہ پارلیمنٹی ادارات کے اس مسلسل نشو و نما کا نتیجہ ہے جو دور وسطیٰ سے لیکر اس وقت تک ہوتا رہا ہے اور جو یورپ کی تاریخ میں اگر بالکل نہیں تو تقریباً بے مثال ہے۔ جب اس تقلید یا نقل اتارنے کے مضمون کو دہن میں رکھ کر ہم تاریخ کے پرانے زمانوں کے حالات پڑھتے ہیں تو ہم کو ایسی سلطنتوں میں جن میں ہمیشہ آمد و رفت کا سلسلہ جاری رہا تھا جیسے کہ یونان کی اکثر شہری سلطنتیں جن میں کسی خاص نظم حکومت کے اسباب تیوہر اس کے کسی خاص زمانہ ارتقاء میں عموماً کرتے وقت اس تقلید یا نقل اتار لینے کا بھی پورا لحاظ کرنا ضروری ہو جاتا ہے۔

اس قسم کی نقل یا منتقلی اگر کوئی بہت نہ بھی مل سکے تو بھی ہم کو اس کا پورا لحاظ کرنے کے لئے بہت گنجائش رکھنے کی ضرورت ہے۔ اس کے ساتھ ہی نقل یا منتقلی کا اثر عام نتائج کی قدر و قیمت کو قطعی رائل نہیں کر دیتا جو ہم مختلف سلطنتوں کے سیاسی ادارات میں متاثر کر کے سے حاصل کرتے ہیں، کیونکہ محض اس واقعہ سے کہ نظام حکومت کا ایک مخصوص طرز، نقل یا منتقلی کے ذریعہ سے رونج پاتا ہے ہم یہ نتیجہ کمال سکتے ہیں کہ جن سلطنتوں نے اس کو اختیار کیا اس میں ایسے ہی ایک نظم حکومت کے اختیار کرنے کی طرف شدت سے رجحان موجود تھا، یعنی یہ کہ ان مختلف ملکوں میں تغیر کے لئے ہم شکل صورتات اور خواہشات چند مخصوص اسباب عامہ کی ناپائیدار شدت سے محسوس ہو رہی تھیں جو اس خاص طرز کو اختیار کیا گیا اس کی وجہ یہ ہو کہ وہ اس سلطنت واحد میں جو نقل کے لئے نمونہ

پیش کرتی ہے پہلے عمل میں آجکا تھا۔ پس یہ فرض کرنا قرین عقل ہے کہ اگر انگلستان کی تاریخ میں سیاسی ادارات کی رفتہ رفتہ ترقی کا بے مثل واقعہ جو اس کو دوسروں میں فی الواقع منسار کرتا ہے۔ یہی پیش آیا ہوتا تو بھی اسیوں صدی عیسوی میں مغربی یورپ کی سلطنتیں بالعموم عموماً حکومت کے طرز حکومت کو اختیار کرنے کی طرف مائل ہو جاتیں اور یہ فرض کرنا قرین قیاس ہو گا کہ مغربی یورپ کی ان سلطنتوں میں ایک مجلس مقننہ نکلیا جزاً یا جاتی اصول پر قائم

نہ رہیں گے بھی اسی تصنیف "سیاسیات متعلقہ" میں تقلید کے اس رشتہ میں اس پر تو مدلل ہے۔

ہو جاتی کیونکہ تمام افراد قوم سے نظم حکومت کا مرتب کیا جانا ایسی وسیع سلطنتوں میں جیسے کہ فرانس اور اسپین کی تھیں سخت دشواریوں سے ملو تھا۔ نیز یہ وہ بھی تھی کہ سوائے اطالیہ کے تمام مغربی یورپ کے ملکوں میں دور وسطیٰ کی نیابتی مجلسیں جن کے ارکان قوم کے مختلف طبقات کے لوگ ہوئے تھے موجود تھیں اور یہ انگریزی پارلیمنٹ سے کم و بیش متاثر تھیں۔ جن اسباب نے دور وسطیٰ کی ان مجلسوں کو قائم کیا تھا وہ ہم آگے پلکڑ ستائیں گے، لیکن بلا تامل یہ کہ دنیا کے نقل آمانے کے لئے اگر برطانوی دستور موجود رہتا تو بھی مغربی یورپ کی سلطنتوں میں دو ایوانی مجلس مقننہ بالعموم قائم ہو جاتی درست نہیں مثلاً ایک ایسے ملک میں جیسا کہ فرانس ہے اگر وہاں کے سیاسی دستور کے بنانے والے آئین کے خیالات سے متاثر ہوتے تو وہ آسانی سے سمجھ جاتے کہ اختیارات مقننہ عاملہ اور عدیدیہ کی کامل علیحدگی اور توازن سے نظم حکومت اعلیٰ میں اتنی پیچیدگی پیدا ہو چکی ہے کہ زیادہ پیچیدگیاں پیدا کرے کے لئے دو ایوانی مجلس مقننہ قائم کرنے کی ضرورت نہیں۔ یاد دہری مثالی سمجھے۔ مثلاً ایسے ملکوں میں جہاں پرانے ادارات اس طرح نہیں مٹائے گئے جیسے کہ فرانس میں پیش آیا تھا وہاں دور وسطیٰ کی تقسیم طبقات پھر زندہ کر دی جاتی جن سے پارلیمنٹ کی تقسیم (جائے دو کے) کم نہیں بلکہ چار ایوانوں میں ہو سکتی تھی۔ جیسا کہ ملک سویڈن میں واقعی پیش آیا۔ یہاں چار طبقے یعنی شرفاء۔ پادری۔ تاجر اور کاشتکار ۱۸۶۶ء سے ۱۸۷۶ء تک اکثر مقاصد کے لئے جدا جدا مشورہ کرتے رہے۔

علاوہ بریں ہم دیکھتے ہیں کہ مغربی یورپ کی اگر سب نہیں تو بعض سلطنتوں نے ایک قسم کی حکومت اپنے یہاں جاری کی ہے جس کا نام پارلیمنٹ نے حکومت کا بنی رکھا ہے۔ اس طرز کی حکومت میں جماعت مقننہ کی ایک ذیلی کمیٹی کو سب سے اعلیٰ اختیارات انتظامی حاصل ہوتے ہیں لیکن اس کا وجود عدم مجلس مابین کی کثرت رائے پر منحصر ہے کہ جب چاہے وہ اس ذیلی مجلس کو باعانت کثرت رائے انتخاب کنندگان بطرف کر دے۔ پس اس کا بنی حکومت کے بارے میں اس امر کے فرض کرے کے لئے کوئی معقول وجہ نہیں ہے کہ اس کا وجود میں آنا انگریزی نمونہ کے اثر سے علمدہ ہے یعنی وہ انگلستان کی کا بنی حکومت کی نقل نہیں ہے۔

سیاسی ادارات کے نشو و نما میں نقل اتارنا، قطع نظر اس کے کہ اس زمانہ پر بھی دولت کرنا معلوم ہوتا ہے کہ کہلی چیز مثل اس نمونہ کے جسکی نقل اتاری جاتی ہے پیدا کی جائے یا کم از کم ایسے حالات پیدا کیے جائیں جو اس نمونہ کو قائم رکھنے کے لئے موافق ہوں اس خیال کی مثالیں میں تاریخ یونان کی و دوی سلطنتوں کو مقابلہ کر کے پیش کر دوں گا۔ اس میں ایک مثال تو ایسی ہے جس میں نقل اتارنے کی کوشش باقی جاتی ہے جس کو مثال سلی کہا جاتا ہے اور دوسری مثال ایسی ہے جس میں یہ کوشش نہیں کی جاتی جس کو مثال ایجانی کہا جاتا ہے۔

ہم سب جانتے ہیں کہ تاریخ یونان میں ڈیڑھ صدی اس جس کے حالات سب سے زیادہ معلوم، رجن کے واقعات نہایت تاباں اور دلچسپ ہیں۔ ۴۰۰ ق م میں ایران کی پسپائی سے ۳۲۶ ق م میں مقدونیہ سے مغلوب ہو جانے کے زمانہ تک ایتھنز اور اسپارٹا یونان کی دو بڑی سرور اور دو سلطنتیں تھیں، اور ہم سب یہ بھی جانتے ہیں کہ اس زمانہ میں عدیدیت اور عمویت کے اصول کے متعلق جو نزاع یونان کی دیگر شہری سلطنتوں میں رہا رہی اس میں عام طور پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ ایتھنز عمویت کا اور اسپارٹا عدیدیت کا طرفدار تھا اور سطونی واقع شکایت کرتا ہے کہ یہ دونوں سلطنتیں ایسی دوسری سلطنتوں میں جو ان کے زیر اثر تھیں ایسے اقتدار کو کام میں لاکر مدیدی یا عمومی طرز کی حکومت قائم کرنا چاہتی تھیں جس سے مدعا یہ نہ تھا کہ یہ طرز حکومت فی الواقع سلطنتوں کے ہی میں پیدا تھا بلکہ صرف اپنی شہنشاہی کے فائدہ کے خیال سے ایسا کرتی تھیں۔ پس بالعموم یونان کی شہری سلطنتوں میں عمویت کے نشو و نما کے تذریبی حالات معلوم کر لے میں ہمارا میل اس طرف ہو گا کہ ایتھنز کی نقل اتارنے کو ایک اصلی محرک مدراجہ غالب اس نشو و نما کا سمجھیں، مگر ہم کو مفصل کیفیت اس قدر معلوم نہیں ہے کہ اس نقل و تشعیرے جس حد تک عمل کیا تھا اس کو ٹھیک ٹھیک بتا سکیں، لیکن ظاہر ہے کہ اسپارٹا کی نقل اتارنے کے لئے غالباً کسی نے کوشش نہیں کی اور یہ میرے خیال کی جواو پر بیان ہوا ایجانی مثال ہے۔ کیونکہ (جیسا کہ ہم آئندہ دیکھیں گے) کو بلحاظ اپنی حکمت عملی کے

ایسا رٹا دوسری سلطنتوں میں عدیدیت کے قائم کئے جانے کا طرہ ذرا تھا اگر خود اس کا نظم حکومت متقدمین کے خیال میں ایسا نہ تھا جس کو عدیدیت کے رمرہ میں شمار کیا جاتا ہو۔ عدیدیت کے اجر اس میں موجود تھے، اور یہ امر اور بھی قابل حیرت اس وجہ سے ہو جاتا ہے کہ مثالی نظم حکومت جس کو سیاست کے بڑے بڑے عالی خیال لوگوں نے انسان کی خیر و سلامتی کے جمل شرائط کا حوالہ کی سمجھ میں آئے لحاظ کر کے بنایا تھا وہ یہ نسبتاً پختہ کی نظم حکومت کے زیادہ مشابہت رکھتا تھا، یعنی یہ کہ افلاطون کی سب سے آخر کیفیت کے مطابق اس کی مثالی نظم حکومت میں اور ارسطو کی مثالی نظم حکومت میں شہری فی الواقع ایک ایسی انسانی جماعت تھے جو صنعت و حرفت کے کاموں سے بڑی صراحت کے ساتھ قطعی مستثنیٰ کر دئے گئے تھے۔ ان کی بسر و ذات ایسی زمینوں کی پیداوار پر رکھی گئی تھی جن کی کاشت علاموں کے دستہ تھی اور خود ان کو بڑی توجہ کے ساتھ فوجی کاموں کے لئے تربیت دی جاتی تھی جیسا کہ ایسا رٹا میں قاعدہ تھا لیکن باوجود ایسا رٹا کی اقبال مندی کے جو اس کو عالم و اقوات میں حاصل تھی اور باوجود افلاطون اور ارسطو کے اثر کے جو عالم خیال میں وہ رکھتے تھے کسی قسم کا میلان ایسا رٹا کے طرز حکومت کو نقل کرنے کا یا ان حکما کے مثالی نظم حکومت کو حیلہ عمل میں لانے کا دریافت نہیں ہوتا۔ یہ عجیب شہادت اس امر کی ہے کہ نقل صرف اس حالت میں اتاری جاسکتی ہے جبکہ وہ نمونہ جس کی نقل اتاری جائے نقل اتارنے والی سلطنتوں میں ان کے سیاسی نشو و نما کے عام رجحانات سے مطابقت رکھتا ہو۔

باوجود اس کے یہ بات سچ ہی رہتی ہے اور عام طور پر کہا جاسکتا ہے کہ جس حالت میں جدید سلطنتوں میں ان کے طرز حکومت میں تبدیلی کی بڑی محرک نقل رہی ہو تو یہ بتانا نہایت مشکل بلکہ ناممکن ہو جاتا ہے کہ اس تبدیلی میں جو چیزیں تبدیل ہوئی ہیں وہ کس حد تک اس نظم حکومت کے خاص نشو و نما کے باعث ہوئی ہیں جس کی نقل اتاری گئی ہے۔ خلاصہ یہ کہ نقل اتارنا وہ چیز نہیں ہے جس سے سب باتوں کی صراحت ہو جائے لیکن پھر بھی اس سے بہت سی باتوں کی صراحت ہو جاتی ہے۔ جب یہ صورت ہے تو پھر سیاسی نشو و نما کے قوانین دریافت کرنے کی کوشش میں یہ چیز بڑی با وقعت ہے کہ ایسے مشابہ نظمبائے حکومت کا باہمی مقابلہ کر کے جن میں مشابہتیں اور دئے عقل متبع یا نقل کا نتیجہ نہیں معلوم ہوتیں جس قدر معلومات حاصل کرنی ممکن ہو حاصل کی جائے

عرصہ یہ ہے کہ اس مقابلہ کو زیادہ ممداد رکھنا چاہئے اور یہی مقابلہ وہ چیز ہے جو میری کتاب کا موضوع قائم کرتا ہے، کیونکہ یورپ کی تاریخ اسے دورِ فرید میں سیاسی نشوونما کے بہت سے مختلف سلسلے ایسے دکھاتی ہے جن میں ایک حد تک جیسے کہ میں پہلے کھچکا ہوں مشابہت موجود ہے اور اس وجہ سے مقابلہ کے لئے وہ بہت سامان پیش کرتی ہیں اور اس کا ایک ایک بڑی حد تک ان میں ہر ایک کا نشوونما ذاتِ خود ہوا ہے۔ پہلے ہم کو قدیم ہیری سلطنتوں کے نشوونما میں اور پھر عربی یورپ کی سلطنت کے نشوونما میں ابھی مقابلہ کرنا ہو گا لیکن رومانی نظم حکومت اپنے فیصلی حالات میں یونانی نظم حکومت کے نشوونما سے اس قدر مختلف ہے کہ اس کے اسباب بیان کرنے میں ہم کو یہ نہیں کہنا پڑے گا کہ رومانی نظم حکومت نے ایک بڑی حد تک یونانی نظم حکومت کی براہِ راست نقل اتاری ہے لیکن نقل کے مسئلہ کو قطعی نظر انداز بھی کرنا چاہئے۔ ہر کیف یونانی تیسری سلطنت اور رومانی تیسری سلطنت کی نسبت سمجھنا چاہئے کہ ان میں ہر ایک کا نشوونما تقریباً بذاتِ خود علیحدہ علیحدہ ہوا ہے اس طرح موجودہ ملکی سلطنت کی ترقی کا ایک تیسرا سلسلہ ہے اور ایک جو تھا سلسلہ دورِ وسطی کے شہروں کے نشوونما میں ملتا ہے جس کا میں پہلے تذکرہ کر چکا ہوں۔

یہ بات دیکھنے کی ہے کہ سیاسی دستور کے ان بدلتے ہوئے نمونوں کے یا مختلف سلسلوں میں تین سلسلے اس درجہ آپس میں تعلق رکھتے ہیں کہ اس کی تاریخ ایک ہی تاریخ معلوم ہوتی ہے، اور اس میں شروع کے مراحل اخیر کے مراحل سے سبب و سبب کا تعلق رکھتے ہیں۔ رومانی ابتدائی سیاسی ترکیب سے لیکر رومانی ہنشاہی تک اور اس ہنشاہی سے دور وسطی کی جزوی بے ترکیب حکومتوں تک جس میں دورِ وسطی کے جزوی آزاد تہرود کا نشوونما ہوا اور ان سے حال کی یورپی سلطنتوں تک ایک ایسی مسلسل ترقی کا پتہ ملتا ہے جس میں کہیں کوئی وقفہ بجز اس کے کہ نہیں کوئی بات مجبوراً پیش آتی ہو نہیں پایا جاتا۔ اس حد تک قدیم اور جدید تاریخ کے متعلق مجھ کو فرہین سے اتفاق ہے لیکن تاریخ یونان کی فی الواقع یہ کیفیت نہیں ہے۔ تاہم تاریخ یونان نے رومانی اور آج کل کی تاریخ پر بڑا اثر کیا گو یہ تاریسیات میں یا دیگر اصنافِ علم میں زیادہ راسخ کے خیال پر پڑا۔ سیاسی حیالات کے فراہم کر دینے میں اس اثر نے اپنا زور دکھایا۔ سیاسی ادارات یا عادات فی الواقع دوسروں کو نہیں دیں۔

اس کے ساتھ ہی سیاسی خیالات پر تاریخ یونان کا اثر بھی وہ چیز نہیں ہے جس کی بنا پر یونانی شہری سلطنت کا نشو و نما ارتقاء کے دوسرے سلسلوں میں جن کا میں نے ابھی تذکرہ کیا ایک لازمی جگر رکھتا ہوں۔ میری کتاب کے موضوع کا ضروری حصہ یہ ہے کہ ان تمام شکلوں کو مطالعہ کیا جائے جن میں سے گزرنے کا میلان سلطنت کے اس نمونے نے ظاہر کیا ہے جسکو میں شہری سلطنت کہتا ہوں۔ اگر ہم تمدن دستور کی اعلیٰ ترین شکلوں پر اپنی توجہ قطعاً مکر کر دیں تو یہی نمونہ صرف وقت کی ترتیب کے لحاظ سے بلکہ اُن وجوہ کی بنا پر جن کو میں آئندہ بیان کروں گا سیاسی نشو و نما کی ترتیب میں سب سے مقدم ہے پس اگر اس نمونہ کا مطالعہ مقصود ہے تو پھر لازمی ہے کہ یونان کی تاریخ میں اس کو مطالعہ کیا جائے۔ روم کا سیاسی نشو و نما بہت سی مخصوص وجوہ سے ایسا ہے کہ جس کی نظیر کہیں اور نہیں ملتی۔ یہی ایک مقدمہ ایسا ہے جس میں شہری سلطنت بڑھتے بڑھتے ایک شہنشاہی مملکتی سلطنت ہو گئی، اور دور وسطیٰ کے شہر اطالیہ میں بھی جہاں وہ تقریباً آزاد کئے کا مل طور پر آزادانہ رہے۔

۱۔ اوپر کے مختصر مضمون میں، میں نے کبھی ”سیاسی معاشرت“ کا کبھی سلطنت کا اور کبھی ”قوم“ کا تذکرہ کیا ہے۔ اس سے پہلے کہ آگے کچھ کھجائے مناسب ہے کہ ان اصطلاحات کے معنوں اور ان کے آپس کے تعلقات کی جانچ زیادہ احتیاط کے ساتھ کر لی جائے۔ جیسا کہ میں پہلے لکھ چکا ہوں، میں ”سلطنت“ اور ”سیاسی معاشرت“ کی اصطلاح کو بالعموم اس طرح استعمال کرتا ہوں کہ ایک کی جگہ دوسری بلا تکلف لکھی جاسکے مگر اتنا فرق ضرور کرتا ہوں کہ ”سلطنت“ کی اصطلاح کو صرف ان معاشرتوں تک محدود رکھتا ہوں جو سیاسی تمدن میں ایک خاص درجہ تک ترقی کر چکی ہیں، لیکن ہم کو اس بات پر بھی غور کر لینا چاہئے کہ بعض وقت ”سلطنت“ کی اصطلاح اس سے بھی زیادہ تنگ معنی میں استعمال کی جاتی ہے یعنی اس سے مراد ایک سیاسی معاشرت ہوتی ہے جسکو باہرین اصول قانون اپنی اصطلاح میں ”مصنوعی شخصیت“ کہتے ہیں اور اس حیثیت سے اس ”مصنوعی شخصیت“ کے حقوق و فرائض ان افراد کے حقوق و فرائض سے قابل امتیاز ہوتے ہیں جن سے یہ ”مصنوعی شخصیت“ بنی ہے۔ جہاں کہیں کسی اہام کا خطرہ ہو گا میں اپنے تیش اجازت دوں گا کہ لفظ سلطنت کو اس زیادہ تنگ معنی میں بغیر زیادہ توجیہ کے استعمال کروں

اور میں خیال کرتا ہوں کہ ہم کو اس درجہ تمدن کی بھی تعریف کر دینی چاہئے جس تک یہ پہنچنے کے بعد سیاسی معاشرت اس خاصیت کے ساتھ سلطنت کہلائی جاسکتی ہے کہ وہ اس اساسی امتیاز سے بخوبی آشنا ہو چکی ہے جو جماعت کے حقوق و فرائض میں بحیثیت ایک مجموعہ ہونے کے اور ان افراد کے حقوق و فرائض میں جن سے یہ جماعت بنی ہے موجود ہے انگریزوں کے جرمانی آباد اجداد کی پرانی قبیلی حالت میں اور دوسری غیر تمدن اور نیم تمدن قوموں میں یہ امتیاز اب تک غیر واضح ہے۔

علاوہ اس کے سلطنت کا جو معمولی تصور ہمارے ذہن میں ہے اس میں یہ بات شامل ہے کہ جس سیاسی معاشرت کو سلطنت کہا جاتا ہے وہ روئے زمین کے کسی خاص حصے سے وابستہ ہے اور اس بار اس کو اس بات کا دعویٰ ہوتا ہے جس کو بالعموم سب تسلیم کرتے ہیں کہ روئے زمین کے اس حصہ پر جقدر لوگ آباد ہوں خواہ وہ اس سلطنت کے رکن ہوں یا نہ ہوں ان سب کے حقوق و فرائض مقرر کرے، اور یہ خیال اتنا بڑھا ہوا ہے کہ بعض وقت ہم لفظ ”سلطنت“ کو روئے زمین کے اس خاص حصہ کے لئے استعمال کرتے ہیں جس کے نسبت یہ دعویٰ ہو۔

یہاں تک میں نے ایک سلطنت کی احادیث کو اس طرح بیان کیا ہے کہ گویا اس کا حصہ صرف اس واقعہ پر ہے کہ اس کے تمام ارکان ایک ہی نظم حکومت کے مطیع ہیں۔ اس کے علاوہ کوئی اور واسطہ جس کو سلطنت کا تصور طائر کرتا ہو میرے خیال میں موجود نہیں ہے۔ تاہم اس بات کو تسلیم کرنا چاہئے کہ ایک سیاسی سلطنت جس کے ارکان کو نظم حکومت کی اطاعت کرنے کے علاوہ کسی طرح کے نفقات کا مطلق وقوف نہیں ہے ان میں مشکل سے وہ اتالی قوت پیدا ہو سکتی ہے جو ان بٹری ڈالتے والے صدیوں اور مائتوں کو روکنے کے لئے ضروری ہوتی ہے جو بیرونی لڑائیوں اور اندرونی ناراضیوں سے وقتاً فوقتاً پیدا ہوا کرتے ہیں۔ اگر کوئی سیاسی معاشرت یہ چاہے کہ وہ محکم طور پر قائم ہو اور اسکی

سلہ اگر کوئی سیاسی جماعت ایسی مملکت کو چھوڑ کر کسی سرزمین میں آباد ہو جائے تو یہ دعویٰ کیا جاسکتا ہے کہ اس تسلیم کے دوران میں اور اس کے بعد وہ، یہی سلطنت ہی ہے جو محلی گزیرا جاتا ہے کہ یہ سخت مستحب ہوگی۔

حالت قابل اطمینان ہو تو اس کے ارکان کو اس بات کا علم رہنا لازمی ہے کہ ان میں ہر ایک آپس میں ہر ایک کا ہے اور وہ سب ایک ہی مقصد کے اعصاب میں عاودہ سے ملحق ہے جو ایک ہی نظم حکومت کے مطیع رہنے سے پیدا ہوا ہے معاشرت کے ارکان میں ہر قسم کا وقوف تصور کرنے کے بعد میں "سلطنت" کو ایک "قوم" بھی کہہ سکتا ہوں۔ وجودہ سیاسی تخیل کے مطابق اس کو باجموع تسلیم کیا جاتا ہے ایک "سلطنت" کہ لفظ "قوم" بھی ہونا چاہئے۔ تاہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ قوم اپونے کی صفت "سلطنت" یا "سیاسی معاشرت" کے الفاظ سے مطرحت کہ آج کل وہ مستقل میں از خود مستقل ہونی ہے۔ اس سے جو حق عموماً مستنبط ہوتی ہیں وہ یہ ہیں۔ (۱) آدمیوں کا مجموعہ جس کو سلطنت یا سیاسی معاشرت تعبیر کرتی ہے باجماع اتحاد رکھتا ہے۔ اگر کسی اور معاشرے میں تو اس واقعہ کی بیاہرہ متحہ ہے کہ ایک ہی نظم حکومت کا دائمی طور پر مطیع ہونا وہی سست تسلیم کرتا ہے اور اس حاکم و محکوم کے تعلق میں دوام ہونے کے باعث وہ ایک "مستحی" نہیں "کئی" رہدگی رکھتا ہے اس کے ارکان کی زندگیوں سے مختلف ہے (۲) نظم حکومت زمین کے ایک حصہ پر با اختیار ہے۔ اور (۳) سیاسی معاشرت کے ارکان کی تحدید ان کے میں ہونے کو تعداد کا ٹھیک ٹھیک بتانا نہیں ہوتا۔

یہ صفات اس وقت دریافت ہوتے ہیں جبکہ ہم ان کے متعلق یہ ہے جو وہ تصور کا تجربہ کرتے ہیں۔ لیکن اگر ہم "طریقہ تقابل" کی مدد سے سیاسی معاشرت کی تائید چھپے۔ ماوں میں تحقیق کرتے ہوئے ارتقاء کے چشموں ایک پروجیکٹ ہائیل اور تسلیم کریں کہ جس معاشرت میں ارتقاء کم ہوا ہے وہ اس معاشرت سے جس میں ارتقاء زیادہ ہو۔ مقدم ہے تو پھر یہ صفات وضاحت ہوتے ہوتے بالکل ہی جو ہو جائیں گے۔ آدمیوں کی تعداد کم ہوتی جائے گی یہاں تک کہ محض ایک ایسے قبیلے تک نوبت پہنچے گی جس میں اور ایک بڑے خاندان میں آسانی سے تمیز نہ ہو سکیگی۔ زمین سے تعلق میں بھی ایک بے پروائی

لہ سلطنت کی حکومت کے متعلق عام طور پر سمجھا جاتا ہے کہ وہ خارجی اقتدار سے آواہوتی ہے۔ مگر اگر مری زبان میں یہ اصطلاح ان محکوم جماعات کے متعلق بھی استعمال کی جاتی ہے جن میں اس خصوص کی کمی ہوتی ہے اور جو کسی دفاعی اتحاد کے ارکان یا کسی ذی اقتدار سلطنت کے قواع ہوتے ہیں۔

نظر آئے گی کیونکہ قبیلہ ایک آوارہ گرد گردہ غول میں پھر لے والے گڈاؤں یا کاشنکاروں کا ہو گا۔ حاکم اور محکوم کا تعلق بھی بہت خفیف طور پر دریافت ہو سیکے گا۔ سردار جس کی سرداری سب نے تسلیم کی ہے ایسا ہو گا حوثوئیں وضع کر سکے۔ یہ گردہ چند ایسے رواجوں کا باندھ نظر آئے گا جو پختہ پشت سے ان میں چلے آتے ہیں کوئی عامل بھی ان میں ایسا نہ ملے گا جو عدول علی یہ سزا دیتا ہو۔ اگر سردار کم سے کم رائے اس میں احکام جاری کرتا نظر آئے گا تو اس کا اتنا حال بہت کم ہو گا کہ عام طور پر اس احکام کی پابندی بھی کی گئی ہوگی۔ آخر کار ہم کو وہ غول میں پھرنے والے گردہ ملیں گے جن میں کوئی ایسی چیز جس کو ہم باقاعدہ سرداری کہہ سکیں دریافت نہ ہو سکی۔ پس ان تمام وجوہ کی بنا پر سیاسی معاشرت کے ارتقاء کی تحقیقات شروع کرنے میں خاص مشکل پیدا ہو جاتی ہے، کیونکہ اگر ہم استدعا سے اس تحقیقات کو شروع کرنا چاہیں جیسا کہ مقصداً قدرت ہے تو پھر یہ قریب قریب گھپ اندھیرے میں کسی چیز کا دھونڈنا ہو گا اگر ہمارا یہ نتیجہ نکالنا درست ہے کہ ہمارے سیاسی معاشرے نے ایک ایسے سیاسی نمونہ سے جس کا ارتقاء نہایت ماکمل تھا اسی طرح براہ راست نزول کیا ہے جس طرح اولاد باپ سے پیدا ہوتی ہے (اور یہ سوال ایسا ہے جس پر میں اس وقت غور نہ کر دے گا) تو پھر ہمارے سلسلہ ارتقاء کا بہت بڑا حصہ اس زمانہ میں آجاتا ہے جس کی کوئی تاریخ موجود نہیں ہے۔ جس وقت تاریخ کی پہلی کرن روشنی کی ان معاشرہوں پر پڑتی ہے جن سے حال کی یورپی سلطنت کا ماخذ ہونا قطعی طور پر تحقیق ہوتا ہے تو معلوم ہوتا ہے کہ یہ تمام معاشرے ایک منیر و مجیدہ نظام سیاسی رکھتی تھیں۔ اس امر کی تحقیق کہ سیاسی معاشرت کی سب سے پہلی بنا کیوں کر ہوئی ہم کو اصلی تاریخ کے اساطیر سے باہر نکال کر قیاس اور گمان اور ایسے نتائج کی سرزمین میں پہنچا دیتی ہے جو از روئے منہل مشتبہ کئے جاتے ہیں۔ پس بہترین طریقہ میرے نزدیک یہ ہے کہ اس پہلے سیاسی دستور سے ابتداء کی جائے جس کا علم ہم کو تاریخ سے حاصل ہوتا ہے اور اس کی نسبت یہ نہ سمجھنا چاہئے کہ دنیا میں سب سے پہلا سیاسی دستور ہی تھا۔ پھر اس تاریخی سیاسی دستور کے مقام سے قیاس دوڑا کر معلوم کرنا چاہئے کہ اس سے پہلے کیا تھا۔ اور پھر اس کا بعد کا ارتقاء کس طرح جاری رہا اس کو تاریخ کی روشنی میں دریافت کیا جائے۔

خطبہ دوم

دو تاریخ کی نظم حکومت کی بدو و آغاز

ایں نے اپنے ساتھ خطے میں اس مسئلے کے طرق و مقاصد کی توضیح کر دی ہے
ہمیں جس تئے کا مطالعہ کرنا ہے وہ ارتقا کی وہ رفتار ہے جو ہمیں زمانہ جدیدہ کی سلطنت تک
پہنچاتی ہے، زمانہ جدیدہ کی سلطنت ایک ایسی سلطنت ہے اور اس لئے یورپ کی تاریخ
پر اس نظر سے نگاہ ڈالنے کے لئے کہ اس کی رفتار اس عاصی رہبری کرتی ہو، ہمارا ادلیں
تعلق و تاثیر سلطنت کی تاریخ سے ہے اور اس محدود مقصد کو پیش نظر رکھتے ہوئے
ہم نے اہل قوموں کی ہندی جہان کی تین شاخوں کی تاریخ کے اندر ہی اندر رہ سکتے ہیں۔
ہم اسی توحید اصنافِ دل پر مرکوز کر سکتے ہیں (۱) یونان، (۲) روم و اٹلی میں شہنشاہی اور ماسکو
اس کا مغربی حصہ شمال ہے، (۳) وہ جہاں قابلِ جنموں سے عروج کر کے مغربی شہنشاہی
کو مقرب کر دیا اور جب اس کی اری آئی تو جو وہاں کے سیاسی ارتقا الئے حالات سے
اثر پذیر ہوئے وہاں کی فتح سے اس مقرب شدہ شہنشاہی میں پیدا ہو گئے تھے اور
ان حالات نے اس کے سیاسی ارتقا میں بہت کچھ ترسیم بھی کی۔

تدوین ہی میں یہ ظاہر کر دینا ضروری و اہم ہے کہ یونانی اطالوی اور یونانی
تہذیب کے نشوونما کی روشنی میں مختلف ہیں مگر ایسے دو دو آمازیں وہ دونوں ایک دوسرے
سے بہت زیادہ جدا ہیں۔ جس بہترین تہاد توں کے اعتبار سے ہم یونان، روم
اور جہاں کے سیاسی نظم کی ابتدائی شکلوں کا مقابلہ کرتے ہیں تو ہم ان کے اہم استعارات
کے باوجود ان کی عام اہمیتوں میں ایک گوشہ اتفاق پاتے ہیں۔ درحقیقت

ستول کریں آریاں خاندان کی سیاسی زندگی کی جو قدیم ترین جھلک ہیں نظر آتی ہے، اس میں سے کم از کم یورپی ارکان خاندان میں ہم مختلف ترسیلات کے تحت میں حکومت کی ایک شکل دیکھتے ہیں جو شکل وہ ہے جس میں ایک بادشاہ یا سردار ہوتا تھا جو راء اس میں حکمران اول، اور راء جنگ میں قائد اوج ہوتا تھا مگر وہ اپنی ہی خود راء یا زمصری سے حکومت میں کرتا تھا بلکہ سرداروں کی مجلس مشورت کا یا سردار ہوتا تھا اور یہ سردار دہ آتے تھے جو عمر و نسب یا شخصی کار ہائے نمایاں کی وجہ سے منسا ہوتے تھے۔ مریو راء، حکمران تمام مامس مامس اہم مسائل کو قوم کی جمعیت عام میں آخری تصدیق کے لئے پیش کرتا تھا۔۔۔ جو قوم کے نفوس میں یورپی زندگی کی جو پہلی صفہ پر کھینچی گئی ہے اس میں بھی حکومت کی یہی شکل نظر آتی ہے۔۔۔ جس قدیم لاطینی دستور سلطنت سے اولاد دولت عامہ اور بعد ازاں رومانی شاہی وجود میں آئی، روایت سے اس کی جو قدیم ترین شکل ہماری نظروں کے سامنے آتی ہے اس میں بھی حکومت کی یہی شکل نظر آتی ہے۔ سینیٹس کے اہمیتوں سے ہماری نسل کی جو پہلی تصویر کھینچی ہے اس میں بھی حکومت کی یہی شکل دیکھتے ہیں، اور اس نسل میں سے خاص ہماری شاخ حب اس حزیرے میں وارد ہوئی جس میں (اب) ہم رہے ہیں تو اس کے ابتدائی امام کے متعلق خاص ہمارے ملکی وقائع میں جو لحاظ نظر آتے ہیں اس میں بھی حکومت کی یہی شکل دکھائی دیتی ہے۔ ۱۱

میرے نزدیک اس رائے میں صداقت کا اہم عنصر ضرور موجود ہے مگر اس میں کسی قدر مبالغے سے بھی کام لیا گیا ہے۔ پس اس موجودہ طبقے میں میری تجویز یہ ہے کہ بالترتیب ان تین مقدم صورتوں کی جانچ کروں جن پر قرعین کی تعمیر کی بنا قائم ہے، اور اس میں تشابہات کے ساتھ ہی ساتھ تضادات کو بھی دکھاؤں۔

مگر سوال یہ ہے کہ کس ترتیب سے ہم ان کی جانچ کریں قرعین کے بیاں پر جو پہلی قیدیں لگانا چاہتا ہوں (یہ سوال مجھے اسی جانب لیجانا ہے) وہ قید یہ ہے کہ ان میں سے ہر صورت کے متعلق جس قدیم ترین حالت کا تاریخی تینقس ہو سکتا ہے، جب ہم اس پر نظر کرتے ہیں تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ مختلف قدیمی قومیں

جن کی سیاسی حالت کا ہمیں مقابلہ کرنا ہے وہ اس وقت ارتقاء کے ایک ہی مدراج پر نہیں
 نہیں میں یہ کہتا ہوں کہ مومن کے یا نجویں باب میں استدائی رومانی دستور سلطنت کا
 جو خاکہ دیا ہوا ہے اس کے آخر میں اس مورخ نے صاف طور پر یہ کہہ دیا ہے کہ ملت رومانی
 کا یہ قدیم ترین قابل امتیاز سیاسی نظم (یعنی وہ دستور سلطنت جسے ہم سرویوس تولیوس
 کی اصلاح کے قائل قائم شدہ تصور کرتے ہیں) ارتقاء سیاسیہ کی رفتار میں اس سے
 سید بعد کا درجہ ہے جو ہمیں ہومر کی نظموں یا حرمیوں کے ان حالات سے معلوم ہوتا
 ہے جہیں ٹیسٹس نے بیان کیا ہے۔ اس رائے کو قبول کرے کے بعد ہمیں اس
 متخالف کی ایک نمایاں مثال ملتی ہے جس کا اشارہ میں پہلے کر چکا ہوں کہ عام تاریخوں
 میں سیاسی واقعات کی جو تاریخی ترتیب ہوتی ہے اور سیاسیات ارتقاء کی جس ترتیب
 کا تینا حلانا جاتا ہے ان دونوں میں کس قدر فرق ہے۔ سیاسیات کے نقطہ نظر سے
 جیسس (یعنی پہلی صدی عیسوی) کے حرمیوں کو چھ سو برس قبل کے رومانیوں سے مقدم
 سمجھنا چاہئے، یہی ارتقاء کی جس رفتار کا ہم تینا چلانا چاہتے ہیں اس کے نقطہ آغاز سے وہ
 جرمانی، قریب تر تھے۔

آیا ہم اسی طرح تفسیر دو صورتوں کا بھی تصفیہ کر سکتے ہیں؟ آیا ہم یہ کہہ سکتے
 ہیں کہ یو ایچ کے من سیاسی ادارات کا حال ہمیں ہومر سے معلوم ہوتا ہے اور
 رومیوں کی جو کیفیت ٹیسٹس سے واضح ہوتی ہے ان دونوں میں سے باعتبار ارتقاء
 کے قدیم ترکوں ہے۔ یہاں یہ اولین اعتراض وارد ہو سکتا ہے کہ یہ تمام مقابلہ زائد
 از ضرورت غیر متیقن بنیاد پر ہے۔ کہا جاسکتا ہے کہ ہومر کے ایسے شاعرانہ بیانات
 سے سیاسی نظم معاشرت یا حالت تمدن کے شکل کی تاریخی ہستی کی شہادت نہیں مل سکتی
 کیونکہ (۱) یہ بیانات اس زمانہ کے خصوصیات کی شہادت نہیں ہیں جس زمانہ میں یہ
 نظمیں لکھی گئی ہیں کیونکہ ہومر نے نہایت شاعرانہ ماضی کا خاکہ کھینچا ہے (۲) وہ اس
 زمانہ گزشتہ کے خصوصیات کی بھی قابل اعتماد شہادت نہیں ہیں کیونکہ ہم ایک
 عالم قدامت کا مبلغ علم شاعر کی جانب مسوب نہیں کر سکتے۔ اس جیساں
 میں کچھ نہ کچھ قوت ضرور ہے، ماضی کے ان مقامات کے اعتبار سے جہاں اعظم بحال
 کی قوتوں، عظمتوں اور انعاموں کا ذکر ہوا ہے، تاہم میرا خیال یہ ہے کہ اس امر

میں شبہ کرنا تشکیک کو ضرورت سے زیادہ طول دینا ہے کہ سیاسی ادارات، ممانہری رسم و رواج اور عرفتی فنون کے جو بیانات جا بجا آگئے ہیں (اور صرف ان سے غرض نہیں اصل کئے گئے ہیں کہ نصہ کی تاثیر کو زیادہ کریں) ان سے بحیثیت مجموعی اس یونانی تمدن کا اظہار ہوتا ہے جسے شاعر یا شعر ایسے تجربہ سے جانتے تھے۔ اگر ایسا تھا تو اس سے ہم یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ وہ یونانی جن کے لئے ہومر کی نظمیں کبھی کبھی تھیں وہ شینیس کے جرمایوں کی بہ نسبت عام تمدن کی سطح پر قطعاً زیادہ بلند تھے، کیونکہ ان کے پاس فیصل سے گھرے ہوئے شہر تھے، انکو رستان تھے، زیتون کے بلعے تھے، جن کی کاشت بہت ہونشیاری سے ہوتی تھی، اور سرداروں کے شاندار محلات تھے، اعلیٰ صناعی کے کام اگر وہ خود نہیں کرتے تھے تو دوسرے ملکوں سے اس قسم کے کام لانے تھے جو صامی میں ایلکس کے سپر کے مانند ہوتے تھے اور سب سے آخری اور بڑی بات یہ ہے کہ وہ خود نظمیں مرتب کرتے تھے، اس لئے اگر ہم انہیں صنعتی ارتقاء کے زیادہ ترقی یافتہ درجہ پر پائیں تو اس میں استعجاب نہونا چاہئے۔

۲۔ میں اب ہم خود واقعات کے اسی جزو سے شروع کرنا چاہئے جو بہ اعتبار باع مب سے موخر ہے یعنی قدیمی حرمانی دستور سلطنت سے جسکے متعلق ہماری خاص سد شینیس ہے شینیس نے جرمانی قبیلوں کے سیاسی ادارات کا جس طرح بیان کیا ہے ان میں ہم فرہیں کے ہمدی جرمانی نظم حکومت کے تینوں عناصر کو با یقین پاسکتے ہیں۔ ایک جمعیت آزاد و مستع اشخاص کی ملتی جس کا اجلاس موقت طور پر ہوتا تھا جس جھوٹے جھوٹے اقطاع سے قبیلوں کی مملکت بنتی تھی ان کے والی یا سردار موجود تھے

سنہ۔ در ایک مورخوں میں شاعر کی عمارت سے یہ خیال پیدا ہوتا ہے کہ وہ امارادہ کسی ایسے رواج کا ذکر کر رہا ہے جو براہو ہو چکا ہے، اور جو اس کے زمانہ میں وہ رواج یا سیدیدہ سمجھا جاتا ہے، مثلاً جہاں اس سے یہ بیان کیا ہے کہ بیروکلوس کی بتا رٹاسے کے بارہ نوجوان قزاق لائے گئے، وہاں ہی معلوم پیدا ہوتا ہے۔

سنہ شینیس کے بیان کے بموجب حرمان اسیران جنگ کو قزاق کرتے تھے۔ وقائع،

جوانِ اقطاع میں عدل و انصاف کا نفاذ کرتے تھے، جنگ میں بالعموم اپنے جنگِ آوروں کی قیادت کرتے تھے اور قومی جمعیت کے لئے ٹریش نظر کاموں کے طیار کرے میں مجلسِ مستشار کا کام دیتے تھے۔ بعض قبیلوں میں ایک اعلیٰ سردار یا بادشاہ بھی ہوتا تھا، قطعی نہیں تھا کہ وہ موروثی ہو مگر اس کا انتخاب ہمیشہ کسی نہ کسی امیر کے خاندان سے ہوتا تھا اور ہم دوسری شہادتوں سے یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ اکثر ایک ہی خاندان کے ارکان قابلِ انتخاب ہوتے تھے۔

لیکن جب ہم سیمیٹس کے بیانات کا سیر کے اس خاکہ سے مقابلہ کرتے ہیں جو اس نے اپنی کتاب متعلقہ گال میں دیا ہے تو ہم اس عجیب امر واقعہ سے حیرت میں ڈھلتے ہیں جسے لوق بادشاہی کی حیثیت سے اس قدیمی نظمِ سلطنت کے بیان میں نظر انداز کر دیا گیا ہے۔ جرمانی ادارات کی جو حیف حیف جھلک سیر کی کتاب میں نظر آتی ہے اس میں ہمیں قبیلہ بادشاہی کا مطلق پتہ نہیں چلتا۔ سیرز کہتا ہے کہ اس کے زمانہ میں کوئی منترک یا عام طاقت نہیں ہوتی تھی قبائل میں اقطاع میں مستقسم ہوتے تھے ان کے سردار ایسے اپنے لوگوں میں عدل و انصاف کا نفاذ کرتے تھے۔ مشترک عام نظامت صرف اس وقت قائم کی جاتی تھی جب قبیلہ برسرِ جنگ ہوتا تھا ڈیڑھ صدی بعد سیمیٹس کے زمانہ میں بھی بادشاہی میں کل قبیلہ کی مستقل سرگردی کے صرف محدود سے محدود صورتوں ہی میں نشوونما حاصل کی تھی۔ بقول ڈاکٹر اسٹینز "قبیلوں کی ایک بہت بڑی تعداد شاہی کو بالکل ہی ساقط کر رکھا تھا۔ حکومت جسے (Civitas) کہتے تھے وہ بجائے خود ایک حد تک مرکز کا کام دیتی تھی اور قومیت کا رشتہ رابطہ اتحاد کے لئے کافی تھا،" سلطہ پسِ جرمانی نظمِ سلطنت کے ارتقا میں تغیر کے جس قدیم ترین تحرک کا پتہ چلتا ہے وہ بادشاہی کی جانب ہے، بادشاہی سے مراد قبیلہ کی مستقل سرگردی سے بے عومورتی اور بالعموم ایک ہی خاندان میں ہوا کرتی تھی۔ بعد کی تاریخ سے اس کی تصدیق ہوتی ہے۔ بادشاہی یونانیوں میں رائج ہوتی جاتی تھی، ہم یہ دیکھتے ہیں کہ جہاں اس کا وجود پہلے نہیں تھا

سلطہ۔ مثلاً ملکی یا طرہ سلطنت مقالہ ششم و ہفتم دیکھا جائے

سلطہ۔ تاریخ آریس (Constitutional History) - ۱۷ - دوم صفحہ ۱۵

وہاں اسے بالا راوہ رائج کیا گیا، جو وسیع تر جماعتیں رومانی شہنشاہی کے منہج کرنے کا باعث ہوئیں ان میں ہم بادشاہی کو معمولی حالت میں پاتے ہیں۔ آخر میں سیکس اور ایل فریز لینڈ ہی اپنے وطن جرمانیہ میں ایسی قومیں رہ گئیں جن میں بادشاہی نہیں تھی اور انگلستان کے سیکسین حملہ آور اگرچہ انگلستان میں بغیر بادشاہی کے وارد ہوئے مگر انھوں نے اسے بہت جلد اختیار کر لیا۔ ۱۷

جب صورت حال یہ ہے تو پھر فریجین کی تقلید میں یہ خیال کرنا ٹری میاکی ہوگی کہ قدیم ہندی جرمانی قوم میں معیہ طور پر اختیارات کی سرگاہ تقسیم ہوتی تھی، اور یہ اس وقت سے دور نہیں چلی آ رہی تھی جب یونانی، رومانی اور میٹوں ایک ساتھ رہتے تھے (وحدہ یہ ہے کہ قبیلہ پر لحاظ کرتے رہے) قدیم تر یہ شہادت سے ہم یہ یہ ظاہر ہوتا ہے کہ جرمانیہ کے اندر جرمانیوں میں بادشاہی منفقہ و تھی، اور یہ فرض کرنے کی کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی کہ بے بادشاہ کا قبیلہ جس جھگڑے گروہوں میں مقسم تھا ان میں اعضائے حکومت کی عینہ سے گونگی موجود تھی۔ اس میں شک ہے کہ جن قبیلوں میں بادشاہ موجود تھے ان میں یہ تیسوں عناصر صاف طور پر نمایاں تھے مگر یہ حال میں سیکس کے بیان سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ جرمانی قبیلوں میں اعلیٰ اقتدار آزاد تنظیموں کی جمعیت میں مرکوز ہوتا تھا۔ ڈاکٹر اسٹرن نے اس بیان کا جو حوالہ دیا ہے اس کے ایک اقتباس سے میں اسے سمجھ رہا ہوں واضح کر سکتا ہوں، یہ مسلم ہے کہ ڈاکٹر اسٹرن اگر بیروں کے آباء و اجداد کے ادارات کی عمومی تعبیر کی جانب نامناسب غلو نہیں رکھتے تھے۔ وہ لکھتے ہیں کہ ”دونوں نظموں کے تحت میں مرکزی اقتدار کا نفاذ قومی جمعیتوں کے ذریعہ سے ہوتا تھا۔ ان جمعیتوں کا انعقاد معینہ اوقات پر اور بالعموم غرہ ماہ یا بدر کال کے روز ہوتا تھا حیثیت کا کوئی امتیاز نہیں تھا، اور سب مسلح حاضر ہوتے تھے۔ خاموش اعلان مقتدیان مدہبی کی طرف سے ہوتا تھا جنھیں بروقت اس کے نفاذ کا اختیار حاصل ہوتا تھا۔ اس کے بعد مباہمتے کا آغاز کسی ایسے شخص کی طرف سے ہوتا تھا جسے خطابت

۱۷۔ مقالہ کیخبر آڈوگر کی § Des Deutsche Genossenschaftsrecht Pt

۱۷۔ تاریخ آئینی (Constitutional History) ۱۔ دوم مقررہ ۱۷۔

کا شخصی حق حاصل ہوتا تھا مثلاً بادشاہ یا کوئی مقامی سردار یا کوئی ایسا شخص جس کی عمر آثارِ فوجی عظمت یا فصاحت یا بلاغت اسے خطرات کے رتبے کا مستحق بنا دیتی ہو۔ یہ شخص ترغیب و مشورت کا انداز اختیار کرتا تھا، تحکم کا انداز بھی پیدا نہوے دیتا تھا مخالفت کا اظہار ملکہ آوار سے ہوتا تھا، موافقت کا اظہار بیروں کے ہلائے سے ہوتا تھا رجحانِ باج کا اظہار نیز سے اور ڈھال کے بجانے سے۔

”در رجوع رسائل میں سے زیادہ اہم مسائل کا انصرام پوری جمعیت میں ہوتا تھا جس میں تمام آراء و خیالوں کو موجود ہونے کا حق ہوتا تھا مگر معاملات کو قومی نصیبی کے لئے میں کرنے کے نسل سرداروں کے متعلق لوگوں کو ہموار کر لیتے تھے اور وہی ان معاملات کی ترتیب بھی کرتے تھے۔ کم اہمیت اور معمولی رد و مرہ کے معاملات حکام کی محدود محفلوں میں بھیج دئے جاتے تھے۔ یہ جمعیت عدالت عالیہ کی حیثیت سے بھی کام کرتی شکایات کی سماعت کرتی۔ سزائے موت کا حکم جاری کرتی تھی“ اور یہ معلوم ہوتا ہے کہ سینیٹس کے زمانہ میں فعلوں اور دیہاتوں میں ”نفاذ انصاف کے لئے حکام“ کا انتخاب بھی اسی جمعیت میں سے ہوتا تھا۔

۳۔ جب ہم زمانہ ہومر کے یونان کی طرف متوجہ ہوتے ہیں تو ہم یہ دیکھتے ہیں کہ نظم حکومت میں زیادہ قطعی شاہیہ ہیئت نمودار ہو چکی تھی۔ یہ معلوم ہوتا ہے کہ ہر قبیلے کا ایک سردار اعلیٰ ہوتا تھا، لیکن بازی لیوس (Basileus) کا حلقہ اس کے لئے استعمال ہوتا تھا وہی اس ماحیت سرداروں کے لئے بھی استعمال کیا جاتا تھا جہیں سینیٹس ”رکس“ (Rex) سے تمیز کرنے کے لئے (Principes) والی یا سردار کہتا ہے ملکہ کم از کم ”اڈیسی“ میں تو ایسا ہی پایا جاتا ہے۔ تاہم، (اڈیسی کے بموجب) ”ہومر کے بیان کو دو قبیلوں میں جو مختلف سردار ہو سکتے تھے ان میں معمولاً ایک سب سے اعلیٰ سردار یا بادشاہ ہوتا تھا

ملکہ سینیٹس ”وامیا“ میرٹس یہ ہے کہ ان ڈیوس (Basileus) کا لفظ ہرگز صحت کسی ایسے شخص کے لئے استعمال نہیں ہوا ہے جو کسی علاقے (دیوس) کا سردار ہو یا کسی ایسے سردار کا ملکہ ہو۔ یہ ان کلمات میں سے ہے، جنہیں ایڈریاس کے قدیم ترجمہ کے سیاسی تصورات، اولیائی کے اچھے تصورات سے مختلف معلوم ہوتے ہیں۔

جس کا منصب لازماً (ار دے وراثت) نہیں مگر عموماً اس کے رُکوں میں سے کسی ایک کو ملتا تھا جب ایک حریف نے تیلے کو اس سے یہ کہا کہ اپنے باپ کے وراثت کی حیثیت سے اس کا یہ حق ہے کہ وہ اس کا باپ شاہ ہو تو تیلے کو اس سے متنازعت کے ساتھ یہ جواب دیا کہ اس کا تیلہ اور بھی بہت سے دوسرے سردار ہیں، اور اگر وہ جیسوٹ کا انتقال ہو گیا ہے تو اس میں سے کوئی ایک انصرام مہات کو ایسے ہاتھ میں لے سکتا ہے اس بحث کے انداز سے مناسب یہ معلوم ہونا ہے کہ تیلے کو اس کی نسبت یہ سمجھا جاتا تھا کہ اس کا کچھ نہ کچھ حق ضرور ہے مگر یہ حق باطل بھی ہو سکتا تھا۔ اس طرح فدیہی حرمانی دستور سلطنت میں اپنا بادشاہ منتخب کرے کے لئے قوم کا حق منتخب ہونے کے اس مورد فی دعوے کے ساتھ عموماً ملا ہوا تھا جو ایک ہی خاندان کے ارکان سے تعلق رکھتا تھا۔ اس ہومر کے بیان کردہ فائل میں ایک مرکزی بادشاہ ہوتا تھا جو معمولاً سوورڈ ہوتا تھا، اور جو حرمانی بادشاہ کی طرح زمانہ امن میں اہل قبیلہ کے آس کے تنازعات حقوق کے فیصلہ کرنے کا فرض ادا کرتا تھا اور انھیں ظالمانہ زیادتی سے محفوظ رکھنا تھا۔ خارجی تعلقات میں اپنی جماعت کی نمائندگی کرتا تھا، سفیروں کواریا کرتا اور غیر ملکیوں کی مدارات کرتا تھا، اور جنگ کے زمانہ میں معمولاً فوج کا قائد ہوتا تھا۔ اسی کے ساتھ ملکر اس وقت سردار یا کارا، حرمانی سرداروں کے مانند ایک مجلس مرتب کرتے تھے، اور ہم یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ حرمانی سرداروں کی طرح ان کی بھی عادت تھی کہ ایسے معاملات میں تعصیبیہ حیانت کے موقع پر کیا کرتے تھے۔ یہ سید براں اس میں بھی کوئی شک نہیں ہے کہ اہمیت عامہ کے معاملات پر بحث کرے کے لئے قوم کی عام جمعیتیں طلب کی جاتی تھیں مگر اس قسم کی جمعیتوں کے سیاسی نزاع سے متعلق مشہور علمائے مسند کے درمیان شدید اختلاف آرا رہے۔

گزشتہ کی رائے کے موجب ہومر کی بیان کردہ جمعیت احرار اور مجلس سرداروں کے سیاسی مقاصد سے ہی قیدی وزارت اس قسم کے اس کے وہ اصل اور نگار کے مطالب پر اکثر متفق ہوا ہے کہ یہ یاکرتے تھے اس کے عصر سے حوالہ حالت پیدا ہو گئی تھی اس موقع سے ان کا یہ قول کو یہ صلاح دیتا ہے کہ "سرداروں کو ایک عمت رہے"

یہ ظاہر ہوتا ہے کہ ان سے بادشاہ کو صلاح دینے کے مواقع پیدا کئے جاسکتے تھے اور وہ قوم میں بادشاہ کے منشا کو شائع کر کے واسطہ ہوتی تھیں۔ کہ بادشاہ کے اقتدار میں رکاوٹیں ڈالتی تھیں بادشاہ اپنی رائے شائع کرتا تھا مگر ہومر کے جلسہ گاہ میں "بار" نہیں کی تقسیم نہیں ہوتی تھی۔ کبھی کوئی باصلاح قرار دار قبول کی جاتی تھی۔ اس جمعیت کا احلاس مکالمہ، اطلاق اور کسی حد تک سروراء کے مباحثوں کے لئے معقد ہوتا تھا اور اسی حد پر اس کے ظاہری نامہ ختم دھاتے تھے۔ مانتہ الاس میں پر یہ جمعیت مشتمل ہوتی تھی مادہ سے تھے۔ اسے اسے رہتے تھے، اکثر ان میں تہذیب نہیں ہوتا تھا اور سرکاری نوکری ہوتی ہی نہ تھی۔

اس کے جواب میں مزید اور گاندھس سے ماقابل انکار و لال کے ساتھ اس امر پر رد و دیاب ہے کہ "اقاعدہ قرار دہاں" اور تقسیم آریہ وہ نہ راکت آریاں ہیں جو سیاسی تہذیب کے بعد کے مروج میں پیدا ہوئیں۔ ہم اس قسم کی قراردادیں، تقسیم آریہ مسلح احرار کی اس حوالی جمعیت میں بھی نہیں جانتے جس پر مسلح جنگ کے واقعی مسئلے اور دوسرے اہم معاملات کا ممبر کی انحصار تھا ٹیٹس کہتا ہے کہ "اگر وہ کسی تمویہ کو مایہ کرتے ہیں تو ایسے انکار کا اظہار کر دے گئے ہیں، اگر پسند کرتے ہیں تو میرے آیس میں بھرتے ہیں۔ یہ قطعاً ظاہر ہے کہ ہومر کے یونانی پرورد باسیدی کی سے اجتناب کرتے تھے مگر ایسا ڈوجم ۲۵، ۵ میں ہم بہ دیکھتے ہیں کہ اگاسیم کون کی تمویہ کی مایہ نگاری کا موثر اظہار نامہ تھی سے ہوا، اور صریح مخالف کے مقرر کئے گئے۔ وہ ان عورتیں ملد ہوا، یہ عیاں ہے کہ ہومر کی جمعیت میں مقرر تر غیب وہی سے کام لیتے تھے، اور یہی مصاحت ان کے لئے سب سے زیادہ اہم تھی۔ تاں عظمت حاصل کرنے کے لئے امانت، حال کے واسطے جمعیت گاہ یہ نزدکات سے لیکھ کم نہ تھی۔ تم سخت شخص بھی راستہ سناست و طاعت، جمعیت حاصل ہوتی تھی اپنی قوم کی جمعیت میں تاں اور حواں با مانتا اور وہ تہر میں ہو کر کرتا تھا تو اس پر لوگوں کی نظریں اس طرے پڑتی تھیں و یا وہ دیوتا ہے۔ اس لئے اسے

۱۔ ٹیٹس "مرمایا"۔

۲۔ اڈیسی، ہستیم، حصہ ۱۲،

۳۔ اڈیسی ۱۰۸۔

محکم ایک وسیلہ اعلان ہوئے سے کچھ زیادہ حقیقت رکھتی تھی اور عیاں کہ گلیڈسٹن، ورمورٹن کہتے ہیں، جہاں خطرات عامہ روس عام کا اظہار ہوتی ہے، آزادی کا مسئلہ جو ہر وہاں ہوا ہوا ہے۔ مرید رائل، یہ بھی واضح ہے کہ (ایسا ڈی، ۱۱، ۳۱۱) تاخر سے یہ قرار دیا ہے کہ الیگزینڈر کی عمدہ صلاح کے بجائے، بکتر کی ناقص رائے کو پسند کر کے کی شدید دہم داری ٹراسے کی سمجھت ہی برعائد ہوئی تھی، اور اوڈیسی ۱۶، ۵۰، ۳۶، تیلے ماکوس کے مارڈائسن کی سازش کی رائے طور پر پیتیلوپ کے جو سنگاروں کو اپیلکا سے خارج کر دینے کا احیاء رانیکا کی حمایت ہی کی جانب سوچ کیا گیا ہے۔ اگر یہ یہ کہا دشوار ہے کہ رواج کے موجب مادہ شاؤ مجلس باجمیت کی صلاح کے میر یا اس کی صلاح کے خلاف کس حد تک ایسے فیصلے سے کام لے سکتا تھا کہ نہ اس میں شک ہیں کہ تینوں اعضاء کے درمیان مراضی کی تقسیم غیر عیش اور تفریح رہتی (تاہم صحاف طاہر ہے کہ بعض سرکاری کام اس کے حدود اختیار کے اندر رہیں تھے۔ یہ جامعہ ہم مار ہا یہ سنتے ہیں کہ کسی بطل اعظم کے لئے اس کی نمایاں خدمت عامہ کے صلہ میں سرکاری رہیں میں سے کوئی قطعہ ملندہ کر کے ایک ماگیر اسے عطا کر دیگی مگر یہ کہیں بھی نہیں کہا گیا ہے کہ نہ تاگیر، شاہ اس کے اندر سے اسے عطا ہوتی تھی۔ مثلاً یہ کہ کیسا میں تیلے روئے کے بہات کے بعد مادہ شاہ سے ایسے تمام شاہی اعزاز کا نصف حصہ اسے دے دیا تھا، مگر انگوہماں اور کاشت سے سرسرد سازاں ناگیر" اسے اپالی لسیا ہی سے دی تھی (بادشاہ کو اس سے کوئی سرکار نہ تھا۔

یہ اس لئے سراپاں یہ ہے کہ ہم تنہا ہو مری سے یہ نیکو کال سکتے ہیں کہ نہ ان کے سیاسی نظم معاشرت کی جس قدیم ترین شکل کا یہ جلتا ہے اس میں اصرار کی سمجھت کو وہ حقیقت مائل تھی جو حرمانی سمجھت سے متاثر رکھتی تھی، اگرچہ یہ بھی یقینی ہے کہ جو مری سے نظم معاشرت کا نقشہ کھینچا ہے اس میں ہزار اس سے زیادہ اور عام انخاص اس سے کم ظاہر ہوئے ہیں جتنا کہ سینیٹس نے حرمانی نظم معاشرت میں بیان کیا ہے۔ اس عام سنی کی مریدانہ اس سہادت سے ہو سکتی ہے جو مری سے بعد کے یونان کے متعلق حاصل ہوئی ہے جس سے کر تو صیغ اس امر کی ہوتی ہے کہ استقرار اور تقابل کے درمیان سے سیاسی ارتقاء کی عام رفتار یہ عالم ہے میں نہیں تاریخی ترتیب کو نظر انداز کر دینا چاہی میرا مقصود یہ ہے کہ ہمیں مختلف سطحوں کے ایسے سیاسی حالات کو جن میں طولانی وقفے

حائل ہوتے ہیں متوازی رکھنا پڑتا ہے، اور دوسری طرف مختلف ممالک کے ایسے یکساں حالات یہ بیک وقت عور کرنا پڑتا ہے جس میں ارتقاء کے طولانی وقفے مائل ہوتے ہیں۔ لیکن یہ ضرور ہے کہ ترتیب تاریخ کی اس نظر اندازی کو ہمیں ضرورت سے زیادہ طول نہ دیا جائے کیونکہ یہ اعلیٰ ہے کہ ایک قوم جس کی ارتقائی حالت بہت ہو اور کسی زیادہ مہذب قوم سے ربط مضطر رکھنی ہو، وہ ان تعلق کی وجہ سے تہذیب و تمدن کے بعض عناصر احتیاج کرے گی اور اس طرح بعض استعارات میں معاشرتی حیثیت سے ان قوم سے بہت ٹھہ جائے گی جو عموماً ارتقاء کے اس دور سے بہت قبل ہو کر رہی ہو لیکن جس قسم کے قدیم نظم معاشرت پر غور کر رہے ہیں، اس کی سیاسی قوتوں کے توازن پر محض تہذیب و تمدن کے اس اثر سے بہ توقع دشوار ہے کہ وہ آزاد استیصال کی عام صحت کے حق میں اثر انداز نہ ہو گا کیونکہ یہ اعلیٰ ہے کہ سہارا ایسی دولت و حیثیت کے اعتبار سے تہذیب و تمدن میں عام اس میں یہ صفت لے جائیں گے اور اس طرح ایسے تقویٰ کو پڑ جائیں گے کہ یہ مادی تاریخ میں مقدور یہ کو جب نمود حاصل ہوئی ہے اس وقت اس کے ماد شاہوں کے معاملہ میں یہی صورت واقع ہوئی۔ درحقیقت رہاں ستابی حاندان کا دعویٰ نہ تھا کہ وہ سلاویسے زیادہ تمدن ہمالیا سے تعلق رکھتا ہے جس حد اس منبع فوقیت کے باوجود ہمیں سکندر کے مورخین سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ قدونی ماد شاہوں کے اختیارات آئینی طور پر محدود تھے اور خاص کر موت کی سزا رہاں حکام میں فوج کی اور رہاں اس میں جمعیت کی منظوری کے بغیر نہیں صادر ہو سکتی تھی اور جب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ سکندر کے ایسے سر بلند و فخر مند بادشاہ کے تحت میں بھی مقدونی فوج بے ایشیا میں اپنے اس حق کو قائم رکھا اور واقفان مقدونیوں کو چھوڑ دیا جن پر جو سکندر نے فتح کے روز دارم عائد کیا تھا تو بالیقین فرہمیں کے اس توازن کی کچھ تصدیق ہو جاتی ہے جو اس کے صلح آزاد اشخاص کی بیوٹنی اور یونانی جمہور کے قدیم سیاسی گردہوں کے درمیان قائم کیا ہے۔

لیکن، مقدونی و دستور سلطنت کا حال ہمیں عام ہم بیانات، اور ان نتائج سے معلوم ہوتا ہے جو مسعودا قعات سے اعلیٰ گئے ہیں گراں زیادہ اہم سہادت ہمیں یونان کے تاریخی دساتیر میں سے ایک سب سے زیادہ دلچسپ دستور سلطنت سے حاصل ہوئی ہے۔ یہ دستور سلطنت وہ ہے جسے اسرار کا ٹکڑاں والا دستور

سلطنت کہتے ہیں میرے نزدیک یہ فرض کیا جاسکتا ہے کہ (۱) دورِ پس کے جن قبائل نے یلو پوینز کو فتح کیا وہ معاشرتی و سیاسی دونوں گروہوں سے اس قوم کی یہ نسبت زیادہ ابتدائی حالت میں تھے جسے انھوں نے منسوب کر لیا تھا اور (۲) لوگس کی مابِ سوسندہ دستورِ سلطنت میں ایک بڑی حد تک ہمیں یہ ابتدائی حالت مصنوعی طور پر محفوظ اور بے بظیر طور پر محکم ملتی ہے۔ ایسے سلسلہ تغیر کے درجہ سے جس کا اب یہ ہیں چل سکا، ایک حملہ آور غول کی ابتدائی طبعی کیفیت زندگی اور اس کے سنگم یا نہ عادت کسی۔ کسی طرح سے سب اہیوں کی ایک نہایت ترتیب دادہ جماعت کی مصنوعی سادگی و جعائشی اور روایتی جنگی فوج کے اندر نقش کا کچر کردی گئی تھی (روایات قدیمہ نے اسی سلسلہ تغیر کو کجائی طور پر لوگس کے نام سے وابستہ کر دیا ہے) اب اگر ہم اسیارٹا کے قدیم دستورِ سلطنت کو لیں، (۱) اور "ایمپریا" یعنی ناظرین کی اس مجلس کو نظر انداز کر دیں جسے بہترین استاد نے بالاتفاق اصلاً ثابتہ قرار دیا ہے، تو ہم اس کی اہم ہیئتوں کو دیباہی پائیں گے جہاں کہ فرس نے جدید ہندی جرمانی نظم حکومت کی سبت یاں کیا ہے، اور انھوں میں جمعیت کے اعتبارات کے اعتبارات سے اس کو سیتس کے بیان کردہ نظم حکومت کے ساتھ اس سے زیادہ نمایاں مشابہت حاصل سے جتنی ہو مر کے سیاں میں کہیں مل سکتی ہو مادشاہ کا یہ فرض تھا کہ وہ چین میں کم از کم ایک مرتبہ بد رکال کے دس شہریوں کو بدوئاس کی وادی میں ایک مقررہ جگہ پر جمع کرے، (۲) میں نے یہاں اسیارٹا کی دہری ماوشاہت کی خصوصیت کی بکریہ کر لی ہے، کیونکہ اس وقت ہمیں اس بحث میں الجھنا نہ چاہئے) جرمانی جمعیت کی طرح جمعیت بھی سلسلہ آزاد لوگوں کے فوجی اجتماع کی حیثیت رکھتی تھی۔ صلح و جنگ کے فیصلے، معاہدے، اور سلطنت کے دوسرے اہم معاملات تصفیہ کے لئے اس کے سامنے بالکل اسی طرح پیش ہوتے تھے جس طرح سیتس کی بیان کردہ جرمانی جمعیت کے سامنے پیش ہوتے تھے۔ دونوں میں سے کسی صورت میں بھی معمولی آزاد اشخاص جتنے میں حصہ نہیں لیتے تھے مگر جمعیت کو یہ اختیار ہوتا تھا کہ پیش شدہ تناویز کو قبول کرے یا رد کر دے۔ اور خیسو سیدائٹس کے زمانہ تک (جہاں کہ خود اس مورخ نے بیان کیا ہے) جرمانی جمعیت کی طرح اسیارٹا کی جمعیت کا فیصلہ بھی باضابطہ اظہارِ رائے کے درجہ سے نہیں بلکہ شور کے درجہ سے ظاہر ہوتا تھا۔

میرا خیال ہے کہ تمام شہادتوں کو یکجا کرنے کے بعد ہم معقول حد تک یہ مرض کر سکتے ہیں کہ سرداروں اور عام آزاد اشخاص نے درمیان رہا، احتیاط کی جو تقسیم بھی یہ وہاں کے مختلف حصوں میں بہت کچھ مختلف تھی اور جہاں سستان زیادہ ابتدائی مسائل کی حالت مافی رکھتے تھے (میں کہ اس کو بہت انا قطعہ میں تھے جہاں سے فاتح دوریائی قوم آئی تھی)، وہاں عام آزاد اشخاص کی خود مختاری اور صحیح احوال کی مجموعی قوت زیادہ سحر محض کے رست تھی ہوئی تھی اس سلسلہ میں یہ ملحوظ رکھنا بھی اہم ہے کہ سرداروں کا قومی سار و سامان اور ان کا طریق حکم کیا تھا، کیونکہ قدیم تاریخ میں ارتقاء کا محض قدر دور مثال ہے اس تمام دور میں قومی سار و سامان اور نظم کے اختلافات کا سیاسی اختلافات پر ہم اثر کرتا تھا۔ یہاں یہ بھی یہ مرض کر سکتے ہیں کہ جو حکم کے اعلاظم مثال کے ساتھ جہاں کہیں یونانی سردار و امرا اصلی گاڑیوں پر بیٹھ کر لڑتے تھے۔ ہاں ان کی سیاسی قوتیں قلیل الار تباط عام عول پر قطعاً اس سے زیادہ تھی جتنی اس یونانی سرداروں کو حاصل تھی جو ایسے ہم قلیل اشخاص کے ساتھ میدان جنگ کو بیدل مالتے تھے، لیکن میرا یہ خیال نہیں ہے کہ جنگ کا یہ طریقہ یورپ کے یونانیوں میں کبھی زیادہ وسعت کے ساتھ تائید رہا، کیونکہ جنگی گاڑیاں اس قسم کے کوستانی ملک کے لئے حیا کہ یونان خاص کا بیشتر حصہ ہے اکل ہی ماموروں تھے۔ ہر صورت ہم یہ مرض کر سکتے ہیں کہ دور یونانیوں سے پہلو پو میر میں ایسے فتوحات زیادہ تر اس بیدل روح کے دور سے حاصل کئے جو آئندہ تاریخ میں اس کی حکمت ساری کا ایک خاص مار و تھا۔ اور اس طرح عام دوریائی آزاد اشخاص کے ساتھ جو جی اہمیت وابستہ ہو جاتی ہے اس کا یہ بیان یہ رہا ہو گا کہ اس کی سیاسی حیثیت رقرار ہے۔ دوسری طرف رے رے تعمیر کی عظیم نشان دیواروں، اس کے حرائ و دفائ سے پر شاندار قروں اور یکے والی اور حرس کے محلات کے کھنڈروں کو ہم معقول حد تک اس امر کی تہادت قرار دے سکتے ہیں کہ دور یونانیوں کے محلوں کے قس پہلو پو کے یونانی سردار و قار و طاقت میں میسٹس کے جرنانیہ اور یونان کے زیادہ درشت تہذیب محض کے سرداروں کی نسبت بہت بڑے ہوئے تھے۔

عدالتی حرائ کی نسبت، قدیمی حرائی نظم حکومت اور قدیم ترین معلومہ یونانی نظم

ملہ۔ اس کے آثار موجود ہیں کہ رائے قدیم میں یہ طریقہ پو تیا اور لو یا میں رائج تھا۔

حکومت کے درمیان قطعی مخالف معلوم ہوتا ہے۔ حرمانی نظم حکومت میں ایسا معلوم ہوتا ہے کہ تنارعات حقوق اگر آپس کی حدال، مصالحت یا ثالثی سے طے نہ ہو جائیں تو انصاف کے اعلان کا حق خاصہ آراء، اشتخاص کو حاصل ہوتا تھا خواہ وہ قومی طور پر مجتمع ہوں یا مقامی طور پر۔ مادہ ۱۰ یا مقامی سردار کا فرض یہ ہوتا تھا کہ وہ سماعت مقدمہ کے وقت صدارت کرے اور فیصلہ کا اعلان کر دے لیکن ہر طرح کے سبب کردہ یوٹاں میں فیصلہ عام اہل شہر کے درمیان اگورا میں ہوتا تھا اگر اس کی شہادت نہیں ہے کہ معمولی مقدمات میں آراء و اشتخاص عام طور پر فیصلہ میں شرکت کرے بغیر تاہم، مفردانہ کے متعلق جو کچھ اوپر کہا گیا ہے اس سے ہم بہتر حال نہ کہتے ہیں کہ موت کے مقدمات میں جمع شدہ آراء، اشتخاص آخری فیصلہ کرے تھے جیسا کہ روما میں اس وقت ہونا تھا۔ بنبرایانہ شخص مراد کرتا تھا۔ مام نڈوں پر اعلیٰ یہ ہے کہ اور جنگوں کی طرح یوٹاں میں بھی مسلح لوگوں کا وہ قدیمی اشتعال جس سے سیاسی جمعیت متحرک تھی، فوجداری کے اہم معاملات کے لئے اول اول عدالتی جماعت بھی ہوتا تھا۔

موسے قدیمی رومانی دستور سلطنت کا نقشہ جس طرح کھینچا ہے جب ہم اس پر مختصر نظر ڈالتے ہیں تو وہاں بھی ہم آراء و اشتخاص کے قدیمی نظم حکومت کے تین عناصر کو نظر آتے ہیں اور سماں طور پر میز پر رکھتے ہیں، سب سے اول بادشاہ، دوم سرے مجلس "آمار" (اکار) سے رو ابانہ حق تھا کہ بادشاہ کو صلاح دے اور بادشاہ کا انتقال ہونا ہے تو شاہی اعتبار کی آخری امت و اردو بی مجلس ہوتا تھا، جمعیت، اسے قدیمی ریونی یا سیار ٹوٹی جمعیت کے ساتھ ساتھ کم از کم تین اصولی مشابہتیں تھیں۔ (۱) معیہ دونوں پر اس کا انعقاد ضرور ہوتا تھا۔ (۲) بارمانہ تنگ قانون عامہ، یا ملکی تعلقاً اور مردہ قاعدے کے تیسرے وجہ کے ایسے زیادہ اہم قومی معاملات کے متعلق اس کی منظوری لی جاتی تھی۔ (۳) جمعیت کو صرف "ہاں" یا "نہیں" کہنا ہوتا تھا، جو تبادیر میں جوتے تھے ان کے متعلق عام شہریوں کو تقریر کی اجازت نہیں ہوتی تھی۔

سب رومانی اور یونانی بادشاہوں کے ریمیاں بعض نمایاں اختلافات وجود میں رومانی بادشاہ کو دیوتاؤں کی سلسل میں ہونے کا کوئی دعویٰ نہیں تھا اس کی امر دگی یا تو اس کا یہ تیر و کرتا تھا یا سیاست کا مقرر کردہ ہنگامی یا ثابت کرتا تھا کہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ رومانی بادشاہ کا مقامی اعتبار یوٹاں کے دیوتاؤں یا بادشاہوں سے بہت ٹھیک ہوتا تھا اور یہ ریمیاں کی فہمیت کے اس پر تشدد و انصاف کے میں موافق تھا جس کا نوت میں بدی اعتبار کے مانگی قانون کی بھی میں بھی مناسب ہے۔

یہ بھی خیال کرے کی بات ہے کہ جس مقدمات میں موب کی سرانجام دہی ہوتی تھی ان کی بابت رد و اجاب
رومانی جمعیت کے رور و مراحمہ ہوتا تھا۔

یہ خیال میں پہلے ہی ظاہر کر چکا ہوں کہ جس نظم حکومت کا یہ سرسری خاکہ لکھنا گیا ہے ،
وہ حصہ بہت کے ساتھ ہندی عوامی تھا۔ درحقیقت، مسٹر ایسکر کی رائے کے موجب یہ نظم ان کی
ایک ایسی شکل تھی جسے ہم محض اہالیانِ اٹلی اور یالینینیا، شمال افریقہ کے سرح رنگ ماسدوں ،
ہندوستان کے پہاڑوں کے ڈراؤ ڈھی قلیوں اور آسٹریلیا کے اسی باشندوں ، میں بھی پاتے ہیں ،
لیکن یہاں ہمیں زیادہ وسیع مقابلے سے سروکار نہیں ہے۔ مسٹر ایسکر نے خصوصیت کے ساتھ یہ
اصافہ کیا ہے کہ ”حکومتی تنظیم کا اس کے سوا کسی اور طرح شروع ہوا ممکن نہیں ہے“ کیونکہ اول
اول کوئی مقتدر قوت اس مجموعی مرضی کے سوا نہیں ہوتی جس کا اظہار جمع شدہ عول میں ہوتا ہے۔
لیکن اس کے تسل کہ ہم اس ضرورت کی تصدیق کریں یہ مناسبت معلوم ہوتا ہے کہ ہم سیاسی نظم
معاشرہ کے مدد و آغا کے متعلق ایک ایسے مقبول عام بطور کی مباحث کریں جس سے اس
ضروری اور مفاد ر قوت کے سرانجام دہی کی حالت معلوم ہوتی ہے۔ یہ امر مقصود بطور ثبوت سے
ہے جس سے ہم نظم معاشرت میں ارتباط کی ابتدائی قوت کی حیثیت سے بچوں میں والدین
کی اطاعت و برداہنی معنی اور آگے چل کر یہی عادت اس سزا کی اطاعت کا موجب ہوتی تھی
تو ایسے میسرے کا باب سمجھا جاتا تھا۔ میں قائل ہوں کہ آئندہ کے حصہ میں اس بطورے کی مباحث
کروں۔

خطبہ سوم نظریہ ابوت

۱۔ میں یہاں خطبہ سابع کے نتائج کا خلاصہ مختصر آریاں کرتا ہوں، سابق ترین ستواہ تجزیہ سے قدیم قوم کی حکیفہ یومارِ روم میں اور کسی متحرک سردار کے ہونے کی حد تک اجرامی قالی میں ظاہر ہوتی ہے، اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ سیاسی خرائض میں مختلف التریب اعضا میں منقسم تھے، مانند ہاہر و رافلی، ماتحت رعایا کا سرکی نلس، اکال الحقوق شہریوں کی حمیت، جس کی سست میں کہہ چکا ہوں کہ وہ آراء و مسلح اشخاص کا عمومی اجتماع ہوتا تھا جس مختلف صورتوں کا ہم نے مقالہ کیا ہے اس میں یہ تیسوں اعضاء میں یکساں یا سہ حاتمے ہیں، اور ان تیسوں میں خرائض کی تقسیم جس طرح کسی ایک صورت میں ہوئی ہے دوسری صورت میں بھی کم و بیش وہی بات موجود ہے تاہم خیریات میں ہیں اہم اختلافات نظر آتے ہیں اور یہ بھی ضروری ہے کہ اس اندائی درجہ میں ہیں ان نظمہائے معاشرت کے ساتھ تقسیم خرائض کی وہ قطعیت و نفیس موبہ کر امانت کے جو زیادہ تمدن قوموں کے نظمہائے حکومت سے تعلق رکھتی ہیں۔

حکومت کے اس سلسلے کا خاص کام یہ ہے کہ یہ نظم حکومت جس ارتقاء سے ہو کر گر رہا ہے اس کے بعد کی رفتار کا ذمہ نہ دہم یہ تہ جلائے، جس قدر تمدن آگے ٹھٹھا جاتا ہے رفتار صاف ہوتی جاتی ہے اور گرتہ معاشرتی و سیاسی حالات کے جو ستواہ تجزیہ ہمارے پاس ہیں وہ زیادہ قطعی و عامل اعتماد ہوتے جاتے ہیں مگر اس موجودہ خطے میں آگے بڑھنے کے بجائے میں تاریک، تر و مارہ ریطر ڈانڈا اور یہ دیکھنا ہے کہ ہم قیاسات کی مدد سے کس حد تک ایک اغلب مان میں رفتار کامرہ کر سکتے ہیں جس سے قدیم نظم حکومت تک رسائی ہوئی۔

ماہِ عہدیدہ سے سیاسی حوالے سابق تر مدارج میں نظم معاشرت کے مدد و آغاز کے لئے بہت محنت ہوئی ہے کیونکہ سمجھا یہ جاتا تھا کہ اس سے کوئی عملی اہمیت پیدا ہوتی ہے

مگر اب کوئی سی بی اہمیت اس کی حالت مہموں میں کرتا۔ لوگوں نے اسے کو ایک مطمئن حاشیہ میں یا کر اور عادتاً کسی حکومت کی اطاعت کر کے باعث سوال یہ کیا کہ یہ اطاعت کیوں واجب ہوئی اور توقع یہ کی کہ اس کا جواب کسی ایسے نظریے میں مل جائے گا جس سے یہ واضح ہوتا ہو کہ اس اطاعت کی ابتدا کیہ مکر ہوئی یعنی یہ رائے قائم کر لی کہ حکومتی اقتدار کی ابتدا کا علم ہو جائے سے یہ متنبہ ہو جائے گا کہ نئی نوع انسان کے عام خاص حصص سے حکمرانوں کو اس وقت حصول اطاعت کا جو دعویٰ ہے اس کا جو اثر ثبات ہو جائے گا، مگر حکومت کے ابتدائی معنی اور موجودہ حصص اطاعت کے درمیان تعلق کا یہ کمان اب عام طور پر مردود قرار پایا ہے۔ اس امر پر غور کرتے وقت کہ کیوں ہم کسی قائم شدہ حکومت کی اطاعت کرتے ہیں، ہم عام طور پر اطاعت و مطاوعہ سے تاکہ، اغلب نتائج کی جائز کرتے ہیں لیکن ایک قائم شدہ نظم توڑنے کو، رائیوں کو جو روایت کی رائیوں کے مقابل رکھ کر دونوں کا موازنہ کرتے ہیں اس طرح تاک اور ظلم کا تسارع ہمارے لئے تاریخی دھجی سے رائد نہیں رہ گیا ہے۔ تاک کا دعویٰ یہ تھا کہ حکومت کا اقتدار سابق الحزبیت اور نوکی آزادانہ مرضی سے ماخوذ ہوا ہے اور ظہر یہ دعویٰ کرتا تھا کہ یہ اقتدار اس فطری اقتدار سے ماخوذ ہے جو باب کو اپنے لڑکوں اور لڑکوں کے لڑکوں پر ہوتا ہے۔ پس اس ہمارے لئے آسان ہے کہ ہم ان متبادل قیاسات کی افضلیت کو علی بنے نوٹی کے ساتھ جانیں۔

۲۔ نیکس قیاسات کے اس دھندلے گوتے میں قدم رکھنے سے قبل یہ ہر ہو گا کہ اس ابتدائی اقتدار کے مسئلہ کے متعلق (جہاں تک کہ وہ تاریخ کے سنا کم سہم حصص سے معلوم ہو سکتا ہے) جو کچھ سچی علم حاصل ہو سکے ہمارے ذہن میں معطوط ہو، ہمیں اس بات پر قیاس دوڑانے کی ضرورت ہے کہ ازمنہ قبل تاریخ میں سیاسی نظم معاشرت کی ابتدا کس طرح سے ہوئی، اس کے صحیح قیاس کا بہترین موقع حاصل کر کے لئے یہ بہتر ہو گا کہ ازمنہ تاریخی میں نئے سیاسی نظمہائے معاشرت کے بنانے کے جو طریقے واقعی معلوم ہیں، وہ ہمارے پیش نظر ہوں۔

اب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ ازمنہ تاریخی میں ہی سلطنتیں کبھی تو اجتماع سے ہی ہیں اور کبھی تقسیم سے، اور ان دونوں صورتوں میں کبھی رفا مندی سے ایسا ہوا ہے، اور کبھی جب سے۔ ازمنہ تاریخی میں تقسیم کچھ کم کثرت سے واقع نہیں ہوئی ہے خاص کر ثقہ کے ان

سابقہ مدارج میں حکم و ہمارو والی جس بے حد میں استقامت کی صورت اختیار کی، ایک محدود شکل میں اس طرح جاری ہونی کہ سب سے مستحق کی تلاش میں ہمارو والی کے لئے یہ رکن مانتے تھے مگر جب کوئی یا نظم معاشرت تقسیم کے درجہ سے زیادہ ہے تو ہمارو والی اس تقسیم کے سابق الوجود نظم معاشرت سے ناخود ہونا ہے، اس لئے کہ سب سے زیادہ ہمارو والی کے تقسیم و نظم بہت ہمیں ہو سکتا جس طرف سے سیاسی نظام ہمارے معاشرت ات، حیوانی طریقوں سے ہے۔ اجتماع کی صورت دوسری ہے اور اس لئے اس پر یاد و معاشرہ ان کے کی صورت ہے۔ فاتح امتیاز جماعت کو جب ہمدیہ کا ایک واس و درجہ حاصل ہو گیا۔ یہ وہ اس کے بعد سیاسی جماعتوں (کے وجود میں آئے) کا ایک ہیئت ہی اہم عنصر۔ تقابلی فتنے کے درجے سے ہوتا ہے، لیکن ارتقاء کے اولیٰ ترین مدارج کے جسمانی مسائل اگر ہمارو والی دوسرے سے روبرو ہو رہے ہیں مگر وہ جس طرح کے درجے سے ارتباط (یا امتزاج) ہیں نہ دیکھتے ہیں۔ ستون کا یا نا تمہ کر دیا جاتا ہے یا بچکا دئے جاتے ہیں مگر انھیں چہرہ نہیں کیا جاتا، کم از کم اتنا ضروری ہوتا ہے کہ وہ درگزر کرتے ہیں، ان کا حاتمہ کر دیا جاتا ہے اور جو ہیں عالو لویاں، نائی، مائی یا نظم کا کام کرنے کے لئے نیالی، مائی ہیں۔ ان میں یہ نایا کر کے کوئی وجہ نہیں ہے کہ سیاسی نظم ہمارے سلطنت کی ہیئت ہی ہمیں جو ہیں جس بھی ایک عنصر کی حیثیت رکھتی تھی اور اس امر کا تصور کرنا بھی مشکل ہے کہ غیر سیاسی عناصر سے سیاسی نظم ہمارے سلطنت اس طریق سے وجود میں آئے ہوں۔

دوسری طرف ہمارو امتزاجی میں متعدد صورتیں ایسی ہوتے ہیں جس میں یادہ رہا سداہ اجتماع سے ایک نیا سیاسی مجموعہ ان عناصر سے جس کا جس میں پہلے سے ایک قسم کی سیاسی تنظیم موجود تھی اگرچہ اکثر یہ تنظیم کم تر بنی یافتہ ہوتی تھی۔ ہم اس کا ردوالی کا وقوع یا بج کے اول ترین حصے میں بھی دیکھتے ہیں اور آخر میں حصے میں بھی۔ اکثر و بیشتر ارتقاء کے ابتدائی مدارج میں اس قسم کا اتحاد جنگ کے بعد سے وقوع پذیر ہوتا ہے۔ راوولا آئے ہی رہا تک رہا ہے جب تک کہ جنگ جاری رہتی ہے۔ جمایہ، (میا کیوں) ذکر کر چکا ہوں) سمیر سے ہمیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس کے زمانے میں جرمائی قائل میں مشترکہ سردار صرف جنگ کے زمانے میں ہوا کرتے تھے۔ اس کے زمانے میں جھوٹے جھوٹے گروہ ایسے علیحدہ علیحدہ سردار رکھتے تھے جو عدل و انصاف کا انتظام کرتے اور اختلافات کو طے کرتے تھے، اور اس صورت

اس طرح بیان کر سکتے ہیں کہ آیا سیاسی طعناں معاشرت ابتدائی طرح بنے تھے کہ مٹھری خاندانوں کے ایسے سرگروہوں نے جو اجتماع باہمی کے قبل ایک دوسرے پر حکومت کا حق تسلیم نہیں کرتے تھے، انھوں نے رضامندی اجتماع قائم کر دیا تھا یا یہ کہ یہ طعناں معاشرت اس طرح بنے تھے کہ ایک ایک خاندان اپنے قراستداروں کی زرگ ترقی جماعتوں میں وسیع ہوتا گیا اور ساتھ ہی ساتھ ان افراد یا خاندانوں کی فوقیت مسلم ہوتی گئی جو خصوصیت کے ساتھ ان کے جدا ان کی نمائندگی کرتے تھے۔

اس مسئلے پر کچھ روشنی اس طرح دے سکتی ہے کہ ہم اس قدیم ترین نظم معاشرت کی اندرونی حیثیت کا مایع کریں، جس کا حال ہمیں یونان، روما اور جرمانہ میں تاریخ سے معلوم ہوتا ہے۔ پس میں اس بیان کی طرف متوجہ ہونا ہوں جو اس حیثیت کے متعلق میں نے اس تہادت کی ناپریش کیا ہے جو مقامی اصول قانون اور خاص کر قانون روم کے مطالعے سے ماحوز ہے۔ میں کے قول کے موجب ابتدائی زمانوں میں نظم معاشرت واقعتاً اور میراں لوگوں کی نظر میں اس سے وہ نظم مرکب ہوتا تھا، حادثاتوں کا مجموعہ تھا کہ افراد کا، لہذا "قدیم قانون" اس طرح بنایا گیا ہے کہ وہ شخصیات کے ایک نظم کے لئے مورد ہو سکے۔ وہ جن جمہوريات یعنی آہائی یا خاندانی گروہوں سے بحث کرتا ہے، انھیں وہ دائی و ناقابل فہم سمجھتا ہے۔"۔

حیال رکھنا چاہئے کہ روم کے قدیم ترین قانون کا جس حد تک ہمیں تاریخی علم ہے، اس میں یہ جمہوريات ہایت قطعی معہوم میں خاندانوں کی حیثیت سے مسلم ہیں زرگ خاندان کا اقتدار صرف ان کی بیوی اس کے بچوں کی اور ان بچی اولاد تک وسیع ہوتا تھا۔ ان لوگوں پر وہ درحقیقت ایسا مطلق اسماء اقتدار عمل میں لاتا تھا کہ اس کے سوا کسی اور کی خاندان کے متعلق یہ نہیں کہا جاسکتا تھا کہ وہ کسی قسم کا قانونی وجود رکھتا تھا، وہ صرف املاک کا احس میں اس کی اولاد کی مبداء کردہ املاک سے متعلق تھا۔ مالک مطلق ہوتا تھا بلکہ اپنے (کو) کو مبرا دیکھتا تھا یا یہ کہ انھیں قتل بھی کر سکتا تھا، انھیں فروخت کر سکتا یا بغینت کے ذریعے سے منتقل کر سکتا تھا اور جس طرح چاہے اس کا نکاح کر سکتا اور مطلق دلا سکتا تھا۔ خاندان کے اندر اس کا مل اقتدار کے دو دش بدوش ایسی ہی وسیع دھندلاری بھی تھی۔ بزرگ حادثات اپنے

لڑکوں کے نقصان کے لئے عواہدہ تھا مگر وہ اس عواہدہ ہی سے اس طرح غلامی حاصل کر سکتا تھا کہ نقصان کے یوراکرنے کے لئے خود اس ربا کار کو عواہدہ کر دے۔ جس طرح زندگی میں ایک رومانی باپ کے اختیار کی یہ وسعت رہا بعد کے والدین کے اختیار کے بر نسبت ایک خود مختار حکمران کے اختیار سے زیادہ مشابہت رکھتی ہے اسی طرح مرنے کے بعد اپنی جائداد پر اس کے اختیار کی نمایاں کمی کی بھی ایک مثال ہمیں مل سکتی ہے، وہ اس قدر نہیں کر سکتا تھا کہ وصیت کے ذریعے سے اپنی جائداد اپنے (لڑکوں کے سوا کسی اور کے لئے چھوڑ جائے، وہ مرنے کے بعد اپنی جائداد کے متعلق فیصلہ کرنے کا اختیار اس سے زیادہ نہیں رکھتا تھا جتنا زمانہ جدیدہ کی سلطنت کا کرنی ادستہ اپنے زیر حکومت ملک کے بہت و نیست کا اختیار رکھتا ہے۔

لیکن جب ہم یہ سوال کرتے ہیں کہ اب کے مرنے کے بعد کیا وقوع میں آتا تھا تو ہم یہ دیکھتے ہیں کہ شہادت سے اس مسئلے کے وہ عواہدات خیال میں آتے ہیں۔ ہمیں جس قدیم ترین رومانی قانون کا علم ہے اس میں باپ کے مرنے کے بعد جو متاع مستغور ہیں، جب ان پر غور کرتے ہیں تو ہمیں یہ سمجھنا چاہئے کہ اب کے انتقال کے بعد خاندان شکست ہو جاتا تھا اس کے وہ لڑکے اور وہ بے باپ کے پوتے جو جسمانی طور پر خاندان قائم کرنے کے قابل ہوتے تھے یعنی خاندان کے وہ مرد جو مد بلوغ کو پہنچ چکے ہوتے تھے وہ خود مختار فرد ہو جاتے تھے اور عورتیں جو شوہروں کے زیر اقتدار نہیں ہوتی تھیں، وہ اپنی عدم قابلیت کی وجہ سے اپنے خرب ترین مرد مشہدہ داروں کے تحت میں ہوتی تھیں علیہ

لیکن وراثت کے قدیم ترین رومانی قانون کی جانچ سے ہم یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ ارتقا میں ایک درجہ وہ آیا جب باپ کے انتقال کے بعد خاندان شکست ہو جانے کے بجائے باہم مربوط رہتا تھا۔ میں نے بموجب وراثت کا قدیمی رومانی تخیل دستوں کی حیلہ قانونی حیثیت کی جائیسی کا تھا۔ رومانی قانون میں وراثت سے متعلق تمام متروک و قدیم فقرہ و

علیہ۔ بعد میں جب کہ وصیتوں نے رشتہ داروں کے ابتدائی معزوق کو باطل کر دیا تو اب کے انتقال کے بعد غیر منکوحہ عورتیں ان متولیوں کی محالیت میں دیدی جاتی تھیں جن کا تقرر وصیت کی رو سے ہوتا تھا۔

علیہ قانون قدیم، (Ancient Law) باب ششم صفحات ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۹۱۔

یہ اظہار ہوتا ہے کہ صورت سے وراثت کی جانب کو کچھ متقل بہوتا تھا وہ حامدان صا، حامدان سے مطلب ان تمام حقوق و فرائض کا مجموعہ تھا جو اقتدار اوی میں جمع تھے اور اس سے پیدا ہوتے تھے۔ اس لئے میں کا خیال رہے کہ ابتدائی وصیت "ایک طرح پر یہ اعلان کرنا تھا کہ موصی کے بجائے سرداری کے طے لگی" (راست وراثت نہ ہونے کی صورت میں) غیر وصیت شدہ وراثت کے لئے قدیمی قانون میں جو رشتہ قرات تسلیم کیا جاتا تھا وہ صرف "عصا" یعنی ان رشتہ داروں کا دعویٰ تھا جس کی قرابت خالص مردوں کے واسطے سے ثابت ہو اور یہ ہمیں اس زمانہ تک پیچھے لیجا تا ہے جب ایک بیٹا اپنے باپ کے انتقال کے بعد ہی بعض اہم اعتبار سے اس حامدان کی گروہ سے متعلق رہتا تھا جس حامدان سے اس کے معانی ملکہ اس کے نیت قرات وارتعلق ہوتے تھے۔ وراثت سے اس تمام ذوی الارحام کا حاج کر دینا جو اینارستہ صرف عورتوں کے وسیلے سے قائم کر سکتے ہوں، یہ اس وقت تک ناقابل تصریح ہوگا جس تک ہم بہ حرم نہ کر لیں کہ عورتیں (جواد و داماب کے انتقال کے بعد ہی عقد کیوں کر لیں) حامدان کو اس مہوم میں جھوڑتی تھیں جس مہوم میں مرد نہیں جھوڑے تھے۔

مزید برآں، ہمیں یہ بھی دیکھنا ہے کہ رومانی قانون کے "دوازده الوح" میں عورت کے حقوق معلومہ قراتداری کے مدد سے متجاور ہو کر اس قبیلے یا عرق کے ارکان تک بھی پہنچتے تھے جس سے متبونی کا تعلق ہوتا تھا۔ اس سے ہم اس عاب آئے ہیں کہ میں نے یہ قدیم نظم حاشرت کو حامدانوں کا مجموعہ قرار دیا ہے اس میں بہت اہم تنظیم کی مائے ہم یہ دیکھتے ہیں کہ رومانی، جیٹھنزا، سپارٹا، عزن براں جگہ جہاں کی قدیم قوم ولست کا ہمیں صحیح علم ہے، اصلی حامدانوں کی درجہ مدی ٹری ٹری جماعتوں میں ہوتی تھی اور حامدان سے ان کی مشابہت صرف اس حد تک ہوتی تھی کہ ان کا ارتباط ماہی مشرک قراتداری کے معروضہ حمان سے ہوتا تھا، اہم سہولت کی عزم سے انہیں رومانی لفظ "Gentes" (اعتبار سے سمیر کر سکتے ہیں۔

اس قسم کے (Gens) عشیرے کو میں حمان کی حمانی وسعت کہتا ہے۔ یہ عشیرے کے ارکان عشیرے کی حیثیت سے خوں کے تعلق امدی رشتہ داری کا قطعی سراغ ہیں لگا سکتے تھے مرد و ایک مشترک نام استعمال کرتے تھے اور اس میں ایک دوسرے کو

سے علی ہذا کردت احمد دم نامہ ہم میں اسے وجہ متہ اور المہ نہ سالی را کی حیثیت سے ذکر کرتا ہے۔

ایک ہی مورث اعلیٰ کے احلاف و مصالح احلاف سمجھتے تھے اور ایک ہی ہیتم فاکی قسم کے رسوم قربانی اور کرے سے وہ ایک ماہی رشتے کے درپے سے بھی متحد ہوتے تھے اور اندائی راہ میں نامی حقوق و فرائض کے ایک پیچیدہ رشتے میں بھی ٹکڑے ہوتے تھے یہ حقوق و فرائض دیسے ہی ہوتے تھے جیسے صریحی قرائنداری سے پیدا ہوتے ہوں۔ حیاتیہ ہم دیکھتے ہیں کہ آہستہ کے عیسے کے ارکان تہذیب اہلک کے ماہی حقوق سے مرہو تھے، امداد، مدافعت، اور طائی نفعصا مات میں ایک دوسرے پر دودہ دار یاں عالمہ تھیں، بعض معینہ صورتوں میں (حاصل کر جہاں کوئی نتیجہ لڑکی یا وارث ہو) ایک دوسرے سے عقد کر کے ماہی حقوق و فرائض سے اور بعض صورتوں میں شتر کہ حائد کی ملکیت بھی ہوتی تھی۔

اسناد کے رول، ان قدر مضبوط ہیں کہ جس قدر نظم معاشرت میں یہ یورپ سے رورڈوں کے ساتھ جاری ہوں، اس قدر تصور کرتے وقت ہم یہ خیال کرنے لگتے ہیں کہ طبعی حائد الوں کے مجموعہ کی نسبت زیادہ نمایاں طور پر مشرور کا مجموعہ تھا، اور یہ خیال بھی غیر غلط نہیں ہے کہ اس کے ابتدائی سیاسی نظام سلطنت میں عیروں کی اس طرح کی تقسیم کی گائیڈگی ہوتی تھی، وہ "آ" (Patres) جس سے مجلس سییاب مرکب تھی وہ اولاً قدیم عنیارت شرکاء کے سرگروہ ہوا کرتے تھے۔ بعد ازاں دنا اور آئیکھزدوون بچوں میں خود عنیارت، زیادہ وسیع اکادات "راوری" میں کم دینیں ہی قسم کے روالط سے واسطے اور پھر یہ وسیع رگروہ قابل میں مجتمع تھے۔ پس اگر ہم یہ تصور کریں کہ قدیم قوم گروہوں کے دیسے ہی رہے، یہ نہ سلسلہ سے مرکب تھی جیسا کہ میان ہوائی ہر ایک گروہ کے اندر اتحاد کا رشتہ عام سب کے اعتقاد و ادوات پر تھا جس کی گائیڈگی و تصدیق ایک عام مورث اعلیٰ کی پرستش کے مقدس رسوم سے ہوتی تھی تو اس صورت میں اگر ہم یہ کہیں کہ نظر انوت خود بخود پیدا ہو جاتا ہے (تو کچھ بجا ہوگا)، جیسا کہ میں نے کہا ہے۔ اگر وہ ہوں کو ہم یہ خیال کرنے سے باز نہیں رہ سکتے کہ یہ گروہ اس مجموعی دائرہ کے نظم کے تسل سے عودیدہ ایک ہی نقطے سے پھلتے ہوئے س گئے ہوں، "مستابہ ہے کہ الوی حائد اس ترقی یدیر ہو کر اور ماہم مرہو رھ کر عنیروں حائد تھا اور اسی طرح عنیروں قبیلے کے

علاہ لاطہ ہر گروٹ، سب ہا

علاہ - قدیم قانون (Ancient Law) ماہم صم ۱۲۸ دات ہتم صم ۲۳۲

وسیع تر اتحاد میں ترقی کر ماتے تھے اور اگر یہ محض ایک قیاس ہے مگر مین کا خیال ہے کہ یہ محض ہوئی قیاس نہیں ہے کہ انوی حامد ان سے ترقی کر کے جو خود مختار گروہ اس طرح جن مائتا تھا اس پر علی العموم "قدیم ترین سلسلہ کے ررگترین مرد" کی نظر لائی جاتی تھی جو "تمام آزاد قرائتوں کے مشترک مورث اعلیٰ" کی نمائندگی کرنا تھا۔

۴۔ اس رائے کی جانچ کرنے میں میں سوالات کا ایک دوسرے سے میسر کرنا مناسب ہو گا، اگر کسی قدیم جماعت ملت کے ارکان جس رابطہ سے دانستہ ہوتے تھے آبادہ رابطہ اندہ اتحاد ان ایسی دانستہ قراوت اور مشترک سب کا تابع تھا۔ ۲۔ منہ و مدہ حراستداروں کا وہ گروہ جس سے ہماری حد معلومات کے اندر نہایت ہی اندائی سیاسی نظم معاشرت مرکب ہوتا تھا، آیا وہ ایک ایسے خاندان سے دھت پذیر ہوا تھا جو ایک ہی مرد کی اولاد سے ماہوہ۔ ۳۔ آیا اس قسم کے گروہ کا سردار علی العموم اندائی حامدان کے مورث اران کے نمائندے کی حیثیت سے اقتدار محل میں لاتا تھا۔

یہ سبہ حال میں پہلے سوال کا جواب اعتماد کے ساتھ اثبات میں یا ماسکتا ہے اس میں شک نہیں ہو سکتا کہ تاریخ سے جس قدم ترین دور کا تصور ہمارے دہن میں پیدا ہوتا ہے، ان دور میں اسان گرد ہوں میں رہتا تھا جس کا اکل رابطہ اتحاد ہر نوع قراوت ہی تھا۔ فی الواقع، یہ ہم دیکھ چکے ہیں کہ بوائیوں اور رومائیوں کے معاملے میں جن گروہ اندر گروہ سے جماعت (ملت یا کم از کم یہ کہ شہریوں کا قدیم مجموعہ) مرکب معلوم ہوتی ہے، ان میں سے کسی گروہ کے حملہ ارکان کے درمیان، روایتی مجمعہ ذابہ ناموں کے دیونا سے بھی قراوت کا عام طور پر ریتہ نہیں جلتا ہے۔ یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ غیر عاصر کو تنیت کی رسم کے ساتھ یا اس رسم کے تعبیری قراوتداروں کے اتحاد میں داخل کر لیا مائتا تھا، ایچ یہ امر کہ خیال کا مانع نہیں ہے کہ یہ حیثیت مجموعی اس گروہ کو یہ سمجھا جائے کہ وہ ایک مشترک مورث اعلیٰ کے خلاف سے ہے۔ جہاں کسی جماعت کے ارکان کی نسبت یہ معلوم ہوتا تھا کہ وہ سب قرائتدار ہیں پس وہاں بھی یہ ہوتا تھا کہ اپنے خود راہی منظور کرنے سے وہ اسے ایک فلسفی و قرین عقل امر سمجھ سکتے تھے کہ وہ باہم سیاسی اتحاد میں متحد ہیں

اس میں کوئی شک نہیں کہ اس تصور کے موثر ہونے میں اس طرح پروردگار کا ہدف غلطی نہ تھی کہ ان مالی قرائد اولوں کو اس گروہ کی خانگی پرستش میں شامل کر لیا جانا تھا۔ قرائت داری کی اس قسم کی منصوبی و صنعت کی کوئی مثال ہمیں قدیم عربیوں میں نہیں ملتی مگر سیزن کے بیان میں حسب اس کی پہلی خاکہ ہمیں نظر آتی ہے کہ ہم دیکھتے ہیں کہ وہ ملک اور میں کی کاشت و تصرف کے لئے ہم جنس گروہوں میں متحد تھے، اور اگر یہ ان تمام صورتوں میں اس ہم جنس تقسیموں کی شری بہت اس وقت کم ہوتی جا رہی تھی جب کہ ان بزرگوار کی روشنی پر تھی ہے تاہم اس امر کو سمجھنا طور پر ظاہر کرے کہ کئی تہاوت موجود ہے کہ قدیمی سیاسی علم معاشرت کا اندرونی اتحاد خاندانی ہی کہے نمونے پر خیال کیا جانا تھا، اس کے قدیم ترین عناصر و گروہ تھے جو اسی طریق پر بستے تھے اور ان جماعتوں کا حوالوں علم ہمیں ہوتا ہے اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ ان میں سے ہر ایک جماعت کو ربا و دو وسیع اقسام دار قرائت کا احساس و ادراک تھا جو اسے قرب و دور کی جماعتوں کے ساتھ متحد کرنی تھی۔ اگرچہ ہم یہ ہیں کہ سکتے کہ قدیمی قبائل کے متحد ہونے کے لئے سر و اولوں کے طور پر ایک مشترک مورث اعلیٰ کا سلسلہ ضروری تھا، تاہم یہاں بھی میعاد اتحاد کے طور پر مزاج کا خیال اس قدر مائع و غائب معلوم ہوتا ہے کہ اتحاد کے بعد ایک مشترک مورث کا اعتقاد یہاں ہی ہو جانا تھا۔

۵۔ میں ہم یہ فرض کر سکتے ہیں کہ سیاسی نظم معاشرت کی مدد میں صوبہ مستآیک جموں و جماعت ایسے شعبوں کی ترقی کو ایسے نو قرائد رخصت تھے، اور یہ ممکن ہے کہ بعض صورتوں میں اس نظم کا نظم معاشرت ایک ہی خاندان کے توسیع سے پیدا ہوا ہو مگر ایک لیس اوروں سے مخصوص لے جو ہادیں ہیا کی ہیں کہ عمر مندوں کو گویں ایسی قرائداری عام طور پر رائج ہے جس کا سلسلہ صرف عورتوں کی طرف سے ملتا ہے اور شادی کے ایسے رواج ہیں جو انوی طریق سے بہت ہی مختلف ہیں، لہذا ایسی شہادت کے بعد میں اسے قطعی اعلیٰ سمجھ سکا کہ کوئی سیاسی نظم جس کا نظم میں تاریخی طور پر جو اسے داتا اس طرح پر ترقی کی جو۔ اس کا کم غیر اعلیٰ نہیں ہے کہ جس گلہ مار گروہ یا گروہوں سے بن نظم معاشرت پیدا ہوا ہو اس میں قطعاً و یقین کی درمیان کارروائیاں کتنی ہی کیہ کیوں ہوئی ہوں گروہ ایک ایسے دستے سے ہو کر گزرا تھا جس میں عورتوں کے، پہلے سے قرائت تسلیم کی حالت تھی، اور اگر ایسا خانہ بدست قبل ہی غیر اعلیٰ نہیں ہے کہ یہ نظم اس وجہ پر پہنچا جس میں خاندانی اتحاد کے رابطے کے طور پر رہا

کی وابستہ سے قرابت رائج ہوئی تو اس وقت وہ نظم متحدہ عاداتوں سے مرکب تھا جسکی طور پر
ایسا سلسلہ نسب کسی ایک ہی مرد مورث اعلیٰ سے پسلا سکتے تھے، اگر مردوں کے درجے سے
قرابت کے مدیدہ اعلیٰ خیال کے اثر کی وجہ سے یسین کرے گئے تھے کہ ان کا کہ فی ایسا مورث اعلیٰ رہا
ہوگا۔ عرب قائل میں اس قسم کے نفیر کی شہادت رارنس آسٹو نے ہی کتاب "عربی عرب میں قرانداری
و سماکت" Kinship and marriage in Early Arabia میں کی ہے۔
یہاں مجھے یہ حال ظاہر کر دیا ہے کہ یسے ایی ایک صد کی کتاب میں، ایک کسین کی تہاد
کے ایک شے حصے کی اہمیت کو قبول کر لیا تھا، اور ایسے طریقے کو اس تہاد کا لحاظ کرتے ہوئے
دو بارہ میاں کیا تھا۔ اس نے یہ تسلیم کیا کہ پڑا مرٹن غالب سے زیادہ ہے کہ روئے میں یہی وجہ اس
کے ظہور پر یہ ہوئے کے بعد سے، اسل آسانی کے مینمار حصوں کو مختلف اوقات میں مردوں کے
حقانے میں عورتوں کی تعداد کی تبدیلی قلت سے تعلیف اٹھا مایڑی ہے۔ اس نے یہ تسلیم کیا ہے کہ
اس سے لوگ اس ماب حاصل گئے کہ دو دوں حصوں کے اس سانس کی مسامتہ سے اداراں
نام کریں اور اس قسم کے اداراں کامیلاں نہ ہوگا کہ مردوں اور عورتوں کو اسے گردہوں میں
ترتیب دیا جائے تو ان گردہوں سے مختلف اس جن میں لطیف اوت کے موجب ابتدا ان کا
اتحاد ہوا تھا۔ اس نے یہ بھی تسلیم کیا ہے کہ یہ کہنا غیر ممکن ہوگا کہ سی نوع انسان کے کس حصے
کو دو دوں حصوں کے اس عدم سانس سے نقصان پہنچا ہے، لیکن حکم بھی وہ اس حصے کے
نظر انداز سے سی نوع انسان کی قدیمی گروہ صدی کا اظہار ہوتا ہے، اور میک کسین سے عجیب
واسے کی طرف تو حد دلائی ہے اس سے یہ ظاہر کیا ہے کہ وہ ایک عارضی ملاق معمول امر تھا
حوالہ اس گروہ صدی اور بعد کے اس انوی حاد ان کے درساں حائل ہوگا اتھا خاص کا یہ تعلیم
قانونوں سے ملتا ہے، اور اس سے بہاں ہوساری کے ساتھ میک کسین کے اصل کو ڈارون
کی صدی کے مدسلٹ دیا ہے گردارون نے اس مسئلے کی حاسب علم انیوان کی نظر سے تو حد کی ہے

منہ مدی قانون و رواج Early Law and custom اس قسم صفحات ۲۱۵ ۲۱۶ حوالہ
اس موجودہ تحقیقات پر کچھ بھی تو حد کرایا ہے میں اس ماب کو یہ عیاہ ہے معلوم ہوتا ہے کہ
میں ر مقرر کرتے دت اس سر کو اس ماب سے آگاہی نہ ہی۔

عنه "ہبوط انسان" (Descent of man) حصہ سوم ماسم۔

خندروں کے جو علامات میں ہمیں معلوم ہیں، ڈارون نے انہیں سے یہ استدلال کیا ہے کہ قدیم انسان کی سست حکمزدہ سدروں سے قریب ترین درجہ میں تھا، یہ سمجھا جاوے کہ وہ اس قسم کے تعلقات عقد رکھتا تھا جو ان تعلقات کی درست جنگی جانب بیک لکھیں گے تو یہ دلائل ہے اوی خاندان سے زیادہ متاثریت رکھتا تھا۔ یہی ہر شخص کی ایک میوی ہوتی تھی اور اگر وہ قوی ہوتا تھا تو متعدد دیویاں ہوتی تھیں جنہیں وہ تمام دوسرے لوگوں سے رقبانہ طور پر محفوظ رکھتا تھا اور اس اثر کے تحت میں زندگی بسر کرتا تھا جو تمام شعور میں سب سے زیادہ قوی اور تمام ادنیٰ حیوانات میں سترک ہے، یہی بچوں کی محنت، بیاں تک و حودہ موجود ہیں کہ بعض صورتوں میں مادی میوہیت کی اس قدیم ترین حالت میں مستقلاً ایک میوی کے ساتھ زندگی بسر کرے گا کہ اس کی جانب مہم کیا جائے۔ ڈارون کے استدلال کی قوت سے اٹھ کر کے کے عمر پیری رائے میں، ہم یہ ظاہر کر سکتے ہیں کہ بیک لکھیں اور ڈارون نے مین کو جنیوہ کی زندگی کے مقابلے کی جانب جو پیری کی اس کے اثر سے مین کے نظریہ الوٹ کی آخری شکل میں مستندہ تغیر ہو گیا ہے۔ جیسا کہ مادھوگا کتاب "قانون قدیم" میں اوی خاندان کی ایک اصلی خصوصیت یہ بیان کی گئی ہے کہ ریگ خاندان کے سب سے زیادہ معمر مد کی نسبت یہ سمجھا جاتا تھا کہ وہ اپنے مانع لڑکوں پر اسی طرح مطلق العنانی کے ساتھ حکومت کرتا تھا جس طرح کہ وہ گھر کی عورتوں اور چھوٹے بچوں پر حکومت کرتا تھا اور اس صورت سے "ان عمر مندوں کو لوں پر ایسے والدین کی جو ماموت اطاعت لازم آتی ہے اس کا ذکر ایک اولیں واقعہ کے طور پر کیا گیا ہے بلکہ گرتیں نے اپنی کتاب "قدیم قانون و رواج" میں جس طرح کے اوی خاندان کو دکھایا ہے اس میں اس اولیں واقعہ کا تصور دشوار معلوم ہوتا ہے۔ اس خاندان کے متعلق وہ (صفحہ ۱۹) کہتا ہے کہ "ہم دھیسوں سے شرعاً ہوا ملک اہتہا درے کا وحشی تھا" (صفحہ ۲۹) "جس کی رقامت قوت کے رور سے پوری ہوتی تھی، اور یہی دم صاف اس کی تعریف کا کام دے سکتا ہے۔" بربردست شخص کی قوت، اس کی بھوک کی دھما دھما تھی" (صفحہ ۲۱۵) لیکن سوال یہ ہے کہ اس قسم کے گروہ میں جس کی ساجنی رقامت اور جسمانی قوت پر ہو، کونسی وجہ ہو سکتی تھی کہ ایک حوالہ بیٹا جو پوری حوالی کے رور میں ہو، اب کے اقتدار کامل کا مطیع رہے۔ مین یہ خیال ظاہر

کرتا ہے کہ باپ کی دامائی کے احترام کی وجہ سے یہ ہوتا تھا کہ ”سب سے زیادہ قوی اور سب سے زیادہ عاقل مرد مکرل کرنا تھا“ (صفحہ ۱۹) لیکن اگرچہ نیم حتمی اس دامائی کا حتمی اجماع عمر کے ساتھ پیدا ہوتا تھا ہے، اس سے زیادہ احترام کرتے ہیں جتنا کم عمر کے زیادہ تر فی باقیہ مدارج کے لوگ کرتے ہیں تاہم اگر مرص کیا جائے کہ نہایت قوی حیوانی خواہشوں کے ہوتے ہوئے یہ احترام لوگوں کو اقتدارِ مطلق کا تابع سادے کا تو یہ خیال اس احساس کی جانب اس سے کچھ زیادہ موصوفہ کرتا ہے جس کی تائید تبادلت سے ہوتی ہے اور مجھے سدروں اور دوسرے حاوروں کی نسبت جو کچھ معلومات میں اس سے اس کی مطلق تائید نہیں ہوتی۔ (مثلاً) مجھے یہ معلوم ہے کہ ”گوریٹے (ساس) کے ایک محض میں ایک ہی رد کھائی دیتا ہے، جب ریجہ ٹرا ہوتا ہے تو اقتدار کے لئے خاک ہوتی ہے اور جو سب سے زیادہ قوی ہوتا ہے وہ مافی تمام روں کو مار کر یا مچھ کر جو اس غول کا سر دربار میں جاتا ہے“ یہ تمام باتیں بہت عیر پدارتہ معلوم ہوتی ہیں مختصر یہ کہ اگر یہ تسلیم کر لیا جائے کہ عصرِ نبی عداں جس میں ایک مرد سرگردہ اپنی بیویوں اور کم عمریوں پر شکوہ کرتا ہے، بی انسانی نظم معاشرت کی وہ ابتدائی اور قدیم حالت تھی جس کا تصور ہم زمانہ سلف میں کر سکتے ہیں، تو میں اس خیال کی کوئی وجہ نہیں دیکھتا کہ قدیم قانون ”کاہیاں کر، گاہ ابوی ماندان فداست کے اعتبار سے اس درجہ پر تھا اور یہ فرض کر کے کی کوئی وجہ دیکھتا کہ اس مقیم کا حادثہ عصرِ نبی ماندان“ سے تنزل کر کے فوراً ہی پیدا ہو گیا تھا۔ یہ دونوں ہر ایک اس خصوصیت کے اعتبار سے حورِ تقار سلطنت کے متعلق ہماری موجودہ تحقیقات کے لحاظ سے سب سے اہم ہے۔ عیر متا ہے، تحقیقات ہمیں یہ کراہت کہ کس وجہ سے مانع اتخاص ایک شخص واحد کی اطاعت کرتے ہیں۔

۱۔ پس اس طرح یہ معلوم ہوتا ہے کہ مسائل متذکرہ بالا میں سے اختلاف آر اکر مرکز تبصرہ مشد ہے یعنی سیاسی اقتدار کا مطلق پوری اختیار ہے۔ میں کی رائے کے موجب باب یا اس کے جانیوں کا اختیار قدیمی نظم معاشرت کی ہیئتِ زمینی کے لئے ایک ایسا ضروری ولابدی امر ہے کہ جماعتوں کو باہم وابستہ کرنے کے رابطے کی حیثیت سے قرابتداری کی نسبت یہ سمجھا جانے لگتا ہے کہ قرابتداری اور عام اقتدار کی اطاعت دونوں ایک ہی چیز ہیں۔ اقتدار اور یک مدی ہوئے کا خیال باہم منزوج ہو گیا ہے علہ اگرچہ یہ دونوں امور کسی

علہ ڈاکٹر ہیوج صاحب اقتباس داروں، ”ہبوط انسان“ (Descent of man) حصہ سوم ماستم

بچے سے ایک دوسرے کو مطلوب نہیں کرتے۔ چنانچہ سب سے چوٹے گروہ یعنی خاندان کے
 متعلق یہ کہنا دشوار ہے کہ آیا جو لوگ اس میں شامل ہیں انھیں زیادہ میر طور پر مراد سمجھا جائے
 یا یہ سمجھا جائے کہ وہ اس شخص کے جو اس قربت کا منبع تھا غلام یا بچہ غلامانہ نوع ہیں یا درجہ
 اختیار کے ساتھ قرباننداری کا یہ ملط ملطان وسیع تر گروہوں میں بھی ملاپاں ہے جو خاندان کی وسعت
 سے پیدا ہونے والے ہیں۔ صورتوں میں قبیلے کی تعریف اس کے سوا اور کچھ نہیں ہو سکتی کہ وہ اس
 لوگوں کا گروہ ہے جو کسی ایک سردار کے تابع ہوں۔ یس یہ اعلیٰ ہے کہ جہاں کہیں بھی قدیم
 سرداری مضبوط و مستحکم تھی، وہاں حالات کا یہ امتزاج پیدا ہو جاتا تھا کہ سردار اس اقتدار کی
 وسعت کی نسبت یہ خیال کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہے کہ قدیم سیاسی سطحائے معاشرت کی
 یہ بھی معمولی حالت تھی، اور اگر ہم یہ فرض بھی کر لیں کہ کوئی قبیلہ (عصر ترقی مانداں سے نہیں بلکہ)
 کسی وقتی پداری مانداں سے ترقی کر کے ناسا تھا، تو بھی اس سے یہ نتیجہ نہ نکلتا کہ اس کے سردار
 کو اس کا اختیار محض اس وجہ سے حاصل تھا کہ اس کی نسبت یہ سمجھا جاتا تھا کہ یہ حیثیت ملکہ
 کے وہ اس مانداں کے باب کی نمائندگی کرتا ہے جس نے رُستے رُستے قبیلے کی صورت اختیار
 کر لی تھی۔ نمائندگی کا یہ تصور مجھے اس سے زیادہ مصنوعی و مارک معلوم ہوتا ہے کہ ارتقاء کے ایسے
 قدیم زمانہ میں اسے اتنی قطعی قوت حاصل ہو گئی ہو، اور یہ تو یقینی ہے کہ ازمنہ ازل ہی اس صورتوں
 کا علم نہیں تاریخی طور پر حاصل ہے اور جن کی مابین میں نے اشارہ کیا ہے جہاں قربانداروں
 کے گروہ کم و بیش الہی خاندانوں سے ترقی کر کے متحرک اہلک رکھتے تھے (جواہر اہلک خود متحرک گروہوں
 کی حیثیت سے نہ ہو بلکہ کسی وسیع تر سلطنت کے جزو کے طور پر ہو)، وہاں ہم پداری اختیار کا
 اس قسم کا انتقال نہیں دیکھتے۔ یہ صحیح ہے کہ ان میں سے اکثر صورتوں میں (مثلاً ہندوؤں کے
 متحرک خاندان میں)، یہ برتاؤ تھا کہ سب سے قدیم سلسلہ کا سب سے زیادہ عمر مرد اگر کال فوٹ
 دعویٰ رکھتا ہو تو وہی علی العموم کل معاملات کا سرگروہ بنا دیا جاتا تھا مگر جیسا کہ میں نے قبول کیا
 ہے وہ محض منظم ہوتا تھا مگر ان بزرگ نہیں ہوتا تھا اور اگر وہ اپنے حرائص کے لائق نہیں
 سمجھا جاتا تھا تو ان خاندان میں سے کوئی زیادہ لائق شخص انتخاب کے ذریعے سے اس کی
 جگہ مقرر ہوتا تھا۔ یہ انتخاب کا عہدہ وہی اصول ہے جو بدربہ اقل شاہی مانداں

کے مدد کے (مدرسہ) ٹیوٹی مادتاہ یا سردار اعلیٰ کے تقرر کی سبب (جہاں اس قسم کے سردار اعلیٰ کا وجود ہو) عام طور پر قبول شدہ معلوم ہوا ہے۔

عرصہ جہاں کہیں ہمارے تصور کے موجب عائدان کا ادارہ ماب و داد کی حکومت کے تحت میں متکثر طور پر نظم معائنہ کے اندر قائم ہے وہاں بھی ہمیں یہ نظر آتا ہے کہ سرداری کے تعین کے لئے شخصی قابلیت کی بنا پر انتخاب کا اصول مردوں کی وراثت کے اصول کے ساتھ ملا ہوا ہے اعلیٰ ہذا، اس کے تحت کرے کی بہت سی شہادتیں موجود ہیں کہ اس قسم کے نظم ہائے معاشرت میں حسانی یا داعی یا دونوں قسم کا شخصی تعویق سردار کے جہدے کی رفراری کے تعین میں رر دست عصر میں جیاجی، ہومر کے بیان کردہ یواں میں لیتھیں، ریلینکس نے کمرسی کے اعلیٰ سرداری ترک کردی تھی، اور ہم کو یہ موضوع یہ خیال کر سکتے ہیں کہ اس قسم کی شخصی وقت حاسبہ روجی قابلیت میں شہادہ صورتوں میں لٹی سرداری کی اصل دہر ہو کر تھی بھی نہیں سے ہمیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ جوابدہ میں قائم جنگ اپنی سادری کی وجہ سے متنب ہوتا تھا، اور ہمیں اس میں شک نہیں ہو سکتا کہ حکیم جماعتوں میں اکثر یہی صورت رائج تھی اور ایک کامیاب جنگی سردار جنگ کے ختم ہوجانے کے بعد اپنی سرداری قائم رکھتا تھا۔ روجی تنہا رت و تنگی بھارت کے علاوہ اور وقتوں پر بھی لحاظ کیا جاتا تھا مثلاً محقق رمانی عنایت یاد یوتاؤں پر اثر ڈالنے کے ذریعہ حاصل ہونے کا خیال انھوں نے سر قیل کے دو اربائے دایے شخص کو سرداری تک ترقی کر مائے کام یا روجی حاصل ہوتا تھا۔ قدیم رمانی تاریخ میں تو اس کے قصے سے اس قسم کی ترقی کا خیال دہیں میں آتا ہے

یہ اس کل الوجہ، میرا خیال ہے کہ ہمیں یہ سمجھنا چاہئے کہ ارتقاء کی رفتار اس کے درجے سے مستقل موروثی ماد شاہی قائم ہوئی، اس رفتار میں دجہاں کہیں بھی رر و رماہرہ قیادت کی صورت خصوصیت سے محسوس ہوتی ہو، قوی ترین شخص کے رید کرے کا اصول مختلف اعتبارات سے بیٹے کو اب کا طبعی مائشیں تسلیم کرے کے میلان سے متحد و متضاد ہو گیا تھا، اور اس میلان کا ان گھٹوں میں زیادہ قوی ہوا اعلیٰ تھا جہاں ذاتی املاک کی وراثت قطعی طور پر اخلات کو منتی تھی۔ یہ سمجھنے کی کوئی وجہ نہیں ہے کہ ابوی فائدہاں میں باپ کا اعتبار یا باج اختیار کا اولیں ہو۔ تھا اگر اس میں شک ہے کہ عائدان کے، روجی طرز کے مستحکم قیاس سے قبائلی سرداری کے استقرار و استحکام میں بہت رڑی مدد ملی۔

خطبہ چہارم خلاصہ نظریہ اصل تقلیب از شاہی ابتدائی

۱۔ اس خطبہ میں اس کے لفظوں کے معنی و افہام کو واضح و مفہوم بنانے کے لئے اس نے اس کے الفاظ کو اس کے معنی کے ساتھ لکھا ہے۔

۲۔ اس خطبہ میں اس نے اس کے الفاظ کو اس کے معنی کے ساتھ لکھا ہے۔

۳۔ اس خطبہ میں اس نے اس کے الفاظ کو اس کے معنی کے ساتھ لکھا ہے۔

۴۔ اس خطبہ میں اس نے اس کے الفاظ کو اس کے معنی کے ساتھ لکھا ہے۔

قانون قدیم کی مدد سے جو قدیم ترین صورت حالات ہمارے دہس میں آتی ہے وہ یہ ہے کہ ہر ایک
عشرے کے اندر حامد انوں کی تقسیمیں ہو کرتی تھیں ان کی سست خود عشائری کی تقسیمیں زیادہ
نمایاں ہوتی تھیں۔ جو مری اور غالباً اطالک دیو ماں میں بھی ہیں یہ دہس کر باڑا ہے کہ ان کے صلیب مزید
کے گروہوں میں منقسم تھا جس کی زمینیں زیادہ تر مشترک ہوتی تھیں اور وہ ملکر کاشتکاری کرتے تھے
اما اور انچھ دو دوں نگہ ہیں عشائر (Gentes) یا گئے (Yeny) کے نام سے اس قسم
کے گروہوں کا یہ عقیدہ ہے، جسکی بنیاد بالضرورت قراقرم کے تیل پر قائم تھی اور جو انہوں نے بطور
استقرار عبادت، کسی ایک ہی سردار کی کم و بیش اطاعت، اور امت، ان کے جموں کا بھی
اور رعیت، موالست اور رفع واد کے وقت ایک دوسرے کی مدد کرنے کی دھم داروں کی ماہر
جو سے منہ تھے۔ اس میں تک نہیں کہ یہ آخری ردو الطالک ہی حامد ان کے ارکان یا کسی سے
گروہ کے قریبی رشتہ داروں کے درمیان زیادہ قوی تھے۔ انہم یہ ردو الطالک تمام عشرے کے والدین
رکھنے کے لئے پوری طرح ہوتے، اور مختلف عشائریوں میں جو حاصل بھی ان میں سب سے زیادہ
ماں جانی تھا۔

(۳) لکس بھر می سرا یہ خیال ہیں ہے کہ ہم عشرے کی سرداری کی نسب بھی سمجھیں کہ اس
کا واحد الموم مدد سی یا نوقی حامد ان کے برگ حامد ان کی مانگی گرائی رہی تھا، اور حامد ان بھیل
کر عشرے کی حیثیت، انتشار کر لیتا تھا تو یہ گرائی اس سے عدم تنازع اگر کے سب سے بڑے منے
کی طرف منتقل ہونے لگتی تھی، کیونکہ میرے سر ویک ہم یہ دہس ہیں کر لیتے ہیں کہ حامد ان کی نہ
یہ سری یا الوی صورت اس سے قدیم میں ہیوہ مسلسل قائم رہی تھی۔ چنانچہ میرے میں اور دوسرے
اداسے یہ واضح کرنا ہے کہ ایک ایک عورت کے متعدد دستو ہر ہونا اور غیر متضمن و عارضی تعلقات
اردو ان کی وجہ سے صرف عورتوں کے وسیلے سے مراست کے بیٹہ چلائے کاروان، یہ دووں ماں
وسعت کے ساتھ رائج رہی ہیں اور یہ صورت مختلف سلوں اور مختلف ملکوں میں پیش آتی رہی ہے،
حس سے ہمدی حرانی قومیں بھی خارج ہیں ہیں۔ حیوانات کی نشیمنوں سے جس قسم کے ابتدائی
حامد ان کا لفظ پیش نظر ہو سکتا ہے اس سے اسس تو حمیہ کو کچھ مدد ہیں ملتی، کیونکہ حیوانات
کے حامد ان کی باشہوانی رقابت اور جسمانی طاقت پر ہے، ان میں سب سے زور دار مرد ہی
ماواؤں اور ان کے بچوں پر حکومت کرتا اور ان کی گرائی رکھتا ہے، لیکن عیسوی انسان کے نظام
کے معاملے میں خاص طور پر قابل غور یہ ہے کہ کیوں بہت سے بالغ انسان کسی ایسے انسان کی

اطاعت کرتے ہیں جو جسمانی طور پر ان سے زیادہ قوی نہیں ہوتا۔ جن صورتوں میں ابوتی ناذان قائم ہو گئے، اور عیہ تجلیل گرفتیر سے بن گئے ہوں ان صورتوں میں بھی ٹیٹے کے اب کا نمائندہ ہوگا۔ گو نہ مصنوعی ذنانک خیال اس امر کی تشریح کے لئے کافی نہیں معلوم ہوتا کہ حامد اس حد تک حاصل کر ایک گرد و گی صورت اعتبار کر لیتا ہے تو اس میں موروثی سرداری کیوں قائم ہو جاتی ہے، حاکم اس قسم کے ان گرد و گیوں میں مضمیں ہم زیادہ ترقی یافتہ سلطنتوں کے ہجر کی حیثیت سے جانتے ہیں۔ وہاں تو یاقین سرگزہ سلطنت کی طرف نیم پدارت اختیار است اسلئے عدل مستقل نہیں ہوتے۔ وہ تو ایک منظم کار ہوتا ہے۔ ررگ حامد ان نہیں ہوتا۔ میں یہ تسلیم کرتا ہوں کہ عیہ سے کو جس مہم میں میں نے لیا ہے، اس میں بد سسری خاندان کا قیام منصب لکھ داری کو موروثی بادشاہی سے بد بلفضہ ایک اہم عنصر ہوتا تھا۔ سردار کی کوشش یہ ہوتی ہوگی کہ اپنی حامی ادگی طرح اپنی حیثیت کو بھی اپنے احلاف کی طرف منتقل کر دے، اور اس کا یہ عمل دوسروں کی نظر میں ایک فبسی امر معلوم ہوتا ہوگا۔ اگر اس کا میثا اس کام کے لئے مورد ہوتا ہوگا تو سب لوگ اس پر سامد ہوتے ہونگے اور منصب سرداری خاندان کے اندر استخانی ہوتا ہوگا، حیا کہ ایک گوہ آہستانی فائل کا حال ہے، مگر اس سے یہ نتیجہ کسی طرح نہیں نکلتا کہ سردار کا اختیار اقتدار بدری کا کامل شسل تھا، اور اگر یہ ایسا خیال کر ما قریب نقل ہے کہ عیہ سے کام سردار تمام مشترکہ املاک کے لئے منظم کی حنیت رکھتا ہو، مگر اس کے ساتھ ہی اس خیال کی کوئی وجہ ہمارے پاس نہیں ہے کہ اسے ان املاک پر یا عیہ سے کے دوسرے ارکان پر اختیار مطلق بھی حاصل ہوتا ہو۔

اگر ہم اس امر پر زیادہ تحقیق لطر سے غور کریں کہ جن جن قوموں کے معاشرتی ارتقاء کے قدیم ترین مراح برہم اس وقت بحث کر رہے ہیں، ان قوموں میں سردار یا بادشاہ کے فرائض اس زمانہ میں کیا رہے ہوں گے تو میری دااست میں مذکورہ بالا رائے تسلیم کر لی جائے گی۔ حامد مل متہ کے استظام اور الوہیت کے ساتھ فرضی تعلق کو علیحدہ کر دیے کے بعد یہ فرائض زیادہ تر حرنی وعدا اتی تھے۔ سردار کو قانون نہیں بنانا پڑتا تھا۔ کیونکہ ارتقاء کی ان مراحل میں قانون صرف رواج کی صورت میں ہوتا تھا جس کے بدلے کا کسی مرد و احد یا کسی جماعت امراد کو کوئی قطعی اختیار نہیں ہوتا تھا، اور ازمنہ ماعد میں جن امور کو اندرونی علالہ فرائض کی حیثیت سے عمیز کیا جاتا ہے ان میں ارتقاءئے سیاسی کے اس ابتدائی راء میں نہایت ہی معمولی حالت میں فرض کرنا پڑتا ہے عیہ یا قبیلے کو دوراں جنگ میں کسی قاید کی اور دوراں امن میں کسی عادل و منصف کی ضرورت

ہر اکر قیاسی، لیکن حیا کہ جس کا دعویٰ ہے قدیم ترین قانون اور رسوم مانوی کے عوار بانی رہ گئے ہیں ان سے یہ تہہ پلتا ہے کہ مصنف کا معمولی کام (دیجائیٹی نویت کا ہوتا تھا۔ اسے خاندانوں کے ان تمار مات کا نمیکہ کرنا پڑا تھا حصیں وہ خود ہی مرضی سے اس کے سامنے پیش کرتے تھے اور ضامکر جو نیز مسائل کا مسلح و آسستی کے ساتھ طے کرنا، بنا اسی کا کام ہوتا تھا۔ یہ ظاہر ہے کہ عربی و اسلامی حرایض کے لئے بہت ہی مختلف اوصاف کی ضرورت ہے۔ عام طور پر کوئی مس ریدہ شخص جو تہہ سے کے رسم و رواج کا ماہر ہو بہنوں منصف ناست ہوگا، مگر حاکم کی بہری کے لئے می و بی سب سے راجہ، ر وں بھی ہوگا، اس لئے سرداری کا اسماء چاں تک عربی کا پر جو نہیں سی قدر یہ توقع رہا چاہئے کہ۔ دونوں فریض اکثر ایک ہی ہوں گے۔ الگ ہو جائیگے اور حیا کہ مسٹر ناظر لکھتے ہیں واقعا اسی ایسا ہی ہوتا تھا کہ دشمنی ملکوں میں نہیں ہوتی۔ ہزار اور بیٹی سردار ایک دوسرے کے ساتھ ساتھ پائے بائے ہیں۔ اگرچہ اس میں بھی تناسب نہیں کہ نیزہ و سناں کی قوت جب ایک سرسہ قائم ہو جاتی ہے تو دوسرے بڑھتی ہی جاتی ہے۔

۲۔ ان مفروضوں کو چھوڑ کر ہمیں اب اس اتنادانی اعظم حلت کی طرف موجہ ہونا چاہئے جسے میں اسے معرہ شرط و قیود کے ساتھ چھتا ہوں کہ وہ حکومت کے اس عام طر کے طور ریشوں لرنی ملے کی جس کا تعلق یو مایوں، ر و مایوں اور جرمیوں کے اس رمانہ کے خدائی مخالفت سے ہے جسے معلومات مایخی میں بہت ہی اتنادانی منزل قرار دیا جاتا ہے، لکن یہ ضروری ہے کہ اس سے خرقوں کو مرعی رکھا جائے جو اختلاف اسے واکہ کے مات پیدا ہو جائے ہیں جب ہم اس طرح ارتعائے ساسہ کے ہر ایک چتر کا عتب کی طرف یہ نگاہیں ملے جائیگے تو آخر تک حد پہنچکر ہمیں یہ معلوم ہوگا کہ یہ سچے ایک دوسرے سے مت ہی ملے نافع ہیں۔ اس میں ہر ایک جیسے کے ملحدہ علحدہ بہاؤ کی طرف میلنا جاتا ہے خطہ موجودہ اور اتنادانی کے یانچ حلقوں میں ہیں۔ زیادہ تر پرانی نظم حکومت کے ارتعائے واسطہ ٹرسے گا مگر اس رجحانے شروع کرنے کے قس میں یہ ظاہر ہو رہا ہے کہ اسے جدیدہ کی سلطنتوں کی تاریخ کے بالقابل یو مان کے ارتعائے سیاسیہ کے ہیرووں پر غور کرتے ہی ایک چالی نفع اور ایک

علمہ قانون قدیم۔ باب دہم

علمہ ہر ایک کی تصنیف علم الاسان اب سار دہم۔ سحر ۲۱

حس سے اختصار سر دارانِ اتمت میں سے ہر اکے باہو میں آتا تھا اور تب اپنی باہی میں جسہ اشخاص کی یہ حکومت تھی مدم آراہی راز آتی تھی تو ہی طرح متغیر ہو کر حکومت میں رادہ عموست پیدا ہو جاتی تھی۔

دوسری صدی قبل مسیح کے راجہ یولی پیس نے دو ماہر سلطنت کی طبعی ترتیب کے سعلق جو اس کے قائم کی ہے وہ در حقیقت یہ ہے یولی پیس نے یونان پر رادہ ہوں کے تسلط کو قائم ہوتے ہیچا ہوا اس اس سے اس یونانی مسموں کی طرح حصص آراہی ہواں سے عمومی ریشی تھی اس کی عاہیں البتہ میں روم کی طرف لگی ہوئی تھیں روم نے اسے تسلط میں ہواں کو حب پہلی مہر نہ ریکہا ہے اس واقعہ کو اس نے خیر خود ہیچا ہوا اور اس سے قبل نکات ملاحظہ وہ سترہ برس کارماہ اٹالیہ میں بسر کر چکا تھا اس لئے اس طرح کے رکس جس کی رائے کا ذکر میں لکھ کر دو گھانا یولی پیس نے نظم حکومت کے ارتقاء کے متعلق جو عام نتیجہ اصد لکھے ہیں وہ روم کے اس نکلے کے رماے میں لامحالہ روم و یونان دونوں کے خٹنے کی مایر قائم کئے لئے ہیں۔ اس کی تبسم کے مطابق نظم حکومت کے متعلق یہ سمجھا جاوے کہ وہ طبعی طور پر راجہ سے گزرا ہے شاہی میں حصر اس و سما ہونی میں ہوا اسے خود مری کے عاہ میں گرانی ہے پھر اس خود سر کمر اس کی پیش پرستی اور سہ جمانا مد اطاری اسے مدام و سہوں سادی ہے اور اعیانی حکومت قائم ہو جاتی ہے۔ پھر اس کا عاہ مال و مال کی طبع اور مدستی و عیش پرستی میں غرق ہو جاتی اور دونوں صورتوں میں ظلم و ستم برآتی ہے تو یہ اہمانی حکومت اپنی باری میں عدمت کی دلیل طبع پر آ جاتی ہے۔ اور عوام میں اس جور و ستم کے خلاف متقاوت و انتقام کا حق پیدا ہوتا ہے اور اس سے عمومی سلطنت قائم ہو جاتی ہے، پھر جب عوام ہی ای ماری میں سرست و سہ قید ہو جاتے ہیں تو عمومیت آتا و عاہیت کی صدرت اختیار لیتی ہے۔ یہاں تک کہ پھر کوئی بادشاہ قوم پر تسلط ہو جاتا ہے اور وہی دور پھر شروع ہوا ہے۔ اسدائی مہر اصل اور مکر حائر بادشاہ اور عیانیہ کے درمیان رماے میں متعلق الٹا بادشاہ کے علم کی ماست یہ حا کر روم کی تیخ سے قطعی طاقت رکھتا ہے، اور یولی پیس نے بھی صاف لفظوں میں اسے ظاہر کیا ہے کہ وہ اب اس میں سطح کا عدم یقین ہے، پھر بھی صاف یہ نظر آ سکتا ہے کہ روم میں رمانہ اصد کی بادشاہی سابق بادشاہی کی نسبت زیادہ جبار اور باد مدم آراہی اور باہو سے جب ایک مرتبہ گلو حلاصی حاصل ہو گئی تو

بیرودہ۔ ایس نہیں آئے۔ جس شدت و عصب کے ساتھ بادشاہی کا حاتمہ ہوا تھا اس کی ذبح سے عوام کے دلوں میں بعض دسرت کی حویا و قائم ہو گئی تھی اسے اس پیڑ سیسوں سے جو بادشاہوں کے بعد حکمران رہے تھے کامیابی کے ساتھ رقرار رکھا بقول موم سن رومانی عوام پر بادشاہ کا لفظ وہی اثر دکھاتا تھا حویا یا نہت کے لفظ کا انگریزی عوام پر پڑتا ہے سلطنت روماً حنک شعری سلطنت رہی، بادشاہی کا کہیں ذکر بھی سنے میں نہیں آتا تھا۔ روماً رٹھو کر ایک ملکی سلطنت بن گیا اور ایک سہشاہی اس کے تابع ہو گئی اس وقت بادشاہی پھر قائم ہوئی کیونکہ اس جہ عظیم کو مہم مروط رکھنے کے لئے طہا ہر ایک ایسے ہی کارکن کا ہونا لازمی معلوم ہوا تھا۔

اسی قسم کے ایک دو دستہ بدر و دمل کا ذکر ہم لوہاں میں بھی سنتے ہیں، اور اس میں شک نہیں کہ انہیں اس سے ایک واقعہ کا یولی یوس پر عام اثر پڑا، اور عالما رومائے واقعات کے ساتھ ملکر ہی اس کا اثر ہوا کہ اس سے مذکورہ بالا تیسیم قائم کی۔ یہ اکائیہ کی ایک روایت ہے۔ اکائیہ شمال یولیوس میں ملک کا ایک چھوٹا سا گڑھا ہے جو یوہاں کی تہری سلطنتوں کے درخشاں دور میں بہ ہی گنما آتا تھا، لیکن بعد کو تہری صدی قبل مسیح میں، اکائیائی لیگ کے عصر اولیٰ کی حیثیت سے بہت ہی اہم بن گیا۔ ہم یونانی تاریخ کے اوائل میں اہل اکائیہ کا لفظ ہونے کی راں سے عام اہل یوہاں کے لئے استعمال ہوا سنتے ہیں، اور آخر راہ میں ہمدامہ جدید کے اندر اکائیہ کا لفظ دیکھتے ہیں، مگر درمیانی راہ میں ان کا مذکور بہت ہی کم سنے میں آتا ہے۔ بہر حال یولی یوس نہ کہتا ہے کہ اکائیہ میں بادشاہی کا حاتمہ اس دور سے ہوا کہ لوگ آخری ادشاہ کے میٹوں سے ماراں ہو گئے تھے۔ کیونکہ وہ مانوں کے مطابق نہیں بلکہ دوسری کے ساتھ حکومت کرے ہوئے، اور اس لئے لوگوں نے حکومت کو ”عمومیت“ میں بدل دیا۔ اس میں اس عام قاعدہ کے ظاہری استثنایہ کا اہم اثر پڑتا ہے کہ بادشاہی کے بعد اعلیٰ حکومت قائم ہوتی ہے اس میں ابھی آگے چل کر گفتگو کروں گا اس وقت میں اس کا ذکر صرف اس عرض سے کرتا ہوں کہ شاہی حکومت کی طالماہ حردغدی کے انقلابی طور پر بدل جانے کی یہ ایک مثال ہے۔

حقیقی نقصان نہیں آتا ہے نفع تو یہ ہے کہ عمومی نتیجہ امداد کر کے لئے مثالیں کثرت سے موجود ہیں، اللہ و اقصیت درکار ہے، لیکن یہاں یہ یاد دلایا جانتا ہوں کہ ہمیں صرف یوں خاص ہی کا حال نہ کرنا چاہئے کیونکہ تمدن یورپی کے مرحلہ ابتدائی کے زمانہ میں یونانی تارکان وطن کھرجین کے جبریوں میں بھر گئے تھے، جن میں کریٹ کا سا بڑا حریف بھی شامل تھا اور ایشیائے کوچک کے معری سواہل پر بھی پھیل گئے تھے۔ ان مقامات میں انھوں نے اسی جھگڑی جھوٹی آزاد حاکمیتیں قائم کر لی تھیں جو رفتار تمدن کے ساتھ ساتھ تھری سلطنتیں بن گئیں۔ زمانہ لاحق میں یونانی نوآبادیاں نظم حکومت کے اس طرز کو اور بھی دور دراز مقامات تک لگائیں، انھوں نے اسے بحر ایدریائیک کے سواہل تک پھیلایا، اور صوبہ اٹالیہ کو یونان کی بڑا بادشاہی، سسلی کے بہت بڑے حصہ پر پھیل گئے۔ شمال میں کریسیہ تک پہنچ گئے، مشرق میں بحر کوکس (بحیرہ اسود) کے سواہل کو گھیر لیا۔ صوبہ بلیہ (طرابلس) میں داخل ہو گئے۔ انتہا یہ ہے کہ مغرب میں مارسیک تک پہنچے۔ اس سے با آسانی یہ معلوم ہو جاتا ہے کہ آزاد تھری سلطنتیں سیکڑوں کی تعداد میں وجود پذیر ہو گئی تھیں، اور ان کے علمبرائے حکومت کا اپنی مقابلہ، مام نتیجہ امداد کر کے لئے راجہ میں ہیا کر دیتا ہے مگر ہمتی ہے کہ ان میں سے اکثر دیشیہ سلطنتوں کے متعلق ہمارے معلومات بہت ہی حیف و حردی قسم کے ہیں۔ جس دساتیر کا ہمیں کسی قدر کامل علم حاصل ہے وہ صرف اسپارٹا اور آیتھنز کے دساتیر ہیں۔ دوسری سلطنتوں کے متعلق میرے خیال میں زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ ہم عالم الال کے نہایت ہی اہم آئینی تجربات سے آگاہ ہیں، لیکن اکثر حالات میں ہم اتنا بھی نہیں کہہ سکتے۔ اسی وجہ سے میرا خیال یہ ہے کہ یونانی تھری سلطنتوں کی حکومت کی صورتوں میں خوبیاں ہوئے ان کی ماب قائل اطمینان طور پر صرف چند ہی وسیع تعلیمات حاصل ہو سکتے ہیں۔ اس کے بعد یہ اہم سوال پیدا ہوتا ہے کہ اسپارٹا و آیتھنز کو نموہ قرار دے کر ہم کہاں تک ان سے عام نتائج امداد کر سکتے ہیں میرا خیال یہ ہے کہ ہم قدیم تاریخ کے متعلق کسی حد تک ایسا کر سکتے ہیں کہ اسپارٹا کو ایک ایسی ملت کا نموہ قرار دیں جس میں ایک فاتح قبیلہ ایک متحوق ملت پر بہرہ دوحہ جاری ہو گیا ہو، اور فاتح ایک ایسی حکمران جماعت بن گئے ہوں جس سے عام سیاسی حقوق کو ایسے قبضہ میں کر لیا ہو اور دوسری طرف انیکا کو ایک ایسی ملت کا نموہ سمجھیں جو قائلی حالت سے گزر کر تھری سلطنت کی صورت اختیار کرے وقت مجتمع ہو گئی ہو، اور فتح کسی اتر کا اس میں پتہ نہ ملتا ہو۔ میرا یہ بھی خیال ہے کہ آیتھنز کو ایک ایسا نموہ سمجھا جائے جس سے ایک بڑی حد تک

یاجوئ اور توحی صدی قبل مسیح کی یونانی عہدیت کا اظہار ہوتا ہے، اور یہ ایک حد تک طبعی نقل وقلید کے اثر سے ہوا ہے۔ انہوں نے جو اوروں پر غور کیا تھا اس کا کچھ بھی ہندی کے اور آخر دیسی سلسلہ میں جو دوسرے حکمرانوں کے کال دیے اور بنا سکر یا جیوں صدی کے ربع اول میں ایرانی حملوں کے کاریاں کے ساتھ روک دیے کے بعد انھیں کی حقیقت و مہارت میں روز افزوں ترقی ہوتی جاتی تھی۔ دوسری طرف یہ بھی ٹھوٹا ماطر رہا ہے کہ بحری شہنشاہی کی وجہ سے آئینہ کو ایک گویہ دار اصدد کی حیثیت حاصل ہو گئی جس نے اسے دوسرے شہروں سے بہت کچھ سیکھا، مگر آئینہ کی ساں و تنوکت کی ٹیڈی وجہ اس کی شہنشاہی حیثیت تھی۔ اور اس کی سیاسی زندگی کے کمال کا دور اس نیاں تھا کہ اسے اسی شہنشاہی یہ حکمرانی کا کام انجام دے سکتا تھا، اور یہ دوسری طرف مالی طور پر اسے اپنے محکمہ و شہروں کی امداد سے تقویت پہنچتی تھی، مگر عیسائے میں پہلے ظاہر کر چکا ہوں اسے پیش نظر رکھتے ہوئے بھی ہر طرح کا مطلب یہی ہے کہ یاجوئ اور توحی صدیوں میں جن یونانی مصلحتوں نے عہدیت کی طرف دم ڈھکائے ان پر بہت قوی اثر آئینہ کی مثال کا تھا اور ان کا مبنی ہی تھا کہ آئینہ کی نقل کی جائے، لیکن اسی طرح یہ مہر میں کر لینا زری غلطی ہوگی کہ ایسا کرنا یونانی مدیدیات کا مہر دیا۔ اس کا کئے سور کو یہ سمجھا جاتا ہے کہ وہ اب اسی بعد تھا اور اگرچہ اہل ایسا آزاد و سرے معاملات میں عہدیت کے مقابلہ میں عہدیت کی نشت پیدا ہی لیتے تھے، مگر وہ ان دساتیر سلطنت کی حمایت نہیں کرتے تھے جو عہد انہیں کے دسم سلطنت کے ہم مثل تھے۔

۳۔ اب ہمیں اس امر پر غور کرنا ہے کہ جس مسئلوں کے متعلق ہم اس وقت بحث کر رہے ہیں ان کے اندانی مدارج ترقی میں قبیلے کی اعلیٰ سرداری یعنی امانی کی جاس کس طرح دم پڑے۔ جو کہ تدیم نظم حکیمت میں حرائف حکومت کی سہ گانہ تقسیم بادشاہ، ایسی سردار اعلیٰ ہر دارا ماتحت اور مجلس احرار کے مابین ہوا کرتی تھی، اس لئے اس سہ گانہ تقسیم کی وجہ سے یہ خیال کرنا ایک طبعی امر ہے کہ حکومت کی وہ تین صفتیں یا نجیوں اور جو تھی صدی کے اہل یونان عام طور پر بادشاہی، عہدی یا اعلیٰ اور عمومی حکومتوں کے نام سے سمیر کرتے تھے، وہ مختلف اوقات میں اپنے عناصر میں سے کسی ایک عصر کے غالب ہو جائے سے ظہور پذیر ہوتی تھی، اور یہ جاس بھی طبعی ہے کہ ان کا غلبہ یکے بعد دیگرے، واحد، متعدد، اور اکثر کی ترتیب میں ہوا کرتا تھا۔ بادشاہی جب آزاد ہونانی تھی تو اس کے ملاح تحریک پیدا ہونانی تھی

اسی قسم کے رد و بدل کی وہ ایک اور مثالیں بھی سننے میں آتی ہیں۔ لیکن اگرچہ یہی ماکمل واقفیت کی وجہ سے ہم تقاضے کے ساتھ کچھ نہیں کہہ سکتے تاہم یہ اجمال سے کہیں ہمارے کو فی الحکمہ مستقیماً سے سمجھنا چاہئے۔ تبخیز سیمس ۱۰۰۰ راکوٹس شخص شاہی طاقت کا استخراج بالیقین باطن طریق پر مایا کیا جاتا ہے، اور میرے خیال میں ہم اس سے یہ نتیجہ کمال نکلتے ہیں کہ یہ تغیر کم و بیش پر امن ہی تھا یا کم از کم یہ کہ عدیدیت میں بدل ماسے کے بعد بھی حکومت شاہی خاندان ہی کے اندر رہی۔ وہاں سلطان الغازی کے خلاف یہ تغیر جبر و زیادتی کے ساتھ نہیں ہوا تھا اس کی متعدد مثالیں ہیں معلوم ہیں کہ کورنٹوں میں کیا کی حادہاں، ایسی سوس اور ایچیراے (واقع ایشیائے کوچک) میں باز بیلانی خاندان متی لند (واقع سوس میں) بھی بیلانی خاندان اور لاریہ (واقع تبتلی میں) ایوبانی خاندان کی مشہور عدیدت کا مقابلہ کر چاہئے اس تمام صورتوں میں حسب مدت و راز کی شاہی کا خاتمہ ہوا ہے تو حکومت کے اہم عہدے بدستور شاہی خاندان ہی کے اندر محدود رہے۔ اس کا مقابلہ روم سے خاندان ٹارکیوں کے اصرار کے ساتھ کیئے تو صاف نظر آتا ہے کہ دونوں میں حودق ہے اس کے اعتبار سے اول الذکر کو شاہی کے عہد بدست میں بدل جانے کی با اس صورت گھنا چاہئے۔

بس میرا خیال یہ ہے کہ یونان متو اہد سے یہ نتیجہ کمال نکلتے ہیں کہ یونان میں شاہی کا عدیدیت میں بدل جانا اکثر تجدید واقع ہوا تھا اور اس میں انقلابی ریادیتوں سے کوئی رٹا صدمہ نہیں پہنچا تھا، اور حقیقت تو یہ ہے کہ یونانی نظم سیاسی کا جہیلہا ہی تذکرہ سننے میں آتا ہے اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ قدیمی طرز کی ماد شاہی رفتہ رفتہ روال پذیر ہو کر استحقاق خاص کی مشورہ اختیار کرتی جاتی تھی۔ دبا بدانی طرز کی ماد شاہی میں ماد شاہ کے مرئیس خاندانوں و درجن سے محدود تھے

۱۔ ساموس، میڈاک، ماس، تائیڈنگار، ٹوساناس بلند اول اب ۳۶۳ء اور آرکیڈا، میڈو سانیاس جتیم ماتھم ۱۱۳ء اگرچہ آرکیڈیا کے ان بادشاہوں کے اعتبار کی وسعت و وحدت بہت ہی مشکوک ہے۔

۲۔ پٹوسانیاس ملد نیم اب جتیم ۱۶۔

۳۔ ٹیوسانیاس ملد دوم اب نور دیم۔

۴۔ شاہی مادہ ان کے لحاظ کو دینے معلوم میں استعمالی کیسا گساب

دوسرے رائد لوگوں کا یہ بیع ماندان۔

اور روٹا خالص حاصل اور جمعیت بھی ان فرائض میں شریک تھیں، ہومز کے تحریرات میں حب ہم آہنگی سے گر کر "اودھسی" پر بھیجتے ہیں تو یہ قدیمی ماد شاہی روال پر ربط آتی ہے، اور حصار کے میں لکھ چکا ہوں اس حد پر پھر ماد شاہ کے لئے "باری لیوس" کا لقب بھی استعمال ہوا ہے، حالانکہ ہی لفظ ایسا ذمہ جہنہ زرگ قوم باس کے میٹوں کے لئے استعمال ہوا ہے مگر جب ہم اودھسی تک پہنچتے ہیں تو ماری لیوس میں ماد شاہ کے بجائے سردار کا مفہوم سدھو ہوا ہے۔ یہ حالت نظم کے ابتدائی میں ظاہر ہو گئی ہے، اور اس فقرہ کا حوالہ پہلے ہی دیا جا چکا ہے۔ جہاں تیلے کو اس نے یہ کہا ہے کہ انتھاکا کے اکائیوں کے دست سے سردار ماری ہیں، حالانکہ اصلاً کہ عیدیں ظاہر ہوا) اس حریرے میں صرف ایک ہی تہہ نغا اور اس کے کل ماتند سے ایک ہی جائزہاں سے تھے اور ان کی ایک ہی مجلس ملکی تھی۔ اس کے بعد پھر حب اودھسیوں اپنے سفر میں نکلیا کے پر مساسا مل پر حاضر، جہاں معر زینتی رہتے تھے (اور حب کی حالت انتھائی مردہ اٹالی دعوں ماتی کی مائ کی گئی ہے) تو ہم ان کے سردار اعلیٰ الکی کو اس کی رماں سے یہ سنتے ہیں کہ یہاں مارہ دی شاں سردار ہیں عوام پر حکومت کرتے ہیں۔ اور میں خود نیر ہواں ہوں تھ اس سے یہ ظاہر ہے کہ ماد شاہی عدیدیت کی طرف تبدیل ہو رہی تھی۔

آخر سردار کی بہت یو مان میں بہت ہی کم کوئی اساتھوت ملتا ہے جس سے یہ واضح ہو کہ عدیدیت کا وقوع یہ رہا ماد شاہی طاقت کی ظالماہ توسیع کے المقابل محاک کا نتیجہ تھا۔

ماہم یو مان نظم حکومت کے ارتقاء شاہی طلق العالی کو اہم سر ملت حاصل ماری لیس۔ مہب

ملہ۔ خطہ۔ مہم

ملہ "اودھسی" ملہ شتم ۳۹۱۔ یہ صاف معلوم ہوا ہے کہ عید میں ماری لیوس باعث اور ما تھے خود اعداد اطلاق پر حکومت کرتے تھے اور ان کی کسی قدر اتحاد باہی کی صورت وقوع یہ رہی ہو گئی تھی۔

ملہ۔ اس تغیر کی صورتیں حسب ذیل ظاہر ہوتی ہیں۔

(الف) کم کوئی سردار العوام ایک رس کیلئے منتخب ہوتا تھا، اور اس کے فرائض حاکمہ جی فرائض گھٹا دے جاتے تھے (مسائل کیلئے اس کی تیاریاں ۸۰۹)۔

(ب) کچھ سرداروں کی مجلسیں ہوتی تھیں۔ حالانکہ کچھ کاہن ۶ یونمارک مسومہ ۳۶۶ ہاں دکا ۲۵۳۔ ۲۵۳ شلیں (کالہ ۳۲) جیسا کہ گھٹا کھاتے میرا خیال نہیں ہے کہ اس میں سرداری بیکاری کے فرائض تک محدود تھی۔

کے بعد واقع ہوئی ہے۔ کہ اس کے قبل اور متنی صورتوں میں فی الواقع معلوم ہوا اس میں یہ شاہی طریق ایک نئے نامہ وغیرہ میں مطلق الغائی کی حالت میں پایا جاتا ہے اس بادشاہی کو یونانی لفظ سے اس (جوہری) سے ہی تعبیر کرنا بار بار مناسب ہے۔ اس کی بوجہ اس کے اسباب، اور اس کے ارتقاء میں زیادہ تفصیل کے ساتھ بعد کے ایک حطہ میں بحث کروں گا۔

دوسرے صرف اس جہاں سے اس کی طرف اشارہ کیا ہے کہ یونانی اور رومانی دساتیر کے ارتقاء میں جو جہاں اہم حق ہے وہ واضح ہو جائے۔ ملاحظہ کر سکتے ہیں کہ یونانی ارتقاء کی ترتیب میں مطلق العنان بادشاہی کا درجہ کم روح قدیم شاہی اور عدلیت کے امین نہیں تھا، بلکہ عدلیت اور عمومیت کے درمیان تھا، روایتی طرح یہاں تیرا اس (جوہر) کسی قدیم سلسلہ کا بادشاہ نہیں ہوتا تھا جو قدیم قانون و روح کی حد سے محذور کر کے اپنے اختیار کو آزاد طریق پر استعمال کرتا بلکہ وہ کوئی ملحد حوصلہ رہہ قوم ہوتا تھا جو عامۃ الناس کی تائید و امداد سے شاہی اعتبار کو خفا کا عدیدیوں کے ماتحتوں سے کمال دیتا تھا۔

۴۔ ارتقاء سے سیاسی یونانی اور رومانی دحرمانی انداز پر جو جن مختلف راہیں اختیار کی ہیں ان کے نام تصرعے کی نگین ہم اس طرح کر سکتے ہیں کہ یونان و رومی میں جو نمایاں حق ہے اب ایسی توہ اس کی طرف منعطف کریں۔

ہم سمجھتے ہیں کہ عدم حرمانی تاریخ میں یہ تحریک شاہی کی طرف مائل تھی جو کیسے نیم حرمانی قائل کی تو تصویق کھینچی ہے اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ہنوز ان میں بادشاہی کی عظمت نہیں ہوئی تھی مگر تدریج اس کا روح ہر جگہ ہو گیا، اور ایک مرتبہ مقبول ہو جانے کے بعد اسے حیرت انگیز استقامت حاصل ہو گئی، کیونکہ وہ ارمہ وسطی سے گرد و درمید تک سب برابر قائم ہے، برخلاف اس کے یونان میں اس کے متعلق جو کچھ حالات معلوم ہوئے ہیں اس کی رفتار دوسری ہی سا ہے، جوہر کے زمانے اور اس قدیم ترین تاریخی دور کے امیں سے واقعی، تاریخی زمانہ کہہ سکتے ہیں یونان حاکم کی اکثریت سلطنتوں، بادشاہی، عدلیت کی صورت میں بدل گئی تھی۔ چند مستثنیات میں سے ایک استثنا اسرار تھا، جس کی سست میں پہلے ہی کہ چکا ہوں کہ وہاں قدیم ادارات مصنوعی طور پر محفوظ رکھے گئے تھے، لیکن یہاں بھی بادشاہ کی حیثیت موردنی سیدہ سالار مظلوم کی سی ہو گئی تھی۔ سوال یہ ہے کہ اس کی وجہ کیا تھی؟

اس میں شک نہیں کہ اس کی وجہ کچھ تو یہ تھی کہ جس زمانہ کا یہ کرہ ہے اس وقت اہل

جہر سی ہنوز ارتقا کی زیادہ، تمدنی حالت میں تھے، لیکن بڑی وجہ یہ ہے کہ یونان میں یہ سبب
 جس روش پر عمل رہی تھی اس کا تقصیر تھا کہ جمہوریت جو مروجہ سلطنتوں کو ترقی حاصل ہو
 اور آخر الامر اعلیٰ درجے کی متمدن سلطنتوں میں اس روش نے شہری خصوصیت پیدا کر لی۔
 ”اور شہر و سلطنت“ کا مفہوم ایک ہو گیا۔ برخلاف اس کے جب عربانوں نے رومانی شہنشاہی کے
 اثر میں اگر تہذیب و تمدن کی طرف قدم بڑھائے تو اس وقت ایک مہذب ”دستور“ کا مفہوم
 (جس سے وہ اس طرح روستاس ہوئے تھے) یہ تھا کہ سلطنت ایک وسیع قطعہ ارض پر
 یحتمل جوئی ہو، اور بلا اس کے اندر ایک مروجہ نظم سیاسی کے عناصر ماضی کے طور پر داخل
 ہوں، اور جب شہنشاہی روم کا شہر ازہ بچھ چلا اور نئی سلطنتیں بن گئیں جن میں شہنشاہی کے
 معنوی و نیم حتمی احرام و مروجہ قوموں کی شکل اختیار کرتے چلے گئے تو ان صدیوں میں
 ”ملکوتی سلطنت“ کا یہی خیال ان کے ارتقا پر غالب و حاوی تھا۔

ارمنہ جدید کی سلطنت کے عناصر کی حیثیت سے ”شہر و دیہات“ کے فرق کے جو اہم
 اثرات ہیں ہم اس کے جوہر جو گئے ہیں، مگر ہم اس فرق کی وسیع تاریخی اہمیت پر بحیثیت یورپی
 طرح جوہر نہیں کرتے۔ قدیم یورپ کے تمدن کی تاریخ ایک ایسی معاشرتی زندگی کی تاریخ ہے جس کا
 مرکز شہر تھا، اور جہاں سے تمدن کی تمام عملی و دیہات پر دھندلا سا عکس ملتی
 تھیں۔ برخلاف اس کے، ارمنہ جدید کے یورپ کی قرون وسطیٰ (شاہ جدید) کی تاریخ سے یہ
 ظاہر ہوتا ہے کہ ایک ایسی تاریخ سل کے عادات نے اس تمدن میں بہت کچھ فرق کر دیا تھا جو بالخصوص
 دیہاتی زندگی سر کر کے کے شائق تھی، اور تمدن جو چلے گئے بعد بھی اس نے مدتوں اپنی خصوصیت
 کو قائم رکھا تھا۔

یونانی سیاسیات اور ارمنہ جدید کی یورپی سیاسیات میں یہ ایک ہایت ہی حقیقی فرق
 ہے کہ بلند ترین تمدن پر پہنچے ہوئے یونانیوں کا سیاسی طبع بطور دراصل شہری سلطنت رہا ہے
 اسی فرق سے بہت سے دوسرے فرق پیدا ہو گئے ہیں، حالت یونانی تاریخ کے اعلیٰ ترین تمدن
 کے زمانے کی تھی اور کم نہ کہ مقدونی طے تک تو یہی حالت تھی۔ اس دور کے یونانی ایسی بربری
 اقوام فاسکریسیہ ایرانی شہنشاہی کے حالات سے بھی بالضرور واقف رہے ہوں گے، جہاں
 ایک حکومت وسیع ممالک پر حکمرانی کرتی تھی پھر بھی ان کے ذہن میں اس خیال کا آثار و آثار
 تھا کہ کوئی ایسی قوم دست حسن کی سیاسی زندگی ایک ہی شہر کے اندر مروجہ خودہ کسی قسم کا

اس کے بعد جب یونانیوں کے دلوں میں بتدریج سلطنت کی مجموعی حیثیت کا وہ تصور قائم ہوا جس میں افراد مندرجہ ذیل کے ہوں اور جس کے مقاصد کے لئے ہر ایک فرد واحد کے مقاصد و اعراض یا اثر طور پر شمار کئے جاسکتے ہوں اور جس کی عمر کے مقابلے میں اس کا اطمینان و تصور سلطنت قوانین کے درجہ سے ہوتا تھا (تمام اعلیٰ و ادنیٰ حکام کی عمری پست و مرتبہ، اسی زمانے میں شہر کی سمت یہ خیال پیدا ہوا کہ شہر اسی اعلیٰ ساسی نظم کا ظاہری دہانچہ ہے۔ زیادہ وسیع سلطنت میں یہ اہمیت نہیں معلوم ہوتی تھی کہ وہ الہی، فرائض، انومی، موزوں۔ یہ انجام دے سکے کیونکہ اس قسم کی سلطنت میں یہ کیونکر ممکن تھا کہ تمام باشندے ایک جمعیت میں جمع ہو سکیں، اور ایک نخب کے اعلان سے سب بیکار ہو جائیں اور زیادہ ملند اور نہ ہو اور پھر وہ کیوں کر ایک دوسرے کے خیال و خیال سے واقف ہو سکتے تھے، حالانکہ عدالتی معاملات کے تقصیر اور یہ کیا فتنہ ہند۔ (۱) اس قسم کر کے لئے اس کی ضرورت تھی بلکہ

یہیں جہاں ایک طرف شہر کے مادی اتحاد اور اس کی وجہ سے ہر طرح کے متعلقات معیشت کا اجتماع سلطنت کے تصور کے ارتقاء اور اس کے طریقہ و عادات و احکامات کا اطمینان کو ترقی و ترقی و ترقی اور دوسری طرف شہری رہائی کے ساتھ ساسی رہائی کا تقاضا، لایہذا طریق سے وابستہ ہو جانے سے شہری ملت کی نسبت اس یومانی سال کی تشکیل کردہ شہر کی انسانی اجتماع کی یہی سب سے اعلیٰ و آخری صورت ہے، شہری ملت۔ (۲) اور وہ لوگ جنہوں نے جو ایک شہر کے اندر رہتے ہوں جس کا مرکز ایک شہر ہو۔

۵۔ یہی خیال رہے کہ دیہاتوں سے قصبوں اور چھوٹے شہروں سے رُے قصبوں (شہروں) کی طرف منتقل ہونے کی کارروائی اکثر نیم لاری ہی ہوتی تھی۔ تاہم یہ منتقلی و ترقی کے حالات میں قصبوں اور اضلاع کے غبار میں کچھ دھندلے سے نشانات نظر آتے ہیں ان سے یہی پتہ چلتا ہے یہ بھی ملحوظ خاطر رہے کہ ابتدائی مادشاہوں کی جنس طبع سے اس کارروائی میں پروردگار ملی، کیونکہ اس سے ان کے اعزاز و دولت میں اضافہ ہوتا تھا

(بقیہ ماضیہ صفحہ گزشتہ) بتدریج ہوا۔ یا جیہ خود اچھے کارکردہ پولس، پیسٹر انوس کے تحت میں حصار سد پایا گیا۔

ملکہ - "اوسط، سیاسیات" حصہ چہارم (۱)، فقرہ ۱۴۰۔

اعلیٰ سیاسی نظم و نسق قائم کر سکی ہے یہ ضرور ہے کہ اس میں شہر کے حدود سے متجاوز ایک طرح کا قوی احساس موجود تھا، وہ اس واسطے کو مابین مجھے جو ایک دورانی کو دوسرے دورانی سے یا ایک "ہیلینی" کو دوسرے "ہیلینی" سے وابستہ کرتے تھے، لیکن ایک ایسے تہری میں خاص اسے شہر کے متعلق حب الوطنی کے جذبات موعرں ہوتے تھے اس کے مقابلے میں یہ حیات بالعموم کم درجے ہوتے تھے، انہیں حیات کا یہ اثر تھا کہ وہ مدہمی رسوم و تقاریب میں دہرے یونانیوں (Hellenes) کے ساتھ متحد ہو جاتے تھے، اور جنگ کے موقع پر عین کلی دشمنوں کے مقابلے میں اس کی مدد کرتے تھے، اور شاید ایسے معاملہ بھی قائم کر سکتے تھے جس میں دو ام و جام بہ نظر ہوتا تھا مگر اس ہمہ یہ نہیں ہو سکتا تھا کہ وہ کوئی ایسا سیاسی اتحاد قائم کر لیں جس میں خاص ایسے تہری کی تعریفی حیثیت کے قرائن کر دیے کا احتمال ہو۔ اس عام خیال کے خلاف مستحیات اگرچہ بہت سے ہیں لیکن زیادہ تر وہ دو حال سے خالی ہیں یا تو وہاں یونانیوں میں پائے جاتے تھے جو سیاسی و معاشرتی ارتقا میں سرآوردہ سلطنتوں سے پیچھے تھے، یا شاید زمانہ سے مجبور کر دیا تھا کہ دل خوش کسی خیالات کو خیر باد کہہ کر اقتعات رکاز نہ ہوں، ایک طرف (بقول فرمیل) مسائل اکائیہ کے قائل دعوت کر کے اقتعات اتو کیہ کے قرائن اور اہل اکار مایہ، نوکس و عہد کے ایسے ہیلینی جماعت کے بعض کم ترقی یافتہ ارکان میں انہیں ناک پیچھے ہٹ کر اس کی تاریخ سے سراسر ملتا ہے، نظم حکومت کے کچھ ابتدائی اجراء ایسے پائے جاتے ہیں جس سے محو انہیں اس امر کا مستحق سمجھا جا سکتا ہے کہ اس کا شمار صنعتی دولت عامہ میں کیا جائے۔ دوسری طرف، یونانی تاریخ سے بہت سے ایسے شخصوں کے حالات معلوم ہوتے ہیں جن میں یونانی تہذیب یورپی طرح دائر و ساہر تھی۔ پھر بھی وہ دوسرے شخصوں کی حکومت کے مطیع ہو گئے تھے، لیکن یہ اطاعت زیادہ تر بادل بخو استہمعی اور اس میں ایک طرح کی ہستی کا احساس پایا جاتا تھا۔ بھر حال یونان کے عروج و اقبال کے زمانے میں متحد یونانیوں کی نسبت عام طور پر یہی کھٹنا صحیح ہے کہ اس میں کا کوئی فرد قومیت کے وسیع حلقوں کا

علا۔ اگرچہ ایک اعتبار سے ایسا کہ ایک تہر نہیں بلکہ تاریخ متعلق دیہات کا مجموعہ تھا، ہم اس میں ایک ہی تہر ہونے کے سیاسی خصوصیات مودہ تھے، انکی ایک ہی متحرک جمیعت ملی تھی اور اس میں بہ گہرا رابطہ مضبوط قائم تھا
علا۔ "تاریخ حکومت، واقعہ" باب دوم صفحہ ۱۶۲ (طبع تالی)

کیا ہی کچھ احساس کیوں نہ رکھتا ہو مگر اس کا شہر ہی وہ سیاسی کائنات تھی جس کی نسبت وہ ہمیشہ
برر و در طور پر سمجھتا تھا کہ وہ خود اس کا ایک حصہ ہے۔ خواہ اس کا یہ تہہ و وقتاً اتھک یا ایسا رٹا
کے تابع ہو گیا ہو، مگر ایسے اس شہر ہی کی آراوی اس کا دین، ایمان تھی۔

یہ آسمان کے منتہائے خیال کے متصل اس رائے کا پررور اظہار اعلیٰوں و ارسطو کے
ایسے ملامت کی تحریروں میں پایا جاتا ہے۔ یہ دونوں حلیل القدر ارباب فکر و مسائل میں ایک
دوسرے سے کتنے ہی مختلف الرائے کیوں نہ ہوں مگر اس ایک حیرانی بر دونوں متفق ہیں کیا ہی
معیب کا منتہائے خیال ایک واحد شہر ہی سے جس کے ساتھ مصافحات کا تاحصہ شامل ہو
جس سے اس کے باشندوں کے مادی ضروریات پورے ہو جائیں۔ اس کے وہیں میں یہ نہیں
آتا تھا کہ ایک آزاد و تمدن من پر اگر فی الواقع اچھی حکمرانی کی ضرورت ہے تو یہ اس کا اختتام
ایک شہر سے زیادہ حلقے میں کیوں کر ہو سکتا ہے۔

جس مختلف اسباب کے جمع ہو جانے سے یہ مجموعہ پیدا ہوا انہیں ہم ہمہ طرح سے
میسر کر سکتے ہیں۔

(۱) دیہات سے طبعاً ہو کر قصے یا شہر کے سو و ما کا اولین سبب مالدور و اقتصادی
حقیقت رکھتا ہے۔ اس کی بنا ہی ہے کہ مجموعہ دیہات کی نسبت رارہ لوگ، ایک گروہ
سے متصل عمارت میں رہے اور تجارت و صنعت میں مشغول ہوئے ہیں اس لئے مالے کی
آساں پیدا ہو جائے مگر

(۲) قصے کے اندر جس طرح عادات ایک دوسرے کے نحوہ خیالات سے انادہ
و استفادہ کے طرح طرح کے موافق حاصل ہوتے ہیں۔ دونوں لطیفہ و سوسائٹیز اور
مقاعد و تقاریب سے دل کھول کر لطف اور بھلائی کی تمام خواہشیں حاصل ہوتی ہیں۔ اور یہی
ہے وہ حالت دیہات میں نہیں حاصل ہو سکتی۔ اس کا اثر یہ ہوتا ہے کہ شہر ہی تہذیب
و بیانی ہندیب سے بہت آگے بڑھ جاتی ہے، ماسکرت جابے کی دریافت کے قبل تو
یہ مالم بہت فوری تھی۔ ایں لامحالہ یومانی ہی سمجھتے تھے کہ شہروں کے ساتھ تہذیب و زندگی کا
حوالیہ دین کا ساتھ ہے، کیونکہ شہر ہی میں وہ مارا، واقعے تھے جہاں لوگ روزانہ جمع
ہوتے تھے، وہیں نقش و نگار سے آراستہ مسدور و رطاق و روان تھے، وہیں موسیقی
اور نظم و انضام کے لئے تہیہ تھے اور وہیں در و درختوں کے لئے اکھاڑے تھے۔

اس کے ساتھ ہی میں یہ بھی سمجھتا ہوں کہ چھوٹی چھوٹی مستغنی جماعتوں کے اندر جو شہری سلطنت
 سن ماننے کی طرفائل ہوں تمدنی زندگی کا یہی ارتقاء زادہ تر اس امر کا موجب ہوا کہ پوتاں کے
 سیاسی ادارات میں شاہی کا تبدیل ہوا اور اس سلسلے کے دوسرے مدارج بھی طے ہوتے
 رہیں۔ حرمانی فائل کے حالات کا جہاں تک ہمیں علم ہے اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ
 ابتدائی جدیدوں میں بادشاہی کا شیوع و ارتقاء زیادہ تر اس وجہ سے ہوا کہ اسے قوی
 اتحاد کے واسطہ و علامت کے طور پر کارآمد سمجھا جاتا تھا، اسی کے برعکس ایلی (لومانی) جماعتوں
 کی قلت اور اجتماعی جائے قیام نے اس واسطہ کو بیکار اور اس علامت کو بے اثر بنا دیا ہو گا۔
 یونان میں عدالت کی اندر کے معنی کو دیکھ لے جو وہاں کیا گیا ہے اس کا
 حاصل یہی ہے جیسا کہ وہ کہتا ہے کہ جب مردی بادشاہ کی تختی کو دربار محسوس ہونے
 لگیں تو پھر قوم کے حالات گردیش میں کوئی اور ایسا نہیں تھا کہ مرنی و موثر اتحاد کے لئے
 اس اعرار کا قائم رکھنا ضروری ہوتا۔ ایک واحد ضمہ اور ایک جمعہ فی سہ قریب قریب
 رہنے والی قوم کے لئے یکجائی بحث و مباحثہ اور عام منوابطہ پر دس کے ساتھ ہنگامی و
 دوسرے دار حکام بھی مقرر ہوں بغیر کسی دقت کے عمل کرنا ممکن تھا۔ اس طرح ان ماعت
 سرداروں کو طوا لبادشاہ کی مجلس شوریٰ سے ذمات انجام دیتے تھے یہ موقع مل گیا کہ وہ
 بادشاہ کو زیر کر کے انتظامی مراعات کو دے دیتے۔ ریاں میں تعلیم کر لیں۔ اللہ سمیت عامہ
 کا انقاد مثل ساقی کسی کسی کرتے رہے ہوں، اور عملی اعتبار سے یہ مجلس ساقی ہی
 کی طرح سیکار رہی ہو۔ یونانی سلطنتوں میں استبداد کے سوا عام طور پر جو تغیر واقع ہوتا
 رہا اس کی حقیقت اس ہی تھی۔ بادشاہی مسوح کردی جاتی اس کے بجائے عدلیت
 قائم ہوا تھا، ایک مجلس مجموعی طور پر بحث و مباحثہ کرتی، عام معاملات کا کثرت رائے
 سے فیصلہ کرتی اور اسی ہی ماعت میں سے چند اشخاص کو عاریبی و حوادہ مشعلوں کی
 حیثیت سے منتخب کردیتی تھی۔ قدیم بادشاہی کے معدوم ہو جانے کے بعد ہمیشہ عدلیت
 ہی کو عروج حاصل ہوتا تھا، عمومی خیرکاب کا زمانہ ابھی بہت دور تھا اور اس انقلاب سے
 قوم (یعنی آزاد اشخاص کی ماعت عام) کی حالت میں فوری طور پر اچھا یا بُرا کوئی تغیر نہیں
 ہوتا تھا۔“

علم ملاحظہ ہو تاریخ یونان " حصہ دوم باب ہم۔

یہ میں پہلے ہی کچھ چکا ہوں۔ کہ ہرے خیال میں گروٹ ابتدائی زمانہ کی مجلس
 جمعیۃ ملکی کی اہمیت کو کسی قدر گھٹا کر ظاہر کرتا ہے اور اس کا کہنا کہ قدیم بادشاہی کے
 لئے ہمیشہ عددیت ہی قائم ہو جاتی غالباً ضرورت سے زیادہ وسیع ہے۔ ہم ابھی ابھی یہ
 سمجھ چکے ہیں کہ ٹولی بیوس یہ کہتا ہے کہ اکائیہ کے شہروں میں شاہی کے برادر برطرف کر دینے
 کے بعد فوراً ہی عمومیت قائم ہو گئی اور یہ خیال آسانی دہیں میں آسکتا ہے کہ چھوٹے چھوٹے
 ممالک جس میں متوجہات نے ہر ہی نہید کی ہوا اور جو صرفتی و تشارتی زرقی کی عام شاہراہ سے
 علیحدہ ہوں ان میں اور نگہوں کی یہ سبب باشندوں کے اندر دولت و طرر مالد و بدو میں مساوات
 زیادہ مدت تک قائم رہتی تھی جس کا نتیجہ یہ تھا کہ جب بادشاہی کو ردال ہوتا تھا تو ار حود ایک
 معقول عمومیت قائم ہو جاتی تھی۔ بہر اگمان ہے کہ آر کیڈیہ کے بعض قصبوں میں بھی یہی صورت
 پیش آئی ہوگی، لیکن جب عمومی جمییت سے گفتگو کی جائے تو بے تامل یہ کہا جاسکتا ہے کہ
 یونان میں سیاسی نظم معاشرت جب قدیم بادشاہی کی منزل سے گزر کر آگئے بڑھا تو پھر
 اس نے ابتدائی عددیت ہی کی منزل میں قدم رکھا۔

اس امر پر نظر کرنا چاہئے کہ ہر ارتقا مختلف سلطنتوں میں بہت ہی مختلف
 اوقات میں واقع ہوا (ہیوینیٹاڈس کے وقت میں کسی شہری سلطنت کے اندر جس میں سلطنتی
 دیونانی تمدن یورپ سے روروں پر ہوتا کوئی بادشاہ باقی نہیں رہ گیا تھا، مگر یہی مورخ
 دانتی تاریخ جلد اول باب سوم میں) وسط پانچویں صدی میں پہلی کے بادشاہوں کا ذکر کرتا ہے
 اور ہیرودوٹس (جلد ہفتم و ثانی) سے ہم یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ ایرانی حکم کے وقت
 ارگوس میں موروثی بادشاہ موجود تھے، حالانکہ اس سے بہت ہی قبل ارتھنر میں یہام ہوا
 بادشاہ حکام اعلیٰ کی مجلس کا محض ایک منتخب شدہ رکن رہ گیا تھا۔ کوہنہتھ اور کالکس
 جو تجارتی مرکز تھے اور جنہوں نے آٹھویں صدی کے نصف آخر میں اپنے لوگوں کو نوآبادی
 قائم کرنے کے لئے بھیجا تھا ان کی نسبت یہ معلوم ہوتا ہے کہ ان کی بھیجنے والی ایک تجارتی
 عدیہ لیت تھی ردایت کے مطابق، ارتھنر میں بھی اسی صدی کے وسط میں یہی کارروائی
 جاری ہو چکی تھی۔

اس تغیر کا بنی سب سے زیادہ قطعیت کے ساتھ تجویز میر چل سکتا ہے، اور وہ اس
ہم یہ دیکھتے ہیں کہ یہ کارروائی بہت ہی تدریجی طریق سے انجام پاتی تھی پہلے تو شاہی منصب
سے ایک حرم و اس طرح طلحہ کیا گیا کہ بادشاہ سے طلحہ ایک پوچھا جاسیہ سالار اعظم
مقرر کیا گیا۔ اس کے بعد ایک تیسرا درجہ یا حاکم مقرر ہوا، جو آخر کار حکومت کے اعلیٰ معاملات
کے لئے خاص عاملہ حاکم ہو گیا، اور اب شاہی منصب موروثی نہ رہا۔ اس کے بعد ان
تہنوں کے عہدے کی میعاد دس برس کی مقرر ہو گئی۔ پھر حاکم اعلیٰ کا عہدہ جدا بنا کر
شاہی خاندان کے لئے مخصوص تھا، تمام پوچھا تریوں یا امرا کے لئے عام ہو گیا، آخر کار
(۱۸۳۱ء ق م س) عاملانہ فرانس لو حاکموں کے درمیان تقسیم کر دئے گئے جن کی میعاد
ایک برس کی ہوتی تھی۔ یہ ظاہر ہے کہ اس تغیرات کا قطعی نتیجہ یہ ہوتا تھا کہ اس اثنا میں کار
کی مجلس نے ہر قدیم زمانہ میں بادشاہ کے ساتھ فرانس حکومت میں شریک تھی، اور رفتہ رفتہ اپنے
اختیارات بڑھائے، کہو کہ جب حاکم اعلیٰ کا عہدہ انتخابی ہو گیا تو اس انتخاب میں بالطبع
اسی جماعت کے لوگ منتخب ہوئے گئے۔ اس کے بعد جب عہدے کی میعاد ایک برس کی
ہو گئی اور مجلس کی خالی شدہ جگہیں بالطبع انہیں لوگوں سے پُر کی جانے لگیں جو حاکم ہو چکا
ہوں تو پھر یہ سمجھنا آسان ہے کہ کیوں مگر اس مستقل جماعت نے اپنے حقوق و اختیارات
کو سال سال کے مقرر شدہ حکام سے بڑھایا ہو گا۔ جب تغیر کی یہ کارروائی مکمل ہو چکی ہوگی
نوپہر حکومت نے بادشاہی کے بجائے قطعی طور پر بددیت کی صورت اختیار کر لی ہوگی۔

اس میں شک نہیں کہ تغیر کی اس کارروائی کی نوعیت اور اس کا آخری نتیجہ
مختلف ملوں میں مختلف رہا ہو گا لیکن بادشاہی کم و بیش ہر جگہ غائب ہو گئی تھی۔ غالباً یہ
تغیر ایک جماعت سے دوسری جماعت میں نقل و تسلید سے نتائج ہوا تھا۔ جب ایک شہر
نے اپنے بادشاہ کو ہٹا دیا تو اس کے ہمسایہ کو بھی ایسا ہی کرنے کا شوق پیدا ہوا ہو گا۔ یہ ضرور
ہے کہ کہیں بادشاہوں کے کبر، ظلم اور کمزوری نے غلبت پیدا کر دی ہوگی
اور کہیں ان کی قابلیت اور حکمرانی نے اس میں تاخیر کر دی ہوگی
مگر نتیجہ اس قدر عام دکھائی دیتا ہے کہ یہ نہیں ہو سکتا کہ اسے زیادہ
مستمرک اسباب کی طرف منسوب نہ کیا جائے، اور میرا خیال یہ ہے
کہ اس کی وجہ زیادہ تر اس سید ہے سادے اعتقاد کو قرار دے سکتے

ہیں کہ حسِ ملت نے یہ تدریج ایسے تمدن و اجتماع کو اس درجہ بڑھا لیا
 ہو گا کہ اس کا استنادِ انتظام بادشاہ کے بغیر قائم رہ سکتا تھا، اس کے لئے
 ایک ”عطیہ نو اور ماد شاہ“ سیکار کا مار ہو گیا ہو گا۔

خطبہ پنجم

یونانی شہری مملکتوں میں ابتدائی عہدیت

سالقہ حلقہ میں ہم یہاں کے اندر عہدیت کی رفتار پر غور کر رہے تھے اور بادشاہ کے ساتھ امر کے تعلقات کو اپنی توجہ کا مرکز بنائے ہوئے تھے، لیکن یہ میں کچھ چکا ہوں کہ مادی کے بعد عہدیت قائم ہوئی وہ مختلف حالات میں مختلف نوعیت کی تھی بعض صورتوں میں حکومت کے خاص اختیارات شاہی حاکمان یا حشرے ہی کے اندر مانتی رہ گئے تا آنکہ تیسرا نس (خود ری) کا دور آ گیا۔ (رسبل تیشیل) کو ریتھ میں بھی صورت پیش آئی جس کے متعلق یہ کہا جاتا ہے کہ کیا فی خاندان نے وہاں آٹھویں صدی قبل مسیح کے نصف آٹھ اور ساتویں صدی کے اول میں پورے ریس عکرائی کی صورتی اور شاہ کی حکمرانی کے لئے حاکمان میں سے ہر سال ایک شخص منتخب کر لیا جاتا تھا، اور جیسا کہ میں پہلے کہ چکا ہوں اور بھی متعدد شہری سلطنتوں کے متعلق ہم بہ سنتے ہیں کہ وہاں اسی قسم کے شاہی خاندان عہدہ اسے طور پر عکرائی کرتے تھے یہاں تک کہ تیسرا نس (خود سری حکومت) کا زمانہ آ گیا۔

دوسری صورتوں میں جہاں تک ہمیں علم ہے شاہی کے روال پذیر ہونے کے بعد اعتبار حکومت چند خاندانوں کے اندر منقسم ہو جاتا تھا مثلاً ایٹینز میں یوایتیری خاندان کا کلس اور اس تیریا (یو بیہ) میں پیہیبو تائے اسی قسم کے خاندان تھے۔

اب ہمیں اس امر پر توجہ کرنا چاہئے کہ ابتدائی دسویں کے تیسرے عنصر

یعنی مسلح آزاد اتحاد کی مجلس میں اگر کچھ تغیرات ہوئے تو وہ کیا تھے، اس امر کے فرض کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہے کہ اس طرف اعتبار میں اگر کوئی تغیر ہوا ہو تو اس سے شاہی کے اعتبار میں لازماً کمی واقع ہوئی ہو۔ اس میں شک نہیں کہ اس موقع پر (جیسا کہ ہومرنے اشارہ کیا ہے، شاہی کا خاتمہ ہوسے کے قبل اکثر صورتوں میں دو متمند زمینداروں کا غلبہ مکمل ہو جاتا تھا، بادشاہ عظمیٰ بشرت کی اس عہد پر اہ عمارت کا صدف کھس نما، بھر بھی سمجھنا آساں ہے کہ بادشاہی کی نتیجہ سے اس مجلس کے اندر حکمران خاندانوں کا غلبہ کیونکر ادا رہا۔ یہ زیادہ فوری ہو جاتا تھا اور مجلس کی سست ہم گزشت کے ہم خیال ہو کر یہ قیاس ناممکن کر سکتے ہیں کہ وہ اپنے قدیم فرائض کے مماثل کچھ فرائض کے ساتھ رقرارگی جاتی تھی، لیکن باحت سرداروں یا سرگروں کے ساتھ بادشاہ کے تعلق میں جو کچھ بھی تغیر ہوا اس سے بالکل علیحدہ ہو کر ہم دوسرے اسباب بھی ایسے، یافت کر سکتے ہیں جو اس مجلس میں عہدہ ان خصوصیت پیدا کرنے کا کام دے رہے تھے یہ اسباب مختلف نوعیت کی سلطنتوں میں کسی قدر مختلف تھے۔

لیکن اس سے بہتر ضرورت یہ ہے کہ عہدیت کے متعلق جو کسی قدر مبہوم و پریشان سے خیالات قائم ہو گئے ہیں انہیں صاف کر دیا جائے۔ اسطرح عہدیت کی تعریف یہ کی ہے کہ وہ چند دولت مندوں کی حکومت ہے۔ اور اس میں شک بھی نہیں کہ اسطرح کے قریب زمانہ میں عہدیت و عہدیت کے درمیان ماہ الراع مسئلہ ہی تھا کہ حکمران آیا چند دولت مندوں کو حاصل ہو یا آزاد و تنہا لوگوں کی جماعت عام کو، لیکن صرف یہی ایک طریقہ نہیں ہے جس کے وسیلے عہدیت یعنی قلت کی حکمرانی پیدا ہو سکتی ہے یا پیدا ہوئی کیونکہ یہ بھی ممکن ہے کہ غلاموں کو خارج کرنے کے بعد بھی اکثریت کے حقوق نہ رکھنے والوں کی تعداد سے مفاطلہ میں ان حقوق کے رکھنے والوں کی کل جماعت ایک قلیل الشعداد، بہت ہی سلسل الشعداد جماعت ہو۔

عہدیت کا یہ دہرا تصور اس یونانی مملکت کی حالت سے بہت اچھی طرح سے

ملاحظہ فرمائیے۔ ابتدائی عہدیت کے تین عناصر یہ جہاں بحث کی ہے وہاں عہدیت کا یہ دہرا تصور اس کی نظر سے رہ گیا ہے۔ اسے ابتدائی صورت کی صورت یہ قرار دی ہے کہ۔

واضح ہو سکتا ہے جس کا دستور قدیم نرس معلومہ دور کے خصوصیات کا بہترین نمونہ ہے، یہ مملکت اسپارٹا کی مملکت ہے جو یونان میں عہدیت کی پشت پناہ تھی۔ اہل اسپارٹا میں پیشہ ور جنگیوں کی ایک جماعت تھی، ایرانی حکم کے وقت ہر دو دس ان کی تعداد آٹھ ہزار بتاتا ہے اور ارسطو کا بیان ہے کہ روایات سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ کسی وقت میں ان کا شمار دس ہزار تک تھا۔ یہ گویا ایک جنگجو قبیلہ تھا جو اسپارٹا میں فتوحات حاصل کر کے ماعث لاقونیہ و سینیہ میں مکان انسانی کی حیثیت سے دائمی طور پر قائم ہو گیا تھا۔ ان میں سخت تعلیم و تربیت، قواعد اور عہد مشترک کا نہایت کام ایک مختص نظم قائم تھا، تاکہ ان میں معاشرت کی سادگی اور فوجی شجاعت و بہارت برقرار رہے۔ ان کا گذرہ زمین کی پیداوار پر تقاس کی کاشت، ہیلوت (غلامان) وابستہ اراسی، کے درلیہ سے ہوتی تھی اور جس کی تعداد ان جنگیوں سے بہت زیادہ تھی۔ چنانچہ ایرانی جنگ کے دوران میں معرکہ پلائیہ کے وقت ایک ایک اسپارٹائی کی ضد شگری کے لئے سات سات "ہیلوت" تھے۔ یہ غلام زمین سے وابستہ تھے مگر ان سے مطلوب صرف یہ تھا کہ وہ رہن کی پیداوار سے ایک معینہ مقدار داخل کر دیا کریں، اور اسی اراسی کے اور باشندے جو شخصی طور پر آزاد ہوتے تھے اور جن کی تعداد ان غلاموں سے سہ چار تک اندازہ کی جاتی تھی، وہ بھی سیاسی حیثیت سے انھیں اہل اسپارٹا کے تحت میں تھے۔

جیسا کہ میں پہلے تشریح کر چکا ہوں یہ ابتدائی نظم حکومت ہی ان کا اولین دستور تھا۔ اس میں صرف خلیفہ ہی ترمیم کرتی تھی۔ رواد شاہ ہوتے تھے۔ اس دوری کا سبب محقق نہیں ہوتا مگر غالب وجہ اس کی یہ معلوم ہوتی ہے کہ ابتدا دو جماعتیں متحد ہوئی ہوں گی ان بادشاہوں کی نسبت ہم یہ خیال کر سکتے ہیں کہ اندازہً انھیں وہی

ناہی عامہ کے عہدہ عامہ عمومی	راجہ حص	(فقہی حاسبہ گزشتہ) بادشاہ مجلس سرداران آراء جنگیوں کی مجلس	
------------------------------------	---------	--	--

فرمان تلخیص تھے جو ہر ممبر کے میان کردہ مادیات ہوں گے ہوا کرتے تھے اس زمانہ کا حال یہیں سب سے زیادہ معلوم ہے اس میں اس کی اہمیت زیادہ تر اس وجہ سے تھی کہ وہ موروثی سپہ سالار تھے، اگرچہ حامل مذہبی امتیازات اور نمایاں مخصوص اجوار اور بعض عدالتی مراعات بھی انہیں حاصل تھے۔ دوسرے، اکابر کی ایک مجلس سینیات تھی، جس میں مانع سے اوپر کی عمر کے لوگ شامل ہوتے تھے، اس کا انتخاب عمر جمع کے لئے اس شہریوں کی مجلس کی طرف سے ہوتا تھا جنہیں رائے دینے کا کامل حق حاصل تھا، مابہ انتخاب ایک عجیب طرح کے انتخاب بدلیہ آواز سے ہوتا تھا جس کا رواج دہلی سے چلا آتا تھا اور جس سے علی کا اندازہ وہ عہدوار کرتے تھے جو اس غرض سے منتخب ہوتے تھے مگر وہ ایسے موقع پر ہوتے تھے کہ انہیں یہ نہہیں جیلا تھا کہ کس کے لئے یہ شور جنس مل ہو رہا ہے۔ تیسرے، تیس رس سے زائد عمر کے کامل الحقوق شہریوں کی عام مجلس تھی جنہیں سیاستوں اور اعلیٰ حکام کے انتخاب کا حق حاصل تھا اور شاہ دو نادر جب کبھی کوئی نیا قایوں بنانا یا نیا تختوں کی منظوری درکار ہوتی تھی سنی بہ جنگ، صلح اور معاہدوں کی توثیق بھی ان کی منظوری پر مشروط تھی۔ سلطنتی طور پر یہ کہہ سکتے ہیں کہ کامل الحقوق شہریوں کی یہ مجلس ابتدائی تاریخ قبیلے کے تمام احوال پر مشتمل تھی، مگر صبا صبا کے عام کے اجراءات کے لئے اس میں ہر ایک کامل الحقوق ایسائی کے لئے شرکت لازمی تھی، اجندہ دینے کی شرط ایسی تھی جس کی وجہ سے زیادہ عریب مالوگ اس سے خارج ہو گئے تھے اور جس قدر وقت گزرتا گیا۔ احوال زیادہ اہم ہوتا گیا۔

جمعیت ملی کے اختیارات کی ایک نمایاں تحدید کامیاں کرنا ضروری ہے۔ کہا جاتا ہے کہ یہ تحدید لاکر کس کے ایک صدی بعد ہوئی تھی، وہ تحدید یہ تھی کہ جس صورت میں کہ قوم نے کسی غلط روش پر مٹنے کا فیصلہ کیا ہو تو مجلس سینیات کو مشغول نہ کرنا، یہ چاہئے

علیہ ہر فرد جس صدی ۱۹۰۶ء کا یہ کہنا کہ مادیات ہوں گے حق حاصل تھا کہ جس ملک سے چاہیں ملک کریں اور کوئی دوسرا اس میں اس کی طرح سے مداخلت نہیں ہو سکتا تھا، میرے خیال میں اسے سمجھا جائے کہ اس کا نفاذ اس سے کہ مادیات ہوں گے کو اعلان ملک کا حق حاصل تھا، ملک اعلان ملک کے عزم کی کاروائی کو ہر مجلس یا اس جاری رکھ سکتے تھے، یہاں کہ ہر فرد اس سے ایک عمل ملتی ہو گئی۔ معاملہ کچھ موبیہ میں ملیدہل میریہ دس صد سوم ۲۶، جم ۶، شمس ۲۱

کہ وہ اس کے فیصلہ کو بدل دے، اس سے بے نیچہ احد کیا گیا ہے کہ اس متحدہ مجلس کے فیصلہ کو محض نمائش بنادیا ہوگا، لیکن میرا خیال یہ ہے کہ بظاہر اس سے کسی تحویر کے متعلق منظوری دینے سے انکار کر دینے کے اعتبار پر کوئی اثر نہیں پڑتا تھا اور اس طرح وہ ہر محورہ تغیر کو رد کر سکتے تھے، پس ماہصل یہ ہوا کہ سیناٹ کو بھی مجلس کی کارروائی کے دو گے دیے گا مساوی امتیاز حاصل ہو گیا تھا؛

یہ تو صلی و انسائی دستور تھا مگر اس کے بعد ہی ”ایفور“ یا مگر کاروں کی ایک جماعت کا اساد ہو گیا تھا، ان کا انتخاب سال سال کسی ایسے طریق سے ہوتا تھا جس کا ہمیں صحیح علم نہیں ہے۔ لیکن افلاطون اس کے متعلق یہ لکھتا ہے کہ یہ انتخاب قریب قریب انداز کی حد تک پہنچا تھا، معلوم ہوتا ہے کہ اسد آراں لوگوں کا تقریباً کو توالی کی خدمات سجالانے کے لئے ہوا تھا اور دوسرے حکام اپنے اداۓ مراض میں غفلت کریں یا اپنے اعتبارات کو بجا استعمال کریں تو اس کا رد کیا بھی ان کا کام تھا مگر تدریجاً ایفوروں نے اپنے اختیار کو ٹھہرا لیا اور اندرونی معاملات کے سب سے اعلیٰ عاملانہ حاکم بن گئے اور جنگ میں بھی انھیں ایک معقول حد تک اقتدار حاصل ہو گیا۔ ان کے اختیار کی نوعیت و وسعت، اور اس اختیار کے عملدہ آبد میں رازداری اور نئے رحمانہ سختی و تیش کی مجلسِ عیشہ کے حالات سے کچھ عجب مشابہت رکھتی ہے۔ ان کا کام یہ تھا کہ بدل اہل اسپارٹا، اور بدل غلامان زرعی و تاعین سب کے متقابل میں نظامِ مطلق کو برقرار رکھیں۔ وہ اسپارٹا کے ہر شخص کو گرفتار و قید کر سکتے، یہاں تک کہ حکام کو بھی معطل کر سکتے تھے اور تین ماہ طلب کے جانے پر بادشاہ بھی ان کے رد و رواحہ ہونے پر مصور تھے، اور کاشکارانِ دابستہ ارافی، اور لقویہ کے ماتحت شہروں کے باشندوں کی زندگی و موت تک کا انھیں اصدار حاصل تھا۔

اس موجودہ دورِ جدید میں کسی کو بھی اس امر میں شبہ نہیں ہو سکتا کہ اسپارٹا

۱۔ یونٹارک، مگر گس حصہ ۱، ۷۷۔

۲۔ ملاحظہ ہو، ایسٹر کی ”اداراتِ سیاسیہ“ ۸۸۸ء بعد از گردنے حصہ دوم، مائٹم بلیک گروت کی رائے دی ہے عین لے دی ہے۔

حکومت عدیدی یا اعلیٰ حکومت تھی (یہ دونوں اصطلاحیں تقریباً سم معنی متصور ہوتی ہیں، افلاطون و ارسطو نے ان میں جو میں فرق قائم کیا ہے کہ اول الذکر خیر و متعددوں کی حکومت "تھی"، اور ثانی الذکر دی لیاقت اصحاب کی حکومت، وہ یہاں مقصود نہیں ہے) لیکن ایسا کہ ان شخصوں کی وحد بیان کرنے میں بڑا اختلاف رائے ہے (۱) ایک وحد یہ ہے کہ اہل ایسارٹا ایسے کثیر اللہ اد ملائیں ررعی اور رعایا کے مقابلہ میں بہت کم تعداد میں تھے (۲) دوسری وحد یہ ہے کہ عود اہل ایسارٹا ہی اسے تھے کہ ان کی کثیر تعداد اور ان کی خلیل تعداد حکمران تھی؟ میرے خیال میں سبب اس کو اس لیے کہ معمولی طور پر کوئی یونانی یہ جواب نہ دیتا۔ اہل یونان اسے یہاں کے "مملکت" کو بالعموم ایسا ہی سمجھتے تھے جیسا دوسرے شہروں میں غلام ہوتے تھے، اور ارسطو نے ایسارٹا کے سیاسی نظام پر بحث کرتے وقت لکھ دیا کہ عمر ایسارٹا باشندوں کو بحکم نظر انداز کر دیا ہے، اور اگر ہم ایسارٹا کے کے میں اندرونی سیاسی تعلقات کو دیکھیں تو اس میں صاف عدیدہ خصوصیت نظر آئے کے سوائے ایک گونہ مشکوک و متلون کیفیت نظر آتی ہے۔ کوئی وقت ایسا ہی رہا ہو گا کہ "مستقل طاقت مجلس سینیات کے ماتحتوں میں رہی ہوگی" لیکن ارسطو کے وقت میں یہ سادہ عواہر تھا کہ اسل اختیار نگار کاروں کی مجلس یعنی ایفوروں کے ہاتھ میں چلا گیا تھا۔ پینک ارسطو سینیاتی عہدے کو ٹری عرت و وقت کا منصب بیان کرتا اور اسے قابلیت کا اعام" قرار دیتا ہے مگر اس کی حقیقت اس سے زیادہ نہیں ظاہر کرتا کہ اس کے ساتھ عدالتی فرائض شامل تھے۔ اس کے برخلاف مجلس ایفوراں کا ذکر ان الفاظ میں کرتا ہے کہ "نہایت ہی اہم معاملات کا فیصلہ اس کے ہاتھ میں تھا اور اسے بہت ہی وسیع اور مطلق العنانہ طاقت حاصل تھی"، اور اگرچہ اسی موعر الذکر خیال کی نایاب گروت ایسارٹا حکومت کو ایک ایسی تنگ، بے باک عدیبت قرار دیتا ہے جسکی مکمل اطاعت لازم ہوتی ہو، لیکن ہم ارسطو کے بیان سے یہ نتیجہ اخذ کر سکتے ہیں کہ یونان کے سیاسی ارباب دانش کی نظر میں اس اقتدار کے متعلق جو ایفوروں کو اہل ایسارٹا پر حاصل تھا "عدیدہ حکومت" کا لفظ استعمال کرنا کم از کم مشکوک ضرور معلوم ہوتا تھا۔ ایفورا کا

عہدہ تمام کامل الحقوق شہریوں کے لئے کھلا ہوا تھا۔ انتخاب کے طریقے کا حال اگر فیصلی طور پر معلوم نہیں ہے لیکن یہ متیقن ہے کہ اس میں اس قدر عمومیت تھی کہ دولت اور معاشرتی حیثیت سے اس معاملہ میں کچھ فائدہ نہیں ہوتا تھا۔ (ارسطو کو یہ شکایت ہے کہ اس میں "غریب و ایمان فروش" امیدوار تک قبول کر لئے جاتے تھے، ارکان مجلس کی میعاد صرف ایک برس کی ہوتی تھی اور جب وہ اپنے عہدوں سے ملحدہ ہوتے تھے تو دوسرے حکام کی طرح وہ بھی حوالہ دیئے دئے دار رہتے۔ اسی وجہ سے ارسطو کی رائے یہ ہے کہ جب ایسوروں کو طلبہ حاصل ہو گیا، تو دستور سلطنت آہستہ آہستہ اعیانیت سے بدل کر عمومیت کی صورت میں آگیا۔ یعنی جہاں تک کامل الحقوق ایسارنی شہریوں سے مکرانی کا تعلق تھا اس کی حیثیت فی الواقع ہی ہو گئی۔

پس جس حد تک ایسارنا کی نسبت یہ سمجھا صحیح و درست ہو سکتا ہے کہ وہ صریحی۔ دائمی طور پر عہدیدانہ اصول کو نمایاں کر رہا تھا اور حیا کہ ارسطو نے تسلیم کیا ہے اس میں کوئی شک بھی نہیں ہے کہ یونان کے اور مقامات کے متعلق اہل ایسارنا کی حکمت عملی یہی تھی کہ عہدیدیت کو ترقی دی جائے۔ اسی حد تک اس عہدیدیت کی وجہ اس تعلق کو فرار دہ بنا پڑے گا۔ اہل ایسارنا کی تمام جماعت کو یہ حیثیت "حکمرانانِ جدید" کے ایسے سے بہت بڑی تعداد کی رعایا کے ساتھ تھا۔ اس نقطہ نظر سے ایسوروں کے طریق مکرانی کی نسبت بلا شک و شبہ یہ سمجھا جاسکے کہ وہ انک نمایاں عہدیدانہ تنظیم تھی۔ میری مراد یہ ہے کہ وہ اس امر کے لئے یورپی طرح موزوں تھی کہ انقلابات کے مقابلہ میں ایک قلیل التعداد حکمران جماعت کو قائم رکھ سکے خواہ یہ انقلاب ان کی رعایا کی طرف سے برپا ہو یا ان کے مددگاروں کی طرف سے ہو لیکن یہ ضروری ہے کہ ان دونوں نقطہائے نظر کا قوی صاف طور پر سمجھ لیا جائے۔ اگر ہم ایسارنا کی نسبت یہ سمجھیں کہ اس کے تمام دوزاریہ میں عہدیدیت ہی جاری رہی ہے تو اس کی وجہ یہ نہیں ہوگی کہ ایسارنا کے آزاد نگہووں نے سیاسی اقتدار میں اپنا حق رائے کر دیا تھا بلکہ فی الواقع ایسے علما و ذریعہ، رفقہ سہ کے ماتحت شہروں کے آزاد باشندوں کے مقابلہ میں قلیل التعداد حکمرانوں کی حیثیت میں

ملہ۔ ملاحظہ ہوا ارسطو کی سیاسیات کتاب ۴ باب ۴ میں یہ مقابلہ کیے گئی اس قسم (جہاں) باب ۴ میں۔

آگئے تھے۔ صرف اسی نقطہ نظر سے تمام دورہائے تاریخی میں اسپارٹی حکومت صاف طور پر عیدانہ نظر آتی ہے۔ اگرچہ بعد کے زمانہ میں خود اہل اسپارٹا کے اندر مکالمہ حقوق شہریوں کی حیثیت قلت کی ہوگئی تھی جس کی وجہ یہ ہوئی کہ باقاعدہ تربیت کی شرط کے لئے جن وسائل کی ضرورت تھی وہ ضائع ہو گئے تھے اور اس لئے خود مکالمہ حقوق شہری کل اہل اسپارٹا کے مقابلے میں قلیل المتعداد ہو گئے تھے۔

۲۔ اگرچہ اسپارٹا کے لائی کرگس دوائے ادارات بجائے خود نادر تھے، مگر اس قسم کی حدیدیت جس میں ایک فاتح قبیلے کے مسلح آزاد اشخاص کی ابتدائی مجلس کثیر التعداد منقوصین کے درمیان "معدودے چند" کی صورت اختیار کر لے، یہ صورت نادر و نایاب نہیں تھی اس کی ایک صاف مثال یہ ہے کہ اگر گوس میں دوریاہوں نے منقوج اہل کایہ کے ساتھ حوصلہ فاعلم کیا وہ اس تعلق سے بہت مشابہ تھا جو اسپارٹا کے دور بانیوں میں رائج تھا۔ یہاں بھی ماتمین نے غلامان زرعی کو اپنی ملک بنالیا تھا، فرق صرف اتنا تھا کہ ان کو "ہیلوت" کے بجائے گمستیس کہتے تھے، ماتحت قصوں یا دیہاتوں کے گرد وہ اسی طرح برتتے ان دیہاتوں کے باشندوں کو مدنی آزادی تو حاصل ہوتی تھی مگر سیاسی آزادی سے وہ محروم تھے۔ علی ہذا کریک کے قصوں میں بھی ہمیں نظم معاشرت کے یہی تینوں عناصر ملتے ہیں، دور بانی فاتح، غلامان زرعی، آزاد دیگر ماتحت اہل صوبہ۔

اسپارٹا کی طرح کریک کے ادارات میں بھی اہم معاملات کے لئے آزاد جنگلوں کی مجلس کی منظوری ضروری تھی مگر اس سطح پر یہ کہتا ہے کہ اس کے وقت میں اس مجلس کو کچھ حتمی اختیار نہیں حاصل تھا اور اس میں کچھ بھی استبعاد نہیں ہے کہ دوسرے مقامات میں بھی دوریاہوں کے مواقع کے تیاج اولاً ایسے ہی ہوئے ہوں گے۔ لیونان کے دوسرے حصص میں بھی جہاں کے سیاسی نظم معاشرت کی انتہائی صفت پر مضفی ہوئی تھی (اور جنگکا حال تاریخی طور پر ہمیں معلوم ہے، وہاں بھی جہاں تک ہمیں علم ہے، اول میں ہمیں تو آہم میں یہی ہوا کہ اسی ہی حکومت فاعلم ہوگئی جو بالکل سرر آوردہ خاندانوں یا خاندانوں کے ایک گھوٹے سے جموئے کے بعد میں آگئی مصلی سکا یہی حال تھا، جہاں مختلف تہذیبوں

اقتدار و اختیار اس امر کے خاتمہ انہوں کے ہاتھ میں بٹا جاوے بنا سلسلہ سب پر قتل سے ملاتے تھے۔ تھیسس ملکہ عام طور پر جو سہ کی بھی سی کیفیت تھی۔ ان کے متعلق ہم جو کچھ سنتے ہیں اس سے یہی ظاہر ہوتا ہے کہ مدیدانہ حکومت ریسدار خاندانوں کی ایک بورڈی جماعت کے اندر سختی کے ساتھ محدود تھی اور جماعت امتداد زمانہ کے ساتھ اور تمام محدود ہوئی جاتی تھی۔ اسی طرح دور مایوں کی سست بھی ہم جانتے ہیں کہ ان سیاسی اختیار ایڈورڈس کے آدمیوں کے درمیان محدود تھا۔ اسی قسم کی متحدہ ایس میں بھی یابی حالی ہے۔

مگر صرف فتوحات ہی ایک درلودہ ہیں بقا جس سے وہ جماعت حقیقہ کے آزاد ملکوں کے مجموعے کے برابر ہوئی تھی قسم کی مدیدانہ حسیت پیدا کر لیتی تھی کیونکہ عام طور پر دنیا میں اس سہری سلسلوں کی حق شہریت کا انحصار بالعموم رات پر ہوتا تھا، غیر ملکوں کے حوالہ کے ملک کے اندر پیدا ہونے والے وہ بالعموم غیر ملک ہی رہتے تھے، حق شہریت میں ان کا وہ خاص مقام کے درلودہ سے ہوتا تھا۔ جو اس کے کہ غرض کے مارک، شہروں میں اس کا لحاظ کیا جائے۔ ایس اس مضمون میں ہر ایک یومانی جماعت جب وہ ایک متحدہ سی ابتدائی حالت سے ترقی کر کے ایک واضح و مفرد الحال شہر کی وسعت میں آئے تو اس کی سطح و تہہ میں آسانی کے ساتھ مدیدانہ ہوئی تھی۔ شہر کی مفرد الحالی کی وجہ سے آدھے شہریوں کو شہر میں آکر رہنے کی رعیت ہوتی تھی اور ان کا شمار ان شہریوں سے ٹھکانا منافع کی خداداد آفت کے درلودہ سے محدود ہونے لگا

میرا خیال یہ ہے کہ نوآبادی کی تاریخ کے نہایت ہی ابتدائی مدارج میں مدیدانہ حکومت اسی طریقے پر وجود میں آئی ہوگی۔ قدم ترین آبادکاروں نے زیادہ تر اپنی مقبوضہ زمین کو برابر کے حصوں میں تقسیم کر لیا ہوگا کہ ان ابتدائی آبادکاروں کا مجموعہ ہونا مضامبت پر ہوا ہوگا، جب نوآبادی کی مفرد الحالی و وسعت میں ترقی ہوئی ہوگی تو ان

سطح۔ لامحالہ اس معاملہ میں وہ لوگ مدیدانہ سے مناسبت تھے کیونکہ اس زمانہ میں بالعموم ہی ہوا ہے کہ عیسائی ملکوں کی اولاد جس ملک میں پیدا ہوتی ہے اسی کی شہریت سنبھالتی ہے۔

”حصہ داران ارامی“ کے خلاف نے تہریت کے حقوق کو اپنے لئے مخصوص رکھا ہوگا اور شہر کی مفروضہ مالی سے جو تاحر تدرج وہاں آباد ہونے کی طرف مائل ہو گئے ہوں گے ان کو اور اپنے زرعی غلاموں کو اس حق سے ملحدہ رکھا ہوگا اور اس طرح آہستہ آہستہ حکومت نے عدیدہ صورت اختیار کر لی ہوگی۔

اس کے رطاف ابھرنے کی طرح کی وہ تہری سلطنتیں جن کا ہمیں تاریخی علم ہے، اور جو انتزاع و اتحاد باہمی کے درجے سے قائم ہوئی ہیں لمبی چھوٹے چھوٹے قبضے جس کی حد گانہ مہتی مدستور قائم تھی، سیاسی طور پر متحد ہو گئے تھے ان کی نسبت ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ اتحاد ہی بجائے خود اس کا سبب ہوا ہوگا۔ ابتداً حواختیار عام اہل شہر کی طرف سے عمل میں آتا تھا، اب وہاں بڑے بڑے دیالاک استخاں لمبی قدیم خاندانوں اور ارباب دولت کے ہاتھ میں آجائے جنھوں نے فی الواقع مرکزیت میں ہی بود و باش اختیار کر لی ہو۔ عملاً صرف یہی لوگ یورپ سے سیاسی مفہوم میں شہری رہ گئے ہوں گے کیونکہ اگرچہ چھوٹے چھوٹے صاحبان مالک ماضی طور پر مجلسوں سے خارج نہیں کر دئے گئے تھے مگر ان کو شرکت کا موقع بھی بہت کم ملتا رہا ہوگا۔

میں فیاں یہی یا متا ہے کہ انک سے رائد طریقے سے تھے کہ آزاد استخاں کی قدیم مجلس کی سیاسی حیثیت میں کسی قسم کا باضابطہ تغیر کئے بغیر رفتہ رفتہ سیاسی اقتدار ملت کے آزاد استخاں کی ایک نسبتاً فلیل انتقاد جماعت کے ہاتھ میں منتقل ہوتے گئے ہوں۔

علیہ کامورنی، ٹائیپورنی، سرقوسہ اور ساموں میں یہ لوگ عدیدی تھے لیکن تھیں ایک نوعیت عدیدی نہ تھی۔

علیہ ہمارے زمانہ میں عدیدت کی اس طرح متود کا حاصل کرنے کی ایک مثال اس سوال کو جو رہے۔

میرا لگاں یہ ہے کہ اس قسم کامل ایو لویا (واقعہ سائل کھڑا ہو) اور تھیں میں ہی واقع ہوا ہوگا تھیں ایک بہت استود سیاست تھیں، یہ کہتا ہے کہ لارڈ، وٹمنڈر ہیں مگر محض آزاد شہریوں کی ایک فلیل جماعت تھی جو کہ انتقاد حاغ برطانیہ کرتی تھی۔ مدنی امر ایراں مانند انوں نے ایسا قصہ مایا تھا جس کا دعویٰ یہ تھا کہ مقدمہ ملحدہ امراد سے ہیں کیونکہ وہی نوآبادیوں کے اہلین مانی تھے۔ اگر تھیں ان کے اعتبار سے وہ محدود ہے جس حد اور دریا بہت زیادہ تھی۔ لیکن جیسا کہ میں آگے ملکہ تشریح کروں گا۔ ابتدائی تھیں ان کے اکثر اعلان کے ہاتھوں سے زمین کے کل مائے اور تھیں کامل مدنی مصروف کے رائل جو مائے کی وجہ سے مکران طلسمہ کی تعداد علی العہم کھشتی مانی تھی۔

۳۔ لیکن اس کے سوا ایک اور بھی اہم سبب تھا، جس کا اکثر صورتوں میں پتہ چل سکتا ہے اور جس کی نسبت ہم یہ رائے قائم کر سکتے ہیں کہ وہ بہت وسعت کے ساتھ شائع تھا۔ سبب کا میلان ایک ایسی اقتصادی صورت پیدا کر دیے کی طرف تھا جو عدیدیت کے حق میں مفید تھی ایسی حالتہء ادکی عدم مساوات کا ٹھکانہ دینا میرے خیال میں اس امر کے لئے ضمنی فہم کی کافی تہنیدات موجود ہے کہ ابتدائی زمانے میں یونان کے اندر زمیں کی کاشت اولاً زیادہ تر مجموعی طور پر ہوتی تھی، یعنی جیراگاہ مشترک ہوتے تھے، اور ملت کے ہر ایک فرد کو زمین کے کھدو جس مساوی قطععات دیدے جاتے تھے اور مالٹا اولاً لایینی طور پر ان کے قبضے میں ہونے لگے، سرداروں کے لئے خاص طور پر زرے قطععات مخصوص کئے جاتے تھے اور کسی کمزری اس سرداروں کو بھی ایسے قطععات دے جاتے تھے جنہوں نے ملت کی کوئی خاص خدمت انجام دی ہو۔

ہر گاہیوں کی نسبت یہ امر واقعہ کہ ابتدائی زمانے میں قبیلوں کا اندازہ مویشیوں کے درجے سے ہوتا تھا قطعی ہے کہ اس کی وجہ قرار دینا مشکل ہے کہ جب تک چرواہوں کے متعلق یہ معلوم ہوتا ہے کہ ہومر کی نظمیں جس زمانہ میں لکھی گئی ہیں اس زمانہ میں ان میں بغیر ہور با تھا "ایلاڈ" میں جہاں ہم مشترک قابل کاشت زمیں کا ذکر پڑھتے ہیں وہیں یہی دیکھنا چاہئے کہ دو لہندوں کے لئے جو الفاظ استعمال ہوئے ہیں ان میں سے کسی میں بھی زمیندار کا مفہوم نہیں پایا جاتا۔ دو لہند کی صفت یا تو تھیر کر یوں کا بہت بڑا لکھنا بیان کی عانی ہے یا یہ کہا جاتا ہے کہ "اس کے پاس سونا بہت ہے، یا تانبا بہت ہے"۔ اویسی میں بھی کسی زرے زمیندار کی نسبت کو لفظ استعمال کیا جاتا ہے وہ یہ ہے کہ "اس کے بہت سے قطععات ہیں"۔ یہ تعریف ہمیں اس زمانہ تک پہنچے لی جاتی ہے جب زمینوں کے ٹکڑے مختلف قطععات میں خاندانوں کے درمیان تقسیم ہوتے تھے، یہ ضرور ہے کہ یہ قطععات بالکل ہی مساوی نہیں ہوتے تھے۔ علاوہ ازیں اسیارٹا اور دوسرے مقامات میں عام ضیافت کا قدیمی دستور بھی غالباً حقیقی یا فرضی قربنداروں کے گرد ہوں کی کجائی ملک ارضی کی یادگار تھا۔ مکمل قبضہ تخصیص کے بعد بھی، ارسطو کی تحریر سے ہمیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ اسیارٹا کے مانند بہت سی ایسی سلطنتیں تھیں جن میں کچھ مدت مزید تک زمینوں کے قطععات

کی خرید و فروخت یا بالکل مسموع تھی یا اسے روکا جانا تھا، صرف سستی حالات ہی میں اس کی اعازت ملتی تھی۔ پھر بھی مختلف وسعت کے خاندانوں کے اندر درازت کی تقسیم سے عدم مساوات کا پیدا ہونا لازمی تھا اور جب خرید و فروخت کی اعازت کی صورت ہو تو اس کا اثر اور بھی تیز ہو جانا ہو گا۔

پس اب سوئسن کے دستور کو روٹا و جرنی کے مثال کے سلسلہ میں ملکر سمجھنا بہت اچھی طرح یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ زمین کی شخصی ملک کے پوری طرح برزنی کرانے کے بعد بھی کچھ دنوں تک مدنی حقوق اور ذمہ داریاں ایک خاص مقدار کی زمین کی ملکیت کے ساتھ وابستہ رہیں، اگر اد لوک جن کے پاس زمینیں نہ تھیں اور جنہیں احرت بروردی کرنا برزنی ہو وہ اپنے خرچ پر جنگ میں شریک ہوئے کے حصے سے ساری کر لے جاتے تھے اور غالباً اسی جیت سے آزاد اشخاص کی مجلس میں ان کا حق شمول بھی ملتی نہ رہتا ہو گا۔ بہر صورت رُٹے رُٹے زمینداروں کی سیاسی طاقت مقبوضات کی ترقی کے ساتھ ٹھٹھتی رہی ہوگی، اور جنگ میں سواروں کی اہمیت کو فوقیت حاصل رہی اس طاقت کا خاص طور پر نمایاں ہونا لازمی تھا، اور زمانہ قدیم میں ہر ملک کیساں طور پر تو نہیں مگر پھر بھی وسعت کے سانچہ بھی حالت تھی۔ اسپارٹا کے سوا اور ہر ملک بدل گیا ہی ایک مدت تک ایک بے ترتیب غول سمجھے جاتے تھے۔ ظاہر ہے کہ جو لوگ نسبتاً دولت مند رہے ہوں گے وہی اپنے ساتھیوں کے لئے سواروں کا سامان جہاز کر کے ہوں گے، پس جیسا کہ اوسطاً کہا ہے، اس ہماری سمجھ میں آتا ہے کہ مادتا ہوں گے دور کے جدیدوں میں جو دستور حکومت اول اول قائم ہوئی تھی وہ کیوں زیادہ تر تانگوں (سامان) کے تحت اقتدار میں آجاتی تھی۔ ٹائٹ وہی زمیندار تھے جو دینے فریج

سطح۔ مجھے یہاں یہ بیان کر دیا ہے کہ میں جنگ بے ترقی کی ہواؤں کا بہت بھاری بھاری رد و توسیع میں لوں کی طرف متقل ہو گیا اور پھر اس کے میلکر قدم طر کے سپاہیوں کو یہ دیکھ کر حیرت ہوئے کی کہ ان لوگوں کی ہارمیت بگے ہتیار رکھے دے سپاہیوں کے ہاتھوں ظہور پذیر ہوئی ہے۔ اوسطاً کہہ کر جنگ زمانہ کی اسی صورت کی ترقی تھی ہتھیار جنگوں میں زیادہ عزیز ہوں کو اہم فائدہ پہنچا دیا۔

سطح۔ سیاسیات، کتابتِ مسلم (جلد ۱۳، ۱۴)۔ دیکھو صمیمہ، تعلیق (ک)

سے سواروں کے رسالے مرتب کرتے تھے، لیکن میرا قیاس یہ ہے کہ چھوٹے چھوٹے زمیندار جو اپنے خرچ سے پیدل سپاہیوں کی حیثیت سے خدمات انجام دیتے تھے اور قدیم خاندان کے شرفاء دیو یا تری کے مقابلے میں انجمن میں حصہ داران اراضی (گیوموردی) کہلاتے تھے، انھیں آزاد شہریوں کی مجلس میں شریک ہونے اور انتخابات میں حصہ لینے کا حق باقی رہتا تھا اگر یہ عہدوں اور اصلی قوت کا مرکز شرفا ہی ہوتے تھے۔

ارسطو کا خیال یہ ہے کہ یہ دستور حکومت اولاً برے معنوں میں عدیدانہ نہیں تھا یعنی وہ حصہ استخاف کی شتم گارہ ماحود غرضانہ حکمرانی نہیں تھی اور اگرچہ میں اس قدر قدیم زمانے کے لئے ارسطو کو کوئی اہم سند نہیں سمجھتا لیکن یہ سمجھتا ہوں کہ باغلب وجوہ یہ زیادہ تر صحیح تھا کہ حذا سخاف کی یہ ابتدائی حکومتیں ”طبعی عدیدات“ کے نام کی سزاوار تھیں جس کے سنی یہ ہیں کہ متحدہ ورے چند کے ہاتھ میں اختیار اس وجہ سے چھوڑ دیا جاتا تھا کہ ”اکثر“ اس کے اہل نہیں تھے اور خود کو ایسا سمجھتے بھی نہ تھے۔ پس میرا قیاس یہ ہے کہ عدیدانہ حالات کا غلبہ صرف ایک ہی طرز پر نہیں ہوتا تھا بلکہ مختلف طریقوں سے ہوتا تھا، کچھ تو اس طرح ہوتا تھا کہ موروثی ماؤشاہوں کو برطرف کر کے جب ان کے بجائے سالانہ منتخب شدہ حاکم یا مجلس حکام مقرر ہو جاتی تھی تو قدیم مجلس خاص کے اختیارات بڑھ جاتے اور خاص اسی کے ہاتھ میں جمع ہو جاتے تھے، کچھ اس طرح سے ہوتا تھا کہ کامل الحقوق شہریوں کی تعداد اس طرح محدود ہو جاتی تھی کہ (الف) جن ملکیتوں کا قیام فتح پر مبنی ہوتا تھا ان میں مفتوحین کو اور نوآبادیوں میں بعد کے آنے والوں کو حقوق شہریت سے خارج کر دیا جاتا تھا۔ (ب) دوسرے یہ کہ ایٹیکا کی ایسی سلطنتوں میں سیاسی استرجاع، اتحاد باہمی اور دولت کی عدم مساوات دونوں جمع ہو جاتی تھیں۔ پس اس طرح آٹھویں ہی صدی قبل مسیح میں ان ملکیتوں کے اندر عدیدیت قائم ہو گئی تھی، جو تمدن و تہذیب کی شیریں تھیں، ان میں یونانیوں کے اندر کو ریتھ اور کالکس سب سے آگے تھیں۔ یہ تجارتی ملکیتیں عدیدیت کی منزل طے کر چکی تھیں، لیکن مختلف ملتوں میں اس کا آغاز مختلف وقتوں میں ہوا تھا اور اس کے بقاء کا زمانہ بھی مختلف تھا۔ اس کے بعد ساتویں صدی میں عدیدیت کے خلاف تحریک شروع ہوئی لیکن یونان کے جن حصوں میں زرعی کاروبار کا غلبہ اور غلطی عادات کا تسلط تھا ان حصوں میں جہاں تک ہمیں علم ہے عدیدیت زیادہ دنوں تک

بے گزند قائم رہی۔

لیکن اکثر ایسا ہوا تھا کہ عدیدوں اور عوام کے درمیان اختیارات کے لئے مکمل شروعات ہوتی تھی تو عدیدوں کی شکست کا نتیجہ یہ نہیں ہوتا تھا کہ (معا، عمومی) ادارات قائم ہو جاتے تھے کیونکہ اس پہلی منزل میں عوام ہنوز حکمرانی کے قابل نہیں ہوتے تھے، آزاد شہریوں کے انہو میں اتنی جہم و فراست اور اتنا ملک نہیں ہوتا تھا کہ وہ متحد ہو کر تمام حکومت کو مجبوراً ایسے ہاتھ میں لے لیتے۔ یہ اختیارات اسی حوصلہ مند شخص کے ہاتھ میں چلے جاتے تھے، جس نے اپنی شان و شوکت کے بڑھانے کے خیال سے اس تحریک کی رہبری اختیار کی ہو۔ اس طرح "تراش" (خود سری حکومت) وجود پذیر ہو جاتی تھی، گویا شاہی کی طرف بازگشت ہوتی تھی۔ لیکن قریب قریب تمام صورتوں میں یہ شاہی غیر ملکی قسم کی ہوتی تھی، اور بلا استثناء اس کی نسبت یہ سمجھا جاتا تھا کہ وہ حق و قائم شدہ نظم و ترتیب کی خلاف ورزی ہے، یہاں تک کہ بادشاہ جب رومی و عدلی کے ساتھ حکومت کرتا تھا اس وقت بھی یہی سمجھا جاتا تھا۔

خطہ ہشتم

مطلق العنانی

۱۔ میں اس سے قبل مطلق العنانی کے واقعہ عجیبہ کا ذکر کر چکا ہوں۔ خود راہ حکومت سے مقصود وہ میلان ہے جو یورپانی نظم حکومت کے نشوونما کے ایک خاص درجے یا بعض مراح برپا ہو گیا تھا کہ حکومت ایک فرد واحد کے ہاتھ میں آجاتی تھی، جو جاراہ و لے خاظمہ طور پر اقتدار حاصل کر لیتا تھا، اور مادام الحیات مطلق العنانی کے شے حاس و اقتعات ہیں یا اپنی طور پر معلوم ہیں ان سے بھی پی پیا جاتا ہے، اور کبھی کبھی ایسا بھی ہوتا تھا کہ ایسا شخص نہ صرف اپنی زندگی بھر کے لئے اس اقتدار پر قابض رہے میں کامیاب ہو جاتا تھا بلکہ اپنے انتقال کے وقت وہ اپنے اس اعتبار کو اپنے خاندان کے کسی رکن کی طرف بھی منتقل کر دیتا تھا (جیسا کہ میں کچھ چکا ہوں) یہی وہ صورت ہے جو یونانی نظم حکومت کے ارتقا کو رومانی دستور سلطنت کے ارتقا سے ممیز کرتی ہے، اور سیاسیات کے طالب علم کے لئے یہ اس نظر سے بھی عجیب ہے کہ ازمنہ وسطیٰ میں اطالیہ کی رومی جماعتوں نے جس طرح سیاسی ترقی حاصل کی اس میں اور یونان کی اس حالت میں خاص مماثلت پائی جاتی ہے۔ اطالیہ کی سہری جماعت کی ترقی کے متعلق میں بعد کو توجہ دلاؤں گا۔

میں یونانی لفظ تیراس (Tyrannis) یا مطلق العنانی کو اس دھ سے استعمال کرتا ہوں کہ ایک طرف تو انگریزی لفظ ٹرنی (Tyranny) سے عواہ خواہ ذہن اس جانب منتقل ہو جاتا ہے کہ تیراس یا مطلق العنان (Tyrannus)

ایسے انتہا راست کو علما جبراً خود رائی و ظلم کے ساتھ استعمال کرتا تھا لہذا یہاں ہی ہوتا تھا مگر ہمیشہ ایسا نہیں ہوتا تھا اور یونانیوں اور یونانیوں (قل سچ) کے مصنفوں نے یونانی لفظ کو جس طرح استعمال کیا ہے اس سے یہ مفہوم نہیں پیدا ہوتا۔ چنانچہ ارسطو نے جس کی تحریر یونانی صدی کے ربع آخر کی ہے اس نے یہ لکھا ہے کہ کسی تیرانس (Tyrannus) کے لئے ایسے اقتدار کو برقرار رکھنے کی دو صورتیں ہیں، ایک تو عاقلانہ صورت ہے اور اگر فرد نے اسی طریقے کو اختیار کیا ہے، اور دوسری مصائبانہ صورت ہے مگر دراصل ارسطو کا مفہوم یہ ہے کہ نرمی و اعتدال سے حکومت کرنے کی وجہ سے کوئی تیرانس اس زمرے سے خارج نہیں ہو جائے گا، بلکہ وہی نام سے یاد کیا جائے گا۔ دوسری طرف لفظ ڈسپاٹ یا مطلق العنان (Despot) اور بے ضابطہ ہونے کی خصوصیت کا مفہوم یونانی طرح سے مترشح نہیں ہوتا ہے، اور اس کا یہ ایک انتہایت ہی اہم خصوصیت ہے۔ کم از کم مقدونہ کے غلبہ تک تو سردار ایسا ہی تھا، آزاد قومان کے میں قدر و افادت معلوم میں ان میں سے تقریباً ہر ایک واقعے میں یہ خود سری، کسی ربر دست ناگہانی کا زور سے وقوع پذیر ہو جاتی تھی، اور بے ضابطہ و خلاف قانون صورت میں قائم رہتی تھی۔ ہمیں کوئی ایک واقعہ بھی ایسا نہیں معلوم ہے کہ کسی خود مختار یونانی سلطنت نے کبھی کسی کے حضور راج پیش کیا ہو، البتہ جب اہل قرقاطھہ پہنچے حاصل ہوئی تو اس کے بعد گیلون (Gelon) کو سر قورسہ کا بادشاہ بنا دیا گیا تھا، یہی ایک استثنا ہے، اور یہ بھی صاف طور پر واضح نہیں ہے اس مطلق العنان کی وسعت و حالات بر غور کرتے وقت ہمیں مقدم و موخر زمانوں میں امتیاز قائم کرنا پڑتا ہے۔ جہاں تک ہمیں علم ہے خود سری کے تحت مطلق خاص یونان میں مقدم دور کا آغاز ساٹویں صدی کے نصف اول میں شروع ہوا تھا، اور حالات یہ کہسایا جئے کہ سرزمین یونان، جزائر مقدونہ اور یونان کے ایشیائی شہروں میں چھٹی صدی کے شروع ہونے کے قبل ہی اس کا خاتمہ ہو گیا تھا۔ ایشیائی شہروں میں ان شہروں کو شمار نہ کرنا چاہئے، جو ایرانی حکومت کے تحت میں آگئے تھے، بلکہ طوطا رہنا چاہئے کہ مملکت شہروں میں اس کا آغاز و انجام مختلف وقتوں میں ہوا کیا ہے اور کوئی خاص صورت ایسی نہیں ہے جس میں یہ بے ضابطہ مطلق العنانی (خود مودہ مودہ) کیوں نہ ہو گئی ہو، بہت انوں تک قائم رہی ہو۔ ارسطو کی رائے کے موافق سکھان کی مطلق العنانی

سب سے زیادہ طویل المدت تھی اور یہ کل سو برس تھی، مگر ان اطراف و اکناف میں
 تباہان مطلق العنان کے دور کو کم و بیش سترہ سو سے سترہ سو و سترہ سو تیس
 بعد یہ زور و تشدد اور جمہوری زندگی کا آغاز ہوا جو حکما اے ایران کے وقت سے شروع
 ہو کر متحدہ عرب کے غلبہ کے وقت تک قائم رہی، ہم جب یونان کی تاریخ پڑھتے ہیں تو خاص
 طور پر اسی دور کو پڑھتے ہیں، یہی وہ زمانہ ہے جبکہ یونان میں شہری سلطنت کا سیاسی
 احساس اپنے اوج کمال پر پہنچا ہوا تھا، اور جمہوری جذبات حواہ اعیان صورت میں
 ہوں یا عمومی صورت میں۔ حیثیت مجموعی اس قدر قوی تھی کہ مطلق العنانی کی طرف
 مائل نہیں ہو سکتے تھے۔

سکسی اور حونی اطالیہ کی بعد کی نوآبادیوں میں، قدیم تر دوسری کا دور بعد میں
 شروع ہوا۔ اور بعد ہی میں ختم ہوا، اس کا آغاز ساتویں صدی کے آخر تک نہیں ہوا
 تھا، اور سکسی میں اس کا سب سے زیادہ تباہان زمانہ پانچویں صدی کا ربع اول تھا
 اور یہ زمانہ اس سے بہت ماضی نہیں ہے جب (سترہ سو میں) عام طور پر مطلق العنانی
 کا خاتمہ کر دیا گیا تھا۔

اس کے بعد سترہ سو کے بعد ہی حلد تر اس دور کا آغاز ہوا جسے ہم آخری مطلق العنانی
 کے نام سے مزین کرتے ہیں مگر اس کی وسعت اتنی نہیں ہوئی جو کسی اعتبار سے سابقہ دور
 مطلق العنانی کی ہمسری کر سکے، کم از کم متحدہ ولوی غلبے کے قبل تک تو یہ حال ضرور تھا، ان
 دونوں کے درمیان جو امتیاز ہے، اس پر اس اعتبار سے رائے اور ضرورت زور دینے
 کی حاجت نہیں ہے، کہ دونوں دوروں میں جو طرز رائج تھا ان میں زیادہ قطعی و حتمی
 فرق تھا، مگر اجمالاً یہ کہہ سکتے ہیں کہ دونوں کے اسباب و علل مختلف تھے، سابقہ مطلق العنانی
 کے اسباب کا تعلق زیادہ تر یونانی شہری سلطنتوں کی داخلی سیاسی ترقی سے تھا، عمومی حکومت
 کی جانب ابتدائی نامکمل تحریکات کی وجہ سے بالعموم اس کا امکان پیدا ہو جاتا اور اس کے
 قیام کا موقع ملتا تھا جو مطلق العنانی کے اسباب نظر ہر زیادہ تر اندرونی سیاسی ارتقاء
 سے باہر واقع ہوئے تھے۔ سیاسی بد نظمی ہمیشہ اس کے مفید مطلب حالات پیدا کر دیتی
 تھی مگر اس کا ایک اہم سبب یہ تھا کہ اجیر سپاہیوں سے کام لینے کا میلان ٹہنا جاتا تھا۔
 ایک دوسری قسم کا سبب وہ تعلق ہے جو مرکز و سلطنتوں کو اپنے زیر دست

ہمسایوں کے ساتھ پیدا ہو گیا تھا اور سب جس طرح دورثانی میں اترنا شروع کیا تھا اسی طرح دور اول کے آخری حصے میں بھی تھا جس اقطاع ملک کو علا توابع کہا جائے اس کی سرحدیں ہمسایہ کے حکمرانی کرنے کا سب سے زیادہ پہل اصول طریقہ یہ تھا کہ وہاں کوئی واحد حکمران مقرر کر دیا جائے۔ چنانچہ اسی دور سے چھٹی صدی قبل مسیح کے اختتام پر ایشیائے کوچک کے ساحل ائوئیونہ میں مطلق العنانی رائج ہو گئی۔ اور سکندر کے اور ان فتح کرنے کے بعد اور معاقدہ اکاٹھم کی مشورہ ماننے سے یہی کچھ ترقی ہوئی اس کے قبل سری حد تک اس کا حاتمہ ہو گیا۔

یہیں احمالی طور پر ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ سابقہ دور سری کا دور اس زمانہ سے قبل واقع ہوا تھا جب یونانی سپہی سلطنتوں کے باشندوں میں کامل سیاسی احساس نہیں پیدا ہوا تھا۔ بعد میں مطلق العنانی اس دور اس وقت قائم ہوئی جب یہاں میں صنعت و حرمت کے عادات نے معمولی باشندوں کی طاقت اور ان کی حفاظت ذاتی کی عادت کو کمزور کر دیا اور اس لئے جیسا کہ اسطون نے واضح کیا ہے جو شخص مطلق العنان حکمران بننا تھا، ہر ایک واقعہ خاص میں اس کی نوعیت حد اگاہ ہوتی تھی۔ ازمنہ قدیمہ میں جبکہ فصاحت و بلاغت کے فن نے ترقی نہیں کی تھی جو شخص عام پسند تحریک کے سرگزہ کی حیثیت حاصل کرنا تھا وہ بالعموم کوئی نہ کوئی فوجی قابلیت کا شخص ہوتا تھا، اور اس طرح عوام کی سرکردگی سے گزر کر مطلق العنانی تک پہنچ جانا آسان تھا اور دور اول میں زیادہ یہی سرگزہ ترقی کر کے مطلق العنان حکمران بن جاتے تھے اس کے برعکس، زمانہ بعد کے سرگزہ معمولاً جنگجو لوگ نہیں ہوتے تھے اور اس لئے ان میں کسی بردہست مانگمانی کارروائی سے کامیابی حاصل کر لینے کی اہلیت بھی نہیں ہوتی تھی، اور چونکہ بعد کے زمانے کے مانتہ انداز سیاسی جد بلوغ کو پہنچ گئے تھے، اس لئے انہیں قریب دیباہی علی العموم اتنا آسان نہیں تھا، تاہم اگر ان سے جابلوسی و خوشامد سے کام کا لانا وقت طلب تھا تو انہیں دہمکی دینا ممکن تھا اور جنگ و پیکار کے اجیرانہ طرز کی ترقی کی دور سے فوجی قابلیت رکھنے والے میساک سرمازوں کو تہذیب کے خطرناک مواقع حاصل ہو جاتے تھے، خاص کر اس حالت میں جبکہ فرقہ بندی ناقص حکومت نے اپنی حکومت کے ساتھ وابستگی اور قوم کے موثر ارتباط کو کمزور کر دیا ہو۔

۲۔ قدیمی عدیدیت کے خلاف تحریک کے اسباب حسبِ دِل معلوم ہوتے ہیں۔
 (۱) اربابِ دول کی حاسب سے چھوٹے چھوٹے کاشتکاروں کو تکلیف پہنچتی تھی۔
 یہ تکلیف کچھ تو عام حقوق کو دبا لینے سے ہوتی تھی، چنانچہ میگارہ میں خود سر تھاگس سے
 دہشتدوں کے ان سوشلیوں کو مار ڈالا حواری عامہ میں داخل ہو گئے تھے اور کچھ تکلیف
 اس وجہ سے ہوتی تھی کہ تمدن جس قدر ترقی کرتا گیا اسی قدر چھوٹے چھوٹے کاشتکاروں
 کے لئے دولت مندوں سے قرض لینے کا خطرہ بڑھتا رہا۔ اس لئے وسیع ہوتا گیا جہاں ایک
 قریب رہا کے شدید قاتلوں کے تحت یہ دولت مند غریبوں کو اسی طرح ستائے لگے حطاح بعد میں
 روم میں۔

(۲) تجارتی فصول میں، قدیم خانہ دلوں کے محدود کردہ کے ماہر نئے نئے دولت مند
 بنے اور ترقی کرتے گئے جس سے کامل شہریت کے نئے دعویداروں کی ایک رواجِ دولتی
 قوت وجود میں آگئی۔

(۳) تجارت اور وسائل آمد و رفت کی وجہ سے طبائع میں بیداری پیدا ہو گئی
 اور ساتھ ہی ساتھ عادات و اطوار کی قدیم سادگی اور قدیم اخلاقی قیود رائل ہوتے گئے
 جس سے امر از یادِ قیوم عیش پرستی و رغبت کی طرف مائل ہو گئے۔
 (۴) انھیں اسباب میں ہم ایک سبب کا اور اضافہ کر سکتے ہیں یعنی غیر تحریری
 قاتلوں کی طرف سے بے اعتمادی ہوتی گئی کیونکہ خود پتند اسے عمل میں لانے اور
 اسے نافذ کرتے تھے وہ اسے یوٹائیہ نا غریبوں کے ستانے کا آلہ بناتے جاتے تھے۔
 اس آخری اور کسی حد تک پہلے سبب کا تدارک تحریری صوابط کے نفاذ سے
 کیا گیا۔ ساتویں صدی وہ دور ہے جب ضابطہ تربیت دینے والے یا مقلد مقلد فناء
 کے علاوہ تاریخ میں پہلی مرتبہ اس سے جدا لگا۔ خود سر مکران کے دوش بدوش نمایاں ہوئے۔

عہ۔ ارسطو "سیاسیات" کتاب ہفتم، مجم باب ۵، ۹ (۱۳۹ الف)

عہ۔ ملاطرو، ہیسیسہ، تعلیق (ح)، متعلقہ قدیمی عدیدیت و تجارت

عہ۔ ارسطو۔ سیاسیات، ۵، ۱۱، ۱۲، ۱۳ (۱۳۱۱) کہتا ہے کہ کسی کہ (واقعہ لیس میں) بے خیال خانہ اس وجہ
 سے سرور کیا گیا کہ وہ سرور کوں پر دیا تھا کہ تہرین کو سو سو سوں سے مارتے پھرتے تھے۔

اول اول نوآبادیوں میں اس کا ظہور ہوا (۱۶۶۲ء کے قریب) زالیوکس کا ذکر نوکری کے
 کے تحریری وضع قانون کے مصنف اول کے طور پر کیا گیا ہے۔ اور کسانا کا عارود اس
 اس سے کچھ ہی بعد کو ہوا ہے۔ ان دونوں صورتوں میں گانا غالب ہی ہوتا ہے کہ مرتب
 صواب طے سلطنت کو مطلق انصافی کے بیخ میں گرفتار ہونے سے بچا لیا۔ عارود اس کے
 زمانے کے قریب یا اس سے کچھ قبل اٹھتر میں دراکون نے فوایس وضع کئے تھے، اور
 اس سے کچھ دن بعد سولن نے قوانین مانے۔ لیکن موصوفہ اندک سے مطلق انصافی کی روک تھام
 نہ ہوئی۔ ہم یہ نہیں جانتے کہ زالیوکس، عارود اس یا دراکون کو کس قدر سیاسی
 اختیار تھے، لیکن ہوئے تھے، اللہ ہم یہ جانتے ہیں کہ سولن کو اختیار حاصل تھا اور
 اس لئے اسے "اے سمیت" کے رمرے میں ایک مثال کے طور پر شمار کر سکتے ہیں،
 بقول ارسطو شخصی حکمران یا مطلق ہوتے تھے یعنی انھیں غیر محدود اختیارات حاصل
 ہوتے تھے مگر ان کا انتخاب قانون کے موافق ہوتا تھا، یہ انتخاب حودہ زندگی بھر کے لئے
 ہو یا کچھ برسوں کی میعاد معین کے لئے، سولن کا انتخاب صرف ایک برس کے لئے ہوا تھا
 یہ بھی ہوتا تھا کہ ان کا انتخاب کسی خاص کام کے لئے ہو۔ ارسطو نے حوالہ دی ہے وہ
 سنی نہ کے تیاوکس کی ہے حودہ رس کے لئے مقرر ہوا تھا (۱۶۵۹ء)۔ ارسطو
 کہتا ہے کہ اس نے ایک مجموعہ صواب طے کی ترتیب دی تھی مگر کسی دوسرے سیاسی کی تربیت نہیں
 کی تھی، اغلب یہ ہے کہ اس نے حکومت عدیدی کو تسکس کش اور قابل برداشت بنایا
 تھا۔ ہر حال اتنا تو مقرر ہے کہ اس کے بعد سے ہم کسی مطلق انصافی کا ذکر نہیں سکتے لیکن یہ

عہ۔ ارسطو، ہفتم ۲۵۹۔

عہ۔ سولن نے اٹھتر کو مطلق انصافی سے تو نہیں بچایا مگر عموماً سمیت کے ملحد آمد کے لئے زیادہ ایسا مانا گیا کہ
 معلوم ہوتا ہے کہ سولن کے دستور کے اشکال مطلق انصافی کے رمانے کے نزدیک باقی رہے۔

عہ۔ ارسطو، سیاسیات کتاب سوم باب ۱۱، ۱۲ (۱۶۸۵ء)؛ باب ۴، ۵ (۱۶۸۵ء)؛ باب ۲، ۳ (۱۶۹۵ء)؛

عہ۔ لیکن تیاوکس کا رمانہ ایک دوسرا حکومت کے دور کے بعد واقع ہوا تھا، حقیقت اس کے ایک خود سر تسلط کو
 کو برکھ لیا تھا۔ (۶۱۲-۶۱۹ ق م)؛

اسے سمیٹ کی حیثیت سے لطیف ایندیندین کا ذکر کرتا ہے، اس کا تقرر اس سے ہوا تھا کہ ایک بیل

مقامہ مقرر کیے جا ہوا تاکہ مطلق ایک متنی استفسار ہوتا تھا، اس سے بدرجہا زیادہ کثیر القوت و
عجوبہ مطلق العنان تھی۔

۳۔ ابتدائی خود سری کے حالات پر غور کرتے وقت ہمیں اپنے دل میں یہ طوطا کھانا
چاہئے کہ یونان کے مختلف حصص کی ترقی میں بہت بڑا تفاوت تھا، اس کا نتیجہ یہ تھا کہ
خود یونان اور اس کی نو آبادیوں کے چھوٹے سے حصے کے اندر ممتاز خود مختار قومیں ایک
ہی وقت میں مختلف مدارج ترقی کی حالت میں تھیں۔

یونان میں تمدن سمندر کے راستے سے داخل ہوا تھا، اور اسی تمدن کی جلوس
سیاسی تغیر کا میل ہی بڑھاتا تھا، یہاں سیاسی ارتقاء کے معاملے میں اندرون ملک کی تباہی
سوا اس کی تباہی سے پیچھے رہ گئی تھی۔ تمدن جنوب مشرقی سے آیا تھا، مصر اور فلسطین اور
خصوصاً فینیقیہ نے تمدن کی منتقلی یونان کے ہاتھ میں دی تھی لہذا شمال مغرب کے لوگ
ملکہ اس کے ساحلی مقامات تک کے باشندے مشرق و جنوب کے باشندوں سے پیچھے
رہ گئے، بحران مقامات کے جہاں آباد کار کو تھوڑے سے آئے تھے، جس کی خاص جائے
وقوع نے اسے اس قابل نہ دیا تھا کہ وہ مشرق و مغرب دونوں سے کسان طور پر تجارت
کر سکے۔ ارتقاء کے اس عدم مساوات کا اظہار نمایاں طور پر اوقات کے ان اختلافات
سے ہوتا ہے جب یونان کے مختلف حصص نے شہری زندگی اختیار کی تھی۔ یہ مکمل نہایت
ہی اہمیت رکھتا ہے، جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں سیاسی نظم معاشرت کا وہ طرز جس میں
سیاسی و معاشی زندگی ایک مرکز میں منبج ہوئی تھی یونان میں ترقی تمدن کے
ساتھ ممکن نظم معاشرت کا رائج الوقت طرز تسلیم کر لیا گیا تھا، مگر اس سے ہمیں یہ فرض نہ
کرنا چاہئے کہ یونان کی عمومی حیثیت خود مختار قوموں کے ہر ملک ایک سانچہ ہی ہو، لہذا ارتقاء
ایک طرف تو یہ صحیح ہے کہ ہر قوم کے وقت میں یہ انداز پیدا ہو رہا تھا چنانچہ

۱۔ نتیجہ حاسم یہ معلوم کرنا تھا، اس طرح فلینڈیوں کی نگرانی کا ماترہ کر دیا
گیا تھا، نظا ہر اس کا سبب مددیت کی مخالفت تھی ایک ہیں بے گھرے یہ جیاں ظاہر کہتے کہ اہل
میدان کے خلاف ایرابیوں کے عروج کے وقت ایسی چیز کا ارتقاء اس مطلق انسان ہیں مگر اسے سمجھنا تھا، ان کی
اس امر کی تہمت لگانی ہے کہ اسے سمجھنا تھا ہوا مددیت کے خلاف غایت اساس کی مدد و مدد کی طور پر ہوا تھا۔

اود کسی میں ہو یا آئینوں مدی کے تاعرنے پر خیال قائم کیا ہے کہ میلوب کے حواسنگار
 مس طمس کے لوگ تھے یعنی اتھاگا کے امرادتر فادہ سب حریر سے کے کسی ایک ہی
 شہر میں رہتے تھے اور غیر ملکی خواستگاروں کا ذکر اس طرح ہوا ہے کہ وہ دوسرے شہروں
 کے لوگ تھے دوسری طرف تھیو س جڈیس کے کہتا ہے کہ اس کے وقت یعنی پانچویں صدی
 کے نصف آخر میں مغربی اہل لوکرس، اہل اثنبو، اہل اکار، اہل اہل اور بر اعظم یونان کے شمال
 مغرب کے دور سے آمد سے بدستور ای قدیم طرز کے چھوٹے چھوٹے غیر محصور دیہاتوں میں رہتے
 تھے اور اس لئے ان میں ہتیار اپنے ساتھ رکھنے کی ایرانی عادت بدستور باقی تھی، حالانکہ یونان
 کے زیادہ ہندب حصص میں روز افزوں امن و اطمینان کی وجہ سے یہ عادت مدتوں قبل ترک
 ہو چکی تھی، آرکیڈا کے بہت بڑے حصص میں کینٹس یعنی دیہاتوں کا حلقہ نسبتاً بہت حد تک
 رانے تک معمولی سیاسی عورت، مارینیوسیہ آئیس نے جن مغربی حصص کا ذکر کیا ہے ان کی
 نسبت آرکیڈیا کا حال زیادہ تر معلوم ہے اور اس لئے آرکیڈیا کے متعلق اس امر کا سراغ
 لگانا بھی دلچسپ ہے کہ کس تدریجی رفتار سے نظم و سنور سیاسی کے نہری طرز نے کوہستانی
 اصلاح پر یونانیوں میں سب سے زیادہ حیرت انگیز وہ واقعات ہیں جن میں
 یونانی "امراج" (Synakista) کہتے تھے، یہ خیال و واقعہ بالکل یونانی تاریخ
 کے لئے مخصوص ہے، اس کا مطلب یہ ہے کہ دیہاتوں کی ایک تعداد کو بالارادہ اور
 مصنوعی طور پر حصے میں بدل دیا جائے۔ اس کا ایک نمایاں اور مشہور عام وقوعہ یہ ہے کہ
 چونچ مدی میں جنگ لیوکر کے بعد اہل تھیس کے اتار سے آرکیڈیا کے موب میں
 ایک بلند عظیم (Megalipolis) اسبارکما کے مقابل کے طور پر اور اس سے
 ماسوں و مسکون رہنے کے لئے قائم کیا گیا۔

یہ بھی ملحوظ رکھا جاتا ہے کہ اس امتزاج کی دو حیثیتیں تھیں، سیاسی و مادی، اصلاً
 مقدما یہ ایک سیاسی تغیر تھا اگر اس کے ساتھ مختلف وسعت کے مادی نیوٹات بھی شامل تھے
 جس امر کا شہین اور مس کا نفاذ ہوتا تھا تو وہ یہ تھا کہ چند دیہات جو اتناک بہت کچھ فوائد

ہوتے تھے، ان کی سیاسی زندگی کا اجر اب ایک نئے شہر کی صورت میں یا برائے شہر کو
دست، یکے قرار پاتا تھا، مگر ان جمعیتوں اور مجلسوں کا اس شہر میں مجتمع ہونا ضروری نہ تھا
اور حکمران افراد مستقل رہیں قیام کر لے تھے، ادبیات کے مافی لوگوں کے متعلق معمولاً یہ ہوتا تھا کہ
وہ اگر جانتے تو اپنے برائے مکانات میں رہنے کے بجائے ہوتے تھے، لیکن اگر وہ اس کے لیے تو
اچھے اس امر پر ماسد ہونا پڑتا تھا کہ ان برمر کری فیسے ہی سے عکاسی ہوگی۔
اس میں شک نہیں کہ قدیم زمانے میں "کیٹش" یعنی کسی سیاسی جماعت کو
جو دیبا توں اور چھوٹے چھوٹے قبضوں میں منتشر رہا، جسے ایک معقول مذہب جو ذخیرہ بھی
حاصل ہو، شہر ہی سلطنت کی صورت میں "مجمع" کرنے کی یہ کارروائی سناٹا کم قسوع اور زیادہ
آہستگی کے ساتھ عمل میں آتی تھی، مگر کسی نہ کسی شکل میں اس کا سلسلہ یوآن کی تمام تاریخ
میں جاری رہا۔

میں نے آخری خطبے میں اس امر کا ذکر کیا ہے کہ جہاں تک جمعیت کی ترکیب
کا تعلق عادیہ تر زمانہ میں یہ تعبیریں طرح اول عیدیت کی طرف مائل ہوتا گیا، دو متحدے
یا دست یا قہ شہر میں مجتمع ہو جاتے تھے اور عوام میں یہ استطاعت نہ تھی کہ وہ ایسے جمعیتوں
کو چھوڑ کر دیاں چلے جائے، اس بغیر اس کے کہ غلام کو قدیم دستوری حقوق سے ماسلطہ مردم
کیا جائے علاوہ ار خود احرار کی جمعیت عام کی شرکت سے معدور ہو جاتے تھے اور ایسے
جب شہروں میں حرفتی و تجارتی مستقر کو ترقی ہوتی تو یہی اجتماع و استدائی مدارج میں
مطلق العنانی کا موقع پیدا کر دیتا تھا، بالطبع عمومیت کی تحریک کے مفید طلب بن جاتا تھا۔
لیکن حرفتی فضاں کی یہ سبب، سماجی حکومت کے ایک مرکز یہ مجتمع ہو جانے کے
باوجود، مختلف سطحوں میں ہدایت معاصر یکدگر طور پر وقوع پذیر ہوتی تھی جن اقطاع
میں کا شکار رہی کو نسلہ حاصل ہوتا دیاں طبیعت کا وہ جو کہ جو فیکوں کے ساتھ سہولت آمد و رفت
کی وجہ سے پیدا ہو جاتا تھا، تجارت سے مختلف صنعتیں وجود پذیر ہوتیں، اور اسکے
ساتھ وابستہ میں جو دست پیدا ہوتی ان میں سے کوئی بات بھی نہیں یا بی حاق
تھی، اور متول زمینداروں کی قدیم "طبعی عیدیت" ار خود بہت زیادہ زمانے تک قائم
رہتی اور جب ان اقطاع میں عمومی تحریک کا وقت آیا تو اس وقت تک یوآن میں
مطلق العنانی کے متعلق سیاسی احساس میں منقض پیدا ہو چکا تھا، اس لئے ان اقطاع

کے ارتقا میں یہ درجہ ساقط ہو گیا۔

۴۴۔ اسی وجہ سے ہم مطلق العنانی کے متعلق خود اس زمانہ تک میں سے خود سبوں کا دور کہتے ہیں بہ خیال ہیں کر سکتے کہ یہ ایک ایسا دور ہے جسے یونانی نظم حکومت نے لا استثناء مکمل عام طور پر بھی طے کیا ہو، البتہ یہ ایک ایسا دور ہے جسے اس سلسلہ میں نے، معلوم ضروری طے کیا ہوگا جو جدید حالات کے تحت میں رہتی کر رہی ہوں کی یقیناً مطلق العنانی کی بہت سی مثالیں موجود ہیں، اور اس میں شک بھی نہیں کہ اگر ہمارے معلومات زیادہ مکمل ہوتے تو ہمیں اور بھی بہت سی مثالیں معلوم ہو جاتیں، لیکن زیادہ قریب سے دیکھنے سے ہم ہیلاس (یونان) اور اس کے مستعمرات (مسیحی و صلت یا صہ ہیلاس) میں یہ تمیز کر سکتے ہیں کہ کس جگہ کس خاص دور میں حالات مطلق العنانی کے زیادہ موافق تھے اور کہاں یہ موافق تھے، اور میرے خیال میں اس قسم کی تمیز کا قیام کرنا بہت ضروری ہے۔

اشیائے کوچک کے حامل اور سبکی و طاقت کے مستعمرات میں یہ طریقہ بہت ہی عام معلوم ہوتا ہے، اور یہی حال قدیم یونان کے ان حصص کا تقاضا تجارت کے اثر میں تھے (یہ اثرات تمدن آفریں تھے اور اضطراب انگیز بھی) مگر قدیم یونان کے بیشتر حصص کے متعلق ہم یہ بات نہیں کہہ سکتے۔

ہمیں اس پر ایک نظر انا چاہئے، شمال مغرب جہاں دیہی جماعتیں اور معاشرت کے عدم کیفیات بدستور جاری تھے، وہاں کی نسبتاً کمتمدن و عمر ترقی کن اقوام کو چھوڑ کر ہم فحش میں یہ دیکھتے ہیں کہ عدیدی حالات قدیم مطلق العنانی کے دور کے بہت آگے ناک چلے جاتے ہیں اور جب بالآخر خود سرکاتسلط ہوتا ہے تو وہ عامۃ الناس کے سرگرم ہوں کے زمرے سے نہیں ہوتا۔ بیونٹیس میں بھی ہم مطلق العنانی کا ذکر نہیں سکتے، جگہ ایران کے وقت تھیس میں مسکلم عدیدیت موجود تھی، صورت حالات کا قیہ معلوم ہوتی تھی اور جب جو تھی صدی میں پرورد عمویت کی تحریک کا وقت آتا تو پھر مطلق العنانی کا وقت ماتی نہیں رہا اور غالباً بیونٹیس کے دوسرے شہروں کی سنت بھی یہی صادق آتا ہے۔ جب ہم ملو پوٹر پر نظر کرتے ہیں تو اسیا زانا اور لوسہ میں فی الواقع کسی قسم کی خود سری نہیں بھی، ارگوسس میں بھی مطلق العنانی نہیں تھی، اور عالنا ارگوسس اس طرح کی گیا کہ وہاں شخصیت شدہ و جبرائات کے ساتھ بادشاہی ماتی رکھتی تھی۔ ایلیس میں بھی مطلق العنانی کی کوئی

شبائت ہنس لٹی، ایسی حال اکائیہ کی تھوٹی اور زیادہ عمومیت پسند جماعتوں اور کوہستانی، آرکائیہ کے مطلقانے دیہی کا تھا۔

اس کے خلاف اٹھکا اور خاکائے (کوہ تھ) اور یو بیا کی ساحلی اور زیادہ تجارتی مطلقیتیں (سکیہ)، گکارا، کوہ تھ، کالکس وغیرہ، ساتویں صدی کے وسط سے آگے رات قدیم مطلق العنانی کی مشہور و معروف مثالیں پیش کرتی رہیں، اور مہیا کہ میں کہہ چکا ہوں کچھ رہائے کے بعد نو آبادیوں میں بھی ہم خود سری کا زور و شور دیکھتے ہیں۔ ایسی ہی ساحلی کی وہ تھری مطلقیت بھی شامل تھیں جو باقاعدہ اشتہاریت کے شریع ہونے کے قبل یونانی تارکوں میں قائم کی گئیں، سسلی کی نو آبادی میں خود سری کوہیت سے سرسری حاصل ہوئی لہذا اسے شاندار و نصیب ہوا۔ بلاشبہ مستوری نظم ماطع یا، تہذیب تھا اور عالمانہ بھی تھا کہ مختلف نسلوں کا اختلاط مطلق العنانی کے حق میں زیادہ مفید تھا۔

اب اس سے میر خیال اس طرف رجوع ہوتا ہے کہ اس مقامات میں خود سری کو فروغ حاصل ہو چکا تھا، وہاں سے سنی معنی حالتوں میں خود سری کا خراج اس وجہ سے ہوا کہ عدیدیت کی مینا وسیع ہو گئی تھی۔ یہ کوئی ناقابلِ خطا علاج نہیں تھا مگر یہ حیثیت مجموعی موثر معلوم ہوتا ہے مثلاً یا بیغ مواقع ایسے ہیں جن میں اگر یہ حکومت دستور عدیدی کبھی حاتی تھی مگر بحث و تمحیص کی عملی جماعت کی تعداد "ایک ہزار" تھی۔ اب یا بیغ مواقع میں سے ایک موقع تو ایشیا کے کوئیک کا تھا، تین اطالیہ کے اور ایک شمال یونان کا۔ یونان کی تھری مطلقیتوں کی وسعت کے تناسب سے جب اس پر خیال کیا جاتا اور ایک ہی ایک حامد ان کے یا حامد انوں کے چھوٹے چھوٹے مجموعوں کی حکمرانی سے اس کا مقابلہ کیا جاتا ہے تو اسے ایک وسیع دادہ عدیدیت کہہ سکتے ہیں، اور کم از کم ایک صورت میں تو ایسا تھا کہ اس قسم کی عدیدیت کے قیام کو شہریت کی دست کی حقیقت میں یاں کیا گیا ہے

ملاحظہ۔ ملاحظہ ہو نمبرہ تعلیق (د) دربارہ تقدم مستقرات در تمدن۔

ملاحظہ۔ کیسے واقعہ اوس، اولیس اور اس کی اطالوی نوآبادی کو کرسی، رہے گیوم، کرکون کو کرسی اس درجہ میں ہے، مگر میر خیال یہ ہے کہ دیاں اس قسم کی با واسطہ محمد و دیاسی جماعت کے وجود کی شہادت کافی ہیں ہے۔

اس یہ امر خالی بجا تھا ہے کہ ان پانچ صورتوں میں سے تین صورتوں میں ہم خود سری کا ذکر نہیں
 سیتے (حالانکہ اس میں سے چار خود سری کی سر زمین میں واقع تھیں) ، دو آبی صورتوں میں
 سے ایک میں خود سر غیر ملکی مگر ان آل کار کے طور پر باہر سے مسلط کر دیا گیا تھا ایسے اگرچہ
 ہمارے معلومات نہایت مکمل سہی مگر یہ فرض کر لیا ماکمل بجا معلوم ہوتا ہے کہ اس وقت
 یا صدہ عدد بہت میں ان مدظمہوں کے مواقع کم تھے ، اس سے آئندہ مطلق العنانی کا موقع
 کل آتا تھا ۔

علیٰ ہذا ایک بار دو صورتوں میں جہاں ہم یہ سیتے ہیں کہ سیاسی حقوق کی وسعت
 جیسے حکمرانوں تک پہنچ گئی تھی وہاں بھی ہم مطلق العنانی کا کوئی ذکر نہیں سیتے بلکہ
 مطلق العنانی کی بحث کو ختم کر کے قبل اس کے اثرات کے متعلق بھی
 دو بار لفظ کہا جاتا ہے ۔ ہمارے لئے اس اثرات کوئی حکم لگانا مشکل سے حاضر
 مطلق العنانی کی قدیم تر صورت کے متعلق اکیسویں صدی کے ہم یہ سوچ سکتے ہیں کہ قدیم مضمون
 نے اس سیادت پر جیسا مبادہ رنگ چڑھایا ہے اسے کچھ ہلکا کرنا ضروری ہے ۔ ہمارے
 سامنے وہی مسئلہ ہے کہ غیر کاغذی انسان نے بنایا ہے (دو لین قلم در کف دشمن است)
 ہم دوسری جانب کے دلائل سے واقف ہیں ۔ تاہم یہ امر قابل لحاظ ہے کہ او خود بچہ یونان
 میں علاحدہ سردی کا دور دورہ تھا مگر علیٰ وجہت سے اس کی مایداری کا کوئی ذکر نہیں سننے
 میں نہیں آتا ۔ تاہم یہ ہمیں سستے کہ یہ مطلق العنانی کبھی نظم و امن یا مذہب کے حامی
 ہونے کا ادعا کرتے ہوں یا عدیدیت کے تسلیم قادی کے خلاف قوم کے حقوق کے مرن
 یا قوم کی مرضی کے لحاظ و ادائی سر نمودار ہوتے ہیں ، ان کی حمایت میں اس قسم کی
 باتیں رائے حال کے مصنف نے نہ لکھی ہیں ، مگر مجھے یونانی مصنف کا حال سپین معلوم
 ہے جس نے اس قسم کی کوئی مانگ نہ کی ہو ، اور (جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں) اگرچہ بہت
 سے مطلق العنانی عامۃ الناس کی سرگردی کے وسیلے سے اس مطلق العنانی تک پہنچتے
 تھے ، مگر عام طور پر اس کی سبب اتنا ہی نہیں کہا جاتا کہ اپنی حکمران قائم کر لینے کے بعد
 انھوں نے محض طاہر داری ہی کے طور پر عام سرگروہ کی منیت برقرار رکھی ہو ۔ اس میں

علیہ ہر تلبہ ، سارہ (اصول) سیاسیات ، (۲۶، ۵) ، مگر چونکہ مدی میں سر قوس کا مقابلہ کیجئے ۔

شک نہیں کہ مثلاً وہ ایک مرتبہ ایسا کرتے تھے یا مکرر ابتدائی حود میں ضروری ہی کیا کرتے تھے، مگر وہ اب سرکاری حیثیت قائم رکھتے تھے، مگر ان کے حاشیہ علی العموم، اور ان بن جاتے تھے، چنانچہ سلیکٹ میں سوئس کی مشہور مطلق العالی کے معاملہ میں کلیسیا کے متعلق یہ کہا جاتا ہے کہ اس نے اس شخص کو تاج پہنایا جس نے وریشی مقابلہ میں شہیت حکم کے اس کے خلاف مصل کیا تھا، اسی طرح ایجنٹ میں بی ستر آؤس کے متعلق یہ کہا جاتا ہے کہ وہ اپنے مقدمہ کی سماعت کے لئے آریو ماگوس کے رور و عام ہو، اعلیٰ ہند کو بھیجتے ہیں، کیسیلوں اس امر کے لئے مشہور تھا کہ اس نے اپنے دوران حکومت میں اپنی حفاظت کیلئے کسی غیرہ برادر کی جماعت نہیں رکھی، لیکن یہ نشان عمریت "رار منٹی ماتی تھی، اگر پہلے مطلق العالی کی زندگی میں نہیں آ (اگر وہ اپنے اختیار کو موروٹی نشانے میں کامیاب ہو جائے) اس کے باشندوں کے زمانے میں ضروری اس کا خاتمہ ہو جاتا تھا، چنانچہ (آخر میں) جو سرکار کے اخراج میں عامۃً اس اکثر لطیف حاطر اور کبھی بھی رجوع کے ساتھ شریک ہو جاتے تھے۔

مگر اس میں شک نہیں کہ زیادہ نرداشت مند اور اعلیٰ نسب والوں ہی کو مطلق العالی سے مستغفر ہونے کی خاص وجہ ہو کرتی تھی، یہ یقینی ہے کہ اس سلسلے میں خود اس حکومت کے جس "مارا رطیق" کا نقشہ کھینچا ہے وہ بالخصوص خوش حال لوگوں ہی کے لئے تھا، چنانچہ ان بزم گاہوں اور محکموں میں ملندہ طبیعت و اعتماد ماہی کے تمام وسائل اور تعلیم کا دیا جاتا اور یہ اصول مسلمہ قائم کرنا کہ حود سرکار کی رعایا کو "عریب" و مشغول کار رکھنا چاہئے، اس تمام امور کا اثر علی طور پر صرف دو نمندوں پر پڑتا تھا، اور دوسری روایت سخت گہری کا طریقہ کو رنٹھ کے پرچی اندر کی جانب منسوب کیا جاتا تھا، اندریم طرز کے مطلق العالیوں میں ایک ہیایت ہی مشہور و زبردست مطلق العالی گزرا تھا، اور سہر ڈولس نے اس کی نسبت جو قصہ بیان کیا ہے کہ کیونکر اس نے ملطہ کے پھر اسی کو لوٹنے کے پاس آئی تھی، مگر اس حکومت کے حق میں مشورہ طلب کیا پھر اسی کو لوٹنے کس طرح اس قاصد کو ایک غلطی کے قریب

میں لیجا کر اس کے سفر کے متعلق باتیں کرتا رہا اور اس گفتگو کے دوران میں اس نے غلے کی سب سے اونچی اونچی مالین توڑ لیں مگر اور کوئی وہ اب نہیں دیا اور یری اندر نے اس طاقت کے معہوم کو کس طرح سمجھ لیا، اس سے بھی یہی مستنبط ہوتا ہے کہ "ذی علم و سربر آوردہ" کا جس ہی وہ لوگ تھے جنہیں بالخصوص خوف کی وجہ تھی۔ علیٰ ہذا، وہ تغیرات عامہ جن سے ایک سے زائد خود سروں کو شہرت حاصل ہوئی، اور جس میں المیہ کے ریوہ کا وہ منہ بھی شامل ہے جسے پی سسٹر اس نے تعمیر کیا تھا، ان سے یہ فائدہ مرتب ہوتا تھا کہ غرا کو کام چلتا تھا اور اس کے لئے جس قدر محصول کی ضرورت پڑتی تھی اس کا ہر خصوصیت سے امر پر پڑتا تھا، یہی امر خاک کے متعلق ہی کہا جاسکتا ہے، ساموس کے پوکھریس کی عازت گری تو ہر نوع اسی قسم میں شامل تھی مگر اغلب یہ ہے کہ کامیاب لڑائیوں کا مال غنیمت نے ان لڑائیوں کو مقبول عام بنا دیا تھا۔

دوسری جانب ہمیں یہ بھی دیکھنا جائے کہ سلطنت کے اقتدار و اعتبار کے بلند کرنے میں حکمرانوں کو کس درجہ کامیابی ہوئی سکون کا دور مطلق العنانی ہی اس شہر کی عظمت و وقت کا دور زمانہ تھا، اور فریفاہ جدبات سے الگ ہو کر ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ اہل کویتہ کو ایک حد تک یری اندر پر اور اہل ساموس کو پوکھریس پر ناز ہونا چاہئے تھا، کیونکہ اس نے اس زمانے میں جب ایرانیوں نے یونان پر حملہ کیا تھا، سسلی میں اہل قرطاجنہ کے مقابلے میں یونانی ہندیب و ندون کی موافقت کی تھی، وہ اسی طرز حکومت کی ایک نمایاں مثال تھا، اس کی فتح عظیم کے بعد اسے مطلق العنان کہنا دشوار ہے، بلکہ وہ معمول عام بادشاہ ہو گیا تھا۔ ہمیں یہ بھی ملحوظ رکھنا چاہئے کہ یہ حدود اکثر ایسے شہر کو ریب و رینت دیتے اور علم و فن کی سرپرستی کرتے تھے۔

مگر اغلب یہی ہے کہ غیر ایسی حکمرانی جسے قوم کے زیادہ مہذب و متہذبنہ حصے نے اطلاقاً ملعون ٹھہرا دیا تھا (اور مقدونی غلے کے قبل تو سرور، یہی حال تھا) تقریباً ہمیشہ اس فرس جاکر سپت و متہذبنہ ہو جاتی تھی، ہر نوع یہ قابلِ لحاظ ہے کہ اگرچہ مطلق العنانی کی نسبت یہ معلوم ہوتا ہے کہ ہر حال میں اس کی حکومت کا طرز ہمیشہ مستحکم کرانہ ہی نہیں رہتا تھا اور اگرچہ بعض اوقات یہ حکمرانی رسم و انصاف پر در بھی معلوم ہوتی ہے جو قوم کی طاقت و شہرت کو ترقی دیتی، جنگ میں کامیاب ہوتی، اور اپنے وطن میں علم و فن کی

ہمت و عزائی کرتی تھی، مگر اب اس ہمت چونکہ بہ حکومت ہمیشہ فیضاً لطیف قانون اور جبر و قہر کے ذریعے سے رائج ہوتی تھی اس لئے یونان اسے بلا شک و شبہ ملوک قرار دیا تھا۔ ہم لوگ یونانیوں کی سیاسی جدوجہد کی تاریخ کو ملاحظہ کے خیالات کی روشنی میں پڑھتے ہیں اس لئے ایک طرف ماد شاہی اور دوسری طرف عدیدیت و عمومیت دونوں کے درمیان جو وسیع امتیاز قائم تھا اس پر ہمارا ذہن آسانی سے حاوی نہیں ہوتا۔ ہم یہ ضرور دیکھتے ہیں کہ بادشاہی و اقطاعی مانگہانی سے قائم ہوتی تھی مگر اسی طرح عمومیت و عدیدیت بھی برابر انقلاب ہی کے ذریعے سے قائم ہوتی تھیں اور یہ انقلاب بھی کچھ سنگم نگارانہ و مفلسدانہ نہیں ہونے لگے، خاص کر اس وقت سے تو یہی حالت تھی، جب سے انتحار و اسپارٹا میں فوقیت کے لئے کشاکش شروع ہوئی اور ہر ایک سربراہ آئندہ مصلحت ان متضاد سیاسی اصول سے ابک نہ ابک اصول کے ساتھ واسطہ ہو گئی اور اس کی نمائندگی کرے لگی۔ مطلق العنانی کے ساتھ محض ہمیں و متفرک تشریح کرے کے لئے ہمیں اس پر زل دہن میں رکھنا چاہئے۔

اول یہ کہ جب عمومیت یا عدیدیت کی ابتدا اس کی ابتدا جبر و قہر کے ذریعے سے ہوتی تھی، اس وقت بھی واقعات و نظام حکومت معین ہوا تھا وہ عام طور پر کسی نہ کسی متفق علیہ مفاہمت ماہی کا نتیجہ ہوا تھا اور اس لئے ماعداً ظاہر حسب قانون ہوا تھا، دوسرے یہ کہ بادشاہی و جبر و قہر کے سوا کبھی کسی اور طریقے سے قائم ہی نہیں ہوتی تھی، کم از کم اوسط کے فعل کے رہائے میں جس کا حال ہمیں ہم عصر مورخوں سے معلوم ہوا ہے یہی کیفیت تھی۔

مزید برآں ہمیں یہ بھی دیکھنا چاہئے کہ عدیدیت و عمومیت کے درمیان جو براہ راست ہوتا رہا اس میں دونوں جانب کے نظری دلائل میں با قائل اکارتوت موجود تھی۔ دیگر امور ایک سے ہوں تو یہ امر صاف طور پر قرین عقل ہے کہ کثیر الشخاص کے فیصلے کو چند اشخاص کے فیصلے پر غالب آنا چاہئے۔

علیٰ ہذا یہ بھی قرین عقل ہے کہ عقلمند اور اچھے لوگوں کے فیصلے کو غالب آنا چاہئے۔ خواہ ان کی تعداد کم ہو یا زیادہ اور راجہ دولت کی جماعت قلیل کو عرصہ کے باعث سیاسی خیم و فراخ دست کے حاصل کر لے کی حامل مہولس میتر ہوتی ہیں اور ان

ترغیبات و تحریکات سے وہ خاص طور پر بہتر ہوتے ہیں جو معمولی حراکم کا حامی یا معنی ہوتے ہیں، لیکن یہ سیاسی نظریات جس وقت بنے تھے اس زمانے کے لوگوں کے حالات پر نظر کرتے ہوئے اس قسم کی کوئی نظری دہل اس امر کہنے نہیں قائم کی جاسکتی کہ ایک شخص واحد کے فیصلے کو اس کے تمام ہوطنوں کے فیصلے پر غالب آجانا چاہئے۔

یہ سوال پیدا ہو سکتا ہے کہ خود سر کا اقتدار جب اس درجہ عام طور پر مایوس کیا جاتا تھا تو پھر وہ کس بنیاد پر قائم ہوتا تھا؟ عموماً حکومت کا انحصار یا تو قوم کی عملی جدوجہد پر پسندیدہ گی پر ہوتا ہے یا اطاعت کی عادت پر، جس میں اگر کل قوم نہ داخل ہو تو کم از کم اس کا اتنا حصہ ضرور ہونا چاہئے جو باقی کے لئے ہمتیباک بن جائے تو پھر خود سر کی قوت کا انحصار کس امر پر تھا؟ میرے خیال میں اس کا جواب یہ ہے کہ علی العموم خود سر کی آغاز اہل ملک کے ایک ربردس جزو (بالعموم زیادہ عریب طبقے کی) مصدقہ تائید سے ہوتا تھا جو موجودہ حکومت سے یہاں ہوتے تھے۔ لیکن جب ایک مرتبہ یہ حکومت قائم ہو جاتی تھی تو پھر اسے اجیر سپاہیوں کی ایک محدود جماعت کے سوا اور کسی کی تائید کی ضرورت نہیں رہتی تھی، اس جماعت کو جب تک تنخواہ مل جاتی تھی اسے اس سے بحث نہیں تھی کہ وہ خود سر کرنا کیا تھا؟ رہ گئے اہل ملک سودہ عادت، خوف یا اتحاد باہمی کی کمی کے باعث بالعموم مطلع رکھے جاتے ہیں۔

انڈائی مطلق العنانی کے دو کے گزر جانے کے بعد ہم اس منزل میں داخل ہوتے ہیں جس میں کسی نہ کسی قسم کی مہوری حکومت عام تھی اور کچھ زمانے کے لئے تو بالکل ہمیشہ ہونے لگی تھی، جیسا کہ میں کچھ چکا ہوں شہری جماعتوں میں کم و بیش ایک صدی تک تقریباً ہر ملک مروجہ سیاسی احساس مطلق العنانی کے خارج کر دینے کے لئے کافی قوی تھا۔ اس دور میں تنازعہ عدلیہ و عہدیت کے درمیان ہوتا تھا، اگرچہ چند قلیل التعداد حالات میں عدلیہ نے خود کو قائم رکھا تھا اور بیشتر حالات میں "قلیل و کثیر" کے درمیان طوفانی کشمکش چلی جاتی تھی جس کا کبھی قطعی طور پر فیصلہ نہیں ہوتا غناساں تک کہ چوتھی صدی کے نصف آخر میں مقدونوی غلبے نے نئے حالات پیدا کر دئے مگر ارتقا کی اس منزل کی عام خصوصیت یہ تھی کہ وہ عہدیت کی طرف قطعی طور پر گامزن تھی، اس گام کی طرف داخل ہوں کہ اگر ان سلطنتوں کے داخلی نشو و نما میں خارجی تعلقات نے اتنی نہ

بیدا کی ہوتی تو یہ حیثیت مجموعی یہ تحریک عمومی زیادہ فطری ہو جاتی اگر یہ اس حال میں بھی
 اس میں شک نہیں کہ اس کی تکمیل کہیں کم اور کہیں زیادہ ہوئی لیکن اسپارٹا کے علی نے
 اس کے توازن بیدا کر دے کے باوجود، جا بجا عدم مت کی پروردنا بیدا نہیں کی تھی اور
 حاصل شدہ ق م کی، حاکم لیو کر اچھے فصل۔

خطبہ ہفتم

یونانی عمومیت

۱۔ میں اپنے سابق خطبے میں، ابتدائی مطلق العنانی کے متعلق جو کچھ کہا تھا، اسے ختم کر کے محترم اس کشمکش کے خصوصیات بیان کرنے کی حاجت متوجہ ہو گیا تھا جو آزاد یونان کے سب سے زیادہ تازہ اور دور میں عدیدیت و عمومیت کے درمیان جاری رہی تھی اور یہ دور جنگ ایران کے بعد سے غلبہ معدوسہ یعنی ۱۸۳۰ء سے ۱۸۳۲ء تک گواہی دے گا کہ یہ کہا جاسکتا ہے اس دور کی سیاسی تحریک کی تمام خصوصیت یہ تھی کہ وہ کامل ترقی یافتہ عمومیت کے سانچے میں ڈھلتی چلی جاتی تھی یعنی رُتبے ہوئے عدیدی حالات سے معتدل عمومیت کی طرف اور معتدل عمومیت سے انتہائی عمومیت کی طرف رُتبی چلی جا رہی تھی۔

لیکن عمومیت کی جانب اس میلان و رجحان کا تہ رواں دوسری طرز پر میل سکتا ہے یہی یہ میلان کسی جہت سے بھی کیسا دیا ئیدارہ تھا۔ جیسے صورتوں میں یہ معلوم ہوتا ہے کہ عدیدیت و عمومیت کا کچھ شائبہ لئے ہوئے قائم رہ گئی تھی یعنی اعراس کے لئے شہریوں کی مجلسیں رقرارعیں، لیکن اکثر صورتوں میں ہم انقلابات اور پھر صریحاً و عدیدیت کی صورت میں تزلزل کرمانے کا حال سے ہیں۔ عمومیت کے میلان میں کسی حد تک سلطنتوں کے خارجی تعلقات کی وجہ سے ملل یا مثلاً کہ اہم تجارتی مرکز کو تنہا ابتدائی مطلق العنانی کے وعدے سے مفقود نہی و در تک کے تقہریا تمام رماہ میں اسپارٹا کے اتر کی وجہ سے، عدیدی بنابر یہ بھی

یاد رکھنا چاہئے کہ ہماری اطلاع نہایت محدود و منتشر ہے تاہم اس میلان و رجحان میں کسی قسم کا شک و شبہ نہیں ہو سکتا، جن تغیرات کا ہم ذکر سستے ہیں ان کی نسبت اگر یہ ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ ترقی معکوس بالکل نہیں ہوئی تاہم عمومیت کی حاسب اقدام زیادہ اور اس سے اعتراف کم تھا۔

عمومیت میں ابک ایسی شان سے مطاق فطرت کہا جاتا ہے اس وجہ سے ہوندا ہوگئی تھی کہ اس میں سیاسی حوش شامل ہوتا تھا اور قومی تحریک اکثر عمومی تحریک ہو جاتی تھی چوتھی صدی کے حصہ اول میں تیس میں عمومیت کا جو مختصر و سنا دار دور گزرا اس سے ہم اس بیاں کی توضیح کر سکتے ہیں، یہ تحریک عمومی ہونے کے ساتھ ہی قومی تھی اور اس تحریک نے تیس کو اس مقتدر حیثیت پر پہنچا دیا جو سلسلہ میں جنگ لیوکرٹز کی وجہ سے اسے حاصل ہوگئی تھی، یہی وہ مصلحہ کس جنگ تھی جس نے اسپارٹا کے غلبے اور اس کے منظر فوجی امتیاز کا ماتمہ کر دیا اس کے بعد ہی دوسری مثال آریکڈیا کے نشوونما میں مل سکتی ہے جس میں اس نے تیس کے غلبے کے زمانے میں تیس کے سرگروہوں کے زیر اثر اپنے لئے ایک نیا دفاعی نظام حکومت قائم کیا اور جیسا کہ میں اوپر ذکر کر چکا ہوں۔ اسپارٹا کی زیادہ موثر مقاموت کے لئے چند دیہانوں کو ملا کر ایک ”شہر اعظم“ کی باڈالی تو آریکڈیا کا یہ اتحاد عام لامحالہ عمومی شکل کا تھا بلکہ جماعت میں جنگ کی قابلیت رکھنے والے تمام لوگ شامل تھے۔ ملینڈا اح سلسلہ میں سکدرے ایویا کے ستھروں کو ایرانی تسلط سے آزاد کیا تو اس کی یہ کیفیت اس طرح بیان کی گئی ہے کہ اس نے لامدی طور پر ان کی عمویت اچھیں واپس دے دی۔

یہ میلان ارسطو کے بیان سے بھی صاف واضح ہے اور اس کی نسبت خود اس نے بیاں کی ہے وہ قابل لحاظ ہے، وہ کہتا ہے کہ ”اب کہ شہر اس قدر وسیع ہو گئے ہیں اس کے سوا حکومت کی کوئی اور شکل قائم کرنا آسان نہیں ہے۔“ مزید براں

برمیلاں ایک دوسری صورت میں بھی لپڑا آتا ہے وہ یہ کہ دافعاً ارسطو کے زمانہ تک عمویت زیادہ عمومی ہوتی جاتی تھی۔ ارسطو نے نہایت مانواحقہ طور جس شے کو عمویت کی انتہائی شکل کہا ہے، جس میں عمومی جمیع کے فیصلے قانون سے بالاتر ہو جاتے تھے اس کی نسبت وہ کہتا ہے کہ اس شکل نے تاریخی سلسلہ میں سب سے آخر میں نرئی حاصل کی تھی یہیں یہ بھی دیکھنا چاہئے کہ ارسطو یہ لکھتا ہے کہ عمویت، عدلیت کے نسبت زیادہ محفوظ و مستقل ہے، نیز یہ کہ عدلیت اور مطلق العنانی حکومت کی تمام شکلوں میں سب سے کم عمر پاتی ہے۔ پس اس میں اس کو اس موخر دور کی عدلیت کی نسبت سمجھتا ہوں اور اس کا معہوم قرار دیتا ہوں کہ مطلق عمویت کے اس دور میں عدلیت کی جانب باز نشست نہایت ہی ہنگامی ہوتی تھی۔

۲۔ اب میں چاہتا ہوں کہ اس دور کی عدلیت و عمویت کے طرق کی ایک عام کیفیت بیان کروں مگر عدلیت کے متعلق ہمارے پاس سہادت ناکافی ہے۔ ہم اس بار دوسرے سطوت کے متعلق کچھ حالات جانتے ہیں مگر اب کو پھر یاد دلانا چاہتا ہوں کہ اسپارٹا کا دستور سطوت بالکل یکتا تھا یا ایک عجیب و غریب مالتی تھا اور یونانیوں کی نگاہ میں صاف طور پر عدلی نہیں تھا، کم از کم نیابتی عدلیت کی جہت تو نہیں تھی پس میں جو کچھ کرونگا وہی ہوگا کہ ارسطو نے ”سیاسیات“ میں قلت و کثرت تعداد کے اعتبار سے اصناف عدلیات کا جو خلاصہ دیا ہے، انہیں پر مختصر نظر ڈالوں۔

عدلیت کی سب سے زیادہ نرم صورت جسے اکثر الماکیٹ (Timocracy) کہا جاتا ہے، وہ صورت تھی جس میں عام جمعیتیں اور کثیر التعداد جوری یا بعد ائیس اسی طرح ہوتی تھیں جس طرح عمویت میں ہوتی ہیں، فرق صرف اتنا ہوتا تھا کہ بہ ان لوگوں تک محدود تھیں جن میں صاحب الماک ہونیکا ایک خاص وصف موجود تھا، بہ شرط انہی بلند ہوتی تھی کہ اس

۱۔ سیاسیات حصہ ششم باب ہفتم
۲۔ سیاسیات حصہ ہفتم باب دوم
۳۔ سیاسیات حصہ ششم، چہارم، باب ششم لائحہ مو۔ سیاسیات حصہ ہفتم (پنجم) باب ششم
ارسطو نے عدلیت کے مختلف اقسام کی جو ترتیب قرار دی ہے، وہ زیادہ کارآمد ہو جاتی اگر اس میں وہ یہ خیال رکھتا کہ ایک دور میں جو عدلیت رائج ہوتی تھی تاریخ ارتقاء اسے دوسرے دور کی عدلیت سے مختلف مانتا تھا، مگر دلہر اسے اسکا خیال نہیں رکھا۔

یہ فرائض اہل ملک کی ایک قلیل تعداد کے ہاتھ میں آجاتے تھے مگر اتنی زیادہ بلند نہ ہوتی تھی کہ یہ جماعت قلیل بہت ہی مختصر ہو جائے۔

یہ لازمی تھا کہ املاک کی شرط جس قدر بلند ہو جاتی تھی اسی قدر حکومت کی شکل میں عدیدیت کا زور و غلبہ ہوتا جاتا تھا، مگر عدیدیت کو سخت کرنے کا صرف یہی ایک طریقہ نہیں تھا، بعض وقت ایسا ہوتا تھا کہ جنگ و صلح، وضع قانون، انتخاب و نگرانی عمال و دیگر اہم فرائض سلطنت کے متعلق غور و بحث کرنا اور ان فیصلہ صادر کرنا، (جو عمومیت میں شہریوں کی عام جمعیت کے اندر انجام پاتا تھا)، اس قسم کی عدیدیت میں جزا یا کلاً ایک مختصر سی منتخب شدہ جماعت کے سپرد کر دیا جاتا تھا۔ بعض وقت یہ بھی ہوتا تھا کہ اس قسم کی غور و بحث کرنے والی جماعت کی خالی جگہیں بقیہ ارکان کے انتخاب سے پر کر دی جاتی تھیں اور اس طرح دستور سلطنت کی عدیدی خصوصیت اور بڑھ جاتی تھی۔ آخری امر یہ ہے کہ بعض وقت اس قسم کی جماعت کی رکنیت موروثی کر دی جاتی تھی اور اس طرح عدیدیت انتہائی حد تک پہنچ جاتی تھی۔

اسی طرح عدیدیت میں حکام کا انتخاب بھی جائیداد کی شرط سے محدود تھا، اور کل حکام یا ان کا زیادہ حصہ بالعموم قرعہ اندازی سے نہیں بلکہ انتخاب سے مقرر ہوتا تھا، صرف عدیدیت کی شدید ترین صورت میں حکام کا عہدہ بعض جائیدادوں میں موروثی بنا دیا جاتا تھا۔

ہمیں یہ بھی پتہ چلتا ہے کہ بعض وقت جمعیتوں میں رائے دینے کا حق حسب ضابطہ اس سے زیادہ وسیع تھا جتنا عملاً و قرعہ میں آتا تھا، یہ ایک عدیدانہ تدبیر تھی کہ دولتمندوں کی غیر حاضری کے لئے جرمائے کے ظاہر اسخمت قانون کے ذریعے ان کے غلبے کا تعلق کر لیا جاتا تھا، یہ بھی عدیدیت کی ایک خصوصیت تھی کہ غور و بحث کی مجلس میں جو کارروائی منظور کرنا ہوتی تھی اس کے استدعاء پیش کرنے کے لیے ایک مختصر سی مجلس شوریٰ بنالی جاتی تھی، حالانکہ عمومیت میں اسکے خلاف ہوتا تھا چنانچہ ایتھنز میں ۵۰ آدمیوں کی مجلس (Boule) ہوتی تھی۔

۳۔ اب ہمیں عمومیت پر غور کرنے کی طرف متوجہ ہونا چاہیے، جس کے متعلق

ہم اٹھنر کی علمی شان کی وجہ سے زیادہ وقفیت رکھتے ہیں، عمومیت کے متعلق بھی یہ مسئلہ ارسطو کے صریحی بیان سے صاف ہوجاتا ہے کہ عمومیت کی طرف جو میلان و رجحان تھا وہ پوری ترقی کردہ یا انتہائی عمومیت کی جانب تھا، اور اٹھنر کی چوتھی صدی کے دستور سیاسی کو ہم اس طرز عمومیت کا نمونہ قرار دے سکتے ہیں۔

یابچیں صدی میں ارتقاء کی کارروائی اٹھنر میں جاری رہی، اور چوتھی صدی میں ان کا مکمل نتیجہ ہمارے سامے آیا۔ اٹھنر کے دستور سلطنت کے متعلق جو تحریر حال میں دستیاب ہوئی ہے اور جسے ارسطو کی طرف منسوب کیا جاتا ہے اور یہ تو تھا

اسلہ ارسطو چار قسم کی عمومیت میں تیسرا نم کڑتا ہے، اور جوبی کے اعتبار سے اس کی ترتیب تاریخی ترتیب سے اس درجہ برعکس ہے کہ بہتر قسم ملائک و مشبہہ قدیم ترین قسم تھی (دسیاسیات حصہ ہفتم (ششم) اب چارم، اور لاریب کہ مدترین قسم آخری قسم تھی (سیاسیات حصہ ششم (چارم) اب ششم) اس نے غالباً نصف کے اعتبار سے اوسط قسم کو وت کے اعتبار سے بھی اوسط خیال کیا تھا لگراں کا تصور وہ ہم سا قائم کیا گیا ہے بہتر قسم کے متعلق اس کا زیادہ تاریخی تحلیل صاف طور پر سوس کے رائے کے متعلق معلوم ہوتا ہے۔ اس قسم میں تمام آزاد شہریوں کو عہدہ داروں کے انتخاب کرے، ان سے جواب طلب کرنے اور فیصلہ کرنے کا حق ہوتا تھا اگر حکام کے عہدوں کے ساتھ مائدہ کی قید لگی ہوئی تھی، اور جیاں لوگ بیستہ کا دستکاری میں مصروف رہے کی وجہ سے اس قدر مشغول رہتے تھے کہ زیادہ مجلسیں منعقد نہیں کر سکتے تھے، اور عملاً اس قدر مصروف کار ہوتے تھے کہ جو ساری کی حدات انجام نہیں دے سکتے تھے، وہاں ان دونوں میں سے کسی کام کے لیے کوئی مائدہ نہیں دیا جاتا تھا۔

ارسطو عمومیت کی بہترین قسم کی مثال کے طور پر میں نے کیا کی عمومیت کو پیش کرتا ہے، یہ عمومیت بہت مدت تک حاکم رومی اور ہرودوٹس اور یولیوسیوس دونوں اس کی اعلیٰ شہرت کی تصدیق کرتے ہیں۔ یہاں جب دعویٰ ارسطو مجلس عہدوں کے لیے انتخاب نہیں کرتی تھی، یہ کام ایک جماعت انجام دیتی تھی جو تمام شہریوں کی طرف سے منتخب ہوتی تھی۔ ہم نہیں مانتے کہ اس قدیم طرح کا دوسری عمومیتیں اور کس قدر تھیں۔ یولیوسیوس کی عمارت سے یہ مترشح ہوتا ہے کہ اکائیائے اسکی مثالیں جہاں کی ہوں گی۔

ظاہر ہے کہ تحریکِ اسی کے رماہ کی ہے، اس سے مسئلہ میں طور برصاف ہوتا ہے، صاحبِ تحریک کا خیال ہے کہ سلسلہ میں خودستور قائم اتحادہ بعینہ ویسا ہی تھا جیسا اس کے زمانہ میں چوتھی صدی کے ربع ثالث کے آخر میں تھا، وہ اسے شمار میں کیا رہا اور قرار دیتا ہے اور سابق کے دن مدارج میں سے کم اراکم جیو کا تعلق پانچویں صدی سے سمجھتا ہے، اس صدی کا آغاز کلس تھمس کی معتدل عمومیت سے ہوا تھا، مگر کلس تھمس کے اصلاحات سے انجینئر کی عمومیت قطعی طور پر مدیدی سرپرستی سے خارج نہیں ہو گئی تھی اور حقیقتِ مبرہ خیال میں یہ ایک قابلِ اعتماد تاریخی تقسیم ہے کہ ”مدیدی سرپرستی“ مشکل سے فنا ہوتی ہے ”مدیدی سرپرستی“ سے مراد یہ ہے کہ کسی نظم معاشرت میں اس قلیل التعداد طاقت کا اثر ہو جسے دولت کے ساتھ ہی ساتھ تعلیم و تہذیب اور سیاسی خرابہ و عمل کے روایات بھی درتہ میں ملے ہوں، اور یقینی ہے کہ یہاں (انجینئر میں) ایسا ہی ہوا تھا۔ کتاب ”دستور انجینئر“ کے مصنف نے بیاں کے موافق ایریویا گس کی مجلس نے بغیر کسی اضافہ اظہار رائے کے خاک ابراہاں کے نازک موقع پر اپنے خدمات کے وسیلہ سے دوبارہ امتیاز حاصل کر لیا تھا اور سترہ برس (یعنی سلسلہ قیامت) اس اختیار کو قائم رکھا اور یہ کہ مجلس پر در طور پر مدیدی تھی۔ اس سے واضح ہے کہ ایفائیس اور فارفلیس نے اس پر عمل کئے تھے اس وقت سے صدی کے اختتام تک کامل عمومیت کی تحریک تیزی سے زرخیز ہو گئی مگر اس وقت

غلط۔ یہ فقرہ سر ڈارڈن کا ہے گراموں نے حورائے اختصار کی ہے وہ اس سے مختلف ہے ملاحظہ ہواں کی تصنیف ”یونان و روم“ کی شہری مملکت، ص ۱۶۱
غلط اس مجلس میں ہر سال دو حکام اعلیٰ شامل کئے جاتے تھے۔

اس حکام کے معاملہ میں بھی تبدیلی ترقی ہوئی سلسلہ میں طلق العان مکرانوں کے کالڈے مانے کے صد چوبیس برس تک اس کا تقرر انتظام سے ہوتا رہا کہ قرعہ سے، پھر اس کے بعد ایک ماحولم راہنگ کلینس کے دسویں قیلولوں میں سے ہر قبیلہ کے پہلے سے سید کردہ لوگوں کی ایک تعداد اس سے مدد و مراداری اس کا تقرر ہوتا رہا آج میں یہ سائنس و سید کی محی قرعہ کے درمے سے ہونے لگی۔ یہ تعزک ہوا اس میں علم ہیں ہے مگر ہم جانتے ہیں کہ سلسلہ کے بعد ہی رہا کہ عہدِ ارجسی میں دوسرے طرہ صاحبِ املاک طبعات کے سوا اور کسی کا دخل بھی ہو سکا تھا لیکن اس میں تنگ ہیں کہ کچھ راہ عدان عہدوں کو غیر قابلِ مداخلت ماکر مقابلہ سدا کر دیا گیا تھا۔

ملک تکمیل کو پہنچ سکا کہ ملکی حکام کے تمام عہدوں کے دروازے کل اہل ملک کیلئے
 نہ کھول دئے گئے، اور مجلس ستوری اور مجلس ملی اور میر عداالتوں کی حاضری کے لئے معاوضہ
 نہ ملنے لگا۔ اس آخری نیچو کا آغاز فارغلیس کے شاندار زمانہ میں ہو گیا تھا۔ حوری اپنے
 معاوضوں کے لئے اسی کی منب کش تھی، مگر مجلس ملی کی حاضری کا معاوضہ اس کے بعد
 کے زمانہ کا ہے۔ غلامتہ میں مکرر یہ کہتا ہوں کہ انیسویں صدی مسلسل تغیر کا دور تھی اور جنگ
 بیلو کیویر کے اختتام پر عیدیب کے مختصر دہ نام دحل کے بعد (چوتھی صدی کے آثار تک)،
 عیدیبت کو اس کا مقام نہیں حاصل ہوا۔

ہم حقیقی طور پر یہ نہیں مانتے کہ انھیں کے ادارات کس حد تک سابقہ تھے مگر ارسطو کے مابین سے ہم ہمیشہ کمال سکتے ہیں کہ جو تھی صدی کی یونانی عمویت میں جس دل خصوصیات و وسعت کے ساتھ پائے جاتے تھے۔ اولاً ایک جمعیت ہوتی تھی جس کا دروازہ ایک خاص عمر کے تمام کامل الحقوق شہریوں کے لئے کھلا ہوا تھا، یہ جمعیت محض حکمرانوں کا انتخاب اور اس کی نگرانی ہی نہیں کرنی تھی بلکہ ملیک کی الوداع خود نگرانی کرتی تھی۔ انھیں میں اسی اعلیٰ حکمران جمعیت کے اندر اس کا انعقاد شدہ دستور بات کے عجز معمولی اجتماع کے علاوہ سال میں چالیس مرتبہ باقاعدہ ہوا کرتا تھا، حکومت کے تمام اہم فیصلے ہوا کرتے تھے جس میں سلطنت کی کل غیر ملی حکومت علی کا اسطام و انصرام ہی شامل تھا اور ہر ایک شہری جسے حق رائے دہی سے محروم ہونے کا کوئی اصل نہ کہا ہوا، اس جمعیت میں تقریر کر سکتا تھا۔ ہمیں ارسطو کے مابین سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ جہاں یونان میں جیوٹی جیوٹی سلطنتوں میں عمویت کی نہ خاص خصوصیت تھی کہ حکومت کے اعلیٰ کارکن کے طور پر غور و بحث کی کوئی ایسی جماعت ہو جس میں تمام اہل ملک داخل ہوں، وہیں یہ بھی تھا کہ یہ جماعتیں داخلی جس حد تک نگرانی کرتی تھیں ان میں بہت اختلاف تھا، عمویت کی حمایت ہی معتدل صورت میں اس جماعت کا فرض یہ تھا کہ وہ حکام کا انتخاب، احکام کی منتیق، مسائل جہاں و صلح و محالہ کا تصفیہ کیا کرے اور نظم و سنق کے دوسرے معاملات کو منتفہ سندہ حکام اور مجلس شوریٰ کے اوپر چھوڑ دے۔ لیکن مینا کے میں کہہ چکا ہوں ارسطو کے وقت تک ارتقا کا مہلاں عمویت کی انتہائی صورت کی طرف تھا، جمہیں یہ جمعیت تمام اہم معاملات کے آخری فیصلہ کی بالطبع، عویدار ہو جاتی تھی۔

ایٹھز میں عمومیت کی جو شکل تھی، اس میں حکام اور حکمران مجلس لوگ (جمعیت) کے لئے امور ریر بحث مرتب کرتی تھی (دولوں کے اعتبارات ماکل زیر دست ہو گئے تھے، اس لئے ان عہدوں کے لئے اس اصول پر عمل کیا جاتا تھا کہ ہر شخص کی جو بیاں تقریباً مساوی ہوتی ہیں، اور صورت یہ اختیار کی گئی تھی کہ تمام شہری جو ان عہدوں کیلئے درخواست کریں اور جن پر کوئی داغ مدامی نہ لگا ہواں میں سے قرعہ اندازی کے درجہ سے انتخاب ہوتا تھا۔ صرف وہ عہدے اس سے مستثنیٰ تھے جن میں صریحاً ماس اوصاف کی ضرورت ہوتی تھی، جیسے فوجی عہدے یا زیادہ اہم مالی عہدے، ان عہدوں کے لئے قرعہ اندازی کا طریقہ استعمال کرنا خطرناک سمجھا جاتا تھا۔

اس غرض سے کہ عوام واقعی طور پر حکومت کے کاموں میں شرکت کر سکیں ایٹھز میں مجلس شوریٰ کی حاضری کا معاوضہ دیا جاتا تھا، اور آخر میں جمعیت کی حاضری کا بھی معاوضہ دیا جانے لگا اور یہ اس لئے ضروری سمجھا جاتا تھا کہ عمومیت کا حقیقتاً موثر ہونا قطعی ہو جائے۔ اگرچہ یہ امر وہیں بس لمحوں پر رہتا تھا، ایٹھز اور دوسری مجلسوں کے طبقہ عوام سے ریت تر ایک طبقہ عواموں کا بھی ہوتا تھا، اور اس لئے عامۃً اس میں ہاتھ سے کام کرنے والوں کا وہ راجعہ شامل نہیں ہوتا تھا۔ انھیں راجعہ موجودہ کی عموماً حکومت رکھنے والی سلطنت میں کثرت و نقلہ حاصل ہوتا ہے، پھر بھی اس طرح فائیس کا تو کیا ذکر کردار سطا طالیس کے شکایات سے ظاہر ہوتا ہے کہ ان عامۃً الناس میں ان جھوٹے جھوٹے سوداگروں اور مساعیوں وغیرہ کی ایک کثیر جماعت شامل ہوتی تھی جنہیں ان کی عزت کی وجہً اتنا وقت نہیں مل سکتا تھا کہ وہ مراقص عامہ کو پر زور طور پر انجام دے سکیں۔ بے معاوضہ کی حاضری میں یہ اندیشہ تھا کہ اس میں بہت کم لوگ حاضر ہونگے اور پھر جمعیت پر دو تہہ دوں اور ان کے غائبہ ردادوں کا تسلط ہو جائے گا۔

عدالت کا انتظام بھی عمومی تھا، اور انھیں، جوہ سے اس کا بھی معاوضہ دیا جاتا تھا، ایٹھز میں مقدمات کا نصفیہ وسیع و مختلف التعداد عمومی جوری کے ذریعہ سے ہوتا تھا، معمولی تعداد حاکم اہم مقدمات کے لئے ۵۰ کی تھی۔

ایٹھز کی عمومیت حسب یوری طرح ترقی کر گئی، اس وقت اس میں ایک دوسری اہم خصوصیت بھی پیدا ہوئی۔ عمومی جمعیت نہات خود قانون سازی کا

کام انجام نہیں پتی تھی مگر کہنے کے مسئلہ مسلسل طور پر ایسے احکام سے قانون کو باطل نہیں کرتی تھی اگرچہ اس میں بھی شک نہیں کہ عام حوس کے اثر سے علما اکثر ایسا قیاس وضع ہو جاتا تھا۔ وضع قوانین کا واقعی کام قانون سازی کی ایک کثیر التعداد مجلس کے سپرد کر دیا گیا تھا جس کا انتخاب ایک سال کے لئے حوریوں میں سے ہوتا تھا۔ ان ضمنی قانون کی تعداد ایک ہزار اور یا بیسویس تک سننے میں آتی ہے (یقیناً یہ ماہران من کی مجلس نہیں ہوتی تھی تاہم جو حوری حلف ادا تھا چکے تھے اس کی اس قسم کی مجلس معمولی جمعیت کے بہ نسبت بدرجہا زیادہ دہم داری کے ساتھ کام کرتی ہوگی علم اور اس ذی اقتدار جمعیت نے خود کو اپنے مصلوں میں بے قاعدگی سے محفوظ رکھنے کے لئے اس طرح پر سعی کی کہ اس قسم کے (میں قاعدہ فیصلے کے محذور وجود داری کا مقدمہ چلانا ناجائز قرار دیدیا گیا لیکن علما یہ نقطہ بہت ہی نامکمل معلوم ہوتا ہے۔ ذی اقتدار عامۃ الناس اکثر خود قائد کردہ قیود کا لحاظ نہیں کرتے تھے یہ صاف ظاہر ہے کہ اسطونے جس انتہائی عمومیت کا ذکر کیا ہے

علم۔ جو بھی صدی میں جس مکر کے ساتھ اکلے یا اور بوسے ٹان کے درمیان وضع قوانین کے کام کی تقسیم کی گئی تھی اس پر غور کیجئے۔

۱۔ ہر سال کی سبلی جمعیت میں مسئلہ مجموعہ اصول کے ایک ایک باب پر رائے ملی حاتی تھی اور یہ رائے سامعہ کے عدلی حاتی تھی جس میں ہر شہری قانون میں تغیرات تجویز کر سکتا تھا۔

۲۔ اگر کسی باب پر رائے ملی میں آتی تھی تو وہ بوسے ٹان جو حوری میں سے لئے مانتے، چوہنی معمولی اکلیر یا میں سفر رکے جاتے تھے۔ اس آسامیں اساسی قوانین کے موصوعہ کے محور کو قدم قانون اور یا محورہ قانون عوام میں پہلو پہلو کیا کرتا تھا، اور اس کی نقلیں معتد کو بھی دینا پڑتی تھیں جو ان درمیانی مجلسوں میں علی الاعلان پڑھ دیتا تھا اور حوسے طے میں قوم بوسے ٹان کی تعداد ان کے لئے نمونہ وقت اور مصاد کا نمونہ کرتی تھی اور موجودہ قانون کی مداعت کے لئے یا بیسویس مقرر کرتی تھی۔ اس میں شک نہیں کہ وہ کام یہ مصلح خور سابق کے عد ہوتا تھا۔

۳۔ اس کے عد تعزکی ہر تجویز مجلس شوری کے ”مخور سابق“ کے ساتھ آخری طور پر یہ مصلح کرتے تھے کہ آیا قانون میں تعز ہونا چاہیے یا نہیں۔

علم۔ مقابلہ کیے کے حطہ دواز دہم۔ جلد ۶۶

اور سے کسی قسم کا دستور سلطنت کہاں دشوار ہے بلکہ وہ ایک طرح کی اموی خود سری ہے جس
 ایک حد تک جو دایہ وقت کے انتہا کی عہدیت کا نقشہ اس کے پیش نظر تھا، لیکن ان قیود
 کی تفصیلی نوعیت سے کم از کم اتنا تو ظاہر ہوا ہے کہ ابھرنے میں سیاسی اور ایک رکھنے والوں
 کے سر دیک اس حاص ابوجہی مطلق العنانی کے خارج کرنے کی ضرورت یورپی طرح مسلم شی
 ۴۔ رتب ارتقاء کے مابین کے بعد اب میں نے مقدونوی علیے ناک، یونانی
 شہہ ہی سلطنتوں کے حاص اشکال حکومت کا محقر خاکہ تمام کر دیا ہے، اور مختلف مدارج
 ترقی میں حواسات ان کے وجود میں آنے کا ماعت ہوئے اور حوالات ان کے معید
 مطلب تھے ان پر بھی محقر اسحت کی ہے، لیکن منور ایک ہایت دیکھ سواں
 باقی رہ گیا ہے، جس میں نے اس وقت تک صرف ایک صورت خاص نبی جو دمی
 کے دین میں گفتگو کی ہے۔ وہ سوال یہ ہے کہ حکومت کے یہ مختلف طریقے علما کس
 طرح کام میں لائے جاتے تھے، یہ حکم قوم کی ہمدود کہ کس حد تک محفوظ رکھتے تھے
 مانتھخص عمومیت کے متعلق ہیں یہ سوال کرنے کی حواہش زیادہ ہے کیونکہ حسیا کہ
 میں کو چکا ہوں جو تھی صدی قبل مسیح میں عمومیت کی جام دیسا ہی میلان ماتی تھا،
 حسیا کہ اس وقت مغربی یورپ میں سلطنتوں میں ہے، لیکن فلف معلومات کے باعث
 اس سوال کا قابل اطمینان جواب دینا سوالات پر بحث سے بھی زیادہ مشکل ہے۔
 لیکن جس سر بر آوردہ اصحاب فکر اور خامسریہ تھی صدی کے جن ارباب
 بط کی تحریریں ہم تک پہنچی ہیں اور جہیں یڑ ہر سیاسی خیالات و نظریات کی جانچ
 کر کے ہم اس مسئلہ پر کچھ روشنی ڈال سکتے ہیں ان میں سب سے زیادہ اہم خیالات
 افلاطون، ارسطو کے ہیں، لیکن میں افلاطون کے استاد سقراط کی طرف بھی رجوع

علہ۔ عام طور پر ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ سلطنت حدیدہ کے ارتقاء کے سلسلہ عمل کے یہ بیانے میں ہم یہ
 دیکھتے ہیں کہ یونانی سیاسیات کا ارتقاء محدود خیالات و تصورات پر پڑا ہے اور روتا جدید افعات
 سیاسیہ کا حاص تدیمی مسیح و محزن ہے۔ عالم خیال میں ارسطو کی "سیاسیات" نے خاص دیکھی پیدا
 کر لی ہے کیونکہ یہی وہ کتاب ہے جس سے حدید خیالات نے سیاسی دواہیس کے علمی نجر یہ ترتیب
 کے متعلق پہلی سرل میں یہاں سقربا ہے۔ لیکن اگر ہم اس کے مطالعہ کے وقت یہ حال رکھیں

کردیگا جس کی زندگی کا خاتمہ عین چوتھی صدی کے اوایل میں ہوا تھا۔ میرا خلاطون کے ہم سبق زینوفون (Zenophon) اور مقرر خوش بیان اساکربس کے حوالے بھی دوں گا جس کی تصنیف سے خلاطون کی تصنیف کی۔ جسے ارسطو نے بعد کو جاری رکھا) گو نہ خواہت در قاب طامہ ہوتی ہے اور ابی دھ سے اس کے سیاسی خیالات کا اجماع ملا کے سیاسی خیالات سے متاثر کرنا اور بھی زیادہ باعث دلچسپی ہے کیونکہ ایک فصیح البیان مقرر ہونے کے علاوہ اسے سیاسی نقطہ نظر سے صاحب فکر ہونے کا بھی کچھ حق حاصل ہے۔

خلاطون اور ارسطو دونوں نے اشکال حکومت کی تعریف و ترتیب پر بہت زیادہ غور کیا ہے۔ خلاطون کے مکالمات (مقالات) ہمارے سامنے ترتیب کی دو مختلف تحریز پیش کرتے ہیں۔ ایک تو ری سلک (جمہور میں اور دوسرے بعد کے مکالمہ آئیسسین (مدبر میں)۔ ارسطو کی ترتیب زیادہ تر اس دوسرے مکالمہ سے ماخوذ ہے، اور میں ارسطو ہی سے آغاز کروں گا کیونکہ باوجود یہ تسلیم کرنے کے کہ وہ خلاطون کا بہت کچھ زیر بار احسان تھا اس میں کسی کو شک نہیں ہو سکتا کہ سیاسی واقعات کے متعلق اس کی دست معلومات خلاطون سے بہت بڑی ہوئی تھی۔ ارسطو نے جو ترتیب اختیار کی ہے وہ ایک شش رخ ترتیب ہے، اسکی بنیاد تقسیم کے دہرے اصول پر رکھی گئی ہے۔ پس اسے ایسا سمجھنا چاہئے کہ ایک سے شاف کو دو دو برابر حصوں میں تقسیم کر دیا ہے، اس نے اسی مدیہی و مروج سے رخ تفریق کو

دفعہ ماشیہ سمو گزشتہ کہ یہ سبق ان مختلف دساتیر کو پیش نظر رکھ کر مرتب کیا گیا ہے جنھوں نے یونان کی بڑی سلطنتوں میں داعیات ترقی حاصل کی تھی اور آند آواڈا اس کا اطلاق انھیں دستوروں پر ہو سکا ہے تو مرد ہم اس سے غلطی نہ اذکر کرنے لگیں گے۔ لیکن اگر اس امر کو ہم ملحوظ رکھیں اور اس کے ساتھ یہ بھی یاد رکھیں کہ یہ سبق میں اس وقت لکھا گیا تھا کہ حکام خیر و مساو کو رکھو کی فکر نہیں کے بعد اور اس آسائیں جب سکدریشیا کو فتح کر رہا تھا یونانی شہری سلطنتوں کی حقیقی حوصلہ داری کا دور ختم ہو چکا تھا اور اس آسائیں حکم سکدریشیا کو فتح کر رہا تھا اور پھر اس کے ساتھ یہ ہم اس کی ترتیب تقسیم کے عام حاکم ہیرو کرکریں، بلکہ ان مخصوصات و اسارات پر بھی غور کریں جو ارسطو نے کثرت اس کے ساتھ شامل کر دی ہے تو ہم شہری سلطنتوں کے ارتقا اور نما کرکریں ارتقا کے موحر دور کے نسبت تو باقیض ویسی ہی غالب در سر کی اہم دورینی حاصل ہوتی ہے جیسی ایک ہایت ہی عین حاضر دہیں کا اقتضا ہوا چاہئے۔

اعتبار کیا، جس کا اظہار ادا ستا ہی، عدیدیت اور عمویت کے اصطلاحات سے ہوتا تھا مگر اس تعریف کو اس نے اس اصول کے ساتھ ملا دیا جو سقراط سے ماخوذ تھی، وہ اصول یہ ہے کہ صحیح حکمران وہ ہے جو خود اپنے منافع کو نہیں بلکہ محکوم کے منافع کو ترقی دینے کی فکر میں ہو، یہ اصول بھی دہسا ہی ہے جیسے ان بزرگ کے دیگر مخصوص مسلمات میں کہ نظری اعتبار سے تو صداقت بدیہہ معلوم ہوتے ہیں مگر بہمتی سے میدان عمل میں اگر ایک طرح کا سماں قائم ہے۔ غرض اس طرح تو کثرتِ بیداری گئی ہے اسے قدیم سہ رخی ترتیب کے ساتھ ملانے سے ہمیں ”تین صحیح شرائط“ دساتیر سلطنت ملتا ہے۔ ۱۔ میں فرد یا جماعت، سقراط کے خیال کے مطابق صحیح طور پر مکرانی کرتی ہے۔ یہ تین اقسام حسبِ دلیل ہیں۔

۱۱، ادا ستا ہی یعنی اعلیٰ ترین قائلیت کے فرد واحد کی مکرانی (۲)، ایمانیت یعنی اس اشخاص کی حکومت جہیں حکمرانی کے بہترین اوصاف موجود ہوں (۳)، وہ طر حکومت، جسے ارسطو ایک خاص مفہوم میں پالیٹی دولت عام کہتا ہے، جس میں اعلیٰ اختیار اہل ملک کی جماعت کثیر کے ہاتھوں میں ہوتا ہے دولت عام کی ترتیب ایسی ہوتی ہے کہ وہ ازدحامی حکومت کے لفاظی سے پاک رہتا ہے، انھیں کے متوازی بن ”فاسد صورتیں بھی ہیں وہ یہ ہیں:-

(۱)، خود سری یعنی ایک شخص کی خود غرضانہ مکرانی۔ (۲)، عدیدیت یعنی دولتمند قلیل التعداد جماعت کی خود غرضانہ حکومت (۳)، عمویت یعنی نسبتاً کثیر التعداد غیر النکان اطلاق کی خود غرضانہ حکومت۔ اس تجویز کے حسن تناسب کا صریحی اقتضا ہے کہ عدیدیت کے مانند (جو ایمانیت کی فاسد صورت ہے) ایمانیت میں بھی قلیل التعداد افراد کی حکومت کثیر التعداد افراد پر ہو، اور افلاطون کی رائے سے یقیناً یہی تھی کہ جو لوگ دریا طور پر حکمرانی کے اوصاف سے متصف ہوں ان کی حکومت واقعی چند افراد کی حکومت ہوگی، افلاطون و ارسطو دونوں اسی وصف کو ایمانیت کے معنی اصلی سمجھتے تھے۔ افلاطون کہتا ہے کہ ”غیر ممکن ہے کہ کسی سلطنت کا گردہ عوام فن سیاست میں مہارت حاصل کر سکے، ہزار آدمیوں کے شہر میں پچاس اچھے، دھیلے والے بھی نہ ملے، پچاس ماہران سیاست کا کیا ذکر ہے، ارسطو نے جہاں اپنی تجویز کو پیش کیا ہے وہاں ایمانیت

کے متعلق اسی کو مقبول مسلم رائے قرار دیا ہے کہ حدیث سے اس کی شاہدیت تعدادی تعلقات اور صرف اسی تعدادی تعلقات کی وجہ سے ہے۔

لیکن یہ بھی ملحوظ رہنا چاہئے کہ دقیق مباحث کے بعد ارسطو نے یہ فیصلہ کیا ہے کہ عام اہل ملک کی جماعت کثیر کو اگر مناسب نہایت دی جائے تو مجموعہ وہ چند افراد سے زیادہ دانشمند ہو جائیں گے اور اس لئے اعلیٰ ترین کارائے شوریٰ و عدالت کے لئے مجموعہ زیادہ اہل ثابت ہوں گے، البتہ فرداً فرداً وہ عادلانہ حکام کے کام انجام دے کے لئے سوزوں ہوں گے، اس لئے اس نے جہاں ایسی نموجی سلطنت کا نقشہ کھینچا ہے، وہاں یہ فیصلہ کر دیا ہے کہ تمام اہل ملک کو جب وہ ایک مناسب عمر کو پہنچ جائیں حکومت میں حصہ لٹنا چاہئے مگر ارسطو کے نموجی دستور سلطنت میں اہل حرفہ سوداگر ملکہ کاشتکار ایک داخل نہیں ہیں کیونکہ دستکارانہ و اجرانہ زندگی مبتذل اور اعلیٰ اوصاف کے مٹانی تھی اور زرعی زندگی اگرچہ اہی و عیت کے اعتبار سے دستکارانہ و تاجرانہ زندگی کی اتنی پست نہیں تھی مگر اس میں اس فرصت کی کمی تھی جو ارسطو کے خیال کے مطابق ہر ایک کامل اہل ملک میں ہونا لازمی تھی۔ لہذا اس کے نزدیک اہل ملک سے مراد زمینداروں کا وہ گروہ تھا جو اپنے حصہ کی زمین کی پیداوار پر فرصت و فراغت سے بسر کرتا تھا اور یہ فرض کر لیا گیا تھا کہ زمین کی کاشت غلام یا نیم غلام کرتے ہیں، اس قوم کے مادی ضروریات کے لئے حقدار انسانوں کی مجموعی تعداد کی ضرورت تھی اس کے مقابلہ میں یہ تعداد بھر بھی منتخب اور قلیل جماعت تھی۔

جیسا کہ میں اوپر کہہ چکا ہوں اگر ہم اس سے سادہ تقسیم سے نبی ہونی سٹش رخی ترتیب کی طرف پیش تو ہمیں یہ دیکھنا ہے کہ ارسطو حکومت کی ان چند شکلوں کو باعتبار تقابلیت کے کس طرح ترتیب دیتا ہے۔ اس نے اپنی کتاب "اخلاقیات" میں جو پہلا منظر خاکہ کھینچا ہے اس میں یہ تجویز ایک مادی اور مقول تجویز ہے۔ ہمیں پہلی تین قسم کی سلطنتوں کو حسابی

عقلہ - اخلاقیات حصہ ۸ باب ۱۰ - سیاسیات حصہ سوم باب ہفتم -

عقلہ - سیاسیات سوم باب ہفتم -

عقلہ - سیاسیات چہارم - باب چہارم -

تسل کی ترتیب میں رکھا ہے اور دوسرے سہ شاخہ میں اس ترتیب کو الٹ دینا ہے پس قابلیت کے لحاظ سے بریہ اس طرح بتا رہا ہوا گا۔

بادشاہی

ایمانیت

دستوری حکومت یا دستوری عمویت

سادہ یا غیر متوازن عمویت

عدیدیت

خود سری یا باجائے مطلق العنانی

اگر ایک شخص ایسے اعلیٰ اوصاف کا مل سکے جو تمہا حکمرانی کے سزاوار ہو تو یہ اس عقد سے کا سادہ ترین و بہترین حل ہو گا، جہاں اس قسم کا کوئی عدم المثال مرد واحد نہ ہو یا حکومت کے فرائض ان لوگوں کے تفویض ہونا چاہئیں جو اس فرائض کی احکام دی کے لئے سب سے زیادہ مورد ہوں مگر اسطو نے بعد کے خیالات میں اس ترتیب میں ترتیب کم کردی۔ کتاب سیاسیات نکاح ہو چکا اسے بادشاہی ایمانیت سے زیادہ بہتر نہیں معلوم ہوتی اور (جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں) ایمانیت کے منعلق اس کی رائے اطلاق کی رائے سے مختلف ہو گئی تاہم اس کے نزدیک تمام حکومتوں میں خود غرضانہ عمویت سے زیادہ قابل نفرت ہے۔

اس ترتیب کی معیشت ظاہری تک سے یہ تکلف وہ شہ پیدا ہوتا ہے کہ درپردہ مصنف کا مقصود یہ ہے کہ یونان کی شہری سلطنتوں میں جو حکومتیں واقعاً قائم تھیں وہ سب کی سب مردود قرار یا جائیں کیونکہ ان سے فاسد اشکال کے ظاہر کرنے کے لئے دی اصطلاحات منتخب کئے ہیں جو موج معمولاً دعوئی حکومتوں کی ترتیب دی میں کام میں لاتے ہیں بلکہ اور اس میں تشریحات نے اس شک کو یقینی بنا دیا ہے کہ اسطو نے عدیدیت

علیٰ یونان میں عام خیال کے مطابق حواتیار اس مسلم تھے اسطو کی ترتیب تقسیم میں زیادہ تر اس کو ایک قاعدہ سے بیان کر دیا گیا ہے۔ ایراس میں اس ساری کا احکام دار یوسس ڈیر میں سٹیس کی تحت نشیور ہوا اس کے دور میں سالوں ساریوں کے درمیان ہر دو شش دکان سوم ۸۲۰ کے دعویٰ کے بموجب

وعمومیت کی جو تعریفیں ان الفاظ کے خراسمہوم میں کی ہیں وہ صرف مجرد و ظاہری تعریفیں ہیں بلکہ ان سے مفقود و مروجہ واقعات سیاسی سبب کی تعریف ہے۔ یہ اس سے واضح ہے کہ اس نے کس فکر کے ساتھ اس امر کی تشریح کی ہے کہ عدیدیت و عمومیت میں اصلی فرق محض تعداد کا فرق نہیں ہے (جیسا کہ عدیدیت کے اشتقاق سے ظاہر ہوتا ہے) بلکہ اس میں زیادہ تر غما اور امراء کے درمیاں ایسا رد نظر ہے۔ وہ ہر ایک کی مختلف قسموں کا مبالغہ کرتا ہے جس میں بعض مدنزاد و بعض بہرہ پس اوہ یہ بھی اشارہ کرتا ہے کہ ہو سکتا ہے کہ کوئی حکومت ظاہری شکل کے اعتبار سے عمومی ہو مگر فی الامثل عدیدی ہو، لیکن وہ صاف طور پر اس رائے پر قائم ہے کہ موجود درجہ لوہاں کی سیاسی تاریخ کے مطالعے سے اکثر و بیشتر یہی واضح ہوتا ہے کہ بہت سے نظمائے معاشرت معدودے خدا امراء اور کثیر التعداد عوام و محروموں میں سب سے کمزور اور سب سے حقارت کے واسطے علیہ وافتادہ کیلئے کٹاکش ریا کئے ہوئے تھے، اور اس کا معمولی بخوبی تھا کہ ایک فریج کی کامیابی اور دوسرے فریج پر ظلم و ستم لازم و ملزوم تھے۔

۵۔ کامل ترینی یا نہ عمومیت کے متعلق یہ درشت کلامی صرف ارسطو ہی کا نتیجہ اور حال نہیں ہے بلکہ یہ خیال ہر طرف پھیلا ہوا تھا۔ ہم تو تقریباً بلا استثناء یہ کہہ سکتے ہیں کہ ہم تک جو خیال پہنچا ہے وہ صرف یہی خیال ہے بشرطیکہ ہم مقررہوں کی تعریفوں کو محبت سے خارج کر دیں کیونکہ ان کا کام عوام کو دائم ترغیب میں لانا تھا اور اس لئے ان کے لئے دشوار تھا کہ وہ اس سے صاف صاف یہ کہہ دیتے کہ وہ ناقابل و آوازہ ہیں۔ عمومیت کے ساتھ اطلالوں کا عمارت ارسطو کے عمارت سے بھی بڑا ہوا تھا، زینوفون نے اسپارٹا کی جو بے حجاب

ابھیہ حاشیہ صغیر گزشتہ) عجیب و غریب کلام و مباحثہ ہوا اس میں واحد معدود اور کثیر التعداد شخص کی حکومتوں کا مقابلہ کیا گیا تھا اور صحیح بات یہ اذہا و اطلاق العنان کے درمیان اور ملی بد اعتدال ہیں اس شخص کی حکومت اور معدودہ تمدنوں کی حکومت کے درمیان جو وسیع فرق ہے وہ عام راہ میں کم و بیش تسلیم کیا گیا تھا لیکن سبب کا۔ اقاعدہ ریب کیلئے صرف اس امر پر زور دیا جاتا تھا کہ کثیر التعداد شخص کی آئینی یا مدملکری جو اعتدال و انصاف کے عذر پر مبنی ہو اور عمومیت کی زیادہ انتہائی قسم جس میں عوام اس اقاعدہ طور پر دو تمدنوں کو مستاتے ہوں ان دونوں کے درمیان بھی مدکورہ مبالغہ کا فرق موجود تھا۔

جاننداری کی ہے اس کی وجہ سے گروٹ نے اس پر سخت نفیریں کی ہے۔ لیکن یہ جمیت پیش ہو سکتی ہے کہ یہ سب کے سب ایسے خیالات میں ایک ہی طریقے کے پردے پر سب قحط کے اثر میں شریک تھے مگر اساکریٹس کی نسبت یہ نہیں کہا جاسکتا، لیکن اس نے بھی اپنے سیاسی رسائل میں دو کم و بیش اسی صدی کے وسط میں سیاسی تقریروں کی شکل میں شائع ہوئے تھے، اے اصول سرگروہاں عوام کی رہبری میں لے لگام عمومیت کی ماہلیت کو اپنی کے متعلق کچھ کم جوش و خروش کے ساتھ گفتگو نہیں کی ہے۔ کہتا ہے کہ یہ لوگ نہ صرف ہمارے قومی نام کو لظروں سے گراتے ہیں، بلکہ وہ مقدمات چلانے، الزام لگانے اور تباہ کاری کی ہر ایک تدبیر سے کام لیکر خود کو دو ٹوٹتے مانتے ہیں اور ہمیں تکلیف دہ مصلحتوں سے میں ڈالے ہیں اور ان کی نااہلیت اس کی اس عار نگیری سے کم نہیں ہے، ان کے زیر اثر ہم خود اپنے دل کا حال ابک دس کے لئے بھی نہیں مانتے اور اگر جینفردی رشوت کی سراموت ہے مگر بہایت ہی ناقابل لوگ جمعیت عمومی کو ٹری بڑی رشوتیں دے کر ہمارے سیر سالارین حالتے ہیں

اس میں شک نہیں کہ اس جملہ امور کا تعلق اولاً اقدامات تھیرے ہے مگر اس امر پر اتفاق عام تھا کہ یونانی عمومیت کی سب سے زیادہ درخشاں مثال تھیرے کی عمومیت تھی اور صیاد کہہ چکا ہوں اس میں تو شک نہیں ہے کہ ایک موہ تھا جسکی تقلید عمومیت کے اس مام میلان میں بہت وسعت کے ساتھ کی جاتی تھی اور اساکریٹس نے ضرورتاً یہ کہہ دیا ہے کہ اس نے عمومیت پر جو لغت بھیجی ہے وہ صرف تھیرے تک محدود نہیں ہے وہ کہتا ہے کہ ہم اس وجہ سے اہموں ہیں کہ ہمارے مد مقابل سلطنتوں کی حکمرانی بھی ہم سے کم ناقص نہیں ہے ہم گویا اہل تھیرے کو سچاتے ہیں اور وہ ہمیں سچاتے ہیں ان میں سے ہر ایک کے لئے ایک دوسرے کی جمعیت عمومی کے ارکان کو معاوضہ دینا خالی از بفع نہ ہوگا اگر گوئس وہ دوسری سلطنت ہے جسے عہد قدیم سے امتیاز حاصل تھا اور اب وہ مدت دراز سے عمومی ہو گئی تھی اس کے سبب اساکریٹس ایک اور جگہ کہتا ہے کہ اگر گوئس والوں کو

عہد - ایسٹریٹس تقریر تھم متعلق اس دامن - یہ لفظی ترجمہ نہیں ہے بلکہ ایک تقریر کے مختلف نمونوں کا مجموعہ
عہد - اساکریٹس تقریر تھم متعلق اس دامن

حک سے جب ذرا سانس لیے کا موقع ملتا ہے تو اپنے سے راہِ مامود شہریوں کو قتل کرنے کے کام میں لگ جاتے ہیں۔

میرا خیال ہے کہ ہم اس امر کو ایک ناقابلِ اکتا حقیقت کی طرح سے قبول کر سکتے ہیں کہ جو نئی صدی میں یونان میں جس عمومیت کی حویوں کا تصور یوگیا جارا تھا اسے اصحابِ حرکات و طبعہ جسکے طعوطات ہم تک پہنچے ہیں، عام طور پر نایسدرامہ و دوا قرار دینا ممکن اس کے ساتھ ہی جہاں ہمارے ان تمام مصنفین کا اس پر اتفاق ہے کہ بے کام عمومیت ایک عراب سے ہے وہیں وہ سب کے سب اس امر پر متفق ہیں کہ خود حصارِ مدیت یعنی خاص اپنے مفاد کے لئے قلیلِ اقتداد و بلند اتخاص کی حکومت اور بھی بدتر ہے اس قول میں اساکرٹس اسطرطو سے صحیحہ ہیں ہے کہ ایک ماقص عیونیت بلائے بدھوتے میں مدیت سے کم ہے ہمارے ذیل ورنو تجوار عمومیت بھی مسئلہ خود ہوں کی حکومت کے مقابلہ میں آسانی حکومت معلوم ہوگی اور اگر ہم یونان کے خاص خاص شہروں میں گہوم کر دیکھیں تو ہمیں یہ نظر آئے گا کہ ان شہروں نے مدیت کے نعمت میں اس سے کم ترقی کی ہے مٹی ترقی انھوں نے عمومیت کے دور ان میں کی ہے یہ صحیح ہے کہ اقلاطون نے اپنی کتاب ”جمہور“ میں عمومیت کو عیدیت سے بدتر قرار دیا ہے وہ منزل کی جانب میلان طبعی کا ایک نظر یہ میں کرتا ہے جسکے موجب ایسا رتا کا ایسا دستور سیاسی (جسے وہ ایہی مودجی سلطنت سے دوسرے درجہ پر رکھتا ہے) حصول زر کے معر اثر کی وجہ سے مدیت کی جانب سرل کرنے پر مائل ہوتا ہے بعد ازاں عیدیت اعمومیت کی جانب سرل کر ماتی ہے اور یہی عمومیت جو دوسری کے درجہ پر یست ہو جاتی ہے یہ ایک دلچسپ واقعہ ہے کہ یورپ میں تین ایسا ہی ارتقا کا جو پہلا نظریہ ہمارے سامنے پیش کرتی ہے وہ تنزل کا نظریہ ہے اور اس میں شک نہیں کہ یونان کی تاریخ سے ایسی کثرتِ مثالیں پیش کی جاسکتی ہیں جن سے اس رفتار تنزل کے ہر ایک قدم کا ثبوت مل سکے، لیکن اشکالِ حکومت کے سلسلہ کی عام ترتیب اس تاریخ کے عام

عہ اساکرٹس (تقریرِ محکم) امت جیلٹوس

عہ اساکرٹس (تقریرِ محکم) اریو یاگس

واقعات سے مطابقت نہیں کرتی جس میں وہ زماہ "خود در خود دوسری" کے نام سے مشہور ہے خصوصیت کے ساتھ کامل ترقی یافتہ قومیت سے قبل واقع ہوا ہے، بہرِ نوع افلاطون نے "مدرا" (Stateman) کے نکھتے وقت ناقاطیت کی اس ترتیب کو نظر انداز کر دیا ہے، یہاں اس نے ناقاطیت کی وہی ترتیب رکھی ہے جو اس کو ملنے دی ہے یعنی "عمومیت، عدلیہ بیت اور خود دوسری"

۶۔ افلاطون نے اپنی تحریر مابعد میں عمومیت و عدلیہ بیت کے مابین اس حیثیت ابھی کے قائم کرنے کے متعلق جو توصیف پیش کی ہے وہ قابلِ لحاظ ہے۔ اس کا دعویٰ یہ ہے کہ کثیر اتحاص کی حکومت فی الاصل ایک کمزور حکومت ہوتی ہے، یہ حکومت کی ایک اسی صورت ہے جس میں قوم کے اوپر سناہت کم مکرانی ہوتی ہے۔ ایک داستانہ و مضبوط حکومت کے مقابلہ میں عمومیت کی یہ ہیکارہ خصوصیت افلاطون کی نظر میں ایک نقص معلوم ہوتی ہے لیکن عدیدیوں کی خود حرفناہ ہندید کے مقابلہ میں یہ ایک خوں ہے۔

ایسے تمام گواہوں کی تہادت سے ہم عمومیت میں یہ حیثیت مجموعی یقین کے ساتھ یہ دیکھتے ہیں کہ اس کے تحت نرین مفہوم میں انفرادی آزادی گما یاں طور پر کمال تھی، انفرادی آزادی سے مقصود یہ ہے کہ ہر شخص کو یہ اختیار ہو کہ خطرناک بد نظمی پیدا کئے بغیر وہ جو یا ہے کرے۔ "گنرت کاظم" جو ٹوک و دل کو یورپ کی آنے والی عمومیت میں ایک نہایت ہی شدید خطرہ معلوم ہوتا تھا وہ ایچتر کے عامۃ انسان کی نمایاں صفت کی حیثیت سے یقیناً ہمیں بھی ظاہر ہیں، ہوتا، اس کے برخلاف ڈیموسٹینس ہم سے یہ کہتا ہے کہ "عمومیت تشدد کے عام نقداں کی جانب رہبری کرتی ہے، یورپیدیس تقریر کی عام آزادی کو اس سے منسوب کرتا ہے اور طوسی ویدش کا مدوح فارقلیس کہتا ہے کہ ہم بچے سے ہر ایک اپنے راستہ پر چلتا ہے اور دوسروں پر اس کے مدعا دار استہانتا کرنے کی وجہ سے عزائم نہیں ہت افلاطون کہتا ہے کہ "یہاں کتے بھی دوسری ملکوں کی نسبت زیادہ گسلاں جوتے ہیں اور خراں بے تمیز کامل الحقون شہریوں کی نشان سے چلتے ہیں غریبی رینوون دس نے اتھیر کے نظام سلطنت کی جو تنسلف کی ہے، کہتا ہے کہ کوئی غلام جو سڑک پر آپ کے راستہ سے ہٹ نہ جائے آپ اسے بھی مارنے

کے ہمار ہیں ہیں

کم از کم یہ تو ایک اسرار ہے کہ ہم اس حدید زمانہ کے لوگ خواہ ہمارے سیاسی عقائد کیچھی کیوں ہوں عامۃ الناس کے خلاف پیش کریں گے۔ ہم جب یونانی واطالوی تمدن دیا کے سیاسی و معاشری انتظام کی عام جوش عالی کے اندازہ کرنے کی کوشش کرتے ہیں تو علانی کا یہ واقعہ عظیم ہمیں اس میں ایک ہماریوں ہو جا رہا ہے اور اس خال سے گوہ تسلی ہوتی ہے کہ ٹومب نے اس درں کو کس قدر ہلکا کر دیا تھا۔

مگر یہ سوال ہو سکتا ہے کہ دو لقمہ دوں کے ساتھ عزت افزا کیا جاتا تھا وہ ہر طرف سہولت و آسانی پیدا کر کے اس عام میلان میں ایک استثنا نہیں تھا کیا عامۃ الناس ایسی سیاسی حیثیت سے اس پر عجز ماویٰ محصول لگا کر انہیں پریشان نہیں کرتے تھے اور پھر ایسی عدالتی حیثیت سے ان پر دہم و دامن مصفاہ مقدمات قائم کر کے حکمی سماعت بھی وہ خود ہی کرتے تھے انہیں کو مٹتے نہ تھے یہ بالکل بھیک ہے اور جو کہ ہمارے اسناد اس پر متفق ہیں اس لئے اس میں شک کرنا مشکل ہے کہ ایک حد تک ان دونوں قسموں کی آزار رسانی جاری تھی دوسری جانب سے جو کچھ کہا جا سکتا ہے وہ اتنا ہے کہ اس کی کوئی علامت نہیں ہے کہ یہ کارروائی اس حد تک جاری رہی ہو کہ دو لقمہ اس سے ڈر کر ابھڑے۔ سہ راہ قرار دیتا کر رہے ہوں اور اس سے آنحضرت کی صغنی و سحرارتی جوش عالی پر اثر پڑتا ہو۔

عوام کی رُئی رُئی عدالتوں کے متعلق یہ یقینی ہے کہ جو تھی صدی کی عدالتی تقریریں جو ہم کیسی بھی ہیں اس کی کیفیت یہ ہے کہ اس سے انصاف کے عکس آمد کے متعلق ان عدالتوں کی قوت عمل کی طرف سے بہت خیال دہش میں پیدا ہوتا ہے اس کی وجہ میری مخالف کی نسبت وہ کثیر غلط بیانی اور غیر متعلق الزامات ہیں جو دکھائی تقریروں میں بیان کیا کرتے تھے۔ میر عمر کسی قدر کے دکھاکا اس امر کا محاذ ہوا بھی اس کا اعتراف تھا کہ وہ اپنے حسب مطلب جج جس خیالات سے بھی حجیر اثر ڈال سکیں اس سے کام لیں تاہم اس عدالت کے دوسرے حوا قاعدہ و غیر مصفاہ وسطی ہوتی تھی اس کی وسعت کے متعلق کوئی قطعی رائے قائم کرنا بہت دشوار ہے اسٹوٹنٹس جب مجر کی حالت کا نقشہ ان الفاظ میں کھینچتا ہے کہ وہ ہر طرف قصور و اذاد ہند، لیم، سیم، سیریں، محال، تنومند، دو لقمہ، اشخاص کو مینا بہتر ہے

تو اس کا مقصد وہی ہے کہ وہ قاصر وادہند تھے اور جب ہمیں لباس سے معلوم ہوتا ہے کہ بعض وکلا دور ان مقدمات میں جو یوں سے یہاں تک کہتے تھے کہ اگر وہ طرم کو ہار گئے تو حراہ میں آتا سہا یہ رہ رہے گا کہ انہیں میں وہ بول یومیہ کے حساب سے معاوضہ دیا جائے گا تو ہمیں یقیناً یہ فرض کرنا پڑتا ہے کہ یہ کسی مجرم یا علیہ پر رحم کرنے کی درجہ استغیٰ نہ کسی منصف و شخص کے لوٹنے کی علانیہ تائید و تحکیم تاہم ایسا ہونا بیانی فی لہجہ براتھا علی ہذا اگر یہ اس میں شک ہیں ہو سکتا کہ عامۃ الناس کے تحت میں عہدہ دار کبھی کبھی رشوت ستانی و حارائے کار وائیوں کے مرکب ہوتے تھے۔ پھر بھی اس امر میں شک کرنا بالکل قریب عقل ہے کہ یہ کسی کی بیخ سے بھی عمومی کی تعمیر و مخصوص صورت بھی۔

محصول کے معاملہ میں رائد ار ضرورت مار ڈالنے کے متعلق یہ خیال رکھنا چاہئے کہ دو تہہ دوں پر مرید بار ڈالنے کا طریقہ قدیم سے جلا آرہا تھا اور اس کی کوئی علامت نہیں ہے کہ انتہائی عمومی نے اسے بدتر بنا دیا ہو اگر ہم رہتے ہیں کہ قوم قص و سرود اور متعلو کی دور میں تباہ ہو رہی تھی تو یہ خیال کرنے کی معقول وجہ موجود ہے کہ یہ العموم اس وجہ سے ہوتا تھا کہ تان و نمائش کے شوق میں وہ اس سے زیادہ خرچ کر ڈالتے تھے جتنے خرچ کے لئے وہ قافو با مجبور تھے۔ ہم ایک شخص کی نسبت یہ سنتے ہیں کہ اس نے اپنے گانے والوں کو سونے کے گونے سے آراستہ کیا اور اس کے بعد خود جیتڑے لگائے پھر لگائے لیکن گونے کی یہ فضول عربی اس نے خود اپنے شوق سے کی تھی۔ عوام نے اسے اس کے لئے مجبور نہیں کیا تھا۔

حک کے مصارف کا بار زیادہ سخت تھا اور اس میں زیادہ تکلیف محسوس ہوتی تھی اگر کسی کہتے ہیں نے اس طرف اشارہ نہیں کیا ہے کہ عامۃ الناس جگ کرنے کے اس وجہ سے تعلق تھے کہ خود انہیں اس کے مصارف ادا نہیں کرنا پڑتے تھے کم از کم چوتھی صدی میں جبکہ عمومی میلانات ہیہایت ہی کامل طور پر ترقی کر گئے تھے نہ مال نہ تھا مگر اگر ہم تو یہ ہے کہ فلیقوس تباہ و متدیر کی صورتوں مقاومت کے لئے جس قدر اخراجات کی ضرورت تھی عامۃ الناس اس کے لئے پوری مستعدی کے ساتھ کمر بستہ نہیں ہوتے تھے

لیکن جہاں میں آئینہ کی عمومیت کی مشروط حمایت کرتا ہوں وہیں میں اس حمایت کو عام طور پر یونان کی عمومی سلطنتوں کی طرف وسعت دینے میں بس پیش رکھتا ہوں۔ ارسطو کے اس بیان کی صداقت میں شک کرنا مالی ارجحیت ہیں ہے کہ عمومیتوں کے اندر انقلابات اکثر سرانِ انبوہ کی غیر معتدل روش کی وجہ سے واقع ہوتے تھے جو ذی اطلاق طبقہ کے اہم اربہ مفسدانہ مقدمات قائم کر کے یا عوام کو حیثیت جماعت کے ان کے خلاف بھڑکا کر ان کو متحد ہوئے پر مجبور کرتے تھے۔ اس نے ایک عجیب و غریب مثال جزیرہ ریموڈر کی بیان کی ہے، جہاں ان دو لقمہ دوں کو جبکہ ذمہ جہاں سازی تھی۔

کے اس سامانہ دوسرے شہروں سے واجبی چندہ لینے سے روک دیا تھا، اور اسلئے حسبِ اہل کے قرضہ ہوا ہوں نے ان کے خلاف قانونی جارہ جوئی کی دھجکی دی تو اس خوف کی وجہ سے مجبور ہو کر انھوں نے ایک سارشی کی اور عمومیت کا سختہ الٹ دیا۔ اسی طرح وہ بھی بیان کرتا ہے کہ میگرا میں اس سرانِ انبوہ نے ضابطی حائد اکا موع حاصل کر لے کی غرض سے، امر کی بہت بڑی تعداد کو سلطنت سے خارج کر دیا یہاں تک کہ ملاطفتوں کی تعداد اس حد کو پہنچ گئی کہ انھوں نے وطن واپس آکر اہل عمومیت کے مقابلہ میں صفائی کی اور میدان کا زراعت میں مغبول کر کے عیدیت قائم کر دی، اگر یہ بیان صحیح ہے تو اس سے بالیقین یہ معلوم ہوتا ہے کہ ساراس دو لقمہ دوں پر ظلم و ستم بہت ہی تندہ اور بہت ہی عام تھا۔ یہ کہا جاسکتا ہے کہ ارسطو ایک مخالف گواہ ہے کہ اس کے دل و دماغ پر ہمیشہ حقیقی علیٰ حجتہ کا غلبہ رہتا تھا اور اس لئے اس پر تخلیق کا گمان نہ کیا جاتا ہے اور میگرا کے عمومی فریقوں کی زیادتی کے نسبت ہمیں یونان کے سے بھی ایک طرح کی تصدیق حاصل ہوتی ہے۔ اس سے ہمیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ میگرا میں، بادشاہی، عیدیت اور دوسری کے معمولی دوردوں کے بعد چھٹی صدی قبل مسیح کے نصف اول میں ہنگامہ حیرت عمومیت کا ایک اور واقعہ ہوا تھا۔ اس کے متعلق کہا جاتا ہے کہ غربا امیروں کے گہروں میں برد و گھس جاتے اور ملا حظہ قیمت مانتے اور کھانے کے لئے احکام جاری کرتے تھے اور منافط ایک حکم یہ بھی نافذ کر دیا تھا کہ قرضوں پر جو کچھ سود ادا ہو چکا ہے وہ واپس کیا

ہائے دنیا کے گروٹ نے اشارہ کیا ہے، اعلیٰ اس کی وجہ یہ تھی کہ دور یانیوں کی فتح کے بعد سے سل کا جو اختلاف باقی رہ گیا تھا وہی گردہ عام کی اس ظلم و زیادتی کو اور شدید سنانے کا باعث ہوا اس کا طبعی نتیجہ یہ تھا کہ پٹے در پٹے دو مرتبہ عدالت قائم ہو گئی مگر معلوم یہ ہوتا ہے کہ دونوں میں سے کوئی بھی زیادہ دنوں تک قائم نہیں رہی۔

ارگوس کی عمومیت کی پریشانی اور نوعیت کی توضیح بھی اسی طرح رہ سکتی ہے اس کا حال نہیں خاص کر نام کن شکونالیٹوس یا عدالت دیوس کے واقعہ سے معلوم ہوتا ہے جس کے حکم سے سنہ ۳۲۰ میں اعلیٰ طبقہ کے مارہ سوا افراد میں برعیدانہ انقلاب کا منصوبہ قائم کرنے کا ارادہ تھا، ہلاک کئے گئے اس قسم کے افعال کا مصروف ہونا اس طرز خیال سے مستبعد ہو سکتا ہے جو ایسٹریٹس نے (۳۲۰ء میں) ارگوس کے اختلافات کے دکر میں اظہار کیا ہے اور یہ جملہ اور درج ہو چکا ہے، یا اس ہمنہ یا نجوس مدی کے وسط سے قبل کہ ارگوس میں عمومیت کا سلسلہ تقریباً غیر منقطع رہا، غالباً اسپارٹا کی رقابت ایک حد تک اس کا سبب تھی جو عدلیہ اسپارٹا کے ساتھ متحد ہوتے لوگ حب وطن کی وجہ سے ان کے خلاف ہو جاتے۔ عام افلاطین یوں کہہ سکتے ہیں کہ پریشانی اور عمومیت کی وجہ سے اضطرابی حالت پیدا ہو جاتی تھی جس سے مملکت دفعۃً عدلیہ میں یا جوہری کی صورت میں بدل جاتی تھی مگر ان کی زندگی بہت کم ہوتی تھی۔ اگر ہم آئینہ نگار کے تیس حود سردوں کی مختصر تاریخ سے عام نتیجہ اخذ کریں تو یہ کہنا درست ہے کہ غالباً اس قسم کی عدلیہ کو بدترین عمومیت کے بدترین افعال کی ہمہ گیری سے سبک نہیں تھا۔

دولتمندوں سے استحقاق زر کی ایک شکل ٹریس کی تقسیم حد تک ملتی تھی، اور اس میں اس وجہ سے زیادہ دلچسپی معلوم ہوتی ہے کہ یہ طریقہ خود ہمارے زمانے کے بعض انقلابی مقاصد سے مشابہت رکھتا ہے۔ اسپارٹا میں مقررہ تہذیبوں کی معمولی مصیبتوں کا جہاں ذکر کیا ہے (اور اسپارٹا کے ایک طرفدار نے دعویٰ کیا ہے کہ صرف اسپارٹا اس آلام سے پاک ہے) وہاں اس نے ان معمولی مصائب و نوائب یعنی قرضوں کی تیغ، (جو آئینہ نگار میں سولن کا ایک جلیل القدر کارنامہ شمار ہوتا تھا) اور ٹریس کی تقسیم حد تک

سلسلہ - اس باب کا حقہ (۵) دیکھا جائے۔

سلسلہ - اسپارٹا میں تقریباً سلسلہ۔

کا بھی ذکر کیا ہے، اس لیے بھی اس کا مذکور اس طرح پر کیا ہے کہ یہ سراں امود کے ظلم و ستم کا مسئلہ طریقہ تھا مگر اس نے کوئی مثال نہیں دی ہے، اور دوسرے ہستیاہی کے ایک خلیج ابلہاں یونانی مقرر دیون کری سو سٹوم لے یہ کہا ہے کہ ہمیں مطلقاً اس کا علم نہیں ہے کہ اس قسم کا کوئی فعل سرزد ہوا ہوگا، اس لیے بھی اس امر کی بیکار کو تشکیق کی ہے کہ سوتن کے تسبیح قرص کی طرح زمین کی تقسیم جدید کی بھی کوئی ایسی مثال نکالے جو عمومی کارروائی کی حیثیت سے با امن و نیم قانونی طور پر عمل میں آئی ہو۔ البتہ یہ ضرور ہے کہ خانہ جنگی کے دوران میں جبکہ کوئی خیریت برور خارج کر دیا جائے، اس وقت اس قسم کے امور کا واقع ہوا بعید نہیں تھا۔ تاہم اس میں بھی منسلک تنک ہو سکتا ہے کہ عمومی ظلم و ستم کی اس پیرو دستی کی اور مثالیں بھی ہوں گی اگرچہ یہ باتیں اس سے کثرت زیادہ ہوا کرتی ہیں۔ جیسا واقعی عمل میں آتی ہیں۔

یونانی عمومیت کے متعلق ایک اہم اعتراض کو جس کی بنیاد ایجنٹ کی تاریخ پر ہے۔ میں نے آخر تک محسوس کیا ہے۔ یہ دعویٰ کیا جاتا ہے کہ جس طولانی کشمکش کا حاتمہ بالعموم نام یونان پر مقدمہ نبی کی فوجیت کے قبول کر لئے جانے پر ہوا، اس سے غیر ملکی حکمت عملی کے متعلق عمومیت کی ہلک کم سی عدم استقامت کا اظہار ہوتا ہے اور یہ کہ اہل ایجنٹ میں حکومت کی کوئی اور شکل ہوتی تو ممکن تھا کہ اہل ایجنٹ کامیابی کے ساتھ قلب کا مقابلہ کر سکتے ہیں یہ نہیں خیال کرتا کہ اس امر سے انکار کیا جاسکتا ہے کہ اس الزام کی بہت بڑی وجہ موجود ہے، لیکن اگر ہم ایجنٹ کی عمومیت کا معاملہ ان دوسرے اشکال حکومت سے کریں جو یونان کی جمہوریت جھوٹی نہری قوموں میں، واقف احصی عام حالات کے تحت میں یاتی حاتی میں جن حالات کے تحت میں ایجنٹ کی عمومیت قائم تھی تو عمومیت کے عامی بہت حوی کے ساتھ اس کے جواب میں یہ سوال کر سکتے ہیں کہ یونان کے دوسرے تہروں نے اس شکل سے عہدہ برآ ہونے میں کیا مرید قابلیت دکھائی۔ عدیدیت کا ہایت ہی سرگرم مدح بھی اس بارنا

کے لئے مشکل اس کا دعویٰ کر سکتا ہے۔
 حیثیت مجموعی میں اس خیال کی طرف مائل ہوں کہ فیلقوس کے مقابلہ میں اولاً
 واقعہ مایہ مضعمویت کا امتحان نہیں تھا کہ وہ اس میں کمزور ثابت ہوئی بلکہ یہ یونان کی
 شہری سلطنتوں کے زائد از ضرورت خود کا مانہ جذبے اور ان کی بچہ محمد و حب وطن
 کا امتحان تھا جس میں یہ قابلیت نہیں تھی کہ عام یونانیت کے حقیقی و موثر جذبے سے
 براہِ گنجت ہو جائے اور ایک مساوی اور متعظم متعقیت قائم کرے، بعد کے زمانہ میں جبکہ
 متعقیت کے اصول لے اکائی کے گنام و غیر کالیستی معاقدے کے محقق آماز سے ترقی کر کے
 نمود و سرزندگی حاصل کی اور ہم نے یہ دیکھ لیا کہ اس حالت میں بھی ایتیمہ علمدہ تھا اور
 اس بار نا اینے بلند درجہ سے گرچکا تھا اور متعقیت کیا کچھ کر سکتی تھی، تو پھر ہم ارسطو کے
 ساتھ کم و بیش اتفاق کرتے یہ آماہ ہو جاتے ہیں کہ یونانی قوم اگر صرف اتنا کرتی کہ ایک
 حکومت کے تحت میں متحد ہو جاتی تو وہ اپنے حوش نعبانہ امتزاج اور متوازن صفات
 کی وجہ سے ساری دنیا کو فتح کر لیتی۔

خطبہ ہشتم

ارسطو و افلاطون کی مثالی سلطنتیں

۱۔ ایسے آخری حصہ میں، جو تہی مدی کے اتھنز کے دستور سلطنت کا مختصر بیان دینے کے بعد میں یونانی عوہبت کے عملی کام کے متعلق اس منفقہ ناموافق رائے کا ذکر کر رہا تھا جس پر افلاطون، ارسطو، اساکریٹس، اور زیوون سب یک راہ ہیں اور جہاں تک مجھے علم ہے، دوسری جانب سے کسی بے لوث شخص نے کوئی ایسا کلام نہیں کیا ہے جسلی کچھ اہمیت ہو کیونکہ (مسیحا کہ میں) بچا ہوں، مائز اناس کی مع دستائش میں مقررہوں کے بیانات تہادت میں اس دوسرے قول ہیں کئے جاسکتے کہ ان لوگوں کا تو کام ہیاری تھا کہ عوام کو رانی رکھیں۔

لکن یہ حجت نکالی گئی ہے کہ افلاطون اساکریٹس اور ارسطو صرف اس زمانہ کے اتھنز کو مانتے تھے جب اس کا ستریں دور گزر گیا تھا اور سب عہد ریں کی ذہنین دیر حوش آمادی جنگ دو بابے کھٹکر رائے نام رہی تھی، اور چونکہ ابھتر دوائے قلیل تعداد میں رہ گئے تھے اور اس نفیل سے ان کے دل بست ہو گئے تھے، اس لئے انہوں نے ماطیع حکومت کا کام کتوں کے حوالہ کر دیا تھا، میرے خیال میں اس تشریح سے کام

نکلنا دشوار ہے۔ اس میں شک ہے کہ انیکا کی آمادی گھٹ گئی تھی جو تھی صدی کے اختتام پر ہم ۲۱۰ مانع تہہ یوں کا ذکر سنتے ہیں حالانکہ یا یوں صدی کے اوخر میں بہ تعداد ۲۰۰ سے اوپر تھی لیکن یہ گھٹی ہوئی تعداد عمومیت کے اوارات کے خیال کے لئے یقیناً کافی تھی اور جنگ بیلو پونیر کی ماض کا میابی اور اس کے تحم سے بحری شہنشاہی کے ضائع ہو جانے سے اہل ایٹھز کا دل ہیستہ کے لئے بست ہیں ہو گیا تھا، بیست ہو ماکو کا جو تھی صدی کی یومانی تیاج کے یہ ہے دالے اس امر سے حیرت میں پڑ جاتے ہیں کہ اس صدی سے بحال ہو جانے اور دوسری شہنشاہی کے قائم کر لئے میں اہل اتھز کے کس قدر باطنی قابلیت کا انظار کیا، اگرچہ اس میں شک ہے کہ یہ دوسری شہنشاہی پہلی شہنشاہی سے کیونچھی سست تھیں رکھتی تھی۔

اور جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں جو تھی صدی مسلمہ و کامل ترقی یافتہ عمومیت کا دور اور یا یوں صدی منازل ارتقاء کے طے کرنے کا زمانہ تھی۔ اس میں شک نہیں کہ مارٹلیس کے عہد جلیل میں شاندار حوشی کا ایک زمانہ گرا رہا تھا مگر قدیم اسناد کے مطابق اگرچہ اس زمانہ میں انتہائی عمومیت کی جانب ماہرہ قدم ٹھہرتے تھے مگر مزید زورہ رہا نہیں آتا تھا کہ عمومی ادارات کا یورایور اتر مایاں ہو جاتا پس کیوں اس زمانہ کی خوشحالی کامل ترقی یافتہ طور عمومیت کا اثر نہیں سمجھی جاتی۔ پس کی ایک وجہ تو وہی ہے جو ادیر مدکور ہوئی ہے اور دوسری وجہ اس امر کی کہ کیوں یا یوں صدی کے شاندار دور میں اتھز کا دستور سلطان اپنے طرز کا موہہ ہیں قرار دیا جاتا خود اسی واقعے میں مضمر ہے کہ اس زمانہ میں اتھز نمایاں و مقدم طور پر ایک شہنشاہی تہہ تھا اس کی قومی آمدنی کا واحد زیادہ تر دوسرے شہروں کا حراج تھا اور ابالی اتھز کو فرائض ظمرانی اور تنخواہوں کی حکومت و وسعت حاصل تھی وہ زیادہ تر ان کی اسی شہنشاہی حیثیت کے باعث تھی۔

جو تھی صدی کی طرف پلٹ کر ہمیں یہ دیکھنا چاہئے کہ جمود و فرقہ بندی او۔ آپس کی جنگ و جدل کے وہ معائب و تہمتیں میں عام طور پر یوں کی شہری سامعین کی خصوصیت عام بنے ہوئے تھے یہ عیوب اتھز کی کامل ترقی یافتہ عمومیت میں نہیں

پائے جاتے (جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں) یہی آئیں کا مناقضہ تھا جسکی وجہ سے ساتویں اور چھٹی صدیوں میں خود سراسر حکومت کے قیام کا موقع مل گیا، آنحضرتؐ میں آئیں کی اس جگہ جدال کا دور پانچویں صدی کے آخر تک ختم ہو گیا تھا جو تہی صدی میں فرقہ بندیوں کتنی ہی سخت کیوں نہ رہی ہوں گردہ بدلتی و ریادتی کی طرف منجر نہیں ہوتی تھیں۔ اہل دولت اور ان کے شرکائے کار اور عامۃ الناس کے مابین جو کشمکش اور جھگڑوں میں اس قدر عام تھی اور جس سے بقول افلاطون ایک شہر کے دو شہر بن جاتے تھے جن میں سے ہر ایک اپنے مخالف فریق کے سرگرمیوں کو برابر خارج کرتا رہتا تھا، آنحضرتؐ اس کشمکش سے پاک تھا، لیکن پھر بھی (جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں) اس کی عمومیت سربر آوردہ اہل فکر و مصنفانِ سیاسیات کے شدید لعن و لعن سے نریز ہوئی۔

۲۔ لیکن اگر اصحابِ فکر عمومیت کے معائب کا علاج عدیہیت کے بدتر معائب میں تلاش کرنے پر متفق نہ تھے تو پھر ان کا محوزہ قطعی علاج کیا تھا ۱۹ افلاطون دارسطودونوں نے اس سوال کا جواب کسی قدر سیدھا سا دیا ہے۔

دو دنوں نے ایک مثالی سلطنت قائم کی ہے اور اس کی نسبت یہ تسلیم کیا ہے کہ وہ عام طور پر علی صورت میں ہیں آسکتی، اور پھر دونوں ایک آخری علاج یعنی ایک دوسری بہتر صورت تجویز کرتے ہیں جس کا علی صورت میں ان کا زیادہ اعلیٰ ہو، اور جب ہم دونوں کا مقابلہ کرتے ہیں تو ہمیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس طرح کی مثالی سلطنت اگرچہ افلاطون کی مثالی سلطنت سے بہت ہی غیر متشابہ ہے لیکن افلاطون کی دوسری بہترین صورت کے نمونے کے ساتھ اسے ایک قوی مشابہت ہے، اس طرح ہم دونوں اصحابِ فکر کے تعلیمات کو یکجا کر سکتے ہیں اور ان میں تعمیل کے اس مسلسل تحرک کا نتیجہ پلا سکتے ہیں کہ وہ بہت ہی نمایاں قسم کے سیاسی تعمیل سے جو علی سیاسیات سے بہت ہی بعید واقع ہوا تھا تناسل زیادہ علی تجویز آمیز تعمیل کی طرف گامزن تھا۔

سیاسی سطح نظر کا جو حصہ اصلی افلاطون دارسطودونوں میں مشترک تھا وہ اس بنیادی اصول کے اندر یا ماتا ہے جس پر افلاطون کے استاد سقراط کی مکالماتی تعلیم مبنی تھی۔ وہ تعلیم یہ تھی کہ ذاتی معاشرت کے مانند حکومت کے کام میں بھی بہت بڑی امتیاز علم یعنی انسان کی حقیقی بہتری اور اس کے حصول کے ذرائع کے علم کی ہے، جس

شخص میں یہ علم موجود ہوگا جب اسے حکمرانی کے فرائض تفویض ہوں گے، تو اسے یہ معلوم ہو جائے گا کہ محکوم کی بہبود کو کس طرح ترقی دینا چاہئے اور اسے یہ بھی معلوم ہوگا کہ خود اس کی بہبود بھی اس فرض کے نتیجے میں حاصل ہونے سے حاصل ہوگی۔ اس قسم کا شخص فی الواقع مدبر ہوگا خواہ اس کا تقرر کیا جائے یا نہ کیا جائے۔ اور اگر ہمیں اس قسم کا کوئی آدمی مل سکے، اور ہم اسے حکمران نہ بنائیں اور حکمرانوں کے انتخاب کا مسئلہ مرعہ کے تنازع، اتفاقی ریجمنٹوں کی یوری دیوانگی ہوگی۔ اس کے برعکس، اس جو ہر علم کے بغیر تمام ہی نوع انسان کی رائیں بھی کبھی شخص کو مدبر نہیں بنا سکتیں بلکہ سادے دعوات میں محاط کے سامنے عقدے کے وہ غم غمی تھے جن سے افلاطون کی مثالی اعیانیت نے نشوونما حاصل کی کیونکہ افلاطون کی رائے میں یہ لابی علم صرف فلاسفہ ہی کو حاصل ہو سکتا ہے اس کے قبل کہ کوئی شخص انسانی زندگی میں مثالی اوصاف سے کام لینے کی توقع کر سکے اس کے لئے ضروری ہے کہ اسے مجرد اوصاف پر غور و فکر کرے کی تعلیم و تربیت دی گئی ہو۔ اس کے ساتھ ہی ایسے اتحاد جو اپنے مواہب فطری کے لحاظ سے اس قابل ہوں کہ فلسفہ کے حسب ضرورت، طولانی و مشقت طلب تعلیم و تربیت حاصل کر سکیں ایسے افراد بہتر سے بہتر منظم قوم میں بھی ہمیشہ معدودے چند ہی ہوں گے اور ان چند افراد کے منتخب کرنے کی قابلیت بھی صرف فلسفیوں ہی میں ہو سکتی ہے، لہذا افلاطون کی اعلیٰ ترین مثالی سلطنت ایک ایسی اعیانیت ہوگی جس کی بنا، انتخاب ماہمی پر ہوگی یعنی اس میں فلسفیوں کے ایک ایسے مختصر سے طبقہ کی بے چون و چرا اطاعت ہوگی جن کی تعلیم و تربیت غور و فکر کے ساتھ ہوئی ہو اور جو اپنی تعداد کو ایسے نوجوانوں کے انتخاب سے پورا کرتے رہیں جنہیں وہ تعلیم و تربیت کے قابل سمجھیں۔

ایک ایسی انسانی جماعت کی بقا کے لئے جو اپنے ضروریات کو خود پورا کرتی ہو، جن طبقات کی ضرورت ہے، اس میں سے افلاطون نے ایسی مثالی سلطنت کے بنانے میں جس دوسرے طبقہ کی تعلیم و تربیت کی ضرورت سمجھی ہے وہ صرف جنگجو طبقہ ہے، یہ ضرور ہے کہ سلطنت کے اندر کاشتکار و دستکار بھی ہوں گے مگر اس کی رائے میں ان لوگوں کو سپاہی پیشہ جماعت سے علیحدہ ہونا چاہئے۔ افلاطون نے صرف ان سپاہی پیشہ اشخاص ہی کے لئے قواعد و ضوابط کا مشرح طریقہ بیان

کیا ہے، یہی لوگ بشمول فلاسفہ تمام قوم کے مرنی و محافظ قرار دے گئے ہیں۔ وہ جنگ کو انسانی نظم معاشرت کی متالی حالت کا کوئی حسب معمول واقعہ نہیں سمجھتا بلکہ اس کے مائل پلٹس خیال رکھتا ہے، لیکن اس کی سلطنت اگرچہ ایک جیالی و تصور سلطنت ہے بھر بھی اس کا مقصد کسی یوٹوپیا کا قائم کرنا نہیں ہے، وہ کوئی وہمی سلطنت نہیں ہے بلکہ ایک مومہ کی سلطنت ہے۔ یونانی شہری سلطنتوں میں جو واقعی حالت قائم تھی اسی کو مد نظر رکھ کر اس کا حاکم تیار کیا گیا ہے، اور ان سلطنتوں میں قومی خوشحالی کے لئے یہ ایک لازمی شرط تھی کہ جنگ کے معاملہ میں سلطنت کو مہیب و ہولناک ہونا چاہئے۔ اس کے ساتھ ہی ان طبقات کے مقابلہ میں، جو قوم کے مادی ضروریات پساکرنے میں مشغول تھے، سیاہی سستہ لسطات کی اطلاقی وقت کے متعلق اس کا خیال بالکل اسی تصور کے مطابق تھا جو یونانیوں نے ٹکوکاری کے متعلق قائم کر رکھا تھا، اور اس تصور میں شجاعت کو اس زمانہ کے خیال کے بہ نسبت بہت زیادہ نمایاں حصہ دیا گیا تھا، اس سے اس زمانہ کے لوگوں کو حیرت ضرور ہوگی مگر اس میں شک نہیں کہ کیفیت سیاسی حالات کا ایک ماوراسطہ اثر تھا۔ پس اطالوں کی انتہائی راہے میں ارباب حکمت و اہل سیف ہی ماہم ملکر مرہوں کا وہ طبقہ بنائے تھے جن کے لئے تعلیم و تربیت فوجی قواعد، اور ضابطہ زندگی کے لئے ایک مترشح نظام مرتب کیا گیا تھا، یہ نظام اسپارٹا کے طریقہ پر ڈالا گیا تھا، جس کے دستور سلطنت کو اطالوں یونان کے واقعی انکشاف حکومت میں سب سے اول درجہ پر قرار دیا ہے مگر اپنے سیاسی دستور کی تربیت میں اس نے یہ خیال مد نظر رکھا ہے کہ عالمی ضروریات کے لئے جو دعوائہ معمول رکھ کر خرابیاں زیادہ قطعی طور پر خارج ہو جائیں۔

اطالوں نے یہ دیکھ لیا تھا کہ یہ خرابیاں اسپارٹا سے کامل طور پر خارج نہیں کی گئی تھیں کیونکہ ان کی گرس کے دستور میں اگرچہ مردوں کو سخت و سادہ قواعد کی مشق کرائی جاتی تھی اور عورتیں اس مشق سے بالکل کوری رہ گئی تھیں، اور اگرچہ اسپارٹا کی فوجی قیام گاہ کی زندگی اور عام مشترک دعوتوں نے مردوں کے لئے دولت سے لطف اندوز ہونے کو مہنت سختی کے ساتھ محدود کر دیا تھا مگر بیویوں کے لئے دوست جمع کرینکی خواہش کا عالمی منہ صرف یہ تھا کہ اہل اسپارٹا حرم و ہوس کی محرب تحریکات کا شکار

ہو گئے تھے، ایس اس عرض سے کہ شہری حد رہے، ایسا بتائیں جس حد تک ترقی کی تھی اسے اس سے زیادہ قطعی غلبہ حاصل ہو جائے، اور اس غرض سے بھی کہ اہل شہر کی اولاد ہر طرح کامل ہو اور فرائض (مطلی) ماسست طبعی کے مطابق تقسیم ہوں، اقطاعوں نے اپنے قائم کردہ مریوں کے طبقہ کے لئے ذاتی جائیداد اور ذاتی جائیداد کو بالکلہ منسوخ کر دینے کی تجویز کی۔

لیکن اس استثنائیت پر ارسطو نے بہت محنت سے بحث کی ہے اور ایسی تصنیف ”سیاسیات“ میں اس اختلاف رائے کو اس لئے جو نمایاں جگہ دی ہے، اس سے اقطاعوں کی دوسرے درجہ کی سلطنت اور خود اس کے (آرسطو) کے سیاسی منتہائے جہاں میں جو گھر اور اصولی تشابہ موجود ہے، وہ پردہ چھائی آگیا ہے کہ اقطاعوں نے خود یہ تسلیم کر لیا تھا کہ اس کی استثنائیت عملی سیاسیات کے حد کے اندر نہیں آتی، اس لئے اسی دوسرے درجہ کی سلطنت، کی بحث میں (جس کا حاکم اس نے ایسی تصنیف ”قواص“ میں کہنیا ہے جو ”یاسلاک“ (جمہور) سے کئی سال بعد لکھی گئی تھی) اس نے مناقحت اور ملک تصحیح ”دونوں کے متعلق استعمال کے خیال کو ترک کر دیا۔ لیکن پھر بھی اس نے اس امید سے ہاتھ نہیں اٹھایا ہے کہ امر اور مائے درمیان نظم معاشرت کی جہاں تقسیم کو قانونی مداخلت کے ذریعہ سے رد کیا جائے۔ اس تقسیم کے متعلق اس نے ”جمہور“ میں بہت زور دے کر کہا ہے کہ اس سے ایک تہہ کے اندر دو مختار طب حصے قائم ہو جاتے ہیں۔ اب وہ اسے روکنے کی اس طرح توقع کرتا ہے کہ مبداءوں کی ایک جماعت کو شہری حقوق دیدئے جائیں اور ہر ایک کو زمین کے برابر برابر ٹکڑے دئے جائیں جو ناقابل انتقال ہوں اور اس ٹکڑے کی جائیداد غنیمت سے زیادہ کی مستحق جائیداد حاصل کرنے کی قطعی ممانعت کر دی جائے۔ اس ٹکڑوں کی حدود و فرائض نہ ہو اور ہر شخص اپنا حصہ اسے اس ٹکڑے کے لئے جیونہ بٹائے جس سے اس کو سب سے زیادہ مست ہو۔ اسے دوسرے ٹکڑوں کو وہ ان شہریوں میں تقسیم کر دے جنکے اولاد نہ ہو اور جو ان ٹکڑوں کو قسمی کرنا چاہیں، حصوں کو مسادری رکھنے کے لئے

اور بھی بہت سے قواعد قرار دئے گئے ہیں۔ آنا دی اگر ضرورت سے زیادہ بڑ جائے تو بشرط امکان حکام اسے محدود رکھیں۔ اور اگر یہ نامکن العمل معلوم ہو تو آخری چارہ کار کے طور پر لوگوں کو کہیں اور نوآبادی قائم کر کے لئے بھیجیں۔

جانہ ادکی عدم مساوات کو روکنے کی اس تجویز پر اسکو نے نکتہ چینی کی ہے گرامی یہ نکتہ چینی زماہ جدید کے اس خیال کی مطابقت میں نہیں ہے کہ اس سے معاشی تقسیم کے فطری قوانین میں ضرورت سے زیادہ مداخلت ہوگی بلکہ یہ نکتہ چینی اس معنی کر کے ہے کہ یہ مداخلت کافی حد تک نہیں رکھی گئی ہے اس کا خیال یہ ہے کہ یہ تجویز اس وجہ سے شکست ہو جائے گی کہ خاندان میں لڑکوں کی تعداد کی کوئی معینہ مدہیں مقرر کی گئی ہے اس لئے اس نے اپنی تصوری سلطنت میں اس مد کے قائم کر کے کی تجویز کی ہے۔

اس نے افلاطون کی دوسری درجے کی سلطنت کے بعض اور نکات پر بھی بحث کی ہے، لیکن اس یثبیت مجموعی نظر ڈالنے سے ہم اسکو کی یہ نسبت زیادہ صفائی کے ساتھ یہ دیکھ سکتے ہیں کہ خود اس کا خیال سیاسی اپنے خط و خال میں افلاطون کے خیال سے کس درجہ کساں ہے۔ افلاطون دوسروں اس رائے پر متفق ہیں کہ اعلیٰ درجہ کے منظم سیاسی نظم معاشرت کی آخری صورت شہری سلطنت ہی ہے۔ دونوں کی رائے میں سلطنت کو ایک شہر سے زیادہ وسیع نہ ہونا چاہئے۔ شہر کے ساتھ اتنی زمین ہونا چاہئے جو اس کے گزر کے لئے ضروری ہو اور یہ حد اس عرض سے رکھی گئی ہے کہ اہل شہر ایک مجلس میں جمع ہو سکیں، جو موثر غور و فکر کے لئے ضرورت سے زیادہ بڑی نہ ہو اور وہ اس میں ایک دوسرے سے اس قدر واقف ہوں کہ حکام کا انتخاب غوی کے ساتھ کر سکیں تیز بوناں کے اصحاب فکر کی نظر میں اس شرط کی ضرورت اس لئے بھی ہے کہ انصاف کا انتظام عدلی کے ساتھ ہو سکے۔ حقیقت یہ ہے کہ اس معاملہ میں اسکو کا خیال افلاطون کے خیال سے زیادہ سخت ہے اس نے افلاطون کی دوسری درجہ کی سلطنت کے متعلق جس میں پانچ ہزار جنگجو آدمیوں کی جماعت تجویز کی گئی تھی، یہ نکتہ چینی کی ہے کہ یہ تعداد ضرورت سے زیادہ بڑی ہے، دونوں اس خیال میں متفق ہیں کہ مدبر ملک کا مقصود یہ ہونا چاہئے کہ تاحد امکان اہل شہر میں انسانی نیک کرداری اور بہبود کے بہترین اوصاف پیدا ہوں اور دونوں کی رائے میں اس کا بہترین ذریعہ فلسفہ یعنی حصول علم میں ذہن کی مستعدانہ

مستغنیات ہے، نیز دونوں اس رائے پر قائم ہیں کہ اعلیٰ درجہ کی یکساں کاری کے حاصل کر کے اور اس پر کار بند ہونے کی توقع اہل شہر کے صرف ایک منتخب طبقے سے ہو سکتی ہے، عوامی گزرواوقات کا سامان ہیا کر کے کی ضرورت سے خارج اور ایک شرح و مضبوط نظام تعلیم پر کار بند ہوئے یہ مجبور ہو۔ لہذا دونوں کی نظر میں اہل شہر کا مفہوم زمینداروں کی ایک جماعت ہے جو اپنے حصہ کی زمین کی پیداوار پر فراغت کے ساتھ زندگی بسر کرتی ہو اور اس زمین کی کاشت تیم غلام کرتے ہوں اس لیے دونوں نے کاشتکاروں و دستکاروں اور درودہ غرضوں کو شہریت کے حق سے مایوس رکھا ہے، دونوں کی رائے میں مرد و شہریوں کو جوانی میں جنگ کی پوری و جوری تعلیم ملنا چاہئے اور دونوں اس امر کو تسلیم کرتے ہیں کہ انسانی عظمت میں یہ بات نہیں ہے کہ مسلح سہریوں کی حاجت فلسفی حکمرانوں کی اطاعت میں سر جھکا کر دلائلوں سے ایسی دوسرے درجہ کی سلطنت میں اس معاملہ کو اسطرح سے کم تسلیم نہیں کیا ہے۔ اس لئے دونوں اس امر پر متفق ہیں کہ وہ حی زمیندارانہ طبقہ کو سیاسی اقتدار میں اہم حصہ دیا جائے مگر دونوں کے ہاں اس کے طریقے اور درجے مختلف ہیں اظہار کی تجویز میں انھیں عاملہ حکام اور حور و کث کے اس محال کے انتخاب کا حق دیا گیا ہے جس کی جانب حکام اہم معاملات کو متوجہ کر س میں حکم کی منتخب شدہ مجلس عورتی کے وصف، خوبی کو ترقی دینے کے لئے وہ یہ تجویز کرتا ہے کہ سہریوں کو اصحاب مانداد کے بارطسقات میں تقسیم کر دینا چاہئے اور دستور سلطنت اس طرح مرتب کرنا چاہئے کہ عملاً اعلیٰ طبقات کی اجتماعی قوت بڑھ جائے۔ اس کے رکن اسطرح کی تجویز یہ ہے کہ اعلیٰ ماسخی فرانس تمام اہل شہر یعنی فوجی خدمت کے گرجانے کے بعد تمام زمیندارانہ طبقہ کی ایک جمیعت کو دینا چاہئے۔ وہ یہ تجویز کرتا ہے کہ ان اہالی شہر کو الٹی فرانس میں دیا جائے اور میرا گمان ہے کہ یہاں اس کا مقصود ان شہریوں سے ہے جو اتھڑ کی بڑی برٹی عوامی حوری کی صورت میں مجتمع ہوئے ہوں۔ پس اگر ہم شہریوں کے اندر صرف تقسیم اقتدار بر لحاظ کریں تو اسطرح کی مثالی سلطنت میں حکومت کی شکل اظہاروں کی دوسری بہترین شکل کی یہ شہریت واقعا عوامیت سے زیادہ قریب ہے، مگر ہماری نظر میں یہ فرق اس امر واقعہ کے مقابلہ میں اہل غمراہہ تعلیم کو کا کہ دربار، اس امر پر متفق ہیں کہ حق شہریت کو ان رسیداروں کے حصہ نہ دینا چاہئے جو تعلیم عامہ کی محبت کی بد رائے فراغت کے سامنے

رہدگی بسر کرتے ہوں اس سے میں غلامی کے اس آخری نقطہ پر پہنچتا ہوں جس پر دونوں اصول متفق ہیں، دونوں اس رائے پر قائم ہیں کہ غلاموں کا ہونا ضروری ہے، مگر اس کے ساتھ ہی دونوں اس رائے پر بھی قائم ہیں کہ علام ایسے اسان ہوں جو مطلقاً غلامی کے لئے موزوں ہوں کسی یورپی کو غلامی میں نہ رکھنا چاہئے۔

۳۔ میں مطلقاً ماد شاہی معنی عقل و حکومت کے اعتبار سے سب سے اصل و اہل تفضیل کی نظر سے اس کی نسبت صاف طور پر واضح ہے کہ اس سلسلے کے رمارہ کی اعلیٰ سیاسیات سے اسے کوئی تعلق نہ تھا۔ بحث سے خارج رکھ کر سقراط کے انعام کرنے والے طویل القدر اصحاب فکر کا اعلیٰ تصور حکومت والا مضمار بھی ہے جو اویروینڈ کو رہوا۔ تاریخی نقطہ نظر سے افلاطون کی حکومت اعلیٰ یہ خیال کیا جائے تو ہمیں صاف یہ معلوم ہو جائے کہ اس سلسلے کے ادارات سے نمونہ کا کام لیا گیا تھا اور اس لئے افلاطون و ارسطو دونوں اس سلسلے کے دستور سلطنت کو حقیقی یونانی سلطنتوں میں اعلیٰ نمونہ دیکھتے تھے اس کا تعلق ان سلطنتوں سے تھا جسے ارسطو وسیع مبہوم میں عدلیت سے میرا اعلیٰ حیثیت کہتا ہے، یعنی وہ سلطنتیں تھیں جن کے دساتیر کا مقصد و اہل ملک کے اہل قابلیت کو ترقی دینا اور سیاسی حیثیت سے قابلیت ہی کو مستحق العام قرار دینا تھا۔ تاہم ارسطو کا یہ خیال نہیں ہے کہ جن ذاتی شہری سلطنتوں کا اس سے علم تھا ان کیلئے اس کے مثالی نظم سلطنت یا اسپارٹا کے مثل کسی اہل دستور کی حسی اعلیٰ کہہ سکیں عام طور پر سفارش کی جاسکتی تھی۔ اسے یہ تسلیم تھا کہ ان شہری سلطنتوں میں عموماً کامیلاں اس درجہ قوی تھیں کہ اگر وہ ان کے لئے کسی ایسے سیاسی دستور کی سفارش کرتا جسے اعلیٰ حیثیت کہنا چاہتا ہو تو وہ اسے قبول نہ کرتیں اس نے جس امر کی سفارش کی ہے اسے وہ ایک خاص محبوب میں دستوری حکومت کہتا ہے، جس میں متوسط و سائل کے لوگ امر اور عوامی دو انتہائی حدوں کے درمیان توازن کو قائم رکھیں اور عدلیت و عمویت کے متحاکم اصول کے درمیان ایک

عنایت میں راتفاقہ اعلیٰ راجح تھی اس کے ساتھ افلاطون و ارسطو کے تعلق رجحان کرتے وقت ہم اس پر بالکل حد یہ نقطہ نظر سے فیصلہ صادر کر کے برائے ہو جاتے ہیں اور علاوہ یہ کہہ دیتے کہ دونوں غلامی کو قبول کرتے اور اس کے رواج کے حامی تھے مگر اس کے ساتھ ہمیں یہ بھی تسلیم کرنا چاہئے کہ یورپیوں کے علام مانے کو مسرد کر کے وہ اپنے رمارہ سے کھنڈر آگے بڑھے ہوئے تھے۔

طرح کا امتزاج پیدا ہو جائے اس طرز حکومت کو اگر دستوری حکومت کے محالے دوسری
 عمومیت کہا جائے تو اس زمانے کے بڑھے والوں کے لئے عالماً زیادہ قریب الہم ہو گا۔
 یہ امتزاج یا توازن مختلف طرحوں سے عمل میں لایا جاسکتا ہے بعض امور
 میں یہ سوزن و مناسب ہو گا کہ ایک متوازن سلطنت کے نظام حکومت میں اعیانی و عیدی
 دونوں انتظامات شامل کر لئے جائیں عیدی سلطنتوں کے رواج کے مطابق امر پر
 حوری کے خدمات انجام نہ دینے کے لئے جبراً نہ کیا جائے اور عمومی سلطنتوں کے رواج
 کے موافق غریبوں کو خدمات کے انجام دینے کا معاوضہ دیا جائے تاکہ دونوں کے شمول
 و حاضری کا قبضہ ہو جائے۔ دوسری صورتوں میں حسبِ دیکھ و توازن بہترین طور پر یوں
 حاصل ہو سکتا ہے کہ دونوں طریقوں کے درمیان میں ایک راستہ اختیار کیا جائے،
 یہی اعلیٰ مساحتی معیت کی رکیت کی شرط کے طور پر عیدی سلطنتوں کے بلند معیار جادہ کے
 محالے ایک مستقل معیار قائم کیا جائے جس سے آزاد شہریوں کا گھیر کر ہم تنال ہو سکے تاکہ تقریباً ایک مرکب
 طریقہ اختیار کیا جائے، جو کسی قدر عیدی اور کسی قدر عمومی ہو یعنی عاظمہ عہدوں کا تقریباً
 قدر اظہار رائے کے ذریعہ سے جو دوسرے یونانی قطعاً عیدی یا اعیانی طریقے تقریباً
 نفسے اور کسی قدر قریب اندازی کے ذریعے سے جو دوسرے قطعاً عمومی طریقے سمجھتے تھے یہ
 ضرور ہے کہ یہ توقع نہیں ہو سکتی کہ ترازو کے دونوں پلے تمام حالات میں مائل برابر اور
 ایک ہی سے ہوں گے بعض ایسی حکومتیں عیدییت کی طرف زیادہ مائل ہوں گی اور بعض
 عمومیت کی طرف لیکن اسطو نے اپنے زمانہ کی شہری سلطنتوں کے عملی نمونے
 کمال کے لئے جس قسم کے دستور سلطنت کی سفارش کی ہے وہ کوئی ایسا ہی مرکب دستور
 سلطنت ہو یا چاہے جس میں دو قسموں یا عہدوں دونوں میں سے کسی کو بھی بدلہ ہو گا

علم۔ یہ بالکل ایسا ہی ہے جسے اسی صدی کے نصف اول میں یورپی سلطنتوں کی نسبت اگر دوسری
 حکومت یا دستور کا عطا استعمال ہوتا تو اس سے الطبع ہی سمجھا جاتا کہ مقصود دستور ایسا ہی ہے
 جدید صورتوں میں دستور کے مرتب کرنے والوں کو جس سلسلے سے ساتھ تھا وہ یہ تھا کہ ایک بادشاہ موجود
 ہے اس کے اختیار کو کس طرح محدود و سوارں بایا جائے اسی طرح پر قدیم اہل ملک واطلس
 عوام کے اختیار کو مسلم قرار دے لیتا۔

یہ موقع نہ حاصل ہو کہ وہ بطرحِ جاہلیں کا ردِ روائی کریں مگر اس نے افسوس کے ساتھ اس امر کو تسلیم کیا ہے کہ اتنا اس کا عملِ بذریعہ ناشاد و نادربہ ہو سکتا ہے۔ اس کے وجہ و اسباب میں اسی کے الفاظ میں بیان کر دینگا۔

”کیوں اکثر حکومتیں یا عوامی پسِ ناعدیدی ۱۹ اس کے اسباب یہ ہیں کہ اولاً تو ان میں معتدل و مسائل کے اشخاص کا طبقہ نامعلوم کم تعداد میں ہے، دوسرے یہ کہ عوام اور اصحابِ مالکِ ادا کے درمیان جو کہ فسادات و مناقشات ہوتے رہتے ہیں اس لئے جو مرقع بھی غالب آجاتا ہے وہ اس کے لئے کہ ایک وسیع و منظرِ مساوی قسم کی حکومت قائم کرے اپنی سیاسی فوجیت کو غنیمتِ نفع سمجھ لیتا ہے اور اس لئے باعومیت قائم کر دیتا ہے یا عدیدیت ”مزید براں“ وہ دو قوسِ جمعیوں کو ان میں شہنشاہی حیثیت حاصل ہے وہ تمام و کمال اپنے ہی سیاسی مقاصد پر بطریقِ مسمیٰ ہیں اور اپنے یہ حکومتِ شہروں کے مقاصد کو اپنے مقاصد کے تابع کر لیتی ہیں۔ پس ایک اس میں سے اپنے مائعِ شہروں میں عومیت قائم کرتی ہے اور دوسری عدیدیت۔ ان وجہ سے حکومت کی درمیانی شکل یا تو وجود میں آتی ہی نہیں اور یا بہت ہی کم اور محدودے چند سلطنتوں میں نفاذ پذیر ہوتی ہے مثلاً“

میرے علم میں یہ بیان اس تمام صداقت کا آئینہ ہے جسے مرکبِ شکلِ حکومت کے امکان کے خلاف سسٹیمس کے وقت سے مختلف مصنفوں نے نہ لائل ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔ یورپی تاریخ کا کھر یہ ظاہر کرتا ہے کہ حسبِ دلخواہ تواریں کا حصہ ہر لوع مشکل تھا۔ اس امتزاج میں ابک یہ ایک حصہ کو علیہ حاصل ہو جاتا اور انجام کار میں یہ نواریں مارت ہو جاتا تھا۔ یہ کہنا کہ اس قسم کی مرکبِ شکل ناممکن ہے میرے خیال میں یہ ایک ماحولہِ نعیم ہے مگر اس شرط سے نواریں کے نجرہ کا غرض کیا ہے اس سے ہی ظاہر ہوتا ہے کہ ماعلم و وجہ یہ صورتِ بارزہ الوقوع ہے۔

اور یہ ظاہر ہے کہ جس امتزاج کو اس نے بہت ہی زیادہ قابلِ عمل سمجھا ہے وہ عجوبہ ہی کی طرف زیادہ مائل ہو گا، یہی وجہ ہے کہ میں نے اس کی اصطلاح ”پولی نایا“ کا ترجمہ ”دستورِ عومیت“ کیا ہے، یہ وہ نظام ہے جس میں آخری نگرانی اہلِ شہر کے حصہ کثیر کے ہاتھ میں رہے گی

علیہ ”سیاسیات“ حصہ ہفتم، باب بارہم، فقرہ ۱۶ اور ۱۷ دونوں حصوں سے مراد اصلاحِ لائلِ اخیر اور لائلِ

انہی زمانہ کی یونانی شہری لفظوں میں وہ اس امر کو صریحاً بایں کسی سمجھتا ہے کہ عامۃ الناس
یہ یہ اثر ڈالنا چاہے کہ وہ اس آخری گزائی سے دست بردار ہو جائیں لیکن یہ ممکن ہے کہ انھیں
اس امر پر راغب کیا جائے کہ وہ انصاف و توازن کے مطیع ہو جائیں جس سے چند امر ایک نیکو
غیر کاظم و مستم رک جائے۔ لیکن اسے بھی مستحکم شکل سے قائم رکھنے کی امید وہ اس نظم حاکم
میں کرتا ہے جہاں منوسطو رسائل کے لوگ معاشرہ کے ایسی قوت رکھتے ہوں کہ ان کا
مصلحت غالب رہ سکے۔

۴۔ جدید نقطہ نظر سے یہ عجیب معلوم ہوتا ہے کہ اگر حکومت مرکب یا مسوار دستور
سلطنت کی سفارش میں کبھی اس خیال کی طرف نہ آیا کہ اس انتہا میں بارشاہی کو بھی
ایک عنصر کے طور پر داخل کیا جائے۔ میرے خیال میں اس کی وجہ تو یہ ہے کہ وہ
جن مدبرین سے واقف تھا ان میں سے کسی کو بھی اسی کی قابلیت کا شخص نہیں سمجھتا تھا
کہ اسے مستقل اختیار کا اتنا وسیع حصہ تفویض کر دینا لطافہ قرین عقل معلوم ہوتا اور کچھ وجہ یہ بھی
تھی کہ حقیقی جائزہ بادشاہی اب ایک ایسی شے تھی جو (کم از کم اگر سطو کے وقت کے) یونانیوں
کے تجربہ کی حد رسائی سے باہر تھی۔

ہم یہ سمجھتے ہیں کہ اگر سطوے کا جائزہ منصوبہ یا نو خطی خود سری کے علاوہ پانچ
قسم کی بادشاہیوں کو تسلیم کیا جائے گراں میں یہ منصوبہ بھی اس جہان کی بادشاہی
کو محض اخلاقاً اس نام سے موسوم کر سکتے ہیں۔ بادشاہ کی حیثیت اس سے زیادہ
نہیں تھی کہ وہ ایک متقل سب سہ سالہ اعظم تھا اور ملکی معاملات میں اس کا اختیار بے حقیقت سا
تھا۔ (۲) دوسری نوع یعنی موروثی مطلق العنانی جو۔ ریوں (غیر بادشاہوں کے لئے
گو یا مطلق کی طرف سے مخصوص تھی) اسے وہ یوں کے معاملہ میں علاج از بحث سمجھتا ہے
(۳) سوراؤں کے زمانہ کی سب فالوں یا قدیم بادشاہی اب سب سے باہر تھی اور (۴) اس کی
اعادہ نہیں ہو سکتا تھا اور (۵) انتخاب کردہ دائمی امامت علیہ جو تہ مادعوں کی کشاکش کے

علیہ میری حدی میں اگر سطوے تئیں سے کسی قدر قریب پہنچی ہوئی صورت یہ اہوگی تھی۔
علیہ۔ یہ امر قابل لحاظ ہے کہ اگر سطو سوراؤں کے زمانہ کے دستور کو حکومت کی متوازی یا مرکب شکل
ہیں سمجھا۔ اس کا خیال یہ ہے کہ بادشاہ کی طاقت قابو مارواہ سے محدود ہوتی تھی مگر وہ یہ نہیں

دورِ اول میں قائم کی گئی تھی، وہ بھی رائے گزشتہ کی بات ہو چکی تھی، پس اس (۵) ایک قابلیت کے فرد فرید کی مکرانی رہ جاتی ہے عوارسطا طایسی ترتیب حکومت میں قابلیت کے میاں سے مقدم ہے، لیکن کم از کم اسطو کے دور میں تو یہ محض ایک خالی تصور تھا، پس اسطو کے زمانہ میں یونان کے لئے علی سیاست کی حد وعت کے اندر ایک بھی مائز باد شاہی ایسی نہ تھی جو حقیقتاً اس نام کی سزاوار ہوتی اور میرے خیال میں یہی وجہ ہے کہ اس کے دہن میں یہ بات نہ آئی کہ وہ بادشاہی کو ٹیٹسمیت، عدیدیت یا دونوں کے خارج کرنے کی محنت تک درمیاں میں لانا، اور طاب قانون خود سزا حکومت کے ساتھ کسی قسم کی توازن یا مسالحت کا استارہ ایک آنا ہی مقولہ رائے عامہ کی خلاف حد سے بڑھی ہوئی اصارت تھی۔

(تھیجاستہ صفحہ گزشتہ) کہتا کہ کوئی مجلس سوری، اجمیت اس اعتبار میں شریک تھی جو کہ اسے شک نہیں کہ دستور سلطنت کا خیال اس نے ہر سرے ادھکنا تھا اس لئے اس اختلاف رائے اس کی سخت خطرہ دوم میں ہوئی ہے اسطو کی سدا گروٹ کی طرہ داری میں نقل کیا سکتی ہے مگر صریح میری رائے ہے کہ لا حظ ہو غلط ہے، ہفتم صعد (۹۰) مجھے کوئی تاریخی مثال ایسی نہیں معلوم ہے کہ اس قسم کا کوئی امر مطلق مدت العمر کے لئے متب ہو گیا ہو مگر یہ عیاں ہے کہ اس کی مثالیں اسطو کو معلوم تھیں (سیاسیات جیسے سوم باب ۱۱۲)۔

علاقہ۔ اس امر میں شک کرنے کی وجہ ہے کہ جو دوسری کے خلاف روحانی حداب میں اسطوئی الواضع کس نہ ملک نہ تھا، مگر اتنا نہ ور ہے کہ وہ اپنے کو صریح طور پر اس سے علاحدہ نہیں کرتا تھا۔

خطبہ نہم

یونانی وفاقت

۱۔ اب ہم چوتھی صدی کے آخر تک یونان کے مختلف طرزِ ملے حکومتِ تعلیمات پر ان کی ارتقائی ترتیب کے بموجب غور کریں گے اور علمِ سیاسیات کا مقصد ہی یہ ہے کہ مختلف طرز اور ایک طرز سے دوسری طرز کی طرف تقلیب کے نام اسباب کو دوسری متوازن سے مقابلہ کر کے جہاں تک ممکن ہو سانس کرے، اول ہم نے ابتدائی نظمِ حکومت کی جانچ کی جس کا اگر کچھ نام ہو سکتا ہے تو مادِ شاہی ہو سکتا ہے، مگر یہیں مانت سر داریاں یا رنگوں کی مجلسِ ستوری اور آزاد سلسلہ اشخاص کی جمیعت کے اندازاں غیر ترقی یافتہ احرار و عناصر کی دلچسپ کیفیت منکشف ہوتی ہے جس میں سے ایک تو آگے جھلک رہی بدعت کی صورت میں نمایاں ہوا اور دوسرے نے عموماً کارنگ اعتبار کیا، اس کے بعد ہم نے ابتدائی تعدیت کی تقلیب پر بحث کی ہے جس کی سب سے زیادہ نمایاں بہت بادشاہ کے اختیار کا

علم۔ سابق میں (Federation) کے ترجمہ معصیت تحریر ہوا تھا اور یہی لکھا جاتا تھا مگر بعد میں مرید عور کے مدعا وفاقیت، زیادہ موردِ معلوم ہوا اس نے آئندہ وفاقیت لکھا جائے گا، اسی طرح (Confederation) کا ترجمہ مشترکیت کے بجائے "عہدیت" ہوگا۔

کم کرنا اور آخر میں اس کے سمانے ایک سالانہ عہدہ نظامت قائم کرنا تھا اس کے بعد مجلس شورائی حکمرانِ عصر کی جمعیت غالباً قائم رکھی گئی مگر یہ رائے خاندانوں کے زمیندار اس پر حاوی ہو گئے تھے۔ پھر ہم نے ان مختلف اسباب پر غور کیا ہے جو جمعیت میں عہدید یعنی فاتحانہ رنگ پیدا کرنے کا باعث ہوئے یہی بغیر سیاسی حقوق کے جدید آبادی کو حاکم و آبادوں میں رقی دی گئی باہمی اتحاد کے طریق کو (جس کے اثر سے چھوٹے چھوٹے زمیندار اور دور کے رہنے والے لوگ جمعیت سے خارج ہوتے گئے) دولت کے عدم مساوات سے ترقی ہوئی اور غریب نہ آزاد شاہنشاہ حاشی غلامی میں بھینس گئے۔ دوسرا اہم حس پر غور کیا گیا تھا وہ خود سری یعنی "اوشا" کی جانب تھا وہ غیر آئینی رحمت، تعمی اور غالباً آئینہ کی طرح اس میں دستور کی شکل کو بھی قائم رکھا جاتا ہو گا اور ہم نے اس موضوع پر جو حس میں اجبر سیاحیوں سے کام لینا مفید طلب تھا اس قدیم طرز سے تمیز کیا تھا جس نے سرانِ اموہ سے شروع ہو کر ترقی کی ادھس کے لئے قدیمی عہدیت کے مخالف رد عمل نے عہدہ موقع پیدا کر دیا تھا ہم نے یہ بھی دکھایا ہے کہ بعض عہدوں میں سطح طرز مطلق انسانی کا خاکہ کیوں کوئی لازمی سرل نہیں بھی جس سے یونانی سلطنتوں کا گزرنا لازمی ہو۔

اس کے بعد اب ماضی عام قدیم تر جو دوسری مابود ہوگی تو یونانی تاریخ کا وہ شاندار دور شروع ہوا جسے عام طور پر عہدِ سمیت کے مہلاں کی جانب معنون کیا جاتا ہے ہم عہدیت کی جانب درجہ بدرجہ ترقی کا یہ آئینہ بھی دیکھ سکتے ہیں جہاں یا چھٹی صدی کے آخر میں ایک مسکلم عمومی دستور مجتمع طور پر قائم ہو گیا تھا جو مقدونیہ کے زیر اثر آ جانے کے وقت تک اصلاً منہا غیر تغیر حالت میں قائم رہا۔ یونان میں اور ملکوں میں بھی عہدیت کی حاکم ایسا ہی مہلاں نظر آتے ہیں اگرچہ یہ ضرور نہیں کہ ہمہ گیر طور پر اس کا رواج ہوا ہو۔ جہاں تک میں معلوم ہے دو ایک صورتوں میں نظم حکومت کی عہدید شکل اس کام دور میں قائم رہی لیکن زیادہ رہے ہیں کہ حکومت کا پہلے کبھی عہدیدیت کی طرف جھک جاتا تھا اور کبھی عہدیت کی طرف۔ نیز جبر سیاحیوں کے کام میں لانے کی عادت کے باعث اس دور کے موخر حصہ میں مطلق انسانی کو ایک مرتبہ پھر سر اٹھانے کا موقع مل گیا تھا بعد ازاں مقدونیہ طلبہ و شہنشاہی نے شہری سلطنتوں کی موثر خود مختاری کے دور کا خاتمہ کر دیا اور اس کے بعد ہمیں یونانیوں کے اعلیٰ دماغ کی جدت طرازی کے وہ آخری خال لحاظ نظر آتے ہیں جنہیں نظام وفاقی کہا جاتا ہے اور تیسری صدی میں جنگی نمایاں ترقی نے آزاد یونان کی تیاج کے آخری درجہ کی ایک ہر روزا دی تھی کیہ آخری

دورِ مقدورِ عہد کے غلبہ اور یونان کے روم کی حکومت کے تحت میں قطعاً مدب ہو جانے کے درمیان واقع ہوا تھا۔ اس کی دیہی صرف علم سیاست کے مطالعہ کرنے والوں ہی کے لئے مخصوص نہیں ہے بلکہ عام لوگ بھی اس سے حط اٹھا سکتے ہیں۔

حکومت کی ایک شکل سے دوسری شکل کی طرف مقلد ہو جانے کے اسباب پر غور کرنے میں اس وقت تک ہم نے 'منج کو جھوڑ کر' اسی توجہ زیادہ تر اندرونی اسباب کی طرف مگور رکھی ہے لیکن یہ خیال رہنا چاہئے کہ ان اسباب میں معاشی اسباب کو بھی بہت اہمیت حاصل ہے مثلاً یہ کہ دولت کے روزامروں عدم مساوات کا میلاں یہ تھا کہ اندائی نظم سلطنت کا رجحان عدیبت کی حامل پھر گناہس سے غریب آزاد اتخاص کا اٹھار دولتمندوں پر ستائز زیادہ ہو گیا اور پھر زیادہ وسیع پیمانہ پر روپیہ کے پیس کا ذخیرہ ہوا کہ چھوٹے چھوٹے کاشتکار قرض لینے لگے جس سے اس عدم مساوات کی آزادی کا احساس بڑھ گیا اور یونان و روم دونوں حکموں میں اندائی عدیبت کے خلاف تحریکات کا رجحان پیدا ہو گیا۔ نیردی امیار طبقے سے ماہر دولتمندوں کی ربادتی تعبیر طلبی کے لئے ایک مزید سبب سن گئی اور یہ حالت نوآبادیوں اور تجارتی شہروں میں خصوصیت سے زیادہ تھی۔

مگر معاشی اسباب سے علمہ تغیر کی ایک خاص تحریک اس سادے ايقان کے پھیل جانے سے بھی ہوئی کہ "یہ شخص ایسا ہی اچھا ہے جسا وہ" یعنی جس گروہ کو سیاسی اختیار حاصل تھا اس گروہ سے ماہر کے لوگ بھی ویسے ہی اچھے تھے جسے اس گروہ کے اندر کے لوگ۔ یہ ایک ایسا ايقان تھا جس کا عملی اثر نئے خیالات کے راستے کھلتے رہے اور محض رسم و رواج اور عادت کی قوت کے کمزور ہوتے جانے سے رارطقت حاصل کرتا رہا اور تمدن کی تدریجی ترقی اور اس قدر کثیر التعداد و مختار اقوام کے ماہمی ربط و فسط سے رسم و رواج اور عادت کی قوت کا کمزور ہو جانا لازمی تھا کہ قومیت کے میلان میں یہ ايقان نہایت ہی مدیہی طور پر موثر تھا مگر ہم یہ بھی حوالہ کر سکتے ہیں کہ ستائز بادہ مجدد و شکل میں قدیم مروج میں بھی اس کا میلان موجود تھا۔ مثلاً کورنٹھ کے ماسد مقامات کے متعلق جہاں بادشاہ کے جمائے شاہی خانہاں سے سالانہ ایک یا دو حکام کا انتخاب ہوا کرتا تھا، ہم یہ فرض کر سکتے ہیں کہ ان مقامات میں یہ رائے شائع ہو گئی تھی کہ شاہی سل کا ایک شخص ایسا ہی اچھا تھا جیسا دوسرا، اور شاید دھیا کا ایک ایرستانی نے اسے نسخہ میں کہا ہے "ایک مددک

سہر بھی تھا، کو مکہ موروثی بادشاہ کی گاہ نگاہ کی مافایت تعمر کے لئے ایک کثیر الشیوع دلیل ہو گئی ہوگی۔ علیٰ ہذا احکام اعلیٰ کے عہد سے کاروارہ عام طور پر امرائے لئے کھول دیا گیا، تو اس سے سہم نہ محرم کر سکتے ہیں کہ یہ اعلان پھیل گیا تھا کہ قہم حامداں کا ایک رہیندہ ارشاد ہی اجماعاً متفقاً دوسرا۔

گر مگر ہم بادشاہ مملکت کی قابلیت کا ذکر کرتے ہیں تو ہم اس خطہ سے پہلے ہی گزر چکے ہیں جو قوم کے داخلی تعلقات کو اس کے خارجی تعلقات سے جدا کرتا تھا کیونکہ قدیم بادشاہ کی قابلیت کا اندازہ بہت کچھ سب کے نقطہ نظر سے کیا جاتا تھا۔ درستیت جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں یہ کہا جاتا ہے کہ، ایچھر میں موروثی بادشاہ کے علاوہ سید سالار کا ایک عہدہ قائم کیا گیا، مابھی حکومت کی عیدی صورت اختیار کر کے کارروائی میں پہلا قدم تھا، اور زیادہ عام طور پر یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس میں تنگ نہیں کہ بسا اوقات حکومت کی صورت میں تغیر واقع ہوئے میں تنگ ایک ہم محروم ہو کر ترقی تھی اور دوسری جانب بعض وقت حکم قائم شدہ حکومت خود کو قائل ناست کر دیتی تھی تو جنگ اس کی استقامت کا ایک وسیلہ بھی بنانی تھی۔

ہم نے اس پر بھی خیال کیا ہے کہ دیہاتی جماعتوں کے قدیم کردہ کی حالت سے کلک کر ترقی مملکت کی طرف ترقی کرنے کے وجود میں ایک بہت درجہ موافق وجہ یہ بھی تھی کہ جنگ کے زمانے میں شہر بیاہ رکھنے والے شہروں کے اندر حفاظت بہت محب ہوتی تھی۔

آخری امر یہ ہے کہ یونان کی تاریخ کے آخری مدارج میں دمانیت کا علم حاکم اس وجہ سے ہوا کہ اہل مقدونیہ کے تہمتا ہی ایران کو فتح کر لینے کے بعد مقدونیہ اور ان بڑی بڑی سلطنتوں سے متصادم کر کے لئے (جو سکندر کی تہمتا ہی کے غلطے ہو کر بن گئی تھیں) تہری سلطنتوں کی بدست زیادہ وسیع سلطنتوں کی ضرورت تھی۔ میں اس میں یہ احاطہ کرنا چاہتا ہوں کہ جنگ کے موقع پر روی ترمیمت کی ضرورت ہیادہ وجہ تھی جو قدیم یونان کی طرح ارمہ وسطیٰ اور ارمہ مدیدہ کے یورپ میں بھی دمانیت کے قیام کا باعث ہوئی۔

۲۔ محقر یہ کہ وہ وقت آگیا کہ سہری سلطنتیں ان وسیع تر سیاسی تنظیمات میں مقبل ہوئیں، جنہوں نے جدید یورپی ناع میں حاصل اثبات پیدا کیا ہے، اور جنہیں ہم ملکی سلطنت کہہ سکتے ہیں، تقلید کے دو طریقے ایسے تھے جس کے درپہ سے تہری سلطنتیں ایسی ملکی سلطنتوں میں مبدل ہو سکتی تھیں جو شہنشاہی مصل سے ممیز تھیں، بلو اتع حب وطن کے

ہدایات سے مستعد ہوں اس میں سے ایک طریقہ تو مساویہ مندرجہ طریقہ متفق ہر مانے کا تھا اور دوسرا توسع و تنجاہ کا اول الذکر ہی وہ طریقہ تھا جو لوہائی تیانگ کے اس آخری دور میں رکھے تھا جس دور میں اکائیوں اور ایٹیوٹیا کی لیکسٹس مورخین کی حاض توجہ ایسی حاض مال کرتی ہیں اور دوسرا وہ طریقہ ہے جسے روما کو اس قائل نادما کہ وہ ساری شہن دینا کا سرتاج بن گیا اور جس پر ہم آئندہ کے دو خطرات میں مدت نظر بحث کریں گے۔ اس تاریخی تقلیب کی علمی یونانی زیادہ تر اس امر میں ہے کہ ان دونوں طریقوں کا مابہم مقابلہ کیا جائے۔

میساکہ میں کہہ چکا ہوں یہ دونوں طریقے اس تقلیب کی صورت میں جو قطعی قدیم سمور سے (جس کا اظہار Polus لیسے ملد بہ کے لفظ سے ہوتا ہے) اس تصور کی طرف محول ہوا ہے جس سے ارمہ مدہ کے لوگ بہایت مالوس ہیں۔ ہم لوگ سلطنت کی حاض قرار کے طور پر بالطبع "ملک" کا خیال کرتے ہیں "شہر" کا خیال نہیں کرتے بلکہ بہتیت ہم لوگ لفظ ملک کے استعمال میں بہت آسانی کے ساتھ لغزش کرتے ہیں اور اسے دہرے اور مرکب مہوم میں استعمال کرتے ہیں جیسا کہ کبھی تو اس سے سطح ارضی کے ایک حاض حصے سے مراد لیتے ہیں اور کبھی اس سیاسی جماعت (قوم) سے مراد لیتے ہیں جو اس حصہ ارض میں رہتی ہو کہ کبھی ان دونوں مہوموں کو ملا لیتے ہیں۔ میں کبھی حد نہ حوالوطی کو جو میں لانا یا اس کا پرور اظہار کرنا مقصود ہوتا ہے نو سطح ارض کے جس مخصوص حصہ میں کوئی قوم رملت آباد ہوتی ہے وہاں کے خصوصیات کو اس معاملے میں نمایاں حکم دیجانی ہے۔ جب اوطلی کے لئے کسی مرکز اسہاک کے وضع کر کے واسطے تحمل کو اس تجسیم کی ضرورت لاحق ہوتی ہے، جب ہم "حریر و غلیس بحر" انگلستان، "یوری تمال فرانس" اٹالنی و "شیر ویش" کا خیال کرتے ہیں تو ہم اکثر اپنے اس تصور میں قوم کو ملک سے جدا ہدیہ خیال کرتے بلکہ دونوں کو ایک ہی میں ملا دیتے ہیں اور ایک سے زیادہ واسطے اسے ہوتے ہیں جن میں اس امتزاج کا یہ اہم سیاسی اثر پڑا ہے کہ کوئی حصہ ملک جو نمایاں طبعی حدود کے دریچے سے باقی قطعہ ارض سے علیحدہ ہو اس کا ایک ہی سلطنت کی فکر ہو باطنی اور جائگہ معلوم ہوتا ہے۔ بہرہی استعجاب سے حالی نہیں ہے کہ جس طرح ہم حدید رمانے کے لوگوں کو لفظ "ملک" کے تصور کے عماھر مخلوط اس قدر ضعیف اور مالوس معلوم ہوتے ہیں کہ اس عناصر میں تمیز کر کے کے لئے کسی قدر فکر کو مستحسن کی ضرورت پڑتی ہے اسی طرح ہم لفظ

”پولس“ (Polis) کا تصور نہیں کرتے ملکہ یونانیوں نے اس لفظ کا حرم علوط تصور قائم کر رکھا تھا اسے متکمل و پیچیدہ سمجھتے ہیں۔ میرا یقین ہے کہ رمانہ عدد کے بہت سے لوگ حب یونانی رمان سیکھا شروع کرتے ہیں تو انھیں کسی قدر حیرت ہوتی ہے کہ حوزاں دقیق و نازک تیار سے اس قدر پُر ہو اس میں ”بلدیہ“ اور ”سلطنت“ کے لئے ایک ہی لفظ استعمال ہوتا ہو۔

بہر حال تیسری صدی قبل مسیح کے سیاسی واقعات کی طرح سیاسی خیال کے تغیر و بدل کی بھی یہ ایک دلچسپ بھاد ہے کہ یونانی یونان کی تاریخ اکائیائی لیگ کی تاریخ میں اکثر لفظ ”ایٹھنوس“ (Ethnos) (قوم، لفظ ”پولس“ (Polis) کے بجائے استعمال

ہوا تھا اور ہر ایک یونانی قوم (Ethnos) کا معمولی دستور سیاسی دفاعی دستور سلطنت ہو گیا تھا، اور اب قوم (Ethnos) ہی حد بہ حب الوطنی کی اولین موصیغ بن گئی تھی۔

۲۔ سرسری قسم کی وفاقیئت ابتدائی تاریخ کی مختص خصوصیت ہے، درحقیقت ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ یونان اور یورپ حوالہ میں قائلی حالت میں ۱۸ سے ۱۹ سیاسی نظم معاشرت قبائل زیریں پائینش (Canton) کی ایک بہت ہی نامور لوطی وفاقیئت ہے جس کا سیاسی اتحاد تہذیب و تمدن کی ترقی کے ساتھ ساتھ متشکم ہو تا مآں تھا۔ قلیل ریریں یا کیٹن کو ایک طرح پر موصا صا کی وفاقیہ بھی کہہ سکتے ہیں۔ ہمیں سے وہ قدیم طریق ”اجتماع“ (سیونوفے کیڑنوس) کا جس نے جمہور و اصا صا شہری سلطنت بادی اسکے بعد یونان میں تیسہری سلطنت کے نشو و نما کے مزید احتلاط کو روک دیا ملکہ آرکیڈ با و عیرو کی ایسی نمص صورتوں میں تو وسیع تر قومی اتحاد کو بھی روک دیا۔ پس یونان کی تاریخ کے شاید اردو میں یہ معلوم ہوتا ہے کہ ملک کے بیسائندہ حصوں ہی میں وفاقیئت کو کامیابی حاصل ہوئی۔

مورعیں سے ہمیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ اکائیاد ایتویائی لیگوں کے علاوہ یونان کے عروج و اقبال کے زمانے میں اس قسم کا ایک اتحاد اہل اکارایا اور اہل ایرٹوس میں بھی موجود تھا اور جس اتحاد کو تاریخی حیثیت سے زیادہ اہمیت حاصل ہے وہ اہل یونان کا اتحاد تھا۔ لیکن اس آخری مثال سے یہ واضح ہوتا ہے کہ وفاقیئت کی واقعی و موثر ترقی سے کس قدر گہری مخالفت پیدا ہو گئی تھی اور یہ مخالفت اس زمانے میں اس وجہ سے پیدا ہوئی کہ سیاسی تہذیب کی ترقی سے جند بہ حب الوطنی کو ایک ہی شہر پر مرکوز کر دیا تھا، یہ جند بہ ہر قسم کے اتحاد کی مخالفت کی طرف مائل تھا کیونکہ دوسرے شہروں کو اپنے زیرفرماں رکھنے میں ٹھہری

سلطنتوں کے احساس سیاسی اور ان کے جذبہ حب الوطنی میں ایک تباہی پیدا ہو جاتی اور اس قسم کے موقع سے فائدہ اٹھانے میں انہیں مسرت ہوتی تھی لیکن مساویہ سطح پر اتحاد بچھتی کی جانب سے اسے سخت متصر تھا اور وفاقت کی روح درجہ وصل ہی ہے۔ میں یہاں تک نہیں معلوم ہے یونیا کی لیگ میں چھوٹے چھوٹے شہروں کی حیثیت برابر گرتی رہی یہاں تک کہ وہ ایک حتمی وفاقت کے ارکان ہوئے کے بجائے تھیبس کے ماتحت آگئے اور جنگاے ایران کے بعد انجمن نے حوالیہ قائم کی اس کی نشوونما میں بھی یہی ماسا نظر آتا ہے۔ اس لئے صبا کہ میں کھ چکا ہوں مقدمہ نہی ملے کے قبل یونانی جماعت کے انہیں حصص میں مجمع وفاقت موثر طور پر قائم ہوئی جو زیادہ پسامدہ تھے اور خاص کر ان حصص میں جہاں دیہاتی کیسٹن (مجموعہ مواضع) سے ملدے کی حالت تک یورپی طرح زرقی عمل میں نہیں آئی تھی۔ بقول جرمن اتیو لبا کی لیگ موثر متفقہ دور میں بھی کینٹوں (مجموعہ جگہ) مواضع کی لگ تھی شہروں کی لگ نہ تھی۔

اس امر کا سمجھنا کچھ دشوار نہیں ہے کہ یونانی سل کی پسامدہ و قدیم صاحب اس اتفاق میں اپنے زیادہ کامیاب دستہ بہائیوں سے کیوں کر گئے سبقت لیکن جو فائل بل انیولیا یا کارنا یا کی سی حالت میں ایک کم آنا و ملک میں دیہاتوں کے اندر چیلے ہوئے تھے، ان کا سیاسی احساس غیر مکمل طور پر ترقی ماسا تھا، اس لئے جس طرح وہ آسانی کے ساتھ متفرق ہو جاتے تھے، اسی طرح آسانی کے ساتھ متحد بھی ہو جاتے تھے۔ لیکن ستمبر جو سلطنت کا کالہ مادی تھا اس کے نشوونما کے ساتھ جس نسبت سے سلطنت کے خیال کی اہمیت بڑھتی گئی اسی نسبت سے اتحاد زیادہ متکمل ہوتا گیا۔

۴۔ اکائیوں کی قدیم لیگ انہیں وفاقی اتحاد میں سے نسبتاً غیر اہم تھری سلطنتوں کی ایک لیگ تھی اس لئے بعد کی لیگ اکائیوں کی مخصوص ایسی ہی ہے کہ وہ ایسے شہروں کی لیگ تھی جس میں قدیم شہر ہی سلطنتوں کے تصور کو معلوم کر، یا گیا تھا اور پھر ہی اس کے ممتاز خصوصیات دستور باقی تھے، یہ سمجھ سے کہ اس ساریا اور انجمن ماکل علمندہ رہے اور انہوں نے وفاقت کو قبول نہیں کیا اور قبول بھی کیا تو بہت ہی روا روئی اور برداشتہ حاطری کے ساتھ، لیکن یہ معلوم ہوتا ہے کہ کورنٹھ، میگارا، ارگوس، اور آرکیڈیا کے معید "شہر اعظم" کے ایسے قدیم اتیار کی دوسری سلطنتوں نے لطیب حاطر اسے قبول کر لیا تھا

رکھے وائے شہر ارگوس کا احاطہ ہو گیا۔

(اساتذہ ق م م) ، اسپارٹا کے ساتھ ملک دوستی مع کرنے کے بعد لیگ
اکائی کی کروری اور مقدونیہ پر ابھار کا دور شروع ہوا اگر صدی کے ختم ہونے کے قبل بحر
عروج حاصل کیا اور جب رودانی ماقابل متقادوست طاقت لے دیاں میں غلبہ حاصل کرنا
شروع کیا تو جس طرح شمال یو ماں میں ایتھینا کی ایک سربر آوردہ سیاسی جماعت
کی حیثیت رکھتی تھی وہی حال صوبہ میں اکائی کی لیگ کا تھا اس دور میں آئینہ سیاسی
حیثیت سے کا عدم تھا اور اسپارٹا اس اتنی جاں میں رہتی تھی کہ وہ لیگ کی ہمہ گیر کرتا۔
عام العاط میں یہ لہنا چاہئے کہ وفاقت کا اساسی اصول یہ تھا کہ موصلاقتیں اس
لیگ کے اندر متال تھیں وہ لیگ کے باہر کی قوموں کے تعلقات کے لحاظ سے ایک سلطنت
ہو جاتی تھیں مگر تمام داخلی معاملات میں وہ اپنی قائم آراء اور فکرو کو قائم رکھتی تھیں۔
اکائی کی ایک قوم تھی اور اس کی ایک قومی جمعیت تھی اس میں وفاقت کی ہر ایک ماسد
کو ایک رائے کا حق حاصل تھا ایک قومی جماعت علاوہ بھی اور اس کے ساتھ قومی بدائیں
سہی تھیں جسکی راہ راست اطاعت اکائی کے ہر ایک شہری پر ای طرح واجب تھی حطرح
خود مجلس کی اطاعت ”کوئی ایک شہر جو ایسے امنار سے ملے و جنگ یا دوسری سلطنتوں
سے معاہدہ نہیں کر سکتا تھا اور لیگ کے عام قانون کے موافق یہ ہی معلوم ہوتا ہے کہ مگر
حکومت کی احارب کے بغیر کوئی شہر باہر سفیر نہیں روانہ کر سکتا تھا مگر لیگ کے وعدے کے رمانہ
میں حکمران صامد شہر رود لیگ میں شامل کر لئے گئے تھے اس قاعدے کی طلاق مری
کی متعدد مثالیں موجود ہیں۔ دوسری طرف ہر ایک شہر کامل آزادی کے ساتھ ایسے سیاسی
دستور سلطنت اور اسے جو اس کا تھیں کرتا تھا اور اس میں مرکزی حکم کی طرف سے
مطلقہ دخلت نہیں ہوتی تھی لیکن یہ معلوم ہوتا ہے کہ دفاقت کا یہ ایک مسلمہ اصول ہو گیا تھا
کہ اس کے ایک شہر کے تہی لیگ کے دوسرے شہروں میں شہریت کے ذاتی حقوق
میں داخل کر لئے جاتے تھے یعنی وہ آپس میں شادی بیاہ کر سکتے اور جائداد

دن کے لئے ہوا کرتے تھے اور اگر یہ فوری ضرورت کے موقع پر غیر معمولی احلاس طلب
کئے جاسکتے تھے مگر ان احلاسوں کے طلب کر لئے کا اصرار حکام ماعلاہ کے ہاتھ میں
تھا۔ اس سے ار حود یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ وہ دس حکام جو سال بسال منتخب ہوتے تھے اور
سپہ سالار کے زیرِ صدارت دس کا انتخاب سالانہ ہوتا تھا، جماعت ماعلاہ کا کام
انجام دیتے تھے، ان کو مستدر اختیار حاصل تھا، وہ عملاً اس سے بہت زیادہ تھا جو
ایجنٹ کے بلکہ عمومی شہری سلطنتوں میں عام طور پر کسی جماعت حکام ماعلاہ کے ہاتھ سے
انجام یا تا رہا ہو۔

خطبہ دہم

روما

۱۔ اب میں اپنے موضوع کے اس حصے پر پہنچ رہا ہوں جس میں علم سیاسیات کے نقطہ نگاہ سے اس کے ماسبق اور اس کے مالمذالواب کے مقابلے میں خاص شکل کا سامنا ہے۔ عام الفاظ میں یہ کہنا چاہئے کہ تاریخ ہمارے سامنے حکومت اور سیاسی نظم و انضباط کی جو سنگین پیش رفت ہے ان کی علمی اور محض تاریخی بحث میں فرق یہ ہے کہ عالم تاریخ میں ہمیں اولیٰ و اقدم تعلق مخصوص واقعات سے ہوتا ہے اور مام قوانین و طرز ہائے حکومت اس کے علل اور رجحانات، میلانات سے غرض صرف ثانوی حیثیت سے یڑتی ہے۔ اس کے برعکس علم سیاسیات میں ہمیں اولیٰ و اقدم تعلق مام قوانین و طرز ہائے حکومت سے ہوتا ہے اور کسی خاص واقعے سے تعلق صرف اس اعتبار سے ہوتا ہے کہ وہ اس سلسلہ کا ایک حودہ ہوتا ہے جس سے ہم اپنے عام نتائج اخذ کرتے ہیں۔ یوں اس کی تاریخ کی بحث میں تو اس نتیجہ کا قائل رکھا آسان ہے کیونکہ لوگوں کی شہری سلطنتوں کے دستوروں سے متعلقہ معلومات میں عجز عظیم کے باوجود ان کی کثرت تعداد کی وجہ سے ہمیں مزید و شواہد کے بغیر ان عام نتائج کے اخذ کرنے کا موقع ملتا ہے کہ شہری سلطنت کے ارتقاء کے مختلف دوروں میں حکومت کے کن کن مختلف طرزوں کے شیوع کی طرف میلان زیادہ تھا اور وہ عام اسباب بھی معلوم ہو جاتے ہیں جس کی وجہ سے سیاسی دستور حکومت کی ایک شکل سے گزر کر دوسری شکل اختیار کر لیتا تھا مگر ہم روم کی طرف متوجہ ہوتے ہیں اور یہ کوشش کرتے ہیں کہ اس شہری

سلطنت کے شہنشاہی کی، سوئٹ تک پہنچ جانے کا قدم مقدم پتہ چلا میں تو پھر قیسم کے یہ سائل
 وہ دے دیتے ہیں۔ مسوع جذب فاتح، ہنشاہ، رومانائیت میں ایک ماورائے ہے
 نقول رومانی شاعر کے اس کا کوئی ٹیل وٹائی نہیں ہے، عناصر شاہی حکومت کے تحت میں
 بہت سی عظیم الشان شہنشاہان ہو گری ہیں، مگر ایسی کوئی شہنشاہی نہیں ہوئی ہے
 جسے جمہوری طرز حکومت کی کسی قسمہری سلطنت نے قابو کیا اور اپنے قبضہ میں رکھا ہو اور خود
 یہ سلطنت اس، تاسم، ملکی سلطنت کی وسعت پر ارقی جاری ہو اس لئے ایک ایسے ناوقوعہ
 کو ریاست لائے میں علم سیاسیات کے لئے جس قسم کی سبب موروں و مناسب ہے اسے
 معمولی تاریخ کی بحث سے عزیز کرنا دشوار ہے۔

میرا خیال یہ ہے کہ اس شکل میں ہمیں کوشش کرنا چاہئے کہ جہاں تک ہو سکے
 سیاسیات متعلقہ سے مدد لیں وہ اس طرح کہ ارتقا کے یونانی سیاسی زندگی کے نوع نوع
 واقعات کی تخریر و ترتیب کے متعلق جو خیالات پیدا کر دے جسے اس کا اطلاق رومانی نظم حکومت
 پر کریں اور مشابہات و مغالعات دونوں پر نظر رکھیں۔

عام طور پر یہ یقین کیا جاتا ہے کہ ارتقا، جن، دستوروں کا مطالعہ کیا تھا اس میں
 رومان بھی شامل تھا، مگر اس کے متعلق اس نے جو کچھ کہا تھا وہ سب کا سب صانع ہو گیا ہے
 اور اس یقین کی کوئی وجہ نہیں ہے کہ اس نے اس معاملے پر نام تو مذہب و دل کی ہو اس نے
 یہ پیش منی نہیں کی تھی کہ اس کے انتقال کے نصف صدی کے اندر وہ یونانی نوآبادیاں
 جھوں لے جنوب و مشرقی اٹالیہ کو، یونان، اٹلی کے نام سے یونان، سادیا تھا، سلسلہ ق م
 میں، مارٹم کی جاہلی کے بعد، سب کی سب، اٹلیہ، رومان کی فکر میں داخل ہو جائیں گی اور
 پھر اس کی نصف صدی بعد یعنی سلسلہ ق م کا، طاقتور طاووی جمہوریت، (حوار
 بلاردو کہ تمام اٹالیہ پر حکمران ہو گئی تھی) الیہ پاک، قرانان، بحر کے مقابلے میں یونانیوں کی
 حفاظت کے لئے، دخلت کرے گی اور اس لئے وہ خاکسائے کو، تھکے، "کمیلوں" میں اور
 الیوسیس کے "اسرار" میں یونانی اقوام کی معاشری اتحاد کے رکن کی حیثیت سے با صاف
 طور پر داخل کر لی جائے گی اور پھر ایک نسل بعد (۲۰۰-۱۹۰ ق م) یونان، نہ حیثیت
 مجموعی ٹری سے بڑی دشمنی اسی میں سمجھ کا کہ مقدونہ کے مقابلے میں رومانی افواج
 کا جانبدار ہو جائے اور رومانی سپہ سالار سے جو بانگ دہل یونانی علم و ہندسہ کا علاج

تھا، ملکی آزادی حاصل کر کے ملکی آزادی اس شرط سے کہتا ہوں کہ دونوں الفاظ اجتماع میں رکھے جائیں، پھر اس پر یکساں برس اور گزر جائیں اور روانی کو رتھ کو تباہ کر کے علی طور پر یونانیوں کی خود مختاری کا حاتمہ کر دیں۔

مگر ہم سے ان واقعات کا تعلق صرف ثانوی دستخطی حیثیت سے ہے، ہمارے لئے یہ سوال زیادہ موزوں ہے کہ رومانی دستور سلطنت کو مضطرب ہم جانتے ہیں اگر اسکو بھی اسی طرح اس کو جانتا ہو تا تو وہ اس کی سست کا خیال قائم کرتا، میری مراد اس دستور سلطنت سے ہے جس کے وقت میں چوتھی صدی قبل مسیح کے رجب آخر کے ابتدائے میں موجود تھا یعنی جبکہ لیکینیو سکسینائی قوانین سے پڑتیں اور یلیب طسقوں کے طوفانی مٹنے کا آغاز خاتمہ ہو گیا تھا اور رومانیہ فریسی ہمسایوں کو مغلوب کر کے اور کسی قدر ان کو اپنے میں جذب کر کے حیرہ نامی ملکہ حاصل کرنے کے لئے سامیوں سے آخری معرکہ لڑائی کرنے کے لئے تیار ہو رہا تھا۔

سب سے پہلے تو اس پر یہ واضح ہو جاتا کہ آئینی حکومت کو جس خاص مطلق کے طور پر اس نے استعمال کیا ہے اس کے وسیع ترین مفہوم میں یہ بھی ایک قسم کی آئینی حکومت نہیں یعنی یہ ایک ایسا سیاسی دستور تھا جس میں اصول عدلیت و عمویت کے درمیان ایک طرح کا امتزاج یا توازن پیدا کیا گیا تھا مگر یہ توازن عدلیت کی طرف مائل اور اس قسم کا تھا کہ اس لفظ کے عام وسیع استعمال میں اسے آجیائیت کہہ سکتے تھے کیونکہ معاملات کا سام نظم و سن زیادہ تر مجلس سینات کے ہاتھ میں تھا اور اس میں جو مجلس خالی ہوتی تھیں وہ سب سے پہلے ان لوگوں سے چرکی جاتی تھیں جو اعلیٰ ترین عہدوں بر قانزہ، جیکے ہوں اور ان عہدوں پر ان کا انتخاب جمعیت قومی کی رائے سے ہوا جو میرا خیال یہ ہے کہ اسکو یقیناً اس رائے بر قائم ہو جاتا کہ وہ متعدد دوسے چند اور کثیر التعداد کے درمیان میں قسم کے توازن کو پسندیدہ سمجھتا تھا وہ رومانی نظام سلطنت میں حاصل ہو گیا تھا کثیر التعداد کو معاملات عامہ کے انتظام کا اختیار نہیں حاصل تھا مگر انھیں اپنے حکام کے انتخاب کرنے اور در آن صورت کہ یہ حکام اپنے اختیار ان کو نہایت ناجائز طور پر استعمال کریں ان سے جواب طلب کرنے کا اختیار حاصل تھا اور اسکو کا خیال یہ تھا کہ اگر لوگ آزاد و قانع نہ رہی رہا پانٹے تھے تو ان کے قبضے میں اس اختیار کا ہوا ضروری تھا، مگر یہ توازن

جس طرح حاصل ہوا تھا اسے اہم اعتبارات سے اس سٹو کی رائے اور خیال سے کچھ بھی مناسبت نہ تھی۔

سب سے پہلے تو اس سٹو کو یہ ایک بہت ہی عجیب امر معلوم ہوتا کہ جمعیت عام ایک نہیں بلکہ دو تھیں اور دونوں مختلف طریقوں سے مرتب ہوتی تھیں، ایک تو کل قوم کی جمعیت سنٹوریوں کے اعتبار سے تھی اور دوسرے پلیمپوں کا جلسہ قیلولی کے اعتبار سے تھا، ان میں سے اول الذکر کی تنظیم میں موخر الذکر کی بہت عمومیت کو کم دخل تھا، اس مقدمہ الذکر کی تنظیم سر پوس تو یوس کی جانب منسوب ہے، اول اول اور غالباً اس زیر بحث زمانہ میں ایسی تھی جس سے محصول اور فوجی ساز و سامان کا بار ذی اطلاق اشخاص پر زیادہ پڑتا تھا اور اس کے ساتھ سیاسی اختیار کا زیادہ حصہ بھی انھیں کے ہاتھ میں آجاتا تھا ان لوگوں کی ترتیب بلحاظ اوصاف عامہ اوکے زینہ پر زینہ درجات میں کی گئی تھی، پس اس طرح جو قوت خوش حال طبقہ کے ہاتھ میں آجاتی تھی اور وہ رائے بھی اور لوگوں سے پہلے دیتا تھا پلیمپوں کے جلسوں سے قدیم خانہ ان کے شر فاد خارج رکھے گئے تھے، اس سٹو کو یہ امر ہایت عجیب معلوم ہوتا کہ جہاں ماول الذکر جمعیت کو فیصلہ دینا اور دوسرے کے سے اعلیٰ انتظامی عہدوں کے انتخاب کا حق حاصل تھا، وہیں موخر الذکر پلیمپوں کی جمعیت کو بشمول ان خاص حکام کے جو اس کی رہبری کرتے تھے، یہ آئینی حق حاصل تھا کہ حکام سے ان کی مدت ملازمت کے ختم ہونے کے بعد محاسبہ کرے اور ان پر جرمانہ کرے مگر موت کی سزا کا آخری نصفیہ جمعیت سنٹوریہ کے لئے محفوظ تھا مجھے یونان میں ایک واقعہ بھی ایسا نہیں معلوم ہے جس سے حکمران جماعتوں میں اس قسم کے دو اعلیٰ اختیار کا ادنیٰ شائبہ بھی پایا جاتا ہو، اس سٹو کی نظر میں ان عمومی حکام کا عہدہ بھی کچھ کم عجیب نہ رہتا جو پلیمپوں کے جلسہ کی رہنمائی کرتے تھے اور جس کا انتخاب انھیں پلیمپوں کے درجہ سے ہونا تھا، یہ حکام پلیمپوں کے کھلاتے تھے، انتظامی اعتبار سے ان کا اختیار اگرچہ بمنزلہ اعلیٰ کے تھا مگر جو کچھ اختیار حاصل تھا وہ بالکل غیر محدود تھا۔ پلیمپوں ان انتخابی طور پر صرف جمعیت عمومی کے

علیہ۔ تاہم اگرچہ انتظامی حصے تھے جس میں پلیمپوں کی جمعیت کے اختیارات کی دھڑ سے سیاسی بہت حد تک ملتی تھی

سرگزہ کی حیثیت سے کام کر سکتا تھا جمعیت سے علم و اساع کا انبار حاصل تھا اگر
کا اختیار نہیں تھا، مگر کوئی انتظامی کام اسنا نہیں تھا تو اس کی ماحلت سے ردکارہ جائے
اور اس حکام عوام کے ذریعہ جو تحفظ حاصل کیا گیا تھا اسے زیادہ کامل طور پر نوتر بنانے
کے لئے ٹریسوں کی ذراستہ ایک اسے تقدس سے ماموں و معنوں کی گئی تھی کہ کسی دوسرے
مقام کو یہ تقدس نہیں حاصل تھا، ٹریسوں کی جگہ لکھو کر رہا ہوا اس کی گھنٹا گویں رحل دما بھی ایک
زرا حرم سمجھا جاتا تھا۔

لیکن یہ دیکھنا اور بھی زیادہ غیب خیز ہے کہ قوم کی جانوں سازی کا یہ یاد حصہ
آخر الامر اسی بڑھی ہوئی جمہوریت کے ہاں میں آئیں اور (سیا کہ میں کہو چکا ہوں) اس
جمعیت سے پڑتیں دیجی تو یہ عباداں کے شرعاً حارج رکھے گئے تھے جہیں معلوم
ہوا ہے کہ اس وقت سے بہت پہلے ایک قنادوں یہ مسئلہ رہوا تھا کہ اس جمعیت پلیس
کی قرار دادوں کی یا سندی کام منہ ۱۰۰ رو عائد ہوگی جس میں پڑتیں بھی داخل تھے جو اس
جمعیت کے رکن ہیں تھے اور اگر یہ اخلو کے رہا۔ میں پلیس جمعیت کا یہ تہ نہی اختیار
مہور آئینی حیثیت سے کسی نہ کسی طریقے پر جس کی نسبت مورعین میں ماسمی اتفاق
ہیں ہے سنیاقی یا نہ پینی گرانہ کے تابع تھا، مگر بعد میں (یعنی ۱۸۵۷ء) یہ فیود
رفع ہو گئے تھے اور اس کے قبل کہ رمالا نہ کت غیر اطلاع کا مالک ہو جائے
بلکہ جمعیت کی تشریفی قابلیت عمل ہو گئی تھی۔

اگر سکو اگر اس مادر آئینی حقہ کی تالیف، تفریح کے لئے صحیح مژکر دیکھتا ہے اسے یہ
معلوم ہو جانا کہ جمہور یہ کی تاریخ کے پہلے دور میں روماکے اندر قدیم عباداں کے لوگوں
اور نئے شہریوں یعنی طبقہ پلیس کے درمیان جس شدت و عصبیت کے ساتھ کشمکش جاری
رہی تھی یہ اسی کا اثر تھا۔ یہ سو کہ دونوں جانب سے اس شدت کے ساتھ جاری رہا کہ
معلوم ہوتا تھا کہ پلیس طبقہ سلطنت کے اندر ایک سلطنت من تھا۔ اور اس کی جو دینی جمعیہ
انے منتخب کردہ عہدہ داروں کے تحت میں قائم ہوئی تھیں اور انہوں نے شرفا کو
جمہور گردیا کہ وہ ان عہدہ داروں کا یہ حق تسلیم کریں کہ سیاست یا معمولی حکام کے جس
حل کو یہ عہدہ دار آزاد قرار دیں اسے حل حد پر چاہیں۔ وک دیں اور آفریں
اغلے اس حد تک محصور کیا کہ ان کو یہ تسلیم کرنا پڑا کہ اس بیٹی جمعیت کی قرار دادوں

کو قانونی اقتدار حاصل ہے۔

۲۔ پانچویں اور چوتھی صدی قبل مسیح کے اباہی منافقوں کی طوفانی و شدید نوعیت اس دور سے اور بھی قابلِ لحاظ ہے کہ شرفائے محترم امتیازات کے شکست کرنے کی کاروائی کا ابتدائی زمانہ گزر گیا تھا اور اس ملک و محل کا کوئی نشان باقی نہیں رہا تھا اور روم کا ہنوز شاہی ملکیت کے تحت میں تھا۔

رومانی قوم کی ابتدائی جمعیت (یعنی مجلس کیوریہ (Comitia curia) کی تنظیم اس طریق پر ہوئی تھی جسے ہم اصولِ مشیر کہہ سکتے ہیں اور اگرچہ بعد میں طبقہِ طبیب کا دخل بھی اس میں ہو گیا تھا مگر اس کے اندر قدیمہ خاندانوں کی قوت و طاقت بے بحث و بدل قائم تھی یہ ہی حالت تھی تا ابتدائی جدیدیت کے زمانہ میں عام طور پر یونانی سلطنتوں میں پائی جاتی تھی لیکن اگرچہ اس جمعیت کا وجود قائم رہا مگر جمہوریتِ روم کی تاریخ کے کسی وقت میں بھی یہ نہیں معلوم ہوتا کہ اسے کچھ سیاسی اہمیت حاصل رہی ہو۔ حکام کے منتخب کرنے میں کی سزا دینے اور استدانتِ جنازوں سازی کے فرائض سپر مجلس سنٹوریہ کے قضاے میں حلے گئے تھے جس کا یہی اہمی ذکر کر چکا ہوا ہے یہ جمعیت حادثہ اس غنائی کی جمعیت نہیں تھی بلکہ ان آزار اور اسی دواویہ کی جمعیت تھی جس نے رفوخی خدمت مالا تھی اور اس جمعیت میں پڑشین اور طبیب و دولت شخصیات کا اضافہ کے مطابق طلسمات میں تیب دے گئے تھے شخصیات کا یہ طریقہ کسی قدر اس حد تک کے مطابق تھا جسے مختصر میں سوکن کے دستور سیاسی میں اختیار کیا گیا تھا لیکن اگرچہ جمعیت میں پڑشین اور طبیب کا مرقع ہو گیا تھا مگر سیرٹینوں کا یہ حق منقح قائم تھا کہ علی حکام کے جہوں پر ہمیں کا انتخاب ہوا کرے اور اس مرقع و مقبار سے آخری طریقہ نجات حاصل کرنے میں دردی کا زمانہ صرف ہو گیا۔ قطعی کارروائی سلاست میں ہوئی تاکہ سیکسہ سنائیال قانون کی رو سے مختص طور پر یہ طے پا گیا کہ وہ قصود میں سے ایک جمہوریتِ طبیب ہو کر آئے گا۔ اسی شخص کے ابتدائی حصہ میں یہ ہوا کہ میسول نے اپنے ماں حکام یعنی لڑیسوان کی نصرت

علیہ۔ جسی اس وقت ملک کے حامل طبیب جمعیت نے تو صبح تا دوں دائرہ داری اختیار نہیں حاصل کر لیا تھا۔

میں اپنی خاص جمعیہ کی صورت میں اپنے کو منتظم کیا اور اس ٹریبیوڈوں کے لئے مستقل حکومت کے قانون کی ضمانت کر دینے کا حق حاصل کر لیا۔

میرا خیال ہے کہ رومانی تاریخ کے بہت سے پڑھنے والے اس تحریر میں پڑے ہوں گے کہ اس دستور سلطنت کے تحت میں حکومت کی کل پٹنے سے بالکل رک کیوں نہ گئی، اور اس سے ایسی یہ ظاہر ہوتا ہے کہ رومیوں کی قوم ایک ایسی قوم تھی جس میں عیب و غریب علی سیاسی قابلیت موجود تھی کہ وہ علاء ایک ایسی اہمیت باہمی کے چلانے پر قادر تھی جو نظریہ اس درجہ قابل عمل معلوم ہوتی تھی مگر طیب حب اس آئینی بدوہد میں کامیاب ہو گئے اور اپنی بیسی جمعیہ کی قرار دادوں کے لئے قانون کی قوت حاصل کر لی تو پھر اب دوسرا سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اس نتیجہ کو کامل عمومیت کی حد تک کیوں نہ پہنچایا گیا؟ ایسا کیوں ہوا کہ اس کشمکش کے ختم ہوئے ڈیڑھ صدی بعد تک جبکہ روماء عروہ کے ارد گرد کی دنیا کو فتح کر رہا تھا معاملات کا انصرام حقیقتاً عیالی رنگ میں چلتا رہا اور اس طرح بیسی جمعیہ وضع قوانین کا آلہ نہ گئی جو معمولی حالت میں مجلس سینیات کی مبنوائی اور اسی کے زیر اثر کام کرتی تھی اور ٹریبیون کا عہدہ عام مخالفین کی سرگرمی کے بجائے ایک باقاعدہ عہدہ ہو گیا جسے سنبول و موردنی امیناز کے طیب اس غرض سے حاصل کرتے تھے کہ اس ریز سے وہ فصل کے ریزہ اور مجلس سینیات کی رکنیت تک پہنچ جائیں مختصر یہ کہ مدت تک قومی جمعیہ اور اس کے حکام اور عوام کی جمعیہ اور ان کے حکام کے درمیان فرق صرف ایک گزری ہوئی مخالفت کی یادگار کے طور پر باقی رہ گیا تھا اور قوم پر عملی حکمرانی سرفاکی تھی۔

میں اسے زیادہ تر بیرونی کشاکش کے دباؤ کی طرف منسوب کرتا ہوں، جن میں اگرچہ انعام کار میں جیسے روماء کو کامیابی ہوتی رہی ہے مگر اس کامیابیوں کے لئے اس اوقات اتہائی کوشش و قربانی کی ضرورت نہ آئی تھی، اس قسم کی کشاکش میں حب الوطنی اور جنگی حوت سے کام لینا پڑتا تھا اور اس طرح ان صفات میں غلطی و تسد پیدا ہو جاتی تھی اور ایک محب وطن و محب قوم میں جو یہ سمجھتی ہو کہ اس کی رہبری خوبی و کامیابی کے ساتھ ہو رہی ہے موجودہ حکومت کی اطاعت کی عادت قوت پکڑتی باقی ہے۔

مگر میرا خیال ہے کہ اس القیاد کی توجیہ کا ایک اہم جزو اس زمانہ کے رومانی

طبقہ حبیب کی ایک دوسری خصوصیت میں پایا جاتا ہے جس کی وجہ سے یہ لوگ انھیز کے عامۃ الناس سے نہایت نمایاں طور پر ممتاز ہو جاتے ہیں۔ وہ خصوصیت یہ تھی بلیدی جمعیت میں رایوں کا فیصلہ افراد کی کثرت سے نہیں ہوتا تھا بلکہ یہ فیصلہ اس تقسیم کے مطابق ہوتا تھا جو ابتداً مقامی و انتظامی تقسیم تھی اور جسے قبائل کہتے تھے اس تقسیم کی ترتیب اس طرح رکھی گئی تھی کہ دیہاتی عنصر نہایت قطعی طور پر خالص شہری عنصر پر غالب آ جاتا تھا۔ یہ کہنا حد سے تجاوز کرنا نہیں ہے کہ روما کی کامیابی کا بہت بڑا سبب یہ تھا کہ حوث نصیبی سے سلطنت کی حیثیت ترکیبی میں شہری دیہاتی عناصر کا توازن ایک خاص خوبی کے ساتھ قائم تھا۔ ایک طرف لاطیوم میں روما کی بلکہ حیثیت تھی جس سے پہلے تو اسے لاطینی جمہوریت کی سرگودھی حاصل ہو گئی اور پھر بعد کہ اس سے وہ اس قابل ہو گیا کہ دوسری لاطینی قوموں کو اپنے میں جذب کر لے اس بلند حیثیت کی بنیاد یہ معلوم ہوتی ہے کہ دریائے ٹیبر پر اس محل وقوع ایسا تھا جو تجارت کے لئے موزوں تھا اس سے روما میں شہری زندگی کو اس حد تک وسعت حاصل ہوئی کہ کوئی دوسرا لاطینی شہر اس کی ہمسری نہیں کر سکتا تھا۔ دوسری طرف روما کے سیاسی نظم میں خالص شہری عنصر خاص طور پر رد باکر کھایا نہا، کم از کم جمہوریت کے روال کے شروع ہونے تک تو یہی حالت تھی۔ ابتداً جو جمعیت قبائلی میں حق رائے دہی ملکیت اسامی پر مشروط تھا، وہانی شہری جس کیز اقتدار قبائلی میں تقسیم تھے اور جو جمہوری دور میں بڑھتے پھرتے پستیں تک پہنچ گئے تھے، ان میں سے ابتداً ہی شہری آبادی صرف چار قبائل تک محدود تھی اس کے بعد شہر کی ترقی کے ساتھ قوم کے بے زمین ارکان کو جمعیت میں شامل کرنا بڑا تو ایک وقت تک وہ انھیں یا رستہ شہری قبائل تک محدود رہے اور اس وجہ سے یہ قبائل اعتبار میں دوسرے قبائل سے پست ہو گئے۔ کیونکہ یہ ایک طرح کے آخور بن گئے تھے جن میں آزاد آبادی کے سب سے زیادہ نصرت انگیز اجراء یعنی وہ آزاد شدہ اشخاص جن کے پاس ایک معینہ مقدار سے کم زمین تھی مجتمع ہو گئے تھے پس جمہوریت کے زمانہ عروج میں روما کے بلیب کا لٹا اس تقسیم کے تھے جیسے لوگ اسطو

علیہ۔ روما کی تہری مرکزیت کی وجہ سے سامیوں کے بالمقابل لاطیوم کو عظیم سیاسی فوج تحریک حاصل ہو گئی تھی اسے توسعے موثر طریقہ دکھایا ہے۔

کے درمیان تھی یہی دو تہذیبیں یہ مدوجہد کر رہے تھے کہ سرکاری اداروں اور عہدوں میں وہ اپنا حصہ حاصل کر سکیں۔

اس کی بہت کمایاں توفیج و تشریح لیکینیو سکستانی قوانین سے ہوتی ہے (محکم دلائل
حوالہ دیا جا چکا ہے اور) خود جس برس کی سخت معرکہ آرائی کے بعد ۱۸۳۱ء ق م میں منظور ہوئے تھے
انہیں قوانین سے پڑیشن اور پلیسوں کی کشاکش میں نہایت اہم دور لو قائم ہوا، ایک
طرف تو ان قوانین کا مقصد یہ تھا کہ وہ بلند ترین عہدائے سرکاری یعنی مناصب فہل میں
سے ایک عہدہ قدیم خاندانوں کے محدود گروہ کے باہر کے شہریوں کے لئے محفوظ کر دیا جائے
دوسری طرف اس کی غرض یہ تھی کہ سرکاری اہلاک پر کسی ایک شہری کو جس قدر عہد بکری
یا دوسرے مویشی چرانے کا اختیار ہو اور جس قدر سرکاری زمین کسی ایک شخص کے قبضے میں
رہ سکے اسے محدود کر دیا جائے اصولاً تو یہ مقصد ارمی عارضی ہوا کرتا تھا مگر عملاً ایسی ہو جاتا تھا
اور اس طرح دو تہذیبیں سرکاری زمین کو اپنے تصرف میں لیتی تھیں۔ نیز یہ بھی غرض تھی
کہ مالکان اراضی کو مجبور کیا جائے کہ عواموں کے ایک خاص تناسب سے آزاد مزدوروں
کو بھی کام میں لگائیں اور نیز یہ کہ قرضداروں کو ان کے قرض کے پورے بار سے اس طرح
سکد دہش کیا جائے کہ سود میں جو رقم دی جا چکی تھی اسے اصل میں وضع کیا جائے ضوابط
کے اس مجموعہ میں صاف طور پر دو متضاد عناصر شامل تھے ایک عنصر یہ تھا کہ ظاہر ہوتا ہے
کہ نہ دولت قدیم خاندان والوں سے معرکہ آرائی تھی اور دوسرے سے یہ تہذیب تھا کہ
غریب، امرا سے برسرِ جنگ تھے۔ چھوٹے چھوٹے دہقان کا شکاروں کا جم غفیر یہ چاہتا تھا
کہ اسے آزاد رساں حرفتی مقابلہ اور بڑے سرمایہ داروں کی مداخلت سے بجات ملے
دوسری طرف لیکینیو اور دوسرے سربراہانِ ہلیب اس فکر میں سرگرداں تھے کہ
اعلیٰ عہدوں میں ان کے داخل ہونے کا راستہ کھل جائے اس حیرت انگیز واقعے
کے بیان سے متضاد عناصر کے اجتماع کا متش اور بھی دل پر جم جاتا ہے کہ لیکینیو ہی
وہ پہلا شخص تھا جو ایسے ہی مقرر کردہ قانون کی حد اجازت سے زیادہ زرعی زمین پر
تقاضی ہونے کا مجرم پایا گیا۔

اس لئے ہمیں اس امر کے معلوم ہونے سے کچھ حیرت نہیں ہوتی کہ جب متغ
ہو گئی تو پھر سربراہانِ ہلیبوں نے قدیم امرائے اتحاد و عمل اختیار کر لیا اور اس طرح

ایک یا طبقہ امرا کا سن کیا جس میں اعزاز اعلیٰ نیز تین سال میں ہونے کی وجہ سے نہیں بلکہ ایسے اسلاف کی اولاد ہونے کی وجہ سے عطا ہوتا تھا و اعلیٰ عہدے پر فائز رہ چکے ہوں۔ یہ صحیح ہے کہ اس میں کبھی بھی اس حد کی بندش نہیں ہوتی جو قدیم خاندان میں تھی۔ بہت رتبہ سال کے قابل افراد کو موقع حاصل ہو گیا تھا اور وہ اپنی سنی و کوشش سے عہدہ تفضل تک پہنچ سکتے تھے۔ انفا سکرٹریوں کے لئے عہدہ تفضل پر فائز ہونے کی اجازت کی پہلی صدی میں [جبکہ روما، اطالیہ کو فتح کر رہا تھا (۳۶۰-۲۷۲ ق م) تا نام نی الحکمہ معدودے چند حکمران افراد کا میلان نمایاں طور پر رومرو تیت ہی کی طرف تھسا اور تدبیرج ایک ایسی صورت حالات پیدا ہو گئی جس میں "تفضلی" و "سیناتی" خاندانوں کے اسلاف سرکاری عہدوں اور سیاسیات کی حالی ملکوں کو بلا شرکت غیرے تنہا اپنے قفسہ میں تو نہیں کرتے تھے مگر اس کے شریک غالب بن جاتے ہیں علیہ

یہی نیا طبقہ اعلیٰ ہے جو اس طرح پر مرتب ہوا تھا اور جس کی مانند گی مجلس سینات کے ذریعے سے ہوتی تھی و ہی اس زمانے میں جب روما اپنے فتوحات سے شہسایہ کی طرح اس کے انصرام معاملات پر حاوی و غالب تھا لیکن اگر وہ یہ حکومت غالب طور پر عہدیدی حکومت تھی تاہم یہ ان "معدودے چند افراد کی حکومتوں" میں کسی حکومت کے مشابہ نہیں تھی جن کا ذکر ارسطو نے کیا ہے۔

وجہ اس کی یہی کہ روما کے آئینی نظریے میں آزاد شہریوں کی جمعیت اپنی مخصوص دہری صورت میں قوم میں سب سے اعلیٰ صاحب اقتدار کی حیثیت سے قائم رہی اور اسے اپنے اقتدار اعلیٰ کا پورا اور اک و احساس بھی تھا۔ جمعیت منتوہ تفضلوں پر میٹرولاسنسروں کا انتخاب کرتی تھی اور کبھی عوام کا کوئی امیدوار طبقہ کو امرا کی خواہش کے خلاف کامیاب بھی ہو جاتا تھا اور جب عملا حکمرانی کرنے والے ذی اقتدار اشخاص کے درمیان کوئی شدید تصادم پیدا ہو جاتا تھا تو قومی جمعیت آخری عدالت امرافہ کا بھی کام دیتی تھی۔ جارمانہ جنگ کے اعلان کرنے کا حق ہمیشہ تنہا اسی کو حاصل رہا اور مجلس سینات کی یہ عادت تھی کہ مسلح و مخالفت کے مشکل و ماسطوع مسائل اسی

علیہ۔ یاس، فاتح مقدونیہ اسی لیاقت کی وجہ سے منتخب ہوا تھا اور اس کے اتما سن کہتا ہے کہ یہ "ایک نیا طبقہ"

کے سامنے پیش کرتا تھا تمام نئے قوانین یا اس جمعیت سے منظور ہوتے تھے یا ملیسوں کی حمت قبائل سے، مگر حصا کہ جس کے چکا ہوں قانون ساری کا کام زیادہ تر ملیسی جمعیت میں انجام پاتا تھا اور اس واقعے سے حیرت انگیز طور پر یہ ظاہر ہوتا ہے کہ مجلسِ سینیات کا اختیار عوام کی رضا جوئی اور انہیں کے قانونیں رکھنے سے قائم رہتا تھا نہ کہ انہیں دھکی دینے اور سیاسی حقوق سے خارج کر دینے سے۔ اگرچہ پریشنیوں اور ملیسوں کے قدیمی تنازعات علی طورِ حتم ہونے اور ٹائی سیریس اور گائیس گراٹھوس کے آغاز کردہ انقلابی دور کے درمیان تقریباً دو ہزار جمعیت صدیوں تک عملاً سینیات ہی اکثر دبیرہ حالات میں بہ تصفہ کرتی تھی کہ کیا قوانین منظور ہو یا جاتے لیکن اسے سہولت اسی میں معلوم ہوتی تھی کہ وہ اس کام کو خصوصیت کے ساتھ ملیسی جمعیت اور ملیسی حکام کے توسط سے انجام دے (غالباً اس سے اس کا مقصد یہ تھا کہ اس کی کارروائیوں کے متعلق عوام کی مخالفت رک جائے) اور اس میں بھی ملک بنیں کہ وقتاً فوقتاً اس سے دب کر اسی کارروائیوں کے منظور ہو جانے کی اعانت دینا پڑتی تھی جو اعیان کے مذاق کے موافق نہیں ہوتی تھیں اگرچہ ہر ایک ٹریبیون کا یہ اختیار کہ وہ دوسرے ٹریبیون اور دوسرے حکام کے افعال کو روک سکے اس کارروائی کے روکے کے لئے ایک قابلِ قدر آئینی ہتھیار تھا۔

۴۔ لیکن یہ سوال ہو سکتا ہے کہ کیا وہ ہونے لگا اور ام کا وہ قدیم تصادم جو یاچوس اور چوٹی صدی قبل مسیح میں قدیم طبقہ امرا اور ملیسوں کی کشاکش میں ایک نمایاں مستقر بنا ہوا تھا، تیسری اور دوسری صدی میں فصیلی اور سینیاتی خاندانوں کی نئی اعیانی حکومت کے دورِ حکمرانی میں اسی طور سے جاری نہیں رہا، کیوں یہ تصادم اس وقت تک کے لئے فرو ہو گیا جب تک کہ دوسری صدی قبل مسیح کے نصف آخر میں برادران گراٹھی نے انقلاب کی روح کو برائے کینیتہ کیا؟

اس کا جواب ان مسلسل کامیاب لڑائیوں کے نتائج میں ملے گا جنہیں رومانے اس دور میں برپا کر رکھا تھا، کیونکہ فتح کے اس دور میں رومانی حکومت نے زرعی بددلی کو جس تدبیر سے اوپر ہی اوپر اور اویا اسی تدبیر سے اس نے اس پیچیدہ و سخت مسئلہ کو بھی حل کر لیا کہ کیونکر ایک شہری سلطنت ایک وسیع تہنشاہی کو مضبوطی کے ساتھ اپنی گرفت میں رکھ سکتی ہے (جیسا کہ ہم جانتے ہیں) اظالیہ کو رفتہ رفتہ زیر کیا گیا تھا

اور اس کارروائی کے آثار میں روما کا طریق عمل یہ تھا کہ مستوعین سے اس کی زمین کا ایک حصہ بھی ضرور لے لے لیتے۔ یہ زمین اولاً قوم کی ملک ہوتی تھی اور اس کے بہت بڑے حصے برائے نام لگان برامرا کے قبضہ میں ملے جاتے تھے پھر بھی کبھی کبھی نئے فتح کردہ زمین کے بہت ہی وسیع قطعات رومانی شہریوں میں تقسیم کر دے جاتے تھے اور اس پر انہیں کامل حقوق ملکیت حاصل ہوتے تھے کچھ تہہ نہیں مگر ایک ٹری حد تک نوآبادی قائم کر کے ایسا کیا جاتا تھا لیکن اس میں اور یونان کی مولیٰ نوآبادیوں میں فرق ملحوظ رکھنا چاہئے کیونکہ یہ آباد کار کسی نئی خود مختار سلطنت کی سخت اول کا کام نہیں دیتے تھے بلکہ کبھی یہ لوگ کامل حقوق رومانی شہری رہتے تھے، اور اکثر ان کی حیثیت وہ ہوتی تھی جو قدیم ایام میں لاطیوم کے باشندوں کی تھی جو روما کے شہری نہیں تھے، ایسے وہ بعض امتیازات کی وجہ سے روما کے دوسرے تابع حلیفوں سے ممتاز تھے۔ ان امتیازات میں سب سے زیادہ اہم امتیاز یہ تھا کہ کسی لاطینی نوآبادی میں کسی عہدے پر فائز ہونے سے رومانی شہریت کے حقوق حاصل ہو سکتے تھے۔ اس طرح ان شہریوں کے سب سے زیادہ قابل درجہ صلہ عناصر (روما کی) حاوی و غالب شہری سلطنت میں برابر جذب ہوتے رہتے تھے کچھ تو اسطوریہ اور کچھ زبان و نسل کی ہجرتی کے احساس سے ان لاطینی نوآبادیوں کا ربط روما کے ساتھ (خاص کر) اس کی سخت ترین وقت کے وقت (یعنی مانیبال کے حملے کی تاریک ترین ساعت) میں کافی مضبوط ثابت ہوا۔ پس لاطینی نوآبادیوں، یہ وہ رومانی شہری جو بدستور اس حال میں رہے، ان سے قلعہ فنتین فوج کا ایک زبردست جال بچھ گیا تھا اور یہ سب رومانیوں کی مشہور مالم فوجی سرگروہ کے ذریعہ سے ملے ہوئے اور اطالیہ کے دیگر حصوں میں رومانی تسلط کو قائم کئے ہوئے تھے معہذا وہ ایسے مرکز بن گئے تھے جہاں سے لاطینی زبان اور لاطینی تہذیب بذریعہ تمام جزیرہ غاپری پھیلی جاتی تھی پس جس توپ نے کنار مانیبال کی شہری سلطنت کو ایک ایسی ملکی سلطنت میں بدل دیا جو تمام اطالیہ پر پھیلی ہوئی تھی اور اس کے ساتھ ہی سیاسی دستور کی اس صورت کو بھی قائم رکھا جو ایک شہری

سلطہ معمولاً ایک تہہ، مگر اس مقدار میں مرق ہوتا رہتا تھا کبھی کبھی تو کل ریں مسلط ہوا تھی۔

عہدہ۔ یہ لوگ ابھرتے کے "کلیر و جیوں" کے متبابہ تھے۔

سلطنت کے لئے 'موزوں' بننے، رومانی شہریوں کی معیت جو روماکے بار بار میں منع ہوتی تھی، آہنی طور پر بدستور حکومت کی اعلیٰ کارکن بنی رہی، اس تغیر کی نمایاں دناؤ کا بروہا میں ان آبادکاروں سے بھی اہم حصہ لیا۔

نیز جیسا کہ میں ابھی کہہ رہا تھا یہ نوآبادیاں ایسے مسافرنے جتنے ذریعہ سے وہ زرعی مطالبات رنچ کئے جاتے رہے، خود تھا وقتاً آن میونے چھوٹے کاشتکاروں میں پیدا ہو جاتے تھے جن سے رومانی جمیعتوں اور وہ جوں کا حصہ، کثیر مرتب تھا، حایمہ کبھی کسی اس مطالبے کا کچھ حصہ یوں پر کر دیا جاتا تھا کہ بغیر فوجی حارمت کے سرکاری زمین کے کچھ قطعات انھیں دے دئے جاتے تھے۔

لیکن رومانی آبادکاروں کی حیثیت و حالت نقصان سے بھی پاک نہیں تھی یہ خود ہمارے ذہن میں آتا ہے کہ اول تو جن مقامات پر وہ بھیجے جاتے تھے وہاں کے قدیم باشندوں سے ان کے تعلقات کسی طرح بھی دوستانہ نہیں رہتے تھے۔ یہ قدیم باشندے زیادہ تر جبراً رومانی سلطنت کے رکن بنائے جاتے تھے مگر سیاسی اعتباراً انھیں حاصل نہیں ہوتے تھے اور یہ امر کچھ بھی تعجب انگیز نہیں ہے کہ ہم کبھی یہ سنتے ہیں کہ کسی نوآبادی نے بغاوت کر کے اس رومانی دخیلوں کو قتل کر ڈالا یا انھیں خارج کر دیا۔ لیکن رفتہ رفتہ یہ قدیم باشندے نئے شہریوں سے متفق ہو گئے اور اکثر انھیں حق شہریت (Suffragium) مل گیا، پس اس طرح رومانی سلطنت دو قسم کے شہریوں پر مشتمل ہو گئی ایک تو وہ دائمی جماعت تھی جو روماکے گرد اگر قطعات پر آباد تھی اور نئے انجذاب سے برابر دعوت پذیر ہوتی جاتی تھی یہاں تک کہ وہ اس انتہائی حد پر پہنچ گئی کہ شہری سلطنت کے ارد گرد کے قطعہ ارض کو دس گنا کرنا ممکن ہو گیا اور دوسرے نوآبادیوں کا بال تھا جس کے باشندے تمام مالتوں میں تو نہیں مگر بعض مالتوں میں رومانی شہریوں کے پورے سیاسی و ملکی حقوق کو محفوظ رکھتے اور انھیں اپنے و تانہ کی طرف منتقل کرتے رہتے تھے و البتہ سیاسی حق شہریت اس وقت تک عمل میں رہتا تھا جب تک کہ یہ لوگ نوآبادیوں میں قیام پذیر رہتے لیکن اگر کبھی وہ رومانی مستقل

ہو جانے نئے تو اس حق سے وہ کام لے سکتے تھے۔

پس اس طرح مفتوح باقتداؤں کو صوبہ کرنے اور خود اپنی جماعت کی توسیع کا موقع ملنے کی دہری دہری کارروائی سے کنارہ کشی کی آباد کاری بڑھتے بڑھتے ایک ایسی سلطنت بن گئی جس میں دسویں صدی قبل مسیح کے وسط میں ۳۲۰۰ ہتھیار بند شہری ہتھیار اٹھائے قابل موجود تھے اسطرح کی نظر میں تو یہ ایک ہیبت ناک سلطنت تھی۔

اس جدید پنچر اس کی ترقی کچھ زمانے کے لئے رک گئی بلکہ عارضی طور پر ترقی معکوس ہو گئی۔ سولہ ق م کے مہم باستان سے یکے نوم کی ایک نو آبادی سولہ ق م کے اہلکس سبھی قطعات زمین کے علاقے جانے کا حال نہیں سستے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اطالیہ میں اب تقسیم کے لئے سرکاری زمین باقی نہیں رہی تھی بجز اس کے کہ خود متحمل اشخاص کے قبضہ میں تھی اور یہ لوگ بغیر سخت کشاکش کے اس کے دینے پر راضی نہیں ہو سکتے تھے مگر زمین کے لئے غریب تر شہریوں کا مطالبہ بدستور جاری تھا اور یہی مطالبہ تو وسیع کیے ایک اہم معاشری سبب تھا۔ اس جب انقلاب کی صدی شروع ہوئی، نو تائیس لاکھوں کے ٹرمیون مقرر ہونے کے وقت سے جنگ اٹھینم تک جاری رہی اور جو جنگ وجدل، استری و مصیبت، جہراں ویرینائی، ظلم و جوریری کی صدی تھی اور جس میں سے گزر کر مہور یہ نے نئی اس شہنشاہی کی صورت اختیار کی جو مشرق میں کسی نہ کسی صورت میں ازمنہ جدید کے عین آغاز تک چلتی رہی، نو جس سوال سے انقلاب کی اس صدی کا آغاز ہوا وہی برا نازعی سوال تھا جو پڑتینیوں اور پلیسوں کے درمیان موضوع کشاکش رہی تھا لاکھوں سال کا زرعی قانون سمیر وینا لیکسوس کے زرعی قانون کی تجدید تھی جو تقریباً آٹھانی صدی قبل منظور ہو چکا تھا۔

معلوم ہوتا ہے کہ قانون سمیر وینا کے عمل میں لائے میں وسیع قطعات ارض تقسیم کئے گئے تھے اور بیان کیا جاتا ہے کہ کچھ رسوں کے اندر امداد ہتھیار اٹھانے کے قابل شہریوں کی تعداد چار لاکھ کے قریب پہنچ گئی تھی۔ تو اس کی روایتی روش کے مطابق اب مزید وسعت کا امکان دشوار تھا، اب دوسرا قدم صرف یہی ہو سکتا تھا کہ دوسرے اطالیوں کو جو اس وقت تک زبان و تہذیب میں باطل ہی رومان آباد کاروں کے برابر لاطینی ہو گئے تھے اور رومانیوں کے امتیازات ان محروم المحقوق اشخاص کی نظروں میں خلاف عقل و انصاف

ہوتے۔ نئے اُچھیں بھی حقوقِ سہریت میں داخل کر لیا جائے یہ کارروائی دوسری صدی کے اختتام کے بعد ہی بہت جلد شروع ہو گئی تھی مگر روم کو جزاً سے عانہ حلی کے نتیجہ کے طور پر اختیار کرنا پڑا اور اسباب و نتائج کے اعتبار سے اس کا تعلق انقلاب کی طولانی کارروائی سے ہو گیا تھا۔
 ۵۔ یہ امر میرے احاطہٴ حرائض میں داخل نہیں ہے کہ میں اس انقلاب کی کارروائیوں کے ہر جز کو کیاں کروں یا ہم میں اس کے بعض خاص صورت و اسباب کا محققاً ذکر کروں گا۔

اول یہ کہ اس تمام طولِ طویل تماشہ کے ہر ایک اکیٹ میں شرفِ نگاہ مبصر کو بہت صاف نظر آجاتا ہے کہ جو حیرت انگیز ترقی وہ غالباً عدیدیت یا ایمانیات کی حکومت میں بھی ملے وہ ایک ایسی عدیدیت کی حکومت ہی جس کی معمولی اعلیٰ کارکن جماعت دینی مجلسِ سیاسیات ایسے تمام دور حکمرانی میں ایک عمومی جمعیت کے آخری اتحادِ اعلیٰ اور اس کے منبج کردہ حکام کے غافلانہ اختیار کو تسلیم کرنے پر مجبور رہی تھی لیکن فی الواقع اس نے جو اس جمعیت سے عملاً یہ کام لیا کہ اسے قانون سازی کا خاص مرکز بنائے رکھا۔ و اطاعت کی عادت جس پر تمام منظم و باطن حکومتوں کا مدار کار ہوتا ہے اس کی کیفیت رومانی سلطنت میں نہ تھی کہ لوگ اس فرائض کی اطاعت کے مادی ہو گئے تھے جو یلیسوں کی جمعیت قباہلی نے ایتھنز میں یوں کی بخیر یہ منظور کر لے ہوں، یہ عادت ایسی ہی سمرقندی سیاسیات کے احکام کے آگے سر تسلیم خم کرنے کی عادت تھی جس جیکہ سیاسیات کو انقلاب کے خلاف روائی اس وظیم کو محال رکھنا تھا ایسی حالت میں انھیں رومانیوں کی ہی آئین پر روم میں یہ امر واقعہ ایک ایسی ہیئت رکھتا تھا اس سے یہ واضح ہوتا ہے کہ انقلابی دور کے آما میں جب ایک متمدن و متمدنوں ٹائمرس اگر انھوں نے امر اسے سرنانی کی اور اس کی سرگروہی میں جمیئتِ عوام امراء کے قابو سے نکل گئی اور ان کے مقاصد کے خلاف کن محاذ پر منظور کیاں تو کیاں اس پر عزم و جہاد ابراہیم حوہا ہر اپنی ماتم سندہ قوت اور رزائی اختیار میں اس درجہ مستحکم و مضبوط معلوم ہوتا تھا راہِ راست مقادمت کی اسی حربِ الجیر کی نظر آتی۔ وہ یہ تھی کہ لامادِ اسطہ مقادمت جینی ٹرمینوں پر ماتم و اسالاسی جمعیت کی مرضی سے بحد و کج مخالفت کرنا جس کا تشریحی اعتبار ان کے استغنائی اعتبار ہی کے طرح مسلم و عدم تہا عود

انقلاب کے ہم سہی ہو جاتا اور علم دوس کے حامی ہونے کی حیثیت سے انھیں حوالہ قادیان مل
تھے انھیں مائل کر دیتا انھوں نے عوامی صنعت اس کے سہل کو ایسے سر سے گزرنے دیا اور اپنے
موقع کے انتظار میں بٹھ کر رہے جب گرا کوئس کے ایسے لوگ زمینیں ہیں کہ تو بھلا ہوں سے
استقامت لیا کر اس وقت بھی اس کی حرمت نہ ہوئی کہ عوام کے ذہن کردہ قوانین کے نہایت
ہی اہم حدود کو بدل دیں۔

جمہوریت سے بادشاہی ملک تغیر پذیر ہونے کی طولانی کارروائی نے جو صورت
اختیار کی اس سے متنبہ کرنے میں سیاسی حالت ایک اہم ذہنی مگر ص اسباب
نے اس تغیر کو لایا، سادہ تھا، حکمران طبقہ کی اطلاقی حالت کی گرا می میں مضمون تھے وہ امر
جس میں اتنی ہمت و ایمانی موجود تھی کہ عروج کے ارد گرد سے منہں رقتہ کو مع کر لیں اس میں
اس وقت جبکہ یہ ممالک فتح ہوئے اس واسطے اس مافی نہیں رہا کہ اس پر انصاف کے
ساتھ حکمران کرتے رہ جو اس کے سفیر سے جس جاہت کو شاہوں کی مجلس لیا محاذ وہ بڑی حد
تک وقت پرست و تابع جفاکاروں کا عوام کی گئی تھی مگر جہاں می اس امر کو ملحوظ رکھنا چاہئے
کہ ان کی حکومت کے حالات اسے نیچے کہ ان کی حرمان کے ساتھ جمعیت عوام کی حرمان بھی لازم
و ملزم تھی۔ ہم جب تاریخ کے اس باب کو لکھتے ہیں تو ہم یہ سمجھتے ہیں کہ نہ صرف
حدیدیت میں کسی آگئی تھی بلکہ ایک بنوہ اس دعویت میں بھی امتداد پیدا ہو گیا تھا اپنی
قوت کو قائم رکھنے کے لئے صوبوں کے عارضی عارضی میں سے مخلصانہ مگر کر اسائے
وطن کے دامنوں میں ڈالے جانے تھے اس فی صورت میں یہ تھیں کہ تقریباً اس کامیابیوں
میں روز افزوں ساں و شوکت کا طائرہ ماسلا طر اول یہ کہ مگر رخ پر اور معدہ بے انکس
ہی برائے نام قہر بر سر ہم ہونے لگا اور انتظامات کے ساتھ بڑی ذی زہن رہے۔
میں دیجاتی تھیں اس طرٹ رہا اور ماضی ملک کی تسمیہ سے مستند یہ عظیم نامہ اور بی اللہ
مفت ہو گئی تھی اس صاحب حزم نامہ دار اور حوجی طیب رکھنے والے کا تھاکا شہریوں
کی وہ قدیمی جمعیت جس میں اس کے رہنے کے لئے لوگ عظیم الشان بار بار دئے شہر
میں مکی فرائض کے تہ امتحان کے ساتھ جمع ہوتے تھے انہی میں اب والی صدر کے غلامیوں
کا مجمع بن گئی تھی جس میں دور دورہ کے نہایت ہی ہتہر ومانی
شہری مگر ہونے لگے جو شہر میں اس امیر سے پہلے

حالتے تھے کہ محنت کے ٹکڑے ملیں گے۔

یہ ضرور ہے کہ رومانی سلطنت اور اس کے متبر کی اطالوی علیفوں کے درمیان جب
سنت ۱۹۰۰ء میں جنگ ہوئی اور اطالویوں کے عام طور پر رومانی شہریت میں داخل
ہونے سے کوئی چارہ کار ماتی رہا تو شہریت کی اس وسعت سے اس تغیر میں اور بھی شدت
پیدا ہو گئی اور اس طرح قبل اس کے کہ عیس کا رمانہ آئے جو عملاً بادشاہی کے مرادف تھی
رومانی جمعیت عوام کا اختیار قانون سازی و انتخاب حکام مجلس سینیات کے عظم و سق
سلطنت کے اختیار کے بسبب زیادہ نمایاں دمایوسی امر طور پر رخصت ہو چکا تھا۔

علیہ ملحوظ رہا چاہئے کہ جس قسم کے تنازل میں رومانی قوم مصمم تھی اس میں سے کسی قبیلہ کی رکیٹ اگرچہ اول
کسی خاص طبقہ میں رہے کے ساتھ ساتھ وہ بھی گنہگار ہے اس کی صورت یہ ہو گئی تھی وہ موردی تھیں حق کے
طور پر ان سہلوں کے حامدوں میں چلی آتی تھی سے اتنا اس رکیٹ کو قیام کے درمیان سے حاصل کیا تھا اور جو
کی تاریخ کے آخری درجوں میں کسی قسم کی حامد کی ملک کی سرحد بھی نہیں رہی تھی۔

خطبہ یازدہم

رومان (بہ سلسلہ سابق)

۱۔ اے آخری طبقے میں میں نے یہ کوشش کی تھی کہ عدیدیت و عوامیت کے مابین اس مخصوص تواریخ کے مسودہ کا مختصر آئینہ بنادوں جسے رومانی دستور سلطنت ہمارے پیش نظر کر دیتا ہے۔ یہ توازن تنوع و تفاوت اور تدریجاً مآرکہ معاملات سے مندرج ہو کر سبہری جماعت کی خوشحال وسعت پذیری اور شہتہا مان مگرانی کے توسع کے شامدارہ دور سے گزر کر آخر الامر منزل اور شاہی کی صورت میں منقلب ہو گیا تھا۔

مگر اس کے قبل کہ ہم اس حکومت کے تصہ صیات، محور کرنے کی طرف توجہ کریں جو قدیم جمہوری دستور سلطنت کو تباہ کر کے نئے سیاسی قیاسی تجھے یہ اشارہ کر دینا چاہئے کہ پولیسیکس نے اپنے زمانے دینی دوسری صدی قبل مسیح کے نصف اول (۱) میں رومانی سلطنت کی کیفیت بتائی ہے اس میں اسے ایک شاہی عصر بھی نظر آتا ہے جسے میں نے اس وقت تک اس فن ڈال رکھا ہے کہ وہ روم کے دستور سلطنت کو ان قیاموں، غلطوں، مجموعہ سمجھا ہے جو رائج اور قریب ترین میں مروج تھیں یہی شاہی، اعیانیت، عوامیت، امتیاز ہے کہ وہ تفصیلات کو شاہی عصر کا نمائندہ خیال کرتا اور درحقیقت یہ کہتا ہے کہ تینوں عناصر ایسی ہندوں طرح پر مستقیم متوازن ہیں کہ ایک ملکی باشندہ بھی غلطی طور پر یہ نہیں کہہ سکتا کہ کون سا عصر غالب ہے۔ یہ ایک صاحب

مصلحت و فائدہ سمجھنے کا اہم معیار ہے اور اس میں شک نہیں کہ ہم اس سے یہ نتیجہ کال سکتے ہیں کہ
 روٹا میں اعلیٰ ترین حاکم کا اختیار دو اعزاز دونوں کو ان کی تمام منہری سلطنتوں کے جمیایہ
 حاکموں سے زیادہ مختص کاظم ہو لی جو اس کو تھا اور یہ اختیار ایک بڑی حد تک شاہی اختیار
 دو اعزاز سے قریب آگیا تھا لیکن لی الحقیقت اس سے ہم یہ نتیجہ نہیں اخذ کر سکتے کہ یونان میں
 عدلیہ کے زیادہ قدی طرز میں دستور سلطنت کی ایسی مثالیں ہیں جہاں اس خصوص میں
 رومانی نظم سلطنت کے مشابہ ہوں مگر ہمیں انسانی طور پر کسی ایسی مثال کا علم نہیں ہے اور ہم یہ
 رائے قائم کر سکتے ہیں کہ یونانی یوس کو بھی کسی ایسی مثال کا علم نہیں تھا۔ اس فرق کا تعلق
 اس واقعے سے ہے جو ابھی ابھی مذکور ہو چکا ہے کہ رومانی قومی حمیت نے حکمرانی کی کوشش
 ہمیں کی بلکہ وہ اپنے حکمرانوں کے مخف کر دینے اور انتہائی صورتوں میں ان سے جواب
 طلب کرنے کے اختیار پر تعلق رہی یا دوسری طرف مجلس سینیات اگرچہ علی طور پر نظم و نسق کی
 اعلیٰ کارکنوں گئی تھی مگر نظری طور پر وہ ایک مجلس متورہ تھی جس سے حاکم اعلیٰ تمام اہم معاملات
 میں صلاح لے کر منظور تھا، وہ ایسی حکمران جماعت نہیں تھی جس کی اطاعت پر حاکم اعلیٰ
 کوئی طور پر مجبور ہو

برادران گرامی کے آغاز کردہ دور انقلاب کے قبل کی حکومت رومانیہ غور کرتے
 وقت اس خیال کا پیش نظر رکھا ہوا ہے کہ مجلس سنیات کا اعلیٰ اقتدار اس کے
 باصلاحیت اختیار سے بہت بڑھا ہو تھا، ایک طرف تو حمیت جن معاملات کا باصلاحیت نصیر کرتی
 تھی ان میں وہ بالعموم انصاف کو قبول کرتی تھی جو مجلس سنیات کی طرف سے تجویز ہوتے
 تھے، دوسری طرف حکام جن معاملات میں باصلاحیت طور پر آراء کا رد دانی کر سکتے تھے ان
 میں منظم طور پر یہ عادت قائم ہو گئی تھی کہ وہ مجلس سنیات کا ادب ملحوظ رکھتے تھے یا تاہم حال
 و جمیع متعہ ہو کر خواہ یہ حال اور یہ جمعیّت ملیب ہی کیوں نہ ہو، مسئلہ دستور کی طلاق دہری
 کے بغیر مجلس سنیات کی مرضی کے خلاف بھی ہمت ہی اہم قیادت کر سکتے تھے اور جب تک
 کہ ہم اس امر کو ملحوظ خاطر نہ رکھیں تو جیسا کہ میں لکھ چکا ہوں، ہم اس دور انقلاب کے مانتات
 عجیبہ کی صحیح طور پر تعمیر نہیں کر سکتے۔

ہاں ہر میں یہ خیال نہیں کرتا کہ عہدہ فصل صیالیکہ کہ اسطوبابولی جیوس کے
 رمانے میں تھا اس میں اسطوبابولی کے خصوصیات کو تسلیم کر لینا، کم از کم سہریوں کے

ساتھ متصل کے تعلقات کا جہاں تک واسطہ تھا اس میں تو ایسا کرتا۔ میں شہریوں کا لفظ استعمال کرتا ہوں کیونکہ فصل قائم مقام فصل (پروکاسل) یا قائم مقام ریپریڈر پرویریر کے اختیارات ہم کے سپاہیوں اور رومانی سلطنت کی رعایا پر بہت زیادہ وسیع تھے۔ یہ کہنا بالکل صحابہ کا کہ قائم مقام فصل صوبوں میں ایسی میعاد تقرر ہے اور اسے اس طرح پر مکرانی کرتے تھے۔ یہی وہ تھی (جیسا کہ ہم آگے چلکر دیکھیں گے) کہ قائم مقام فصل کا یہ اقتدار حسب مستقل ایک شخص واحد کے ہاتھ میں آگیا تو اس سے ابتدائی سہنشاہوں کے اختصار کا خاص فہرست ہو گیا۔ مگر شہریوں کے تعلقات کے لحاظ سے، اس طبقے کے رمانے میں اور یہ اس کے بعد فصلوں کے اختیارات اس سے بہت ہی معاصر تھے جنہیں اس طبقہ کو ملتا تھا۔ (۱) صرف یہ کہ دو فصلوں کا ہونا اختیارات کی بہت بڑی تحدید تھی (۲) بلکہ آئینی طور پر ریپریڈر کو روک تھام کے جو اختیارات دئے گئے تھے اس سے بھی فصلوں کے اختیارات محدود ہو گئے تھے۔ (۳) مریدراں کی جو تھی صدی کے نصف آخر میں فصلوں سے عدالتی حرائض منسلک گئے تھے، یہ حرائض ان سے علیحدہ کر کے برٹریڈ کو تفویض ہو گئے تھے اور سیناٹیوں کی فہرست ریڈر تانی کرنے کا اہم کام اس سلسلہ میں سے منسلک ہو گیا تھا۔ علاوہ اس میں (جیسا کہ میں لکھ چکا ہوں) اسے تمام زیادہ اہم حرائض میں وہ مولیٰ محض سبب کے عامل کے طور پر کام کرتے تھے اور حقیقی طور پر وہ اس جماعت کے ماتحت تھے۔ اس میں یہی شک نہیں کہ ابتدائی فصلی اختیار کو شاہی اختیار سے زیادہ قریبی شائبہ حاصل تھی اور تعلیم کی اس دور کا رد و انہوں کو غور سے دیکھنا بہت دلچسپ معلوم ہوتا ہے کہ جو شاہی اختیارات ایک جگہ جمع تھے، اور انہی قطع و برید سے حکام کو فرداً فرداً وسیع اختیارات عطا کئے گئے اور پھر جب ضرورت نے شاہی کا قالب بدلا تو حدیث سہنشاہی اختیار نے انہیں منقسم عناصر کے بعض اجزاء کے اتحاد و تمانی سے ملکر ترقی کی، کیونکہ اگرچہ رومانس سہنشاہی حکومت شدید بدظمی کے طوفانی دور کے بعد قائم ہوئی تھی، لیکن اس کی نوعیت اور کیفیت کے اعتبار سے ہم اسے حقیقتاً اس کے مضابطہ و خلاف آئین نہیں سمجھ سکتے جیسی کہ یونان کی مطلق العنانی ہو کر تھی۔ اس کے عکس آگسٹس کی ان کوششوں سے زیادہ کوئی امر عجیب و غریب نہیں کہ اس نے جدید مطلق العنانی کو آئینی اقتدار کا جامہ پہنا دیا اور یہ سب کی کہ اختیارات کا جو بیج دریغ تاریخی نظام پہلے سے قائم تھا اس کو سہنشاہی کے جسم پر بیج کر دے۔

۲۔ پہلے شاہی سے بدل کر جمہوریت کا ہوا اور پھر شاہی صورتوں کے بعد جمہوریت کا دیگر شاہی کی صورت اختیار کرنا اس دوروں میں سے اول الذکر ارتقاء کا ہے۔ تو ممالکوں کی انقلاب میں اس طرح روایتیں ہر گئے ہیں کہ اس پر جائز نظر و انساٹل ہے۔ مگر کیا جمہوریت کے ایک نقطے میں دیکھ چکے ہیں، اگر اس مندرجہ کے عصب میں شاہی کے تصور کے تعلق جیسا شدید و دیر یار ذاتی عنصر یہاں ہو گیا تھا اس سے ہم بے غصہ کر سکتے ہیں، کہ یہ تعین ایسے طرز و طور میں نہایت ہی ریاضاتی آئینہ رہی ہوگی، یہ تنہا ایسا تھا کہ دوست کے قدیم تر دور میں جب کوئی سرگروہ عوامی بینک کا تکیہ نہ بن سکتا تھا اور اس کی سرکوبی کی صورت یقینی طور پر اس کی ضرورت سے قطعاً امر کو برور و مدد حاصل موقوف نہیں ہو سکتا تھا۔ بلکہ یہ بیان سے یہ واضح ہوتا ہے کہ جمہوریت کے اختتام تک یہ کیفیت تھی کہ فیصلہ کے خلاف سازش کرنے والوں نے عوام کے اس روایتی متغیر پر اعتماد کیا تھا اور ہم یہ بھی یقین کر سکتے ہیں کہ نتیجہ کے ان اولین حکام کی طرح حوالہ مملکتوں کے لئے اپنے عہدے پر قائم رہتے تھے، قدیمی فیصلہ بھی زیادہ تاریخی زمانہ کے فیصلوں کی بہ نسبت اپنی حدود اختیار کے اعتبار سے اور غمازوں کی سبب تان رکھتے تھے۔ اتالی فیصلوں کو عدالتی اختیار بھی حاصل تھا، مگر وہ (جیسا کہ میں لکھ چکا ہوں) ان سے علیحدہ کر کے ریٹروں کو دے دیا گیا تھا، جمہوریت کا دخل صرف اتنا تھا کہ موت کی سزا میں اس کے پاس مداخلت ہو سکتا تھا، یہ قدیم فیصلہ تسلیم سیاست کی بہ نسبت پرستاری کرتے تھے، اور حالیہ جگہوں کے یہ کرنے میں انھیں ملال نہ تھا۔ اس سے بہت زیادہ آزادی حاصل بھی جتنی کہ عہد کے زمانے میں رد و جامعیتوں کو دی گئی تھی، اور اس زمانے میں اس پر روک ٹوک کرنے کے لئے ٹریبیون بھی نہیں تھے۔ ان کے انبیاء اور شاہی اختیار میں فرق صرف وہی تھا جو طویل المیعاد عہدوں سے لارمپید ہو جاتا ہے۔ اس سے وہ اپنی میعاد کے اختتام پر ان خلاف قانوں افعال کے قطعی طور پر دوسرے دار ہو جاتے تھے جو اس دوران میں اس سے سرور و مونس ہوں اور ایک روک وہ بھی تھی جسے اہل حرمی رفاقت کہتے ہیں اور جس میں نے ”دو گونگی“ سے تعبیر کیا ہے جسے قدیم فیصلہ کی شرکت اس میں شک نہیں کہ یہ ”دو گونگی“ اسی مقصد سے راج کی گئی تھی۔ پہلے یہ بات رویا ہوں کے وہ میں میں ہیں آئی تھی کہ عہد ترین حاکم پر اس کے عہدے کی میعاد کے دوران

میں کوئی خارجی گمرانی حکومت کے اثر و اقتدار میں مداخلت کے بغیر عمل میں آ سکتی ہے۔ جب وہ اپنے عہدے سے سبکدوش ہو جائے اس وقت اس سے جواب طلب کیا جاسکتا تھا اور اسے سخت سزا دی جاسکتی تھی لیکن اگر نظم و ان کو قائم رکھنا منظور تھا تو تفصل صفا تفصل تھا، اس کے احکام کی اطاعت ہونا چاہئے تھی خواہ وہ حسب آئیں دستور سلطنت ہوں یا انھوں میں مطلق العنانہ کارروائیوں کے روکنے کا صرف یہی طریقہ تھا کہ دو تفصل ہوں جن میں سے ہر ایک کو یہ اختیار حاصل ہو کہ وہ دوسرے کے احکام میں دخل دے سکے اور انھیں ساقط یا بدل کر سکے۔ یہ حکومت کے خطرے اور خفا سحر نازک وقت کے خطرے سے بھی تھیم پوشی نہیں کی گئی تھی مگر ایہ خیال کر لیا گیا تھا کہ اس خطرے کو کافی طور پر اس طرح دفع کر دیا گیا تھا کہ ہر ایک تفصل کے لئے یہ اختیار محفوظ رکھا گیا تھا کہ وہ چوہا کے لئے کسی کو حاکم مطلق نامزد کرے۔ لیکن جو کہ دونوں تفصل قدیم خاندانوں کے محدود طبقے سے تعلق رکھتے تھے اس لئے جمہوریت کی پہلی ڈیڑھ صدی کے اندر اس دودھلی سے حور وک پیدا ہوتی تھی اسے کیسین باطنع نامانی سمجھتے تھے اور اس لئے پلیسیوں کو تفصلوں سے محفوظ رکھنے کے لئے ٹریسیوں کا عہدہ قائم کیا گیا اسے امتنع کا غیر محدود اختیار حاصل تھا مگر ایجابی حکم دینے کا حق اسے حاصل نہیں تھا۔

پھر جیسا کہ میں پہلے ہی لکھ چکا ہوں استنبابی اختیار کے دوسرے اہم مقام بھی ٹکڑے ٹکڑے کر کے نکال لئے گئے اور اسی طرح - لئے مانئی - تسمی مدد گاہ انتظام کے تحت میں کر دئے گئے۔ اول مالیات کے انتظام اور دھوت طور پر ہریوں کی ہرست پر نظر ثانی کرنے اور ان کے مالی وسائل کے اعتبار سے انھیں فوجی دہلی، انرا میں کے لئے مختلف طبقات میں ترتیب دینے کے لئے سینسٹر کا عہدہ قائم کیا گیا۔ ہر دھیا کہ میں لکھ چکا ہوں سینسٹر کا یہ بھی کام تھا کہ سیناتیوں کی ہرست میں جو تلعیں خالی ہوں ان کو زیر کرے اور فاش مداخلتی اور انتہائی عیش پرستی کی وجہ سے سیناتیوں اور مانجوں کے اعلیٰ مناصب سے لوگوں کو عاجز کرنے کا اہم اختیار بھی اسے حاصل تھا۔ اس نازک فرض کے انجام دینے میں عہدہ سینسٹر کی دو گلی بلا شک و شبہ نہایت اہمیت رکھتی تھی کیونکہ ذاتی عناد و عداوت کے اثر کو اس طرح روک دیا گیا تھا کہ اس نشان تذلیل کے لئے دونوں سینسٹروں کا متفق ہونا ضروری تھا۔

مزید برآں، جب شہسہ قیام کے نازک برس میں تفصلی کا ایک عہدہ پلیسیوں کے لئے

موقوف کر دیا گیا تو عدالتی فراموشی جہاں تک کہ دیوانی کے اختیارات کا تعلق تھا اس واد شدہ عہدے سے کمال لئے گئے اور یہ درائن قضاوں کے ایک رفیق کو سپرد کر دئے گئے جو پہلے ایک ہی ہوتا تھا اور پیر کے قدیم نام سے نامزد ہوتا تھا۔ اس سے ڈیڑھ صدی بعد ایک دوسرے پیرٹر کا اضافہ ہوا جس سے غیر ملکیوں یا اہل ملک اور غیر ملکوں کے مفادات کا تصفیہ متعلق تھا، عہد رومانی تنظیم اطالعہ کے ماترک وسیع ہوا تو مندرجہ چار اور پیرٹر بڑھائے گئے اور کل تعداد چھ تک پہنچ گئی۔ اولاً یہ اضافہ روم کے چار ادارے بحرصوبوں کے لئے ہوتا تھا مگر فرین فوجہاری کے مفادات کے لئے خاص مستقل عدالتوں کے قائم ہو جانے سے یہ چھوٹی پیرٹر بلکہ سولہ کے بعد انھوں پیرٹر عدالتی فراموشی میں لگ گئے۔ اس طرح صوبے قطعی طور پر نائب فصل اور پیرٹر کے عہدہ کر دئے گئے، (لفظی ترجمہ اس کا قائم مقام حاکم تھا) مگر یہ لوگ حسب معمول فصل دپیرٹر بنے اور ان کا اقتدار (Imperium) (یعنی غیر شہری اور ریر حدت سپاہیوں پر ان کا اختیار) ان کے عہدے کے سال کے ختم ہو جانے کے بعد ایک برس تک اور فرخاد یا عہدہ جس طرح صوبوں کی تعداد میں اضافہ ہو گیا اسی طرح ان قائم مقاموں سے کام لینے کا دستور بھی تبدیلی کا رابطہ وسیع ہوتا گیا پیرٹر صرف پہلے چار صوبوں کے لئے مقرر ہوئے تھے۔

جیسا کہ ایریاں ہو چکا ہے اس اثنا، اس پیرٹریوں کا عہدہ بھی قائم ہو چکا تھا اور اس طرح جمہوریت کے شباب کے وقت ہم یہ دیکھتے ہیں کہ قدیم شاہی اختیار، جس نے شہنشاہی دھند کی ترقی کے ساتھ وسعت اور مشورہ کا ماحول کر لی تھی، ٹکڑے ٹکڑے ہو کر مختلف حکام کے ہاتھوں سے تقادیدیر ہونے لگا تھا اور جہاں تک اہل ملک کے دیوانی اختیار سے تعلق تھا اس میں ہم علی کا طریق جاری تھا مگر غیر اہل ملک اور زیر حد مست سپاہیوں پر امتداری (Imperium) کا عہدہ نائب فصل اور نائب پیرٹر تھا اہل میں لاتے تھے۔

اس سلسلہ بیان میں ہم یہ بھی دیکھ سکتے ہیں کہ عالمانہ اختیار کے اس طرح پارہ پارہ کرنے سے مجلس سینیات کا عملی اختیار بالقطع بڑھتا جاتا تھا، کیونکہ سینیات ہی سے وہ اتحاد عمل حاصل ہوتا تھا جس کی ضرورت ہر ایک موثر حکومت کو اپنے نظم و نسق میں ہوتی ہے۔ یہ ویسا ہی اتحاد عمل تھا جو انگلستان میں کامینہ کے زریہ سے حاصل ہوا ہے

علاوہ محکموں کے سر دفتروں پر کامینہ کا اقتدار بھی سینات کے اقتدار کی طرح یوں ہی ترقی کرتا گیا کہ علی ضروریات کو یوراکرما تھا اور نہ باضابطہ آئینی طور پر کامینہ کو کوئی اختیار اس قسم کا نہیں دیا گیا ہے۔ اگر وقت اس کی اجازت دیتا تو مجلس سببات کی تدبیر کی نشوونما یہ بحث کرنا خالی از دلچسپی نہ ہوتا کہ کیوں کر وہ ایک ایسی مجلس سے جس کے فرائض خلاصہ مشورتی تھے، اور قدیم بادشاہ اور ان کے بعد ابتدائی قسمل رسما درو اجا اس سے صلاح لیا کرتے تھے، وہ ترقی کر کے عام نظم و نسق کی علامت سے اعلیٰ کارکن جماعت بن گئی اور قانون سازی پر بھی اس کا اثر عادی ہو گیا، اور عیساکہ ہم دیکھ چکے ہیں، انیسویں اور دوسری صدی قبل مسیح میں انقلابی دور کے شروع ہونے تک یہی حالت رہی۔ یہاں میں صرف اس قدر کہوں گا کہ شہنشاہی کو جس قدر وسعت اور تہذیب و تمدن میں جس قدر ترقی ہوتی گئی اسی قدر مجلس سببات کا اختصار باطبع بڑھا گیا کیونکہ کام کی مقدار اور اس کے تنوع کے رٹنے سے ضرورت تھی کہ ایام ندیم کی بہ نسبت محکموں کی زیادہ باقاعدہ تقسیم تعیین کی جائے۔ پس مجلس سببات ہی مختلف صوبوں کو حکام و نائب حکام کے درمیان تقسیم کرتی تھی اور ہر ایک کے لئے فوج، روپیہ اور علے کے سامان کا تعین کرتی تھی، اور اس طرح انجام کار سرکاری مالیات کا تمام اعلیٰ انتظام، ترنی پذیر شہنشاہی کی حکومت غیر ملکی معاملات کا کل انتظام و انصرام، یہ سب علامت مجلس سببات ہی کے ہاتھ میں آگیا۔ چونکہ مجلس مادام الحیات رکینیت کے اصول پر زیادہ نز ساقی عہدہ داروں سے مرکب تھی اس لئے اس کی حکمت عملی کی یکسانی کے قیام اور سیاسی تحریکات کے نتائج کے استتفاظ و انتقال کے لئے اس کی یہ ترتیب ترکیب نہایت ہی خوب و مانع ہوئی تھی، اور نہ حکام کے سالانہ انتخاب کے طریقے میں ان امور کا برقرار رکھنا دشوار ہو جاتا۔

۳۔ اب ہمیں اس ارتقائی کیفیت کی طرف متوجہ ہونا چاہئے کہ ایک شہنشاہانہ دولت نے ایسی شہنشاہی کی صورت اختیار کی جس پر شاہی طر سے حکمرانی ہوتی تھی۔ میں یہ پہلے ہی ظاہر کر چکا ہوں کہ اس تبدیلی کا ایک اہم سبب یہ تھا کہ حکومت کی جو شکل ایک شاہی سلطنت کے لئے موزوں تھی وہ شہنشاہی حکومت کے کام کے لئے کفایتی نہیں تھی۔ اس عدم اکتفا کی دو حیثیتیں تھیں۔ ایک (۱)، رومانی سلطنت کے شہریوں کے اعتبار سے ۱۰۰ دوسرے (۲)، اس کے حلفاء و عیال کے اعتبار سے۔

جہاں تک شہریوں کا تعلق تھا، یہ انتظام نا کافی ثابت ہوا کیونکہ شہری سلطنت

کے حدود کو تو وسیع کی کارروائی سے اور کچھ اپنے ہمسایوں کو گو نہ حری طور پر جد کر لینے سے دھس کا بیان سابق کے خطبہ میں ہو چکا ہے اس قدر بڑھ گئے تھے کہ ان کا سنہا لیا شکل ہو گیا تھا اس کے ساتھ ہی دوسرے نقطہ نظر سے یعنی روم کو اس کے فاطحانہ و شہنشاہانہ کام کے لئے اوی حشمت سے کافی مضبوط کر کے لئے وسعت حدود ضروری تھی۔ اگر رومانی سلطنت خود کو انہیں حدود کے اندر مقید رکھتی جنہیں یونانی ارباب مکر موزوں خیال کرتے تھے۔ (اور ایک شہری سلطنت جس کا اعلیٰ اعتبار راضا لظ طور پر شہریوں کی اس جمعیت کو تفویض ہو جس کا اعلان جرم میں ہوتا ہو اس کے سیاسی ادارات کو فائل اطمینان طور پر ملانے کے لئے ایسے ہی حدود مناسب بھی تھے) تو اس سورت میں اہل روم آخر ذرا خود کیسے ہی جبری و تبیح کیوں نہ ہوتے مگر بعض قلت تعداد کی وجہ سے ان کے لئے نہ ناممکن ہو جاتا کہ وہ شہنشاہی پر بائیں ہو کر اسے اپنے قانون میں رکھ سکتے تاہم روم سے جس کام کو تکمیل کو پہنچانے کی توقع کی گئی تھی اس کے لحاظ سے یہ وسعت حد سے زیادہ بڑھی ہوئی نہیں تھی مگر اس سے یہ لازم آ گیا تھا کہ اپنی وسعت یا متحدہ قوم کے لئے حکومت کی صورت ناموروں ہو جائے۔ اس کے ساتھ ہی جب گرا کوئس نے (سلسلہ ق م میں) اقلانی صدی کا آغاز کیا تو دیکھا کہ ہم دیکھ چکے ہیں سلطنت دوسرے نقطہ نظر سے مدت سے زیادہ محدود تھی کیونکہ جب لاطینی ہندوستان تمام حریرے میں پھیل گیا، اور اٹالیوی حلفا ہوز غیر ملکی ہے تو پھر اٹالیہ کے اندر رومانی سترہوں اور دوسرے لوگوں کے درمیان یہ سیاسی فرق رمانہ سابق کی ایک ایسی یادگار ہو گیا جسے قائم رکھنے کے لئے کوئی وجہ موجود نہیں تھی آخری امر یہ ہے کہ اٹالیہ سے باہر جہاں تک روم کے موجوداتی رعایا کا تعلق ہے حکومت ناکافی تھی اور یہ نتیجہ تھا اس نامکمل گران کا جو مرکزی حکومت ان "قائم مقاموں پر قائم رکھی تھی جو اپنے اپنے صوبوں میں شاہانہ اختیار استعمال کرتے تھے اور اپنے اختیارات کو اپنے ذاتی منفع کے لئے اکثر نہایت بے لگاہ طور پر کام میں لاتے تھے۔

بعد ازاں، جیسا کہ بن آخری خطبے میں تشریح کر چکا ہوں، شہنشاہی کے زیر اثر مرکزی حکومت کی خوبی کارائینے اعبانی و عمومی دونوں اعتبارات سے کیساں طور پر رابر گشتی گئی، صوبوں کی لوٹ کی وجہ سے حکمران طبقہ امر کی تخریب کے ساتھ ہی تھا جمیعت عمومی بھی اس لوٹ میں حصہ لینے کی وجہ سے اجتہاد میں مبتلا ہو گئی، اور اس

آخری نتیجے میں اس وجہ سے اور بھی زیادہنی ہو گئی کہ شہریت اس حدود سے زیادہ وسیع کر دی گئی جن حدود کے اندر ملکی جذبے کے ساتھ ایک سرور و قوم اور روم کی جمعیت میں شہریوں کی قابلِ ملاحظہ نیات قائم رہ سکتی تھی، اور حالت ایسی ہو گئی تھی کہ ایک نقص کے رفع کرنے سے دوسرے نقص میں اور زیادتی ہو جاتی۔

مختصر یہ کہ جب روم نے اپنی محیط الاطراف مملکت اور اس سے خارج، منور الاعتراف شہریت والی نوآبادیوں کے وسیع جال کے اندر چار لاکھ شہری سیاحیوں کو اپنے دامن میں لے لیا تو پھر یہ شہری سلطنت ایسی حد عایت کو پہنچ گئی، مگر جب آخر الامر رومانیوں اور ان کے اطالوی حلیفوں کے درمیان سیاسی عدم مساوات فی الحکمہ روم کر دی گئی اور مؤخر الذکر شہریت کے حلقے میں بزرور داخل ہو گئے اور رومانی سلطنت جزیرہ نما میں برا بھلا پیتی گئی، پہلے دریائے پونٹک اور بعد ازاں کوہستان آلبس تک پہنچ گئی تو بعد ازاں صدر کے اردحام عوام کا یہ ادعا کہ وہ اس سلطنت کی نیابت کرتے تھے جواب علامہ ابابک ملی سلطنت ہو گئی تھی، صریحاً نامکن معلوم ہونے لگا، اور از دحام عوام کی حالت خود بھی اور اسر ہو گئی۔

مزید برآں، اس کے ساتھ ساتھ فوج میں بھی ایک مہم آستان تغیر واقع ہو گیا، جاندار کے بعض شرائط کے ساتھ شہریوں پر جو فوجی فرض عائد تھا اس کا قدیم جال دوسری صدی کے آخر تک قوت کے ساتھ قائم تھا، شہریوں کی فوج محافظہ خود کو یہ سمجھتی تھی کہ وہ رومانی مسلح قوم ہے، ملکی جذبے کے جس رشتے سے فوج کے ارکان ایک دوسرے سے وابستہ تھے وہ ابک حقیقی و مضبوط خدیوہ تھا، اور ان کے اجتماعی حدیہ و احساس میں روم کی آئینی سلطنت سے تعلق رکھنے کا خیال کسی خاص سہ سالار کی فوج میں ہونے کے حال سے زیادہ قوی تھا، مگر میرپس کے بعد پہلی صدی قبل مسیح میں کچھ کا کچھ ہو گیا۔ حق شہریت کی وسعت سے ملکی جذبہ کم ہوا گیا، فوج کے وسعت پذیر حصے یعنی سوار، پہلے ہتیار کھینے والے اور کونھوں والے سیاحیوں میں شہری داخل ہوتے گئے۔ پیدل سیاحیوں کے لئے جاندار کی قدیم شرط ترک کر دی گئی اور فوج کی ترکیب ملا میا نہ تمام شہریوں کی رما مندانہ بہرتی سے ہونے لگی، یورپ روم اس میں آمادی کا ستا زیادہ غیر مستقل حصہ داخل ہوتا گیا، اور غنیمت کی توقع اور آخر میں زمین کا عطیہ ان کے لئے محرک بن گیا، اور اس کے لئے ان کی نظر اپنے سبب سالار کی طرف بڑھنے لگی۔ پس اس طرح وہ رشتہ جس سے فوج اپنے سبب سالار کے ساتھ

وابستہ ہوتی تھی ملکی فرض کے خدے کی پرست زیادہ مستحکم ہونا گا اور فوج عسکری مطلق انسانان کے لئے ایک موزوں و مناسب آلاس گئی۔

تقلیب کے اسباب میں مالائیہ سب سب سے زیادہ فطعی عنصر ہے۔ سو اس سے یہ ہو سکتا تھا کہ وہ قدم ایمانی طریقے کو دوبارہ قائم کر دے اور سینات کو ساقی کی بہت مامانہ طور پر راہ اختیار دے دے مگر یہ اس سے نہیں ہو سکتا تھا کہ وہ فوجوں کے سرداروں سے سنہرے روتا کی حکومت کی فوقیت بحال کر دے۔

جب مہربنس و سولہ، یوہیسی اور یہ کی مثالوں سے فوجی سرداروں کا یہ لابی علیہ دور روشن کی طرح عیاں ہو گیا تو پھر عظم و ترتیب اور شہنشاہی کے اتحاد کو برقرار رکھنے کی ضرورت ہی ایک ملکی سرب نظر آتی تھی کہ فوجوں کی ادارت مستقلاً ایک ہی شخص واحد کے ہاتھ میں جمع کر دی جائے، لکن شہنشاہی کے پہلے دور میں کسی کو علمایہ مانتا نہ تھا کہ ایسا نہیں کیا گیا بلکہ جس اقتدارات کو سمجھو کہ یہ دو کاسل نام مقام تسلیمینہ صوبوں میں متنازع کرتے تھے اس ایک ہی شخص کے ہاتھ میں جمع کر دیا اور مستقل بنا دیا گیا۔ اس کے سوائے متعدد پر و کاسل قائم مقام کاسل اور ریر و ریر (قائم مقام بریر) کے بعد دیگرے مقرر ہونے رہتے اور علی طور بران کے اعتبارات ایسے ایسے صوبوں میں تقرباً جو مختار اندہ کو پہنچے ہوتے اور انھیں بطا ہ صرف اتنا ہی خوف ہوتا کہ ساداروں کی داسی کے مدان بر تقدیرہ چلایا جائے اور اس کے بعد وہ چھری حرم و حوس کے ساتھ بھڑے غور سے رانے کے لئے صوبوں کو لوٹنے کے لئے پہنچ جا کر اس پر بارہ مناسب سمجھا گیا کہ ان سب کے بجائے ایک اعلیٰ پر کاسل مقرر ہو جائے جس کے ایتنائات کام صوبوں اور تمام فوجوں پر دسج ہوں۔ اس میں بھی شک نہیں ہو سکتا کہ مادو دان تمام صوبوں کے خوشنماہی کے مشنہ اثاب سے پیدا ہوتی تھی اس تغیر سے ابتدائی شہنشاہی کے و میں صوبوں کو بہت بے ہنگام، مقررہ ہمسایہ، کال، امرتیرہ ان سب کے لئے اتنا شہنشاہی صوبہ ہی تھا۔ یہی ہمو دکا رہا نہ تھی۔

پس اندائی شہنشاہی اور اراکا اولین عصر اسیر متسلخ تھا کہ قائم مقام فصل کے اعتبارات ایک جگہ متبع و متسل ہو جائیں شہنشاہ رومانی شہریوں کا بادشاہ نہیں بلکہ رومانی شہریوں کے رئیس سردار کا امیرہ ظاہر یہ طوطا ہنایا جانے کہ اس نعم کا تغیر رود کے آئینی جذبے کے لئے اس سے بہت کم باعث آرزوئی تھا کہ آگسٹس دانی فصل اصبا کا اسکا

یہ ارادہ تھا، یا عالم مطلق بن جانا۔ وجہ یہ تھی کہ قائم مقام، مفصل کا اختیار صرف اہل صورت و رتبت سے دیا جاتا تھا، اور اس اختیار کے تحت ہمیشہ سے یہ سمجھا جاتا تھا کہ وہ ستمبر روئے کے حکام کے اختیار کے تحت بہت زیادہ غیر معین و دیر پا ہے۔ اس تقلیب کو اور بھی زیادہ نرم کرنے کے لئے آگسٹس نے یہاں تک فکر کی کہ جن صوبوں کا انتظام سیاحیوں کی بہت بڑی تعداد کے بغیر ہو سکتا تھا انہیں سیناتی صوبے قرار دیا تاکہ ان پر اس مفصل اور اس پر سرکاری طرح عمل کرنا کرتے رہیں جیسے جمہوری زمانے میں کرتے تھے۔ البتہ اس کے وسعت دادہ امپیریم (Imperum) میں عملی معاملات، صلح، جنگ و معاہدات وغیرہ پر غیر محدود گرانڈ شائل تھی اور آئینی طور پر یہ امور رائل فڈیم رجسٹری کے تحت تھے یا ہم خانگی معاملات میں شہنشاہ کی پہلی صدی میں اطالیہ اور صوبوں کے درمیان عام طور پر فرق قائم رکھا گیا تھا۔ رومانیہ نظر اب بھی سسٹم اور فیڈرل حکومت تھی اور معلوم ہوا ہے کہ آگسٹس کے تحت میں ان عہدوں کے اختیارات کسی حد تک واقعی آراء اور طریقہ عمل میں آتے تھے کہ رومانیہ ہیریوں سے متعلق شہنشاہ موراویا احسن استعمال کرتا تھا وہ زیادہ رومیوں کے اختیارات تھے۔ اس کے سوا آگسٹس میں اور اوصاف بھی تھے۔ جس نے رومانیہ تھی وہ احسانی اختیار سے بھی کام لیتا تھا، مذمت اور مستل طور سے سب سے بڑا نام تھا اور فیصلی عہدے کی تباہی ڈرانے کے لئے کبھی کبھی فیصلہ ہی ہوا کرتا تھا، مگر وہ خود کو رومانی قوم کے سامنے سب سے اول و اقدم اس حیثیت سے متفق کر لیا تھا کہ اسے سال سال ٹریبیون کے اختیارات حاصل ہوتے رہتے ہیں۔ ٹریبیون کے نام کے ساتھ نامہ الداس کا ضعف و تعلق اس عہدے کی خاص تحریم و نقد اور کم اہم اقتداعی حیثیت میں اس کے اختیارات کا روایتاً غیر محدود ہونا ہی وہ اسباب تھے جس کے وجہ سے آگسٹس نے تقلیب کی صورت کے لئے اس عہدے کو منتخب کیا۔

گراں سب امور سے بالا و برتر، شہنشاہ کو صراحتاً یہ غیر معمولی اختیار حاصل تھا کہ سلطنت کی عزت و مہجور کے لئے وہ جو کارروائی مناسب سمجھتا ہے

ملہ۔ میں اطالیہ اور صوبوں میں فرق کے لئے عام طور کا وسط استعمال کرتا ہوں، مگر بعض موردعات صوبہ جانی ستمبر کو رومانی تہریت کے خاص امتیازات حاصل تھے، حالانکہ اصل کیا کیا حال سے معلوم ہوتا ہے۔

عمل میں لائے اور اس میں شک نہیں کہ اول ہی سے اس کی مرضی ناما مل جلاوت معلوم ہوئی تھی۔ زیادہ زمانہ نہیں گزرا کہ نیم جمہوری اراکات کے رہنے توڑ دے گئے اور غیر محدود اختیار بادشاہ کے سامنے سے پردہ اٹھ گیا اور وہ تمام اعلیٰ تشریفی عاملی و عدالتی اختیار میں رومانی قوم کے حاضر جانشین کے طور پر جلوہ سما ہو گیا۔ اس کے بعد حبسیری صدی مسیحی کے آغاز میں کاراکالا کے تحت میں رومانی ستہریت کے حقوق رومانی تمام رعایا کو عطا کر دے گئے تو اطالیہ اور صوبوں کے فرق امتیازی کے یہ آخری آثار بھی محو ہو گئے اور قدیم ستہری سلطنت آج کل امر شہنشاہی کے اندر فنا ہو گئی۔

خطبہ کو وزیر دہم

حکومت کے فرائض یونان و روم میں حکومت قانون کا تعلق

۱۔ اب میں یونانی و رومانی نظم حکومت پر ایک دوسرے ہی نقطہ نظر سے غور کرے کی طرف متوجہ ہوتا ہوں میں اس وقت حکومت کی شکل اور عناصر اس کے اس سے کوئی بحث نہیں لانا چاہتا جس میں اعلیٰ اقتدار مرکوز ہوتا ہے اور جس کے متعلق عام ترتیب و تقسیم میں عیدیت و عمودیت وغیرہ کے تحت میں بحث کی جاتی ہے بلکہ اس وقت میں حکومت کے فرائض اور خاص کر قانون کے ساتھ اس کے تعلق پر غور کرنا چاہتا ہوں۔

اب دیکھنا یہ ہے کہ یونانی و رومانی نظم سلطنت کے اندر فرائض حکومت کا جو عام تصور قائم کیا جاتا ہے اس کے متعلق ایک خیال و سمت کے ساتھ شائع ہے اور اس میں صداقت بھی بہت کچھ موجود ہے مگر حیا کہ مارکیاں ہو چکا ہے یہ خیال مطلقہ و گمراہ کن ہے۔ کہا یہ جاتا ہے کہ جدید دستوری حکومتوں کے برعکس قدیم تمام مطلق حکومتیں "سلطنت" کے حقوق کے مقابلے میں انفرادی حقوق کو جاتی ہی نہ تھیں اور سر یہ کہ افراد کو قطعی طور پر سلطنت کے تابع رکھنے کے مارے میں یونان و روم سے ایک درجہ برابر بھی کم نہ تھا بلکہ یہ ملحوظ رہے کہ اس قسم کے مقابلے میں ہم جدید دستوری سلطنت سے محض وہی سلطنت

ملکہ مسٹر ڈرویس کی کتاب "سلطنت" ص ۱۴۱ اور ٹیچلی کی کتاب "نظریہ مملکت" کتاب اول است تمام دیکھا جاتا ہے۔

مراد نہ لیں جس میں حکومت کی مہریت کسی ایسے سیاسی دستور کے ذریعے سے معین کر دی گئی ہو جس کے بموجب حکومت کے اندر قوم کو براہ راست اپنے نمائندوں کے ذریعے سے دخل دینے کا موقع دیا گیا ہو، بلکہ ہمارا مقصد اس حکومت سے ہو گا جس میں حکومت کا اختیار افراد اہل ملک کے بعض اساسی حقوق سے محدود کر دیا گیا ہو، مثلاً آزادی مطابع، آزادی ملے، آزادی اعمال مذہبی و غیرہ وغیرہ، اگر یہ اگر ترقی دستور سلطنت کے اندر جس میں بادشاہ، امراء و عوام پارلیمنٹ کے اختیار کی کوئی معین حد تسلیم نہیں کی گئی ہے، یہ حقوق صرف مسلمان نہیں ہیں مگر مالک متحدہ امریکہ اور مغربی یورپ کے دستوروں میں یہ حقوق صرف مسلمان نہیں لے گئے ہیں۔

لیکن یہ بالکل صحیح ہے کہ افراد قوم کی زندگی کی تہذیب و ترقی کی نسبت قوم کے اختیار پر اس قسم کی کوئی قطعی حد نہ دی قائم کرنا، یونان، روم، آدونیوں کی سلطنتوں کی تخیل کے تحت منافی تھی بلکہ یہ نہیں ہے کہ انفلاطون یا برطانیہ سلطنت کی کوئی نایت افراد کے بہبود سے بالاتر قرار دیتے تھے، لیکن وہ حکومت کی نسبت یہ خیال نہیں رکھتے تھے کہ محکوم کے بہبود کی ترقی دینے میں افراد کے اساسی حقوق کی وجہ سے جائز طور پر اس کی کوئی ایسی حد تھی جس میں دخل نہ دینے پر وہ مجبور ہو، اور فلسفیوں، خاکسار انفلاطون کے خیال میں تو افراد کی خالق زندگی میں بہت ہی وسیع و تفصیلی مداخلت مناسب سمجھی جاتی تھی۔

لیکن جب ہم نظریے سے گزر کر واقعات کی طرف مڑتے ہیں اور یہ سوال کرتے ہیں کہ یونانی یا رومانی حکومتوں نے واقعتاً کیا کیا تو ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اسپارٹا سے ماہر فرافض حکومت کے قدیم و جدید تصور کے درمیان عملی فرق بہت ہی کم تھا، یقینی ہے کہ اسپارٹا کے سہریلوں کے صوابط زندگی جدید کیفیت و حالت سے نہایت ہی نمایاں طور پر مختلف تھے اور دنیا کے ہم و کچھ یکے میں ان کی حقیقت اسپارٹا ہی وہ نقطہ اتصال ہے جو فلسفیوں کو ایسے تصور کی مہریت ظاہری قائم کرنے کے لئے عالم و احوال میں مانع آتا ہے۔ مثلاً ہمیں یہ معلوم ہے کہ اسپارٹا میں اگر کوئی شخص تاجیر سے عقد کرتا یا خراب طرح پر عقد کرتا یا خود کی زندگی بسر کرتا تو

عقل۔ اگرچہ بحیثیت انسان، انسان کے حقوق لمبی کا تصور میں پر یہ تحدیدات سہی ہیں، کسی حد تک اس کی حمایت یونانیوں کے اس فلسفہ پر مبنی تھی جو انھوں نے رومانی قانون کے متعلق قائم کیا تھا، یا جو آگے چل کر اس کا حال معلوم ہو گا۔

ان سب باتوں کے لئے اس پر مقدمہ قائم کیا جاسکتا تھا اور اعلیٰ حاکم نے (اپنی کتاب قوانین) میں یہ تجویز کی ہے کہ اگر کوئی شخص بیستیس برس کی عمر کے ہی میں شادی نہ کرے تو اس پر جرمانہ ہو سکتا اور اسے اور بھی سزا دی جاسکتی ہے۔ مگر اس زمانہ تاریخی کے یو مال میں ایسا کرنا کی حالت سے علیحدہ کی ہے۔ اگر ہم تجویز کو نہیں تو اس کا رد کر دیتے اور ہی برتا ہے اور ہم اس بارے میں اعلیٰ حاکم کی دلیل پہلے درج کر کے ہیں کہ حکومتی عہدہ حکومتوں میں مدبرین اور خراب حکومتوں میں بہترین حکومت ہے، مطلب یہ ہے کہ اس میں مگرانی بہت کم ہوتی ہے۔ بہ امر تخصیص سیلانی کے برعکس تھا۔

زیادہ فریب سے دیکھنے سے ہمیں معلوم ہوتا ہے کہ اول تو قدیم و جدید سلطنتوں میں دو عام فرق ہیں جن کی وجہ سے سلطنت کو دو طریقوں پر زیادہ مداخلت کی ضرورت محسوس ہوتی ہے۔ (۱) قدیم سلطنت میں مذہب و سلطنت کے فرق کا پتا نہیں تھا، اس لئے مطلق یہ خیال ہوتا ہے کہ مذہبی رسوم کا اعراء و انضباط عام حکومت سے تعلق رکھتا تھا۔ حایہ اس طبقہ یہ تجویزوں اور دوسرے مذہبی کارکنوں کو لازماً سلطنت کے عہدہ داروں میں شامل کرنا ہے اس سے اگرچہ یہ بات یہاں ہوئی کہ "عدم احترام مذہبی" ایک ایسا معاملہ تھا جس کے لئے عام جرم کے طور پر مقدمہ چلایا جاسکتا تھا (۲) جنگ کا رد اور اس لئے سبب ہونے کے متعلق فرانس کا دھن کر صنعت و حرمت کے مقابلے میں انگریز اس کی رفتار زیادہ تر تمدن کے بہت تر و ترقی میں جنگ کی کامیابی کی وجہ سے بہت زیادہ مصائب کا پیش آنا تھا۔ بائیں ہندوستانی سلطنتوں کا انگلستان یا ممالک متحدہ امریکہ سے مقابلہ کرنے وقت اگرچہ یہ فرق بہت نمایاں نظر آتا ہے لیکن مغربی یورپ کی راجہ سلطنتوں کے مقابلے میں یہ فرق بہت زیادہ قوی نہیں ہے خاص کر جبکہ جو ترقی صدی میں اسیر سہا ہیوں سے کام لینے کی وجہ سے عام شہریوں کے دلوں سے لڑنے کا خوف اٹھ گیا تھا۔

ملہ۔ خطبہ ہفتم

ملہ۔ سترہواں مقدمہ وہی نوع کا ہے تاہم اس سطور میں یہ ظاہر کیا ہے کہ احترام کا جرم مذہبی کی سی سمجھی کے ساتھ ملحوظ نہیں رکھا جاتا تھا۔

مذہب و نجات کو غلط کر کے، اگر ہم اہل ملک کی برائے دیادی مدگی میں قومیت و قوت کی طاقت کے لحاظ سے، اور عالمِ آدمی کا یہ دورائیت کے معاملات میں حکومت کی عدالت پر غور کریں تو کوئی ایسا اصولی فرق نہیں معلوم ہوتا۔ جب ہم اچھے کے برکائی و ترقی کا سوچ کر دیا، ان کے بعدہ داروں کی فہرست پر نظر کرتے ہیں یا ان عہدوں کو دیکھیں جس میں ارسطو نے حسب معمول قرار دیا ہے تو ہمیں کسی حد سے بڑھے ہوئے قدموں کا کوئی اثر نظر نہیں آتا۔ ہم بارہوں کے مگر ان کوئی مقصد، یا ناکارہ سکتے ہیں جس کا کام دماغِ عرب اور بعضی کو دکان تھا اس میں شہر کے کشتہ دار، مامور کا حال بھی معلوم ہوتا ہے جس کا یہ کام تھا کہ سرکاری سرٹک کو لوگوں کے ذاتی مکانوں میں دس ماہ سے بچائے۔ کئے لیکن دماغِ عرب بد نظمی اور سرکاری سرٹکوں کے دماغیے کی روک تھام۔ ایسے معاملات میں عنایت ہی سخت اعراسی علم کے ادھی دامل ہو سکتے ہیں۔ دخل دہی کے انواع و اقسام میں اچھے میں صرف ایک اجماع، رت ایسی تھی جسے ماہِ مدبہ کے اعراسی معاملات سے نمایاں طور پر مختلف قرار دے سکتے ہیں۔ مہر رت، یعنی کہ مسعودی طور پر سماں زبیت کے دافر حصول کے لئے نہایت مشرچ و شد، بضوابطہ مقرر کئے گئے تھے۔ علی کی درآمد ممنوع قرار دی گئی تھی، اچھے کے، کسی اور بددعا کی طرف نہایت ایک اسامیہ تھا جسکی سزا موت تھی اچھے کے مددگار یہ اسیوس مہر غلطی کی جباروں یہ نہ تھا ان کا دولت اچھے میں دواحت کرنا ضروری تھا، ان میں علی کی حیرت داری اس کی قیمت بڑھانے کے متعلق مارش کرنے کی سراموت تھی، اس یا مس اطرار، اطرار، اطرار، اور رت، یعنی مرتب رکھتے اور یہ اچھے حال کرتے رہتے تھے کہ اس میں اب قیام، ہر دو سالہ ایسی دانت جو کے آنے کی قیمت اسی ہیں کہ وہ خود کی قیمت سے مساوت نکلتی ہو، اور ماں باپ رونی کے دواں گیموں کی قیمت سے مناسب رکھیں۔ اس میں تناک ہیں کہ رصا طے اتنا سخت و شدید تھا کہ جدید یورپ میں اس کی کوئی طرح نہیں مل سکتی تاہم آدھر آستہ کا اثر یہ ہے کہ قس تک جدید یورپ کا اقتصادیا خیال بھی اسی طریقے کے مامور کی مامد میں تھا۔

ہر حال میں تناک عام مشبہ ہی زندگی و معاشرت، معاملات کا تعلق ہے، اس کے متعلق، جن حکومتوں کو زمانہ قدیم کی مختار مطلق، حکومت کہتے ہیں، ان کے اور زمانہ جدید کی حکومتوں کے عمل درآمد میں کچھ ابا ر مادہ فرق نہیں ہے۔
۲۔ لیکن جب ہم قایم و بد بدخلاات کے مطابق حکومت کے ساتھ قانون کے عام

تعلق پر بحث کرنے کی طرف متوجہ ہوتے ہیں تو اس مقابلے کا نتیجہ کچھ اور ہی برآمد ہوتا ہے حکومت کے لئے قانون سازی کا جدید خیال قدیم خیال کی بہ نسبت زیادہ اہم ہے، تہذیب کی رفتار کے ساتھ ساتھ اس تعلق کا عام خیال بھی مختلف مراحل سے گزرتا رہا ہے۔ ارتقاء کے مدارج ساتھ کے مقابلے میں مدارج ماضی میں یہ تعلق مختلف اور زیادہ قریبی نظر آتا ہے حکومتی فرامین کے متعلق اپنے اس زمانے کے خیال کے مطابق ہم عام طور پر (۱) تشہیدی (۲) عادلانہ اور (۳) عدالتی فرامین کے امتیازات قائم کرتے ہیں اور جس حصے سے مقصد اول پورا ہوتا ہے اسے بالطبع اعلیٰ قرار دیتے ہیں کیونکہ اس حصے سے ان قواعد کا تعین و نحو ہوتا ہے جن پر حکام عدالت کا ربدہ ہوتے اور حکام عادلانہ انھیں نافذ کرتے ہیں اور طعنا یہ حصہ ہمیشہ مشغول بکار رہتا ہے، بیشک ہم یہ فرض نہیں کرتے کہ کوئی خاص مجلس وضع قوانین جتنی تغیرات عمل میں لائے گی وہ ان تغیرات کے مقابلے میں جو پہلے سے چلے آ رہے ہیں کوئی بڑی نسبت رکھتے ہوں گے مگر ہم یہ خیال کرتے ہیں کہ از روئے آئین اس مجلس کو یہ حق حاصل ہوتا ہے کہ وہ قدیم قوانین کے جس حصے کو چاہے بدل دے، یہ حق خواہ معمولی مجلس وضع قوانین کو حاصل ہو یا جماعت مرتب نظام سلطنت کو ہو، اور نیزہ معمولی مجلس وضع قوانین جسے گاہ بگاہ جماعت مرتب (مونس) نظام سلطنت سے امداد ملتی رہتی ہو، اس کا عام فرض یہ ہے کہ حالات ظاہری کے تغیر یا خیالات و احساسات کے تبدل سے نظم معاشرت کی ترقی جن تغیرات کی متقاضی ہو انھیں برابر جاری کرتی رہے، یہ خیال کرتے ہیں کہ جو قانون غیر ممدل رہتا ہے اس کی نسبت مناسب طور پر یہ رائے قائم کی جاسکتی ہے کہ اس کا قیام اس وجہ سے ہے کہ مجلس وضع قوانین یا جماعت دستور اس وجہ سے اس کے لئے کا اختیار ہے وہ اس میں تبدیلی نہیں کرنا چاہتی،

عہ۔ میں یہاں یہ رائے قوت میں حکومت کے داخلی فرامین کی نظر سے مت کرنا ہوں غیر ملکی معاملات کے لئے عادلانہ کا ایک اقصیٰ حصہ ہے غیر ملکی معاملات میں بہت کم معاملات عام قواعد کے تحت میں مصطاف ہو سکتے ہیں۔

عہ۔ اس فرق کا ناموم مدیہ سلطنتوں میں ملحوظ رکھا جائے کہ اگر اسی قواعد یا اصول ایسے ہوتے ہیں جو سیاسی ہوتے سلطنت کے محدود ہوتے ہیں اور کچھ عام قواعد ہوتے ہیں۔ اگر کیوں کہ اس پر سب سے زیادہ قواعد کی مراد ہے کہ کیونکہ اس کا دستور سب سے اعلیٰ حیثیت رکھتا ہے جس میں یہ فرق ماسلطہ طور پر داخل نہیں کیا گیا۔

اور اس طرح ہم آئین کے تصور تک پہنچ جاتے ہیں کہ قانون ایجابی، ان احکام و قواعد کے موافق ہے جو کسی فرد و امد کسی جماعت یا کسی مجموعہ جماعت نے صادر کئے ہوں اور آخر میں وہ سب پر مادی ہو گیا ہو، پس اس طرح قانون و حکومت کے اساسی تعلقات میں باہم عمیق و نامکن التفریق تعلق موجود ہے۔

مگر قانون اور مقتدر اعلیٰ یا حکومت اعلیٰ کے عمیق تعلق کا یہ خیال ارتقاء کے زیادہ قدیم مدارج پر عالم نہیں جوتا ہے، لیکن کے مطالعہ کرنے والوں پر یہ امر بھی طرح واضح و روشن ہے کہ کتاب "قانون قدیم" باب اول و دوم سے ارتقاء کے قانون کی بحث میں اس کے برعکس مفہوم پیدا ہوتا ہے اور "ادارات کی تاریخ قدیم" کے باب دوازدہم و سیزدہم میں آئین پر تنقید کرتے ہوئے زیادہ صاف الفاظ میں اس کا دعویٰ کیا گیا ہے۔ لیکن نئے یہ دکھایا ہے کہ آریہ سل کی ابتدائی حالت میں "وہ جماعت کارکن جو ابتدائی گردہوں میں بمنزلہ ہمارے مجلس وضع قوانین کے ہوتی تھی، وہ دیہی تھی، کبھی تو یہ جماعت گاؤں میں بسنے والے تمام لوگوں کو جو اب وہ ہوتی تھی اور کبھی کسی سردار کا اقتدار و اثر اس پر مادی ہوتا تھا مگر کلیہً نایہ کبھی نہیں ہوتی تھی، لیکن جیسا کہ اس نے تشریح کی ہے، جب ہم گہری نظر سے دیکھتے ہیں تو معلوم ہو جاتا ہے کہ یہ دیہی مجلس حقیقت میں قانون ساز نہیں ہوتی تھیں۔ مجلس دیہی کو انواع و اقسام کے اختیارات سیر و گردے جاتے تھے، وہ ایک دوسرے سے مست از نہیں ہوتے تھے اور نہ صاف طور پر یہ عیاں ہوتا تھا کہ قانون بنانے، قانون کے اعلان کرنے اور قانون کے خلاف ارتکاب حرم کرنے والے کو سزا دینے میں کیا یہ فرق ہیں، اگر اس جماعت کے اختیارات کو جدید اصطلاحات میں ظاہر کرنا ضروری ہو تو جو اختیارات سے زیادہ سب پشت نظر آئے گا وہ تشریحی اختیار ہوگا اور جو سب سے زیادہ نمایاں ہوگا وہ عدالتی اختیار ہوگا۔ جن قوانین کی اطاعت ہوتی تھی ان کی نسبت یہ سچو لیا گیا تھا کہ وہ ہمیشہ سے قائم ہیں، اور حور و ان دایمی نئے ہوتے تھے ان کو دائمی پرانے رواج کے ساتھ خلط ملط کر دیا جاتا تھا، پس دیہی جماعتیں جب تک کہ وہ قدیم اثر کے تحت میں رہتی تھیں، اسلی قانون سازی کے اختیار کا استعمال نہیں کرتی تھیں اور یہ آخری بیان ان وسیع تر جماعتوں

صفحہ - "ادارات کی تاریخ قدیم" صفحہ ۳۸۸۔

صفحہ - "ادارات کی تاریخ قدیم" صفحہ ۳۸۸۔ ۸۹

کی سب سے پہلی صبح سے حقیقی یاد دہی تمامہ اروں کے چا اجداد آباد کاریوں میں زیادہ قری
ارتباط یہیہ اگر کے قائم کی جاتی تھیں، 'صیا کہ یو ماں کی شہری ملتوں کے آثار۔ یخ میں نظر آتا
ہے۔ وہ عام قواعد و احکام کی مثال کے معاشری مادات و اطوار پر مکران ہوتے تھے وہ کسی
حکمران فرد یا جماعت کے عام احکام نہیں ہوتے تھے، بلکہ قدیم ترین وقت میں جبکہ
ہو کہ مصلحتوں میں نظر آتی ہے، 'ہنوریہ امور در حقیقت قطعی طور پر عام قواعد بھی ہی ہیں مانتے
تھے، 'بقول میں، 'حق و باطل کا باآئندہ اریان صرف وہ مدالتی مصلحت ہوتا تھا جو طہر و انفات
کے علاوہ قدیم زمانے کے بادشاہ کی طرف سے عوامی قانون کی حیثیت سے نہیں بلکہ ح کے
حیثیت سے صادر ہوتا تھا۔

تاریخی دور کے آغاز کے وقت بہ حالت گزری تھی اور صیا کہ میں خطبہ چہارم میں بیان
کر چکا ہوں جب یو ماں میں قدیم ماد شاہی کے بجائے ابتدائی عہدیت قائم ہوئی تو اس وقت ملک
قطعی طور پر اس زمانے میں پہنچ گیا تھا جسے 'من قانون روائی کا دور لکھتا ہے یہ قانون غیر
قریری ہوتے تھے مگر یہ سمجھ لیا گیا تھا کہ حکمران طے کو وہ قطعی طور پر معلوم تھے اور معدہ۔ دے
بند حکمرانوں نے اپنے مدالتی مصلحتوں کے اندر 'من میں اس رواجی قانون کا اعلان و
نفاذ ہوتا تھا، اسے لکھا ہی اپنے جماعتی مفاد کی طرف کیوں نہ پھیرا ہو پھر بھی یہ صاف
میاں ہے کہ خود ان کو یاں کے زیرِ حکم ملایا کو کسی یہ خیال نہیں آتا تھا کہ ان قوانین کا وضع
کرنا ان کے فرائض میں داخل تھا۔

بعد ازاں 'صیا کہ میں پہلی ظاہر کر چکا ہوں، غیر تحریری قانون کے مدیدی انتظام
سے بددلی اور (ماضی میں) 'من تحریر کی اشاعت کی وجہ سے ان حالتوں میں تحریری موطا
کا عام رواج ہو گیا علیٰ مگر اس سے یہ جتنہ نہیں سکتا کہ قانون کو کوئی ایسی سے سمجھا جاتا تھا

عہ۔ قانون قدم صم ۸۔

عہ۔ دیکھئے مصلحتیں صم ۸۹۔ و مقالہ کیجئے 'قدیمی قانون نام اول۔ اس سے میں اس امر میں اتفاق
ہیں کر سکتا کہ ان مجموعے میں اس میں عام طور پر یا ماں ہیں مثال ہوتا تھا، 'من ہم یہ ہیں کہ کئے کہ اس
ے کس قدر حدت طاری کی۔ اس میں شک نہیں کہ اس کے نئے اصناف کو معاملہ سے یاں کیا گیا ہے مگر اس گمان
کی کمی کوئی، 'صہ ہیں ہے کہ اس میں اس کے طعرات قانون کو مطلق دمل ہیں ہے۔

جس میں از روئے دستور حکومت آنکھ بند کر کے رد و بال کرنے کی مجاز تھی اور یہ معلوم ہوتا ہے کہ یونانیوں کے دل و دماغ میں اس خیال نے کبھی بھی کامل طور پر جگہ پائی ہو۔ ارسطو تک کے خیال میں قانون ساری کہ وہ جگہ نہیں حاصل ہے جو اسے حکومتی فرائض کی رمانہ جہد کی کسی تصویر میں حاصل ہوگی۔ ارسطو، حکومتی فرائض میں قانون سازانہ، عالمی اور عدالتی فرائض کے امتیازات نہیں قائم کرتا بلکہ وہ ان فرائض کو جماعتی، عالمی یا ناظمی اور عدالتی فرائض میں مقسم کرتا ہے، اور جماعتی جماعت خواہ کسی عموئیت کے سبب یوں کی جماعت عام ہو یا کسی عہدیدہ کی جماعت محدود ہو، دونوں میں اس کے فرائض کے اندر اگرچہ قانون ساری کا ذکر آتا ہے مگر اسے کوئی ملکہ نہیں دی گئی ہے۔ وہ کہتا ہے کہ جماعتی عصر کو جنگ و صلح کے معاملات میں محامضوں کے انصاف و توحید میں اقتدار حاصل تھا، وہ قوانین کی سطوری صادر کرتا، قانون جلا وطنی، مسبعلی جائیداد کی سرزمین دیتا، اور حکام کے حسابات کی تصدیق کرتا تھا، صاف عیاں ہے کہ یہاں یہ وضع قوانین کی حالت بالکل ثانوی ہے اور ارسطو نے کسی دوسری جگہ اس کے تعلق دلیل بھی دی ہے کہ کیوں ترسیم قانون کا اختیار دسے صاحب اقتدار اعلیٰ کے سپرد ہوا چاہئے، علی التسلل علی میں نہ آتا چاہئے۔ وہ کہتا ہے کہ گاہ نگاہ خاص خاص صورتوں میں قوانین میں تغیر ہونا چاہئے، مگر اس میں مری حزم و اعتدال کی حاجت ہے، کیونکہ سہل طریقے یہ قانون کے بدلنے کی عادت ایک خرابی ہے، اور جبکہ اس کا نفع کم ہو تو نتائج کی بعض غلطیوں کو بہتہ جھوڑ دینا بہتر ہے، اس تجربے اہل ملک کو آسانا مالہ نہ ہوگا جتنا صاحب اقتدار کی عدم اطاعت کی عادت سے نقصان ہوگا۔ منوں سے اس کی متابعت غلطی میں ڈالنے والی ہے، کسی فن کے قواعد میں تغیر اور ہی چیز ہے اور قوانین سلطنت کا تغیر ایک دوسری ہی شے ہے۔ وجہ یہ ہے کہ قانون کی قوت کا انحصار اطاعت کی عادت پر ہے، کو دینا عادت مرد ابام ہی سے پیدا ہو سکتی ہے یہ جائزہ تدبیر قوانین کو بدل کر نئے قوانین نافذ کرنے کے لئے آتا، وہ رہنے سے قانون کی قوت میں ضعف آجاتا ہے۔

دیکھنا یہ چاہئے کہ ارسطو نے قانون کے تغیر کا اس طرح ذکر کیا ہے کہ کیا وہ حکومت کی

عدم اطاعت کے مترادف ہے۔ اس سے سیرے خیال میں برور طور پر یہ فرق ظاہر ہو جاتا ہے کہ ہمارے نظم معاشرت میں وضع قوانین کو سیاسی زندگی کا ایک معمولی عنصر خیال کیا جاتا ہے۔ اور اسطو کی تصنیف کے مطالعہ کرنے والے باطن اس کی نسبت کچھ اور ہی رائے رکھتے تھے۔ اگرچہ اخیر اور یونان کی دوسری شہری سلطنتوں میں قوانین رابر بدلتے رہتے تھے پھر بھی قانون کے متعلق اہل یونان کا خیال اس سے بہت دور تھا کہ وہ اسے محض مرضی عامہ کا حاصل سمجھتے اور حقیقت اسطو کی رائے ایک طرح کی دیکھ بھال کے درمیان ہی رہا ہے ایک طرف وہ دور ہے جب قدیم غیر تحریری رسم درواج کو قانون کی منزلت حاصل تھی یا کہ تحریری قواعد ایسے تھے جس میں محض تادیل کے پیرایہ میں تبدیلی ہو سکتی تھی اور دوسری طرف ہماری قانون سازی کا یہ جدید دور ہے جس میں حکومت اعلیٰ کو معمولی طور پر قوانین میں ترمیم کرنے کا اختیار حاصل ہے اسطو کی رائے ان دونوں کے مین مین ہے۔ خیابانچہ ہم دیکھ چکے ہیں کہ ایک جانب تو وہ یہ تسلیم کرتا ہے کہ مباحثی جماعت (اور عوامیت میں ایک دی اندہ ارمحیت عوام) وضع قوانین کے معاملات میں سب سے اعلیٰ ہونی ہے اور دوسری جانب وہ اس عوامیت کو درجہ بن قسم کی عوامیت قرار دیتا ہے جس میں جمیعت عوام کے فیصلے سلطنت قوانین پر غالب آجاتے ہیں حقیقت یہ ہے کہ کامل ترقی یافتہ عوامیت کے دور یعنی جو تھی صدی میں اخیر کے ادارت قانون کے متعلق اس رائے و خیال کے موافق تھے کہ قابو کو کوئی ایسی تہ سے جس میں تغیر تو ہونا چاہئے مگر اہل طور پر اس میں ترمیم کرنا خطرناک تھا۔ اولاً دیکھا کہ ہم دیکھ چکے ہیں اگرچہ صرف اہل اخیر کی جمیعت ہی قانون میں تغیرات کی ابتدا کر سکتی تھی مگر آخری فیصلہ اس جمیعت کا نہیں ہوتا تھا، آخری فیصلہ مقنین کی ایک منتخب جماعت کو سپرد ہوتا تھا جو دس سال کے یا سب سے گندھاریوں میں سے اس موقع کے لئے مقرر کی جاتی تھی۔ تاہم یہ کہ اس سے زیادہ حیرت افزا یہ ہے کہ کسی غیر مصلحت آمیز قانون کا پیش کرنا قابل مواخذہ حرم تھا جس کے لئے ایک سال معتدل مقدمہ چلایا جاسکتا تھا اس رمارہ عہد کے لوگوں کے نہیں میں یہ خیال اس درجہ حیرت انگیز معلوم ہوتا ہے کہ ایک ممتاز عالم ماڈرگ نے اس کے غیر ممکن ہونے کا دعویٰ کیا ہے، یہی خیال یہ ہے کہ قانون کی غیر مصلحت آمیزی ایک خارج از بحث سوال تھا جسے فیصلہ ساز دور

کرنے والی عظیم التعداد عام عوری یہ اثر ڈالنے کے لئے یو مایوں کے ان میں متاعا ر طور پر بربر
کشت لایا جاتا تھا۔ اصل مقدمہ کی مناسبت یہی ہوتی ہوگی کہ دست قوائیں کے لئے قانوناً جو طریقہ
معمیں تھا اس کی تطبیق میں کوئی کوتاہی ہو جاتی ہوگی، مگر نتیجہ کے دستور سلطنت کے یہ حالات
ادھر حال میں دریافت ہوئے ہیں ان سے کوئی شک اس امر میں باقی نہیں رہتا کہ قانون
کی غیر مصلحت اندیشی، مصلحت طور پر مقدمہ کی تسلیم کی جاتی تھی۔

۳۔ اب ہم روم کی طرف متوجہ ہوتے ہیں اور یہاں ہم زیادہ مکمل طور پر یہ بتا سکتے
ہیں کہ حکومت کے سمولاً و مسلماً تشریحی ہونے کا خیال و واقعہ کس طرح سے سمورت پذیر ہوا، یہ ضرور
ہے کہ وہ پہلا درجہ جس میں قانون، رواج کے رسمت زیادہ تعداد تھا اس کا پتہ تاریکی طور پر
انہیں چلتا تھا ہم اسے فرض کر لیتے ہیں، یہ وہ حالت تھی جس میں نادان، حاکم ادا و جہاد سے
کے ادارات، اصلاح و انتظامی شکل میں تھے، جس میں قلعے کے ارکان معمولاً اس جہی و مہلکوں
کو پورا کرتے تھے جو ادارہ کے ہوتے ہوئے لازم تھے مگر انہیں یہ احساس و ادراک
نہیں ہوتا تھا کہ ان کا ایسا کر کسی قاعدے کے تحت میں ہے، اب ان دستور قواعد میں سے
کسی قاعدے کی نمایاں طور پر خلاف ورزی ہوتی تھی اور ماسبقہ ریا ہوتا تھا صرف اس وقت
اس کے تصنیف کے لئے کسی مسئلہ رواج کی طرف رجوع کر لیا جاتا تھا، اور جب قواعد کی خلاف ورزی
نہایت درجہ سخت و شدید سمجھی جاتی تھی، اس وقت اس کا اثر یہ ہوتا تھا کہ اس خلاف ورزی
کرنے والے کو قوم کے خلاف ارتکاب جرم کا طرمہ قرار دیا جائے۔ مثلاً اس قانونی حکم سزا
کا مدد و بادشاہ کی طرف سے ہوتا تھا، جس کے داخلی فرائض مالٹا اور ٹکٹوں کی طرح یہاں بھی
ابتدائیں زیادہ تر عدالتی ہوتے تھے۔ یہیں سے ہم یہ فرض کر سکتے ہیں کہ اس عادت سے
تبدیل اس حد تک غیر تحریری رواج یا قوانین کے احساس و ادراک نے نشو و نما پائی تھیں، بل
روما احترام و افتخار کی نظر سے دیکھتے اور یہ سمجھتے تھے کہ یہ رواج و قوائیں ان کی خاص ملک
اور ان کے دوسرے ہونٹوں کی ریادتی، انکے ظلم و ستم کے مقابلے میں ان کا خاص درجہ
مخالفت میں، مگر جب تک کہ قانون غیر تحریری رہا اس وقت تک اس امر کی مخالفت

کافی روائی ہیں ہوتی تھی کہ حاکم کو یہ ترتیب نہ ہو کہ جس طبقے سے اس کا تعلق تھا اس کے مفید مطلب رواجی قانون میں تاویلات کر دے یا اسے طبقے کے کسی شہکار رکن کی مانند اری کامیلاں ظاہر کرے۔ یہیں سے ایک مجموعہ صواب کا نظام شروع ہوا جس کا احکام ہنگام کے قریب آثارہ تھیوتوں کے قانون پر ہوا جسے "مشاریہ" کے مشہور کمیشن (امور یہ) نے مرتب کیا تھا۔ یہ طوطا رہے کہ یہ مشہور مجموعہ صواب کا طوطا عبرت و یری قانون کو بعینہ تحریری حاشیہ بنادینے پر بس ہیں کرتا تھا میاں کہ میں کا خیال ہو گا دقانون قدیم ص ۱۲-۱۱، مگر میں غیر تحریری قانون سے کچھ باتیں زیادہ میں اونکھ کم۔ کم اس دھ سے کہ متعدد تناجائے قانون جن کی نسبت (ہمارے خیال میں) کوئی شدید بحث نہیں پیدا ہوئی تھی صرف اتفاقی و جزوی طور پر ریر بحث لائے گئے تھے۔ یہ فرض کر لیا گیا تھا کہ ادارات حاکم ان، وراثت کے قوانین (اسامی وغیرہ) اور قانون انتقال نامہ، معاہدہ قرینہ کی قانونی طرہ تحریر کے ایسے نہایت ہی اہم اور اوس عام قوانین کا علم عام طور پر لوگوں کو ہو گیا ہے محقر یہ کہ بارہ تفتیوں کا عملی مقصد یہ تھا کہ طبقہ طلب جن حص قوانین کے متعلق غیر مساویا۔ نامض یا اپنے لئے آرازدہ ہونے کی شکایت کرتے تھے ان کا اعتماد دکر آئے، اور جن معاملات کے متعلق قانونی قواعد وضع ہوئے ان کا تعلق اس عملی مقصد کو پیش نظر رکھ کر ہوا تھا، لیکن دوسرا امر یہ ہے کہ اگر یہ اس میں شک نہیں کہ حق کے متعلق روائیوں کا احساس، رسم و رواج اور روایات قدیمہ کے ساتھ اس قدر مصوبی کے ساتھ وابستہ تھا کہ اس کے لئے سیرونی دنیا کی کسی رے یا اہم تغیر کا قبول کرنا بعید تھا، پھر بھی جب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اس مجموعہ صواب کے مرتب ہونے سے قبل ایک دم دیوان اور جنوب اطالیہ کے یونانی شہروں کو اس عرض سے بھیجا گیا تھا کہ دہاں کے قوانین کا مطالعہ کرے اور جب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ بارہ تفتیوں میں سوکن کے وضع کردہ قوانین کی تہ یا لفظی نقل مثال ہے، تو پھر یہی رائے میں یہ خیال کرنا دشوار ہے کہ اس دم کا مقصد صرف یہ معلوم کرنا ہو گا کہ رواجی قانون جو ناقابل تبدیلی سمجھا جاتا تھا، اسے کس طرح میاں کیا اور ترتیب دیا جائے۔ یہ ظاہر ہے کہ سابق کے مسلمہ قانون میں کچھ رد و بدل قبول کیا گیا تھا، اور روائی اس قانون کے بعض مطلب اور اس کی شکل ظاہری دونوں کے متعلق یونانیوں کی دانش سے ناگاہ اٹھانے کے لئے تیار تھے۔ دس اشخاص کا وہ امور یہ جسے ترتیب صواب کا کام سیر دہوا تھا، اس کی نسبت یہ سمجھا جاتا ہے کہ کسی حد تک اسے قانون سازی کا بھی اختیار دیا گیا تھا، اگر یہ

اس میں شک نہیں کہ جو تہذیب و تمدن داخل کئے گئے تھے وہ مجموعی تناسب کے لحاظ سے زیادہ نہیں تھے۔ ایک قوم جس نے تقریباً سترہ صدی قبل مسیح میں اپنے رواجی قانون عامہ میں اس قدر عظیم تغیر کیا ہو کہ بقول جین شاہی کو محض ایک مامور یہ مرکب کی حیثیت دیدی ہو اور اس طرح اس نے اس آئینی تغیر کی مددگی میں تمام رکھ دیا ہو جس پر ترتیب ضابطہ کے تحت ملک پچاس برس سے راہِ کز رکھے تھے، ایسی قوم کی نسبت درحقیقت یہ خیال دل میں لا مشکل ہے کہ وہ ہنوز اسے بھی قانونوں (یہی اہل ملک کے باہمی تعلقات) کے انضامی قانون کی امت یہ سمجھتی ہو کہ یہ قوانین (اہل مدیہ اور ایرانیوں کے قوانین کے اسناد) بالکل ہی ناقابلِ غور تھے اور اگر یہ اس مجموعہ انضامی کی استاعت کے بعد و صدی سے راہِ کز بھی قانون میں بہت کم تبدیلی کی گئی پھر بھی یہ طریقہ بالکل معدوم نہیں ہو گیا تھا، چنانچہ ہم ایسے قوانین کا حال دیکھتے ہیں جن کا تعلق اردو راج، سودا، دستاویزی قرضہ، مقدمات قرضہ کے تہذبات، اور مالہ اور غیرہ کے نقصان کے سدھانے سے تھا۔

۴۔ اس سبب اگرچہ قوانین کسی قدر متے رہتے تھے لیکن اس دورِ ملکہ کی حقیقت اس کے مدد کی کمی صدیوں تک قوانین کا نسخہ کرادہ وسیلہ نہیں تھا بلکہ درپہ سے سہا سہی حواج و احساس کے تغیرات کے حسبِ خواہ قانون کا نسخہ و تامل میں آتا رہا جو دو صدیوں سے راہِ کز ملک قانون میں تغیر کر کے کاغذ کا نسخہ تامل کے پردے میں ملک کے حومات پر ملتا رہا، اسنادِ ایلہ مدی سے یہ کام لیا جاتا رہا صدیوں میں۔ نتیجتاً اسے انجام دینے کے۔ جین ارتقاء کے اس طریقے کو اس طریقے کے شکل خوار کیا ہے جس سے انگریزی قانون عامہ میں عدالتی فیصلوں کے درپہ سے ترمیم ہوا کی ہے، فرق صرف یہ تھا کہ انگلستان میں جو جہت قانون میں تغیر کرتا ملکہ ظاہر یہ کرتا ہوا کہ وہ قانون کی تشریح کر رہا ہے، وہ جو ایک اول درجے کا ماہر قانون ہو، اگر تھا اس کے رکنس اور مائیں جو حاکم قانونی کا رواجی کارکن ہوتا تھا وہ قانون داں ہونے کی بہت زیادہ مدد دیتا تھا، (جیسا کہ تامل کے ملک فصل اور اس کے بعد ریٹر (Pruetor) اس کام کو انجام دیتے رہے ہیں۔) پس اس دورِ اہل میں بقول میں، اردو مائیں یقینی تغیر کن اثر دکھلا کا تھا۔ کہ مصنفوں کا اور جس قدر تہذیب و تمدن میں ترقی ہوتی گئی، اسی قدر وہی علم مشیران قانونی روز بروز مصنفوں کا ایک بیشہ در طبقہ بنتے گئے۔

یہ عیاں ہے کہ تامل کے پردے میں قانون کے اس طرح بدلنے کا طریقہ خود

اپنی ہی کمیابی کی وجہ سے محدود و محدود تر طبقے میں مقید ہوتا گیا، کیونکہ تاویل کے ذریعے سے ابتدائی خواہش مقصد کے بعد دیگر سے صاف و شمس ہوتے گئے، اسی قدر بعد سے تغیرات کا امکان مزید گھٹتا گیا۔ پس اگرچہ سیزان قانون (تینتین) کی محنت ٹرہتی مانتی تھی اور فی الحقیقت روز بروز یہ کام ماہرین کا ہونا چاہتا تھا، لیکن اس کے ساتھ روز بروز یہ کام حقیقتاً تاویل ہی کا کام ہوتا جاتا تھا، اور اس ذریعے سے قانون میں اہم رد و بدل نہیں ہوتے تھے۔

جب صورت حال اس حد تک پہنچ گئی تو پھر یہ معلوم ہوتا ہے کہ ظاہری طرز تبدیلی بیخ تو زمین ہی ہو گیا ہو گا اور جمہوری دور کے اختتام کے قریب جمعیت عامہ کی قانون سازی نئے قوانین کا ایک زوردار سرچشمہ بن گئی ہو گی، مگر اس سے قبل انگریزی قانون کی طرح رومانی قانون میں بھی ایک دوسرا طریقہ زور کے ساتھ عمل میں آتا رہا تھا، یعنی حکام اپنی محدث گتری کے عمل سے قانون کو بہت کچھ ریکر دیتے تھے۔ رومان میں جمہوریت کی تباہی کے آخری حصے میں اس کا خاص آلہ ریر کے قوانین ہو کر تھے جس میں ہر سال یہ اعلان ہو کر ہوتا تھا کہ ریر اپنے دور ان کا رگزار میں کن کن معامد کا کیا علاج کرے گا۔ یہ فرمان اگر یہ قطعی طور پر صرف ایک ہی برس کے لئے نافذ عمل رہتا تھا مگر عملاً ایک حاکم سے دوسرے حاکم کی طرف منتقل ہوتا تھا اور انسان اپنی عقل و رائے سے جس امر کو حق و صواب سمجھتا تھا اس کے موافق قانون میں تغیر کرنے کا یہ ایک مسلسل ذریعہ تھا۔

اور اس میں شک نہیں کہ حاکم غیر ملک یاں Praetor peregrinus کے ہاتھ میں جا کر اس کا رروانی میں قانون اجانب (Jus gentium) کے فتوہ نامہ سے مدد ملتی تھی، جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں یہ حاکم غیر ملک یاں وہ حاکم تھا کہ جس کا تقرر ادا سطر تیسری صدی قبل مسیح کے بعد ہی اس خاص امتیاز کے ساتھ عمل میں آیا تھا کہ غیر ملک یاں یا رومانویوں اور غیر ملک یاں کے مابین جو قانونی تنازعات پیدا ہوں ان کا تفسیر کرے۔ اور ہر رومانی قانون بلدیہ میں حاکم بلدیہ Praetor urbanus کے قوانین سے تزیات ہو کر ترقی ہو رہی تھی اور معلوم ایسا ہوتا ہے کہ شخصی قانون کے ایک ایسے منظم طریق کے عمل میں لانے سے جس کا نفاذ غیر ملک یاں اور رومانویوں دونوں پر ہوتا ہو اور جو ان قدیم شہری سلطنتوں کی تباہی میں ایک نیا امر تھا، اس کا اثر از گشت ان بلدیہ قوانین کی ترقی پر بہت ہی اہم ہوا تھا۔

۵۔ یہ صاف عیاں ہے کہ اس قسم کے قانون کی ترقی سے بعد میں "قانون اجانب"

(Jus gentium) کہتے تھے، تاہم عملی صورتِ ریاست کی وجہ سے ظہور میں آئی تھی، اور ہم اس کا تعلق رومانی تجارت کے ساتھ روم کے ساتھ قرار دے سکتے ہیں۔ فتوحات سے جس قدر روم کی قوت میں اضافہ ہوتا جاتا تھا اسی قدر اس کی تجارت میں ترقی ہوتی جاتی اور اس کی دولت و ثروت بڑھتی جاتی تھی۔ سور - قرطاجنہ، یونان، اسیلی، ماسالیہ وغیرہ کے غیر ملکی تاجروں کو روم کا مقام کرنے کے لئے آگے تھے، اور غیر ملکیوں کی اس آمد سے انہیں دولت کا ستارہ بنا دیا اور برابر بڑھتا جاتا تھا۔ بعد ازاں تیسری صدی کے اواخر اور دوسری صدی کے دوران میں یونانی اثر کی وجہ سے روم میں انہیں کے متعلق زیادہ وسیع اپنیالی پیدا ہوئی اور اسے قوت حاصل ہوتی ہوگی۔ اس لئے قانونِ امام کی ترقی کے لئے یہ دور ایک فطری زمانہ رہا اور اس قانون کی مالا محال ایسے اصول پر رہی ہوگی جنہیں ان مختلف اقوام کے ارکان جن کے لئے یہ قانون وضع ہوا تھا عام طور پر قابلِ پذیرائی سمجھتے رہے ہوں گے۔ ابتدائے اس کی نسبت کسی پنج سے یہ خیال نہیں تھا کہ یہ روم کے ملکی قانون سے خالق تھا بلکہ اس کے عکس یہ موضوع کہ قانونِ شہریوں کا انیساز حاصل تھا، اور رومانی خیال کے وافق دوسری سلطنتوں کے شہری مفہم سماج سے کئی ذریعہ سے جدا اس میں غریب کر سکتے تھے۔

علم۔ قانونِ امام کے متعلق میں سے ایسی تصنیف ”قانونِ مدیم“ کے باب سوم میں مختلف اطلاوی قوموں کے حالات پر نظر کر کے کسی قدر رائے اور صورتِ راستہ تحقیق و استقر کا خیال ظاہر کیا ہے، مگر میرے خیال میں یہ عمل اس طرح پر نہیں ہوا ہے، وہ یہ ہے کہ (۱) ہمیں اطلاویوں کے ساتھ ہی ساتھ یونانیوں اور قرطاجنیوں کو بھی شامل کرنا چاہئے۔ حاکم غیر ملکوں کے تقرر کے بہت پہلے سے روم، قرطاج سے ایک معاہدہ کر چکا تھا، اور (۲) یہ کارروائی کسی معاہدہ تحقیق و استقر کی صورت میں نہیں ہوئی تھی، انصاف کرنے کی کوشش ہے انہیں اس راستہ پر لگایا کہ قانون کے معیار متحرک یہ توہم کریں قانونِ امام کی ترقی کو تمام احوالِ حاکم غیر ملکوں کے کام کی طرف موبہ کرنا چاہئے۔ قانونِ امام کے عادی کے عیادت کا بہت خاصہ ملکی تھا، محض اعراری نہیں تھا۔ جس سے یہ نتیجہ نکل سکتا ہے کہ ایک رومی مدینک اس کے اصول قانون کی اصول سے ماخوذ تھے۔ لہذا ہم حاکم غیر ملکوں کے اثر کے اہم ہونے میں کوئی شک نہیں ہو سکتا۔

لیکن محض اسی وجہ سے کہ مختلف اقوام کے معاملات پر جس قانون کا عملہ رائج ہوتا تھا وہ لامحالہ مختلف اقوام کے تاریخی خصوصیات سے سمجھتا تھا، اس لئے وہ دنیائے قیاسی ظاہر پرستیوں اور قیاسی یا مندیوں کے اثرات باقیات سے بھی پاک تھا، لہذا رومانوں اور اس کے معاصر قوموں کے ادباں حق طبعی و انصاف کے تحولات کی جس منزل پر پہنچ گئے تھے اس کا اظہار اس قانون کے درمیان سے زیادہ سادگی اور زیادہ تکمیل کے ساتھ ہوتا تھا اس لئے قانون ملکی کے مقابلے میں قانون اجاب آہستہ آہستہ فرد و ترجیبت سے نکل کر ترجیبت پر پہنچ گیا۔ اولاً یہ کہ رومانوں نے اصول پر نظر ڈالے بغیر باقیات قانون و مملکت *Res publica* کے حقیقی تعلق کے قدیم خیال کو کسی طرح پر ترک کئے بغیر اپنی تازہ ساری کی علی دہانت کو اس ضرورتوں پر مائل کیا جو غیر ملکیوں کے روابط کی وجہ سے حقیقتاً محسوس ہوئے لگی تھیں اور ایک بین الاقوام شخصی قانون مرتب کر لیا، اس کے بعد یونانیوں اور حاس کر و اقوں کے فلسفے کے اثر سے ایک ایسے قانون فطری کے تصور کو غلبہ ہو گیا جو انسان پر رحمت اسماں کے عائد ہوتا ہو اور جو مخصوص سلطنتوں کے احکام سے بالاتر ہو۔ آخری مرحلہ یہ تھا کہ جب رومائے ترقی کر کے عالمگیر حیثیت میں آکر لی اور رومانوں کے زیادہ اعمال دلوں پر یونانی خیالات کا اثر پڑا تو قانون طبعی اور قانون امانت کے تصورات متحد ہو گئے اور رومانی قوانین کے اند کے تیرات کے لئے بہت بڑے انحراف ہوتا ہو گیا۔ سیکسرو کے وقت سے قبل اس انحراف کا شروع ہوتا معلوم نہیں ہوتا، مین جینی صدی قبل مسیح سے اس کا آغاز سمجھنا چاہئے۔ سیکسرو کے زمانہ میں قانون فطری اور قانون امانت کا تعلق بہت ہی اسدائی حالت میں ظاہر ہوتا ہے، اور فی الحقیقت وہی پہلا شخص معلوم ہوتا ہے جس کی وجہ سے یونانی فلسفہ کو رومائے قول عام حاصل ہوا، مگر اس کے وقت سے یہ فلسفہ راجر راتقی کر لیا گیا اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اگر اسی شہسبہا ہی کے متفنن کی تصانیف پر اس کا ردس ادر پڑا ہے۔

نقلہ - جس کے اس خیال کو مستند سمجھا ہوں کہ رومانی ایک قانون طبعی کے بعد کی وجہ سے یونانی قانون کے مقاصد سے بچ گئے۔ مگر اس کی کوئی صاف تہارت نظر آتی ہے کہ اس حرکت مسلمات کے رد کسے میں قانون فطری کا طریقہ کچھ اہمیت رکھتا تھا۔ شہرہی سلطنت کی سیاسی مدام استقامت اس وقت کے بعد اکرے کے لئے کافی معلوم ہوتی ہے مگر رومانی راجع دستور سے ثابت ہوتا ہے۔

لیکن فی الواقع یہ امر میرے حدود بحث کے اندر داخل نہیں ہے کہ قانون اجانب نے ریٹر کے حرامین کے دریغ سے نافذ ہو کر جو تعمیر کس اتر پیدا کیا میں اس کے مکمل سیاں کا کوئی سرسری خاکہ بھی کچھ سکوں مگر اس قانون کے عمل کے متعلق دو خاص شکلوں پر بطور اُلٹی چاہئے، پہلی تو فیض و تفریق بین زمین کے آخری انہ اب میں ہوئی ہے۔

(۱) زمین کی تقسیم میں بستہ حوں کا لحاظ اس کی دوسرے غالباً سہنشاہی دور کے اوائل میں زمینوں کے درگ عامہ اس کے اقتدار سے (آراد اولاد کو عیال پیدا دلانے کے مساوی قرار دیا اور قدیم صلی وراثت کے اصول کے مطابق میں دوی الارحام کے حقوق کو بھی تسلیم کیا۔ ۲۰) معاہدے یا دوسرے قانونی معاملات کے حصص منوں کے متعلق اس کے واسطے کے الفاظ سے جداگانہ حریفین معاہدہ کے پہلی مسایر لحاظ کیا جاتا تھا جیسا کہ میں نے وصیت و معاہدہ دونوں کے بارے میں واضح کیا ہے۔ یہ سمجھا جاتا تھا کہ ان دونوں اصول میں سے ہر ایک اصول اور خاص کر خوالد اصول ان غیر ملکوں سے متعلقہ تھا قانونی میں اعلیٰ پہلے ناع جو ناعے کا معاہدے اور وصیت کے متعلق رومانی صوالط ظاہری سے واقف نہیں تھے یا اس سے کام نہیں لینا یا نئے تھے اور جس میں صلی وراثت کا قدیم قاعدہ یا تو کبھی رائج ہی نہ تھا یا انھوں نے اس سے ایسی گلو ملاسی کر لی تھی۔

مثلاً یہ خیال ہو کہ میں نے اس معاملات پر ضرورت سے زیادہ وقت صرف کیا ہے جو ارتقاءِ علم سلطنت کے مطالعہ کرنے والے کی نسبت قانونی مانع کے مطالعہ کرنے والے کے سے زیادہ اہمیت رکھتے ہیں مگر حقیقت یہ ہے کہ اس کام میں جو تصور رومانی عدالت گزری برعادی ہو گیا تھا وہ اگر یہ رومیوں کے لئے حصص قانونی اہمیت رکھتا تھا مگر امر جدیدہ کی تیج میں علم اسے بہت وسیع سیاسی اہمیت حاصل ہو گئی ہے۔ یہ قانون عدالت گزری کا تصور تھا کہ قدرت کا ایک قانون اور کچھ مطری حقوق عقیسے موجود ہیں جو بہتیت اسان کے انسان کی ملک میں 'دوسری قوانین' متحقق اس قوانین و حقوق قانونی سے زیادہ مانع و واقعی ہیں

ن۔ منہوم کو رومی میں (Jus) (Droit) اور جس میں (Recht) کہتے ہیں اس کے لئے انگریزی میں الفاظ موجود ہیں یہ لفظ (Laws) سے اکثر کام میں ملتا ہے مگر اس لفظ کا معنوم حقوق و دلائل کا وہ مجموعہ ہر کس ہے جو ارد گرد کے قانون نامہ ہوا ہے۔

مثلاً۔ محقق راعاط میں ہم کہہ سکتے ہیں کہ جس طرح روم کے ستود عام میں اس کا اثر قانون ملی کی حد میں بہت

جو کسی ماس سلطنت نے خود اپنے لئے مرتب کئے ہوں۔ و تحقیقت یہ تصور خیالات کی اس تحریک کا ایک اہم موردین گیا تھا جس کا انجام انقلاب فرانس پر ہوا، کیونکہ اس قانون قدرت کے اصول پر ہی ہیں کہ انسان ار روئے قدرت آزاد ہیں اور انسان ار روئے قدرت مساوی ہیں۔“

یہاں میں ایک کچھ یہ نظر کروں گا جس کے متعلق میں نے کے بیان میں کچھ قبہ دکانے کی ضرورت ہے۔ انھوں نے اپنی تصنیف ”قانون قدیم“ کے باب سوم میں یہ کہا ہے کہ قانون اساسی اور قانون قدرت دووں علما ایک دوسرے کے مترادف تھے اور اس میں سک ہیں کہ تقریباً تمام حالات میں یہ صحیح تھا، لیکن محسوس اس معاملے میں جس کا علم سیاسیات کے مطالعہ کرنے والے کی حیثیت میں ہم سے خاص تعلق ہے، قانون قدرت اور اقوام کے حقیقی مسئلہ قوانین کے درمیان رومانی معنوں نے نہایت تومیع و قطعیت کے ساتھ ساتھ تمام و مقصود کو تسلیم کیا ہے۔ اس قانون قدرت سے میری مراد اس اصول ہے کہ تمام انسان ار روئے قانون آزاد ہیں۔ سب اس امر پر متفق ہیں کہ قانون احاطہ کی رو سے علانی حائر ہے، اور میرا خیال ہے کہ وہ سب کے سب ایسے ہی اتفاق عام کے ساتھ اس کے معنی میں ہے کہ یہ امر قانون طبعی کے خلاف ہے، اور اس تضاد و تخالف پر وہ کسی قسم کی رنگ آمیزی کرنے کی بھی کوشش نہیں کرتے بلکہ یہ صحیح ہے کہ حقوق واقعی کے متعلق رومانی معنوں کا حوالہ تھا اس کے لحاظ سے یہ ”عطری آزادی“ ظاہری نتیجے سے محروم رہ جاتی تھی۔ وہ اس سے یہ نتیجہ نہیں اخذ کرتے تھے کہ علانی کو رو

نقدیہ حاسیہ صفحہ گزشتہ) لکھا ہے اسی طرح ار سہ مدیدہ کی تاریخ میں اس کی اہمیت میں اللہ تعالیٰ مدد فرمائی قانون کے مدد میں ہے۔ (محطات دست و جہان تاس و ششم دیکھا جائے) اہم قدام کے مجال میں بھی ملندہ توفیق قانون قدرت کا تصور سلطنت کے عود اپنے قانون مانے کی ہمہ گیری میں ایک طرح کے نظری توارل کا کام دیتا تھا، اس کا اطلاق انتہائی سنبھالی پر ہوا اور میرے قطعیت کے لہ کھینا نے اس کی بیگرے لی۔

ملہ۔ ملاحظہ ہو صمیمہ قطعیت ۵

یہ جس قدر ملکہ ممکن ہو منسوخ کر دینا چاہئے، مگر ان کے ازمنہ و سعلی کے شاگردوں
 پر اس کا اثر بہت ہی مختلف پڑا، اور ایسی حد بات کے پر زور اتحادِ عمل سے ملکر
 اس اصول نے غلامی کی تیسرے میں اس زمانے سے بہت ہی قبل اہم اثر پیدا کر لیا
 تھا جب کہ اس کا اثر ملکی قانون کی حد سے گزر کر دستوری قانون تک پہنچا، اور
 سائنہ کے اصول میں سے یہ بھی ایک اصول ہو گیا۔

خطبہ سیزدہم

تقلیب بہ جانب تیاج از منہ و سطل

۱۔ یہ پہلے جلسے میں میں نے رومائیں ارتقاء قانون کے متعلق مختصر تحقیق و بحث کی ہے اور اس میں خصوصیت کے ساتھ یہ ظاہر کیا ہے کہ فی الحکمہ کتنے زمانے تک یہ قانون حکومت کی مداخلت سے آزاد رہا جس منزل میں قانون کی حالت بقول میں رسم و رواج کے نسبت عادت سے زیادہ تعلق رکھتی تھی اس منزل سے شروع کر کے ہم نے غیر تحریری رسم و رواج تک اس کا بتایا، پھر جب یہ محسوس ہوئے لگا لگا اس سے ظلم و جور کے لئے بہت زیادہ موقع ملنے لگا ہے، تو سوسائٹی قتل و غارت کے قریب اس رسمی قانون کے اہم احکام مشہور و معروف انضباط عمل میں آیا۔ اس کے مدہم نے یہ دیکھا کہ کس طرح ایک مدت و مدت تک ماہر اس قانون ”ڈکلا“ کے تاویلات کے پیرایہ میں قانون میں بغیر ہوتا رہا، اور جس جیسے ”رومانی صفت شعاری کہنتا ہے اس کی ترقی کیونکر ہوتی رہی، مدد اراں رومانی تجارتی نشوونما کی دوسرے غیر ملکوں کے آئین کے یا غیر ملکوں اور رومانیوں کے باہمی مقدمات کے فیصلے کے لئے مختلف اقامت کے مشرک و مساوی اصول کی رو سے ایک نظم قانون مام قانون اجاب کیونکر تیار ہو گیا، پھر کچھ زمانے کے بعد لومانی خیالات کے برابر انسان پر حیثیت انسان کے قانون حطرت کے حامل نفاذ ہونے کا تصور کیونکر مضبوطی سے قائم ہو گیا۔

اور کس طرح ان دونوں تصورات کے تحت میں جس میں سے ایک عملی اور دوسرا نظری تھا اور جو آج کل ایک دوسرے میں بالکل مدغم ہو گئے، "رومانی قانون" کے دقتاویسی عناصر مطلوب ہو گئے اور یہ حالت زیادہ تر پریسٹرز کے ان سالانہ فرامیں یا "تونس" قانونی کی دوسرے صورت پذیر ہوئی جس میں پریسٹرز اعلان کرتے تھے کہ کس قسم کے مقدمات و عزرات قابل قبول ہوں گے اور زیادتیوں کے لئے کیا مدارک اختیار کیا جائے گا۔

شہنشاہی کے دور اول یعنی آگسٹس سے ڈیائیکٹین تک کے زمانے میں، قوانین کے امداد منبغ تغیر کی حیثیت سے تو منبغ قانون کو رور و رور غلہ حاصل ہوتا تھا تا تھا اور اگرچہ کچھ زمانے تک شہنشاہ کا اقتدار جمہوری اور ضاع طاہری کے اثرات با نیات کے پردے میں میناں رہا پھر بھی اس تو منبغ قانون میں شہنشاہی رنگ رور رور زیادہ صاف طور پر نمایاں ہوتا گیا اور یہ وہ آہستہ آہستہ اٹھنا گیا۔ محبت عمومی کی قانون ساری جمہوریہ کی آخری صدی میں بہت سرگرم کار رہی تھی اس کی تو منبغ قوانین مایہ ناز تھی گئی اور آخر میں بالکل غائب ہو گئی اور حقیقت رومانی قانون اس جس دقیقہ کو پہنچ گیا تھا اس کے لئے یہ حقیقت کچھ زیادہ عور وں نہیں رہی تھی۔ آگسٹس اپنے تختہ پائی تھا ویر بدستور اس جمعیت کے سامنے پیش کرتا رہا بلکہ نامائیں کے عہد تک پہنچ کر یہ طریقہ مدہ ہو گیا، مجلس سنیات منع قوانین کا طاہری درپہن گئی، مکن جسے ہم "مسودہ قانون" کہتے ہیں اس کی ترتیب شہنشاہ کی مجلس شورائی ہی میں ہوتی تھی، اور دوسری صدی مسوی کے اہتمام تک یہ نوبت پہنچ گئی کہ ان مسودات قانون کا منظور کیا جانا اس درحد پہنچا تو وقوع سمجھ لیا گیا تھا کہ لوگ اس "طعومات" کے حوالہ دینے کے عادی ہو گئے جس میں شہنشاہ مجلس سنیات کی قرارداد کے بجائے قانون کے متعلق اپنا ارادہ سیاں کیا کرتا تھا اس دوران میں قانون میں ترمیم کرنے کا اختیار شہنشاہ کے ہاتھ میں آ گیا تھا، متلوک مقدمات کی ہدایت کی درخواست کے جواب میں اس کے "مکاتب" اور عدالتی حقیقت سے حدمات اس کے سامنے آئے تھے ان کے "فیصلے" جوں کے لئے نظائر لاری کا کام دیتے تھے گویہ سرور تھا کہ فیصلے اہل فن قانون دانوں تیار کرتے تھے۔ بہت حاکم اعلیٰ کے اس کے "ذہن" بھی اگرچہ اول اول صرف اسی صورت میں لاری ہوتے تھے کہ اس کے مرنے کے بعد ان کی تحدید کی جائے مگر تدریج قانون داران فرامین میں کوئی دقتاویسی باقی نہیں رہا یہاں تک کہ ڈیائیکٹین کے بعد یعنی سستہ سے

عاملاً و عدالتی اعلیٰ اقتدار کے ساتھ ہی ساتھ تمام تشریفی اقتدار بھی شہنشاہ کے دائرہ اختیار میں تسلیم کیا جانے لگا۔

انہی کے علاوہ پہلو ”آجوبہ علما“ کا سلسلہ بھی جاری رہا، یہ وہ علمائے حق کے قائل اسناد ہونے کے متعلق انگلش نے ایک طریقہ قرار دیا تھا۔ ان میں ان کے اجماع کو قابو کی قوت حاصل ہو گئی تھی، لیکن عیسائے میں کیونکہ ان کا کام زیادہ تر ادبی و تعلیمی تھا، صریح تغیرات مجلس سینیات شہنشاہ کے احکام سے عمل میں آتے تھے۔ پھر شریک فرامین جس سے قابو کا ایک کم دس ناقابل انتظام دیے ترتیب ان ارجح ہو گیا تھا، ان کی ترقی بھی رک گئی تھی، بعد ازاں کے راہ میں ساویوس گولیاوس نے ان فرامین نظر ثانی کر کے انہیں ایک صورت میں مرتب کیا، پھر اس کے بعد سے اس میں بہت کم تغیر ہوا۔

اس طرح قابو کا جو مرکب مجموعہ تیار ہو گیا تھا، اس کا مطالعہ اس آئینہ میں برابر رد و بدل کے ساتھ جاری رہا۔ ہندوؤں اور انیسوئین کا دور حکومت رومانی ملحق قانون کاربین زمانہ تھا، اس دور کا تادمہ مسئلہ میں انگریز سپریم کی موت پر ہوا۔ اس کے بعد وہ پریشانی پیش آئی جسے شہنشاہی کے مغربی حصے کو کسی کامل طور پر بحالی نصیب نہیں ہوئی اور انہیں پریشانیوں میں ہر طرح کی تعلیم پر روال آگیا اور اصول قابو بھی اس سے مستثنیٰ نہیں تھا۔ مشرقی شہنشاہی میں اس میں دوبارہ جان پڑی مگر اب اسے مواد قانونی کے طور پر سے عہدہ ہونے کی دشواری پیش آئی۔ اسی کے تدارک کے لئے حیثیتیں کی حلیہ القدر تصنیف کی تجویز ہوئی اور اسے مرتب کیا گیا۔ اس تصنیف نے ہمیشہ کے لئے یہ طے کر دیا کہ شہنشاہی کے قانونی طریقہ کے موجب قانون سازی کا اختیار ہمیشہ کے لئے تمام دکال شہنشاہ کی ذات سے وابستہ کر دیا گیا ہے۔

مغرب ہم حیثیتیں (۵۲۷-۵۶۵) تک صحیحے ہیں تو ہم اس تغیر عظیم سے گزر چکے ہیں، جو یونیس مدی میں مغربی یورپ میں واقع ہوا یعنی عام خیال کے بموجب غیر متحد اقوام نے شہنشاہی کو فتح کر لیا تھا۔ مغربی شہنشاہی کے تمام حصوں میں اس حادہ سلسلہ عمل کا آغاز ہو چکا تھا جس کا نتیجہ ہر ارب برس بعد یہ نکلا کہ یورپ کی موجودہ اقوام کی ساخت عمل میں آئی۔

۲۔ رومانی شہنشاہی کی سنت عام طور پر یہ سمجھا جاتا ہے کہ اس نے قدیم تاریخ

سے ارمنہ وسطی وارمرہ حدیدہ کی تاج کی طرف ارتقا ہونے کا کام دیا اور میر خیال ہے کہ یہ صحیح ہے، مگر حطامات کے اس سلسلہ میں جو نقطہ خیال مد نظر رکھا گیا ہے اس میں اس ارتقا کا صرف ایک حرویش نظر رہے گا۔

یورپ میں معاشرۂ سیاسی کی شکلوں کے نشوونما کے مطالعہ کرنے میں جس ارتقا کو مقدم اہمیت حاصل ہے وہ اس دور کا ارتقا ہے جس دور میں کہ مذہب و تمدن نظم معاشرت کے حاکمانہ تصور کا اظہار یونانی لفظ "پولس" (مدنیہ Polis) کے اندر شہر و مملکت کے تمیلات کے امتزاج سے ہوا کرتا تھا۔ یہ نظم معاشرت ایسی تھی کہ اس کے وہ ارکان جن میں شہریوں کے کامل حقوق حاصل تھے وہ اپنے نہایت اہم مشترک معاملات کا تصدیق کرنے کے لئے اپنے مرکزی قسے کی کسی کھلی جگہ میں واقعی طور پر جمع ہو سکتے تھے۔ رومانیوں نے اگرچہ شہر و سلطنت کے خیالات کو اس طرح برسمو نہیں دیا تھا لیکن رومانی نظم حکومت میں عام شہریوں کو سیاسی اختیار میں جو حصہ دیا گیا تھا اس کا عملدرآمد بھی صرف اسی ہی حالت میں ہو سکتا تھا جیسا کہ یونان کی حالت تھی مگر جیسا کہ ارسطو نے ظاہر کیا ہے اس قسم کے دستور سلطنت کے موزوں و مناسب عملدرآمد کے لئے ضرورت تھی کہ شہریوں کی تعداد کا اوسط ایک معینہ حد سے آگے نہ بڑھے لیکن جب رومانی سلطنت بڑھتے بڑھتے چار لاکھ شہریوں تک پہنچ گئی اور اس سے بھی زہر کر یہ کہ اس نے اپنے اطالوی حلیفوں کو اپنے میں شامل کر لیا تو پھر ارمرہ حدیدہ کی ملکی سلطنت کی طرف منتقل ہونے کی کارروائی فی الاصل وقوع میں آگئی اور جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں، جمہوریت سے شہنشاہی کی طرف متغیر ہونے کے اسباب قطعاً میں اس ارتقا کو بھی ایک اصولی اہمیت حاصل تھی۔ اس طرح یہ جو شہنشاہی ملک بنا وہ شہری سلطنت کی قدیم شکل سے تیار کر جانے کے باعث اس قابل نہیں رہا تھا کہ ایسے تیز رفتور حالات کے سبب حواہ ایک نئی جمہوری شکل کو ترقی دے سکے۔ بد نظمی یہ اکر نے والی اندرونی و بیرونی قوتوں کے مقابلے میں شہنشاہی کی مدافعت کے دشوار گزار مرحلے کے لئے یہ ضروری تھا کہ پرانے سادے طریقے کی طرف عود کیا جائے کہ کل اختیار ایک شخص واحد کو حاصل ہو جائے۔

دیو کلی تیان اور مصطفیٰ کے مفسوط ہاتھوں میں شہنشاہی میں عیسیٰ صریحی غیر محدود مطلق العنایاں ہو گئی۔ جی طرح گو نہ جمہوری روایات کے اثر کی وجہ سے

ایک منظم و مضبوط حکمرانی کے حصول میں اسے کبھی کاٹا کامیابی نہیں ہوئی، کیونکہ انواع کا کسی تختہ ارکلی (امپریٹل) کے مقرر کرنے کا حق ہمیشہ اعتقاد کے لئے عمدہ موقع ہیا کرتا اور ملکی جنگ و جدل کا خزن سارہتا تھا، جس طرح شمال کے یمن و جینیوں کے خلاف اور تجدید شدہ ایرانی شہنشاہی کے مقابلے میں بحرہ روم کے گرد اگر دکی ہند و دنیا کی مدافعت کا کام حد سے بڑھ گیا اور نظم و نسق ملکی کی دو تقسیم و قوع اس آئنی حوتہ ریکا اس طر پر قائم ہو گئی کہ یونانی تمدن لاطینی تمدن سے جدا ہو گیا اور احرار اجمہر جس طرح پانچویں صدی میں نیم ربروں کے حروج نے سہنشاہی کے معرہ نصف حصے کو ریرور کر کے اسے ٹکڑے ٹکڑے کر دیا، یہ سب ایسے مباحث ہیں کہ میری محدود وسعت مجھے ان پر نظر ڈالنے کا بھی موقع نہیں دیتی۔ چونکہ ہماری دیکھی اس دستور سلطنت کے زیادہ پیچیدہ و اشکال یرمہ کو زبے جسے ہم نظم حکمہ مت کہتے ہیں، اس لئے ہم یورپی تاریخ کے اس حصے کو نظر انداز کئے دیتے ہیں۔ ہمارا مقصد تو یہ ظاہر کرنا ہے کہ رومانی شہنشاہی کے کیفیات و ادارات کے اثرات ماقیات سے معرہ یورپ کی اس ملکی سلطنتوں کی ٹکون میں کیا کام دیا جو انہدام و تعمیر حد کے اس طویل دور میں جسے ہم ارمہ بڑی کہتے ہیں مندرجہ قومی اتحاد کی جانب قدم بڑا باقی ملی حدی نہیں۔

میں اسی نقطے پر پہنچ کر ہم قدیم شہری سلطنت کی استاتیز مارتا رتی سے یلٹ کر اس حدید ملکی سلطنت کی سست تر ترقی کی جایح کرنے کی طرف متوجہ ہوتے ہیں جسکی ابھی ہم نے صرف ایک ہر جن و یکجا ہے کیونکہ فی الواقع اس کا عمل ابھی جاری ہے۔ ساسانی ارتقاء کے ان دونوں سلطوں میں ایسے تشابہات ملیں گے جنہیں پیرا ہم نہیں کہہ سکتے مگر ہمارے لئے آغاز کی سہولت اسی میں ہے کہ ہم اولاً ایک اختلاف پر نظر ڈالیں جو میری ہونے کے ساتھ ہی اصولی بھی ہے، یعنی اول الذکر صورت کے نسبت موخر الذکر صورت میں جامعہ رادشاہی کو جو بہت زیادہ وسیع منزلت حاصل ہے اس پر نظر کر سں۔ جیسا کہ میں پہلے اشارہ کر چکا ہوں یونانی شہری سلطنتوں میں اس سطور کو اپنے وقت یا ایسے سے قری زار گزشتہ میں مس وائشی رادشاہی کا علم تھا وہ بے قاعدہ، خلاف قانون اور ظالماہ و دسر حکومت تھی۔ اگر ہم اسیا رٹاکے دستور کو نظر انداز کر دیں جہاں نام نہاد بادشاہ رماہ حدیم سے یوں ہی ملے اڑے تھے، تو ہم کہہ سکتے ہیں کہ اس سطور کو حاضر رادشاہی کا علم یا تو نہایت ہی قدیم زمانے کی بادشاہی کا تھا یا نیم بربروں کی رادشاہی کا تھا یا یہ کہ اس کے دہن میں اس کا ایک جال تھا

جو عمل میں نہیں آسکتا تھا کہ کسی بے نظیر قابلیت کے فرد واحد کی حکومت ہو جسے وہ ارتقا اس لوگوں میں نہیں یا تھا تاجن کا اسے تجربہ تھا مگر جب ہم یورپ کی ملکی سلطنتوں کی تاریخ پر نظر کرتے ہیں تو صورت حال بہت ہی مختلف معلوم ہوتی ہے حاضر بادشاہی ہر یکہ کا قاعدہ عام ہے اور خاص جمہوری اور ارات نادریستینا میں سے جس لیکن جائز بادشاہی سے میری مراد غیر محدود بادشاہی سے نہیں ہے بلکہ اس سے مراد حکومت کی وہ شکل ہے جس میں ہر نوع اقتدار اعلیٰ کا کچھ نہ کچھ پر اراہیت حصہ ایک شخص واحد کے ہاتھ میں ہوا اور وہ اس قسم کے تغیر پذیر قاعدہ و اطاعت کے تابع نہ ہو جو جمہوری مکران کی حقیقی خصوصیت ہے۔ یہ جمع ہے کہ کثرت ممالک یورپ کی تاریخ کے مشیر زمانہ میں ان ممالک کے اکثر حصے میں بادشاہ کے اختیارات اصولاً و عملاً کم و بیش محدود تھے۔ اس کی طاقت کا انحصار اپنے اہل ملک کی عادت اطاعت پر تھا مگر اس میں غیر مشروط اطاعت کی عادت نہیں تھی۔ بادشاہ کو ان تواریس سے موافقت کرنا پڑتی تھی جنہیں وہ بدل نہیں سکتا تھا اور جن جماعتوں اور گروہوں کو اختیار حکومت میں کچھ نہ کچھ آئینی شرکت حاصل تھی ان سے بادشاہ کو تشکیش یا ہام و ہمیم کی بابت پیش آتی رہتی تھی مگر جمہوری حکام کی طرح سے اسے یہ نہیں کرنا پڑتا تھا کہ وہ ایسی سرکاری منزلت سے دست بردار ہو کر دوسرے شہریوں کے ساتھ دوش بدوش کھڑا ہو اور اس سے ان کاموں کی حساب نمئی کی مانگے جنہیں وہ اپنے اختیار کی رو سے عمل میں لایا ہو۔

میرا خیال ہے کہ سبہری اور ملکی سلطنتوں کے متعلق ہم اس وقت بھی جس تشبیہ سے کام لے سکتے ہیں خود اس تشبیہ سے ان دونوں قسم کی سلطنتوں کے ارتقا کا فرق بڑا واضح طور پر ظاہر ہو جاتا ہے۔ یونانی سبہری سلطنتوں کی تاریخ میں ایک دور ایسا ملا جو دوسروں کا عہد کھلاتا ہے۔ یہ دور ان دوروں کے درمیان واقع تھا جس میں سے پہلا یہ ہے کہ تھا کہ قدیم ترین بادشاہی کے بعد مدیہیت معتدل حالت میں نظر آتی تھی اور دوسرا یہ کہ وہ تمام بہت ہی سلطنتوں میں عموماً بہت کا رواج ہو گیا تھا اور عمومی حکومت کی طرف عام میلان صاف نمایاں تھا۔ ان دونوں کے درمیان ایک ایسا نہ تھا جس میں بے ترتیب قسم کی ادتہا ہی کی طرف میلے کا میلاں پایا جاتا تھا۔ ہم یہ تو نہیں کہہ سکتے کہ یہ میلاں ہمہ گیری کی حد تک پہنچا ہوا تھا مگر اس کا نتیجہ اس درجہ ہو گیا تھا کہ اسے اس حالات میں (عمولی) نتیجہ خیال کر سکتے تھے۔ (جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں) اس سلسلہ اور عام طور پر مورخوں کی تفسیر

کے مطابق خود سراسر حکومت کا یہ ظہور حکمران امراء کے خلاف عمومی تحریک کی اولین شکل قرار دیا جاسکتا ہے۔ سرگرداں عوام ہی نے ترقی کرتے کرتے اس ابتدائی خود سری کا جامہ پہن لیا تھا۔ ان پیشواؤں کا اقتدار اس طرح قائم ہوا کہ عوام کو اپنے قدیم ستانے والوں کے مقابلے میں رہبر و محافظ کی ضرورت محسوس تو ہو رہی تھی لیکن ہنوز ان میں حقیقی عمومیت کے حاصل کرنے کی پہلی نہیں آئی تھی مگر ملکی سلطنت کے ارتقاء میں ہمیں دیونانی مفہوم میں خود پہلو کا کوئی زمانہ نہیں ملتا۔ البتہ ایک دور ایسا ملتا ہے جس میں مطلق العنان بادشاہی یا کم از کم شاہی اختیارات کی بہت بڑی وسعت کا میلان پایا جاتا ہے۔ یہ دور اپنے آغاز و ابتدا کے لحاظ سے مختلف سلطنتوں میں مختلف رہا ہے اور یونان ہی کے مثل یہاں بھی ہم یہ دیکھتے ہیں کہ شاہی اختیار کی یہ ترقی کسی حد تک عوام کی تائید پر منحصر تھی اور اسی تائید سے اس کا امکان پیدا ہوا۔ جن مقامات پر مطلق العنانی کی جابجیہ ارتقاء بہت ہی تدریجی طور پر ہوا اور جن جگہوں میں یکایک اور وقتاً واقع ہوا دونوں جگہوں میں یہ امر غریب و عجیب طور پر نمایاں نظر آتا ہے۔

فرائس اس معاملے میں سب سے مقدم ہے اور وہاں اس کا رد و ان کا قدم بہ قدم یہ چلتا ہے کہ ایک وقت تھا کہ خاندان ”کاپے“ محض رائے نام صاحب تاج و تخت ہوا اور ایک وقت وہ آیا کہ کوئی چارہم کی نسبت یہ سمجھا جانے لگا کہ وہ یہ کہا کرتا ہے کہ ”میں ہی سلطنت ہوں“

موجودہ زمین اس امر کے معترف ہیں کہ بادشاہ کو امر کے مقابلے میں کس قدر سے کس قدر نفع حاصل ہوا حالانکہ بادشاہ اور متوسط درجہ کے ابا کی شہر کے درمیان مختلف طرح کے اتحادی تعلقات قائم ہوتے رہے اور یہ تعلقات بھی ہر حال میں غیر منقطع نہیں رہے۔ دوسری طرف جب ہم نظر غائر سے یہ دیکھتے ہیں کہ سنہ ۱۶۶۰ء میں ڈنمارک ایک ہی زبردست دار میں حکومت کی اس صورت کو جو عدیدیت سے بہت ہی قریب نئی پامال کر کے مطلق العنان بادشاہی کے درجے پر پہنچ گیا تو یہاں بھی ہم یہی دیکھتے ہیں کہ حکمران امراء کے خلاف بادشاہ اور عوام کا اتحاد ایسا ہی واضح و نمایاں ہے جیسا کہ یونان کی کسی خود سراسر حکومت کے آغاز میں ہوا کرتا تھا۔

بہر حال سترہویں اور اٹھارویں صدیوں میں یورپی سلطنتوں کے بیشتر حصے میں جس قسم کی مطلق العنانی قائم ہوئی اور جیسے وقت میں قائم ہوئی اس کے مدارج میں اور دیونان کے دور خود سری کے درمیان ہم ایک طرح کا بہم شناسا نسبت پاتے ہیں (یورپ) میں اس مطلق العنانی کا قیام ان دو زمانوں کے درمیان واقع ہوا جس کے قبل کا زمانہ وہ ہے

جب بادشاہ کے رقبہ کی حیثیت سے امر کی طاقت نہایت ہی خطرناک حد تک پہنچ گئی تھی اور جس کے بعد کارنامہ وہ ہے جس میں ہم اس وقت موجود ہیں اور جس میں روس کے علاوہ یورپ میں اور ہر ملک نیا قیامیت نے حکومت میں بہت بڑا حصہ حاصل کر لیا ہے۔ زرقوں کے ان دونوں مدارج عمل میں یہ بھی متاہت موجود ہے کہ ان میں سے ہر ایک میں جب وہ دو قسم ہو گیا تو مطلق العنان بادشاہی کے لئے انحصار مفید و موزوں تھا تو نئے دستوروں کا میلان، عمومی خصوصیات کی طرف اس سے زیادہ ہو گیا تھا اس سے قبل کی خودمراہ حکومتوں یا مطلق العنان بادشاہی کے دستوروں میں تھا۔ حودات تھا یہیں معلوم ہیں، ان سے ہم یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ باوجود کوشش کے بھی امر کے قدیم ضمیمہ و عاقبت کی تجدید کسی طویل زمانہ کے لئے تو مطلقاً ناممکن ہو گئی، مرید براں، جہاں کہیں عموماً قیام شدہ اور عدم استقلال کے ساتھ ہوا، وہاں قدیم و جدید دونوں حالتوں میں ہیں اس کو حرقہ کے جوہروں کے نمونے ہیں جو عینیت کے بعد ظاہر ہو جاتے ہیں اور اس موقع پر اس مثال میں بہت زیادہ گہری متاہت پیدا ہو جاتی ہے کیونکہ اس قسم کے بادشاہوں نے قدیم و جدید دونوں زمانوں میں انعموں خلاف قانون و عاراء ہی طریقے پر اقتدار حاصل کیا ہے، جیسا کہ فرانس اور روسی امریکہ کی جمہوریتوں میں ہوا۔

۳۔ لیکن یہ متاہت اگر یہ کسی حد تک جائز یعنی چیز ہے، لیکن اس کے ساتھ ہی اس سے یہ بھی ظاہر ہو رہا ہے کہ تہری سلطنت کے رست ملکی سلطنت میں بادشاہی کی جانب میلان بدجا رہا ہے، قوی تھا کیونکہ حوزان کر سلطنت کے عیدی دور کے آئناں جہاں کہیں عیدی بہت کچھ مستحکم ہو چکی تھی، وہاں بھی حکمران افراد نے اپنے آستاد سے کو ملائی ہیں حاصل کر لی تھی، انھوں نے بادشاہ کو قائم رکھا اور کچھ۔ کچھ ملک امام معتد۔ امتیارات میں اس کے ہاتھوں رہنے دیئے، مختصر یہ کہ جمہوریت دور تاریخ کی پوری تہری سلطنتوں کی رست کی کے متعلق کہہ سکتے ہیں کہ عار بادشاہی تقریباً کہیں بھی اور کسی وقت میں بھی نہیں پائی جاتی تھی اس کے رست یورپ میں جو ملکی سلطنتیں قائم ہو گئی تھیں اور رومانی تہستہ ہی کے وقت سے ان میں قوی زندگی پیدا ہو گئی تھی اس کی رست ہم کم و بیش یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس میں عار بادشاہی ہرگز اور ہر وقت میں پائی جاتی ہے۔ تحلیل السدا اہل دولت اور قدیم عارہ ان دونوں کی طرانی اور عارہ اناس کی طرانی ہر ایک اپنے اپنے مناسب موقع پر عارہ حاصل کرنے کی طرف مائل ہوتی رہی مگر غرض صرف حادی ہوتا تھا اور ہر وقت اس میں حر و مد کی کیفیت پائی جاتی تھی کہ بادشاہی ایسی عارہ قائم تھی۔

آخر اس امر عجیب کے اسباب کیا ہیں؟ میرے خیال میں اس کا ماحس سبب وہی ہے جس کا ذکر میں یورپی سبہری سلطنتوں کی ابتدائی بادشاہی سے منقلب ہونے کی بحث میں ضمناً کر چکا ہوں۔ یعنی بادشاہ کی واد سے عوام اتحاد پیدا ہوتا ہے وہ ملکی سلطنت میں ایک ایسا رابطہ ضروری اور ایک ایسا نشان اتحاد و اسٹکی ہے کہ جو سبہری سلطنت کے بہت ملکی سلطنت میں زیادہ دیر تک قائم رہتا ہے، کیونکہ سبہری سلطنتوں میں سبہریوں کا ماحس مطالعہ اور اتحاد و اختلاص زیادہ آسان ہوتا ہے اور اس پر ہم یہ امانہ کر سکتے ہیں کہ اجتماعی ہمتی کا یہ موثر و عیاں نشان دراصل اس سبہریوں ہی میں پایا جاتا تھا جس کے اندر ہی اس کے بار اور معاہدہ موجود ہوتے تھے۔ یہ ہم پہلے ہی دیکھ چکے ہیں کہ ملکی سلطنت کی نگین کی کارروائی بہت بکست رفتار کارروائی ہوا کرتی ہے، امیر مطلب اس کارروائی سے یہ ہے کہ مطلب کو حقیقی ذی حیات قومی اتحاد کی اس حدیر لایا جائے جس حدیر ہم معری یورپ کی سرور اور سلطنتوں کو دیکھ رہے ہیں۔ جو قوتیں ارتباط کی طرف مائل ہوتی ہیں ان کا مقابلہ ان قوتوں سے رہتا ہے جس کا میلان انتشار کی جانب ہوتا ہے اور اس میں ابھیں کبھی کامیابی ہوتی ہے اور کبھی ناکامی اور اسی طرح صدیاں گزر جاتی ہیں۔ پس جب قدر قومی اراک اور احساس میں ترقی ہوتی جاتی تھی اور اتحاد و انتظام کی حاجت جس قدر شدت سے محسوس ہوتی جاتی تھی اس حاجت کو برائے کار لانے کے لئے بادشاہی کی ضرورت بھی اسی زور و قوت کے ساتھ محسوس ہوتی جاتی تھی۔ اس کا جواب بالعموم یہ نہیں ہوا کرتا تھا کہ جمہوری انتظام قائم ہو جائے ملکہ متضاد قوتیں سلطنت کے پرے پرے پرے کرڈالتی تھیں۔ چنانچہ اس کی ایک مثال یہ ہے کہ فرانس کی قدیم تاریخ میں جب کار کبھی خاندان شاہی سے کاہن جاتی خاندان کی طرف منقلب ہوتے وقت بادشاہ کا اختیار اٹھتا تھا۔ یہی کو پہنچ گیا تو اس کا نتیجہ یہ نہیں ہوا کہ امراے عظام یہ کوشش کرتے کہ کوئی حدیث قائم ہو جائے اور وہ بہ حیثیت ایک جماعت کے فرانس کے حکمران ہو جائیں ملکہ ان کی طرف سے یہ اندیشہ لاحق ہو گیا تھا کہ وہ جھگڑے جھگڑے حکمرانوں کا ایک بے ترتیب گروہ بن جائیا ہے تھے جس میں ہر ایک اپنے اپنے منافع میں بادشاہی اختیار عمل میں لائے۔

لیکن اگر یہ میری دانست میں بادشاہی کی رتری اور نوعیت کا ماحس سبب ہی معلوم ہوتا ہے تاہم دوسرے اسباب بھی اس کے ساتھ عمل کر رہے تھے اور ان میں سے ماحس سبب خود رومانی شہنشاہی کا وجود سائق تھا۔ مغرب کی رومانی شہنشاہی یا جوہں صدی

میں ختم ہو گئی تھی مگر شہنشاہی کے خیالات اس سے بہت زیادہ رمانے تک زندہ رہے اور مطلق العنان بادشاہی کے دور کے قاطم ہوئے ناک یورپ کے ارتقاء کے بعد یہ اثر انداز ہوتے رہے۔ اولاً یہ کہ جب یا جوں صدی میں سرریوں نے متحدہ دنیا کو پامال کرنا شروع کیا، اس وقت ریتھن دنیا مطلق العنان بادشاہی کے تحت میں تھی اور جس چار صدیوں میں سرریوں کو اس جذب دنیا سے واقفیت ہوتی رہی اس تمام دور ان میں دباں مطلق العنان بادشاہی کا دور دورہ رہا تھا اس لئے احب رومانی صوبوں کے بجائے ویشیوں کی نئی شاہیاں قائم ہوئیں، تو اس صوبوں کی زیادہ جہد آبادی نے مطلق العنان بادشاہی کے خیالات و عادات ربرریوں تک پہنچائے۔ سرریوں کا یہ سے فائق تر متحدہ کے ذہنی اثر کے سامنے کسی حد تک سرچکا دیا لازمی تھا، اور انھوں نے جس حد تک سرچکایا اس پر اس بادشاہی کے طر کا ہی اثر پڑا۔ مگرگی بادشاہی کے معاملے میں جہں یہ اثر بہت صاف اور واضح طور پر نظر آتا ہے اور محدود یورپ کے سیاسی ادارات کے ننانے میں اس بادشاہی کو معدوم حکمرانوں کے ہم در آئیں میں فہم تر سر مردی بادشاہی کے اوائل رمانے تک میں اس اثر کو دیکھتے ہیں، اگرچہ اس موقع پر ایسا ہوا کہ فتح کی وجہ سے شاہی اختیار کے رٹھائے کا خوش پیدا ہو گیا تھا وہ حکومت کے کام میں دو فتوحات کی وجہ سے بہت زیادہ مشکل ہو گیا تھا، موردی، شالہ لی عدم قابلیت کی وجہ سے بہت ملد و ب گیا چارلس اعظم جس نے، اقامت شہنشاہی ریب سر کیا اس کی بادشاہی کے رمانے میں یہ اثر اور بھی زیادہ نمایاں طور پر دوبارہ ظاہر ہوا، اور یہ بھی ملاحظہ ہو کہ رمانی شہنشاہی کے جس اثر کی اس طرح تحدید ہوئی وہ اسی طاقت تک محدود نہیں رہا جو حکمرانوں کے اس سلسلے کو حاصل تھی، مسموں نے شہنشاہی تلج سر پر رکھا تھا۔ اگر کلم اتنا ہی ہوتا تو جہں تسلیم کرنا پڑتا کہ جس حرمانی بادشاہی کے ساتھ یہ شہنشاہی مصب عدم کر دیا گیا تھا اس کی موثر قوت رٹھنے کے حائے گہٹ گئی تھی مگر جہں یہ لیا ذکر ہے کہ خیالات یہ اس کا زیر و زور طور پر اس کے رکس ہوا تھا، اس نے لوگوں کی شرم دل کے سامنے ایک قدیم عزت و احتیاد رومانی، بادشاہی کو اس حیثیت سے قائم رکھا کہ وہی عام طور پر حکومت کی اعلیٰ ترین شکل سمجھی جاتی تھی۔ اس کے بعد مارہویں صدی میں رومانی قانون کے مطالعے کی تحدید سے شہنشاہی کے خیالات نے قانون ریشہ گروہ کے وسیلے سے ایک نئی اور اہم صورت میں زور پکڑا۔ اس دور جدید کے اہل قانون حصں رومانی معنوں سے تعلیم حاصل ہوئی تھی اس کا میلان

رہا یہی رہا ہے کہ وہ حکومت کے ساتھ قانون کے تعلق کی نسبت وہی خیال قائم کریں جو رومانی مقبول کا تھا اور اس طرح تمام اسکاں جدید بادشاہ کی حیثیت کو قدیم شہنشاہ کی حیثیت کے ہم پلہ قرار دینے کے لئے رارنا صاحب میدان قائم کھیں۔

میرے خیال میں بادشاہی کے ماسب کے اس اثرات کے ساتھ جس کا تعلق رومانی ہستیابی سے ہے سچی کلیسا کے اثر کے اہم جزو کا بھی اسا ذکر کرنا چاہئے، لیکن اس بیان کو محدود و مشروط کر دینا چاہئے کیونکہ یہ اثر پیچیدہ اور تغیر پذیر قسم کا ہے اور مختلف زمانوں میں مختلف صورتیں اختیار کرتا رہا ہے جس میں دو امور میں امتیاز کرنا ہے یہاں ایک طرف تو وہ قوت تھی جس کا نفاذ کلیسا ایک منظم جماعت کی حیثیت سے کرتا تھا اور ان میں اسے اپنے مادی اغراض کی حفاظت کرنا پڑتی تھی، دوسری طرف وہ سیاسی خیالات و جذبات تھے جن کا میلان قدیمی عیسویت کے ساتھ وابستہ ہو جانے کی طرف تھا اور جن کی اتناعت کے لئے پادری داعط دورہ کرتے پھرتے تھے۔ اس امتیاز کی ضرورت یہ تھی کہ یہ دونوں قوتیں اکثر ایک دوسرے سے مختلف راستے اختیار کر لیتی تھیں۔ تلخ یورپ کے تمام دور میں یہ ہوتا آیا ہے کہ کلیسا کی عیسویت کی حیثیت سے مذہب کیتھولک کے ساتھ اکثر مختلف یورپی ممالک کی شاہی حکومتوں کا سمت تھا اور یہاں ہوتا تھا اور جب ایسا ہوتا تھا تو کلیسا نظم معاشرت کی دنیاوی تنظیم کے ان عناصر و میلانات کے ساتھ ہوتا تھا، جو شاہی یا کم از کم مطلق العنانی کے خلاف ہوتے تھے تاکہ وہ اس معرکے کو زیادہ خوبی سے سر کر سکے، لیکن ایسی مادی تنظیم اور اس سے متعلقہ جذبات سے علحدہ ہو کر مذہب کیتھولک اپنا اثر نظم و انتظام اور اس لئے بادشاہی کی جانب سے کام میں لانا تھا۔ وہ عام الفاظ میں موجود الوقت طاقتوں کے مطیع رہنے کا حکم دیتا تھا، مگر اس طاقتوں کی نسبت اس کا رواجی تصور شاہی کا تھا اس کا متود ما مطلق العنان شاہی کے زیر سایہ ہوا تھا اور اس طرح تخیل و تصور کے جو عادات اس میں راسخ ہو گئے تھے، انھیں عادات کو اس نے اس دور تک پہنچایا جس میں ریوں کے حلقے کے مذہبی نظام کی شکست و ریخت اور تعمیر مجدد ہونے لگی تھی، اور اسی وجہ سے کلیسا کا میلان یہ ہو گیا کہ وہ شاہی کی مخالف قوتوں کو مدخل و عداری سمجھے لگا۔

اس تمام اسباب کے مع جو مالے کا آخری نتیجہ بالعموم معری یورپ کے اقوام میں یہ ہوا کہ صبح مئی میں ازمنہ جدید کی تاریخ کا اولین دور، وہی دور ہے جسے مطلق العنان

مادہ ساج کا دور کھ سکتے ہیں (ازمنہ جدید کی تاریخ سے مراد اس زمانے کی تاریخ سے ہے جس نے یورپ کی سلطنتیں کامل طور پر مہذب نظم میں آگئیں، اس زمانے میں، حکومت کے درائع عمل کا تمام نظم بے موردی مادہ ساجوں کے تحت اقتدار میں آگیا کہ وہ ایسی مرضی کو جس جگہ بھی کام میں لانا چاہتے کوئی دباں حلال انداز نہیں ہو سکتا تھا اور یہی نظم بہ صرف دانتا مادی و غالب طرز ہو گیا بلکہ بہت وسعت کے ساتھ اسی کو سیاسی منظم کی وہ شکل سمجھا جانے لگا جو منظم تمدن کے برقرار رکھنے کے لئے موردی تھی۔ مغربی یورپ کی سلطنتوں کو بالعموم یہ درجہ ستر و بیس صدی میں نصیب ہوا یعنی ان مذہبی ملکوں کے بندہ جو حانے کے جہنموں نے ازمنہ وسطیٰ کے سیاسیات سے ازمنہ جدید کی سیاسیات کی طرف منقلب ہونے کے معاملے میں ایسا سخت طوفان برپا کر دیا تھا۔ فرانس اس جدید ساج کا مقدمہ انجیش تھا۔ اسی نے اسکے طرز و طور کو ڈھالا اور اسی نے اس کے خیالات کو شائع کیا، مگر اور ملکوں کے حالات بھی کافی حد تک فرانس ہی کے مثل تھے، جس سے اس مطلق انصاف باد ساج کو تمدن یورپ پر قطعاً علم حاصل ہو گیا۔

۴۔ اس کے بعد جمہلیات کا جو سلسلہ آنا ہے اس میں میں چاہنا ہوں کہ اختصار کے ساتھ اس عمل کو درجہ بدرجہ بیاں کروں سکے وسیلے سے یہ عام نتیجہ حاصل ہوا تھا، میں اس کی ابتدا اس کے خاص خاص مدارج کے نشان دینے سے کروں گا اور جو کشش کر دے گا کہ ترقی پزیر نظم بپائے معاشرت کے اس خاص عناصر کے نمایاں خصوصیات امتیاز بیاں کروں جنہیں مختلف دوروں میں قوت و اہمیت حاصل تھی۔

اس عناصر پر بحث کرنے میں ہمیشہ اس امر کو مد نظر رکھنا ضروری و اہم ہے کہ یورپ کی ملکی سلطنت کے سیاسی حالات یونانیوں کی شہری سلطنت کے حالات کے مقابلے میں بہت زیادہ پیچیدہ ہیں۔ یونانی سلطنت میں ہمیں ایک ایسی قوم نظر آتی ہے جسکی ابتدائی حالات بہت زیادہ زرعی نوعیت کے تھے، وہ ایک ایسی زرعی قوم تھی جس میں مرد و عورتین پر شخصی ملک کے قائم ہو جانے کے بعد کامل حقوق شہری ایسے زمیندار بن گئے جو خود اپنی زمین کی پیداوار پر بسر کرتے تھے (خواہ وہ خود اس زمین کو جوتے ہوتے ہوں یا دوسروں کے ذریعے سے ایسا کرتے ہوں) اور جنگ میں خود اپنے حربے سے شریک ہوتے ہوں، لہذا وہاں جب جائیداد کی عدم مساوات کا رواج ہوا تو بڑے زمینداروں کا

میلاں یہ ہو گیا کہ وہ سیاسی اعتبار کو ہمہ گیر کر لیں اور وہ اقتصادی حیثیت میں چھوٹے چھوٹے کاشتکاروں کو ستائے گئیں۔ لیکن حقوق تجارت و تمدن میں یورپی تیز رفتاری کے ساتھ کاموں میں ان میں آہستہ آہستہ شہری حالات و کیفیات اور برقی حالات و کیفیات پر غالب آ گئیں۔ یہ متحول زمیندار فیصلہ اور شہروں کے سر پر آوردہ باشندے بن گئے اور مدین شہریت کے لئے اُسی ملکیت کی شرط لازمی اور صاف سے ساقط ہو گئی۔ قوم کی مذہبی و دیہادی دونوں زندگیوں شہر کی مادی حیثیت محسوس کی وجہ سے یکساں ہو گئیں۔

اگرچہ جدیدہ کی تاریخ کی تحقیقات میں قدیم شہری سلطنت کے ابتدائی دور کی طرح ہمیں ارتقاء کا خاص رشتہ دہی تعلق نظر آئے گا جو اتنی مدت تک سیاسی اختیار اور ارمی ملکیت کے درمیان قائم رہا تھا اور اسی کے ساتھ وہ غیرات بھی ہوں گے جو اس تعلق کو اس تمام زمانے میں آمیزش آئے رہے۔ جب قوم جاگیر کی دور میں داخل ہوئی اور پھر اس میں سے گزرنے لگی لیکن اس ترقی کا ایک دوسرا رشتہ بھی ہے جو کبھی تو اس سابقہ رشتے کے برابر رہتا اور کبھی اس میں الجھ بھی جاتا تھا۔ علی سلطنت کے اندر ایک شری حد تک حکومت خود اختیاری رکھنے والے شہروں اور قصوں کا ترقی یا مابے علی ہاں اس سلسلے کی یورپی تاریخ کی مخصوص حیثیت کے طور پر یہ بھی دیکھنا ہے کہ حیثیت ایک جماعت کے یاروں کی حد کا یہ تنظیم موجود تھی جس کی حیثیت و مشعرہ رنگ اگرچہ دیہادی حکومت کی حیثیت اور قوم کے سیاسی نظم کی زندگی میں ملی ہوئی تھی۔ پھر بھی اس سے میر تھی۔ اس میں سے ہر ایک صورت میں تاریخ کے عالماء مطالعہ کرنے والے کو ان عناصر کے سیاسی ارتقاء کا احاطہ دینا پڑا اور یہ حیثیت محبوبی قوم کے ارتقاء کے ساتھ ان کے تغیر پر تعلقات کا بھی سراغ لگانا ہے۔ کلیسا اور ملکہ یہ دونوں نے جدید یورپی سلطنتوں کی بنیاد میں مدد دی ہے اور یہ مدد سیاسی اہمیت رکھتی ہے مگر اس میں سے ہر ایک عنصر خاص خاص مواقع اور عام زمانے میں ایک ایسی قوت بن جاتا تھا جو قومی اتحاد کی ترقی میں سدا رہا ہو جاتا۔ کلیسا تو اس طرح سدا رہا ہوتا کہ اس کا میلاں مذہبی حکومت قائم کر لینے کی طرف تھا اور شہروں نے یہ دقت ڈالی کہ انھوں نے تنہا یا دوسرے کے ساتھ متفق ہو کر ایسی خود مختاری حاصل کر لینے کی کوشش کی جو قومی اتحاد و ارتباط کے منافی تھی۔

پس حکایت یہ ہے کہ یورپی مادی شاہی کی یہ خصوصیت قرار دی کہ وہ جدیدیت کے انتشار و بکثرت میلانات کے مقابلے میں گویا اتحاد و نظم کی نمائندہ تھی تو یورپ نے اس کی حالت

کی یہ ایک مکمل صورت پیش کی ہے، کلیسا کے حب ایک غیر ملکی حکمران کے زیر اثر اپنے حکومت مذہبی کے ادعا کو انتہائی حد پر پہنچا دیا، اس وقت کلیسا کے خلاف بھی بعض مواقع پر سلطنت کو اس قسم کی مقابہت کی ضرورت پیش آئی اور شہزادوں اور دی اہلکار رملدیا نے حب ادعا کے خود مختاری کو مد سے آگے بڑھا انہوں نے مقابلے میں بھی ایسی ہی ضرورت لاقی ہوئی، مادشاہ کے مصعب کو تقویت اس امر سے تھی کہ حب متلف و متضام عناصر قوم کی خود مختاری دار تناط میں در امدادی کی طرف مائل ہوتے تو اس کے مقابلے میں پادشاہ قومی اتحاد و تنظیم کا سامنا نہ کر سکتا تھا۔

۵۔ ارمہ وسطیٰ کی تاریخ میں شہزادوں کا مشورہ و ماحصلیات اس کا موضوع ہو گا۔ یہاں میں صرف اس قدر بیان کروں گا کہ جہاں اس مشورہ کا کو نہایت در حد کمال و نمود حاصل ہوا وہاں اسے یہ موقع حد یہ یورپی سلطنتوں کے پیچ در پیچ حالات کے ایک دوسرے عنصر بھی مقدس رومانی شہنشاہی کی وحدہ سے ممبر آیا۔ اس ان خیالات کا ذکر کر چکا ہوں جو قدیم رومانی شہنشاہی کے مذہبی توت کے طور پر باقی رہ گئے تھے اور جس کا رورادشاہی کی جاس رٹھ در ہا تھا، اور میرے خیال میں اس میں کوئی شک نہیں ہے کہ شہنشاہی لقب کی تحدید سے اس عام رائے کے قائم رکھنے میں مدد ملی کہ ایک اعلیٰ درجہ شخص کی مرضی کے مطابق حکومت کا ہوا ایک طبعی و معتدل حالت ہے لیکن دھیا کہ اس میں کچھ جگہوں اس میں بھی شک نہیں ہے کہ مقدس رومانی شہنشاہی بجائے خود شاہی کے لئے تقویت کا باعث ہونے سے زیادہ ضعف کا سبب بن گئی تھی۔ اوٹو اعظم کے عہد سے ان دونوں ملکوں کا یہی حال رہا جس میں القاس شہنشاہی کے داس دولت سے وابستہ بلند مانگ اور گوتہی مائل رومانی نے قومی بادشاہی کو سبک کر دیا تھا۔ اگر مقدس رومانی شہنشاہی نہ ہوتی یعنی اگر جرمانی بادشاہوں کو جرمنی کا مادشاہ رہے سے رائد کچھ طبع حقوقی اگر اس کی توجہ رابر اطالیہ کے مہمات کی طرف متغف نہ ہوتی رہتی اور ان کے حزانے انھیں لڑائیوں میں خالی ہوتے رہتے، تو پھر مجھے کوئی صاف دھ اس کی نظر نہیں آتی کہ ارمہ وسطیٰ کے ختم ہونے تک جرمن داطالیہ کی طرح جرمنی نے بھی مادشاہ کے تحت میں قومی اتحاد کیوں نہ حاصل کر لیا ہوتا۔ کم از کم اتنا قصور نہ ہوتا کہ آمار تاریخ جدید کے وقت ہم اسے جس حالت میں جاتے ہیں وہ حالت ہوتی جیسی وہاں جھوٹی ٹری ادا توں کی وہ کثرت ہوتی جس سے عقل جیروں میں جو جائے اور جس کے اتحاد باجی کا مسئلہ اسی نام سہاد شہنشاہی کا مکمل رشتہ ہو۔ بیوٹی قومی اسم ملکر بقید اتنی ٹری سلطنت قائم کر لیں جتنی ٹری سلطنتیں اس کے شمالی رستہ داراں اہل اسکاڈیا کے قاسم کر لی تھی۔

اگرچہ اس میں نسبتاً شک کا بلور زیادہ غالب ہے مگر ایک متحدہ اطالیہ بھی اس طرح قائم ہو سکتی تھی یا کم از کم ایک شمالی اطالیہ ہوتی اور ایک جنوبی اور غالباً پوپ کے علاقے سے یہ تقسیم واقع ہوتی۔ میرا خیال یہ ہے کہ ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ ایسا ہونے کے کھلے حو کچہ واقعات پیش آیا اس کا تعلق عمارات تاریخ کے اس بڑے حصہ سے ہے جسے ہم محض امر اتفاقی کا نتیجہ سمجھے یہ محبوبہ یعنی ہم صاف طور پر ایسے عام اسباب کا پتہ نہیں چلا سکتے جن سے یہ نتیجہ ظہور پذیر ہوا ہو اور جس کی قوت ملکا قابل فہم ہو اگر سچ میں ایسی نادر ویرز و قابلیت کا ایک مادہ شاہ موجود ہو تو مگر ہم اسے محض ایک امر اتفاقی سمجھے یہ محبوبہ ہوں تو لبطاً ہر اسباب اس توقع کی کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی کہ اس سال مغرب میں رومانی شہنشاہی کی تحدید وقوع میں آئی، اور اگر چارلس اعظم کی دات سے مقدس رومانی شہنشاہی نہ قائم ہو گئی ہوتی تو اس خیال کی کوئی وجہ نہیں نظر آتی کہ اس کا قیام کسی وقت میں بھی ہوا ہوتا۔ یہ صحیح ہے کہ یاچویں اور چھٹی صدیوں میں جب کہ مغرب کی رومانی شہنشاہی کو تارہ تارہ زوال ہوا تھا اس وقت کلیسا نے شہنشاہی کو دوبارہ قائم کرنے کی متواتر کوششیں کی تھیں اس نے وحشی بادشاہوں سے یہ التجائیں کی تھیں کہ وہ رومانی شہنشاہ اس مائیں رومانی شہنشاہ کے حقوق اختیار کریں اور کلیسا کے ساتھ وہی تعلقات قائم کریں جو رومانی شہنشاہوں کے تھے۔ علیہ لیکں بربریت کی حملہ آور و میں قدیم تمدن جس قدر زیادہ شکست ہوتا گیا اسی قدر یہ کوششیں بھی فنا ہوتی گئیں اور جب دسویں صدی کے اختتام کے قریب نظم معاشرت و کلیسا دونوں ساتھ ساتھ اس حالت سے نکلنے لگے تو اس وقت تک مغرب کی رومانی شہنشاہی ہی کہہ سکتے ہو جس کی تہی کہ اگر چارلس اعظم کے ربر دست ہاتھوں سے فرنگی بادشاہی اس جلیل القدر وسعت کو نہ بھونچ گئی ہوتی اور سیز چارلس نے رومن کیستھولک مذہب کا حانی بکر شاہی میں بہت وسعت نہ حاصل کی ہوتی تو رومانی شہنشاہی کی تجدید کا قابل نہیں سمجھا جانا بہت دشوار تھا۔ پس اس سے میں یہ نتیجہ نکالتا ہوں

کر اگر چارلس عظیم ہو تا تو، تو اس کے جائیں محض جرمانی بادشاہ ہوتے۔
 یہ ملحوظ رہے کہ (سرسے قول کے سابق) یہ امر اتفاقی شاہی مطلق العنانی کے
 اس وسیع و عام نتیجہ میں کوئی فرق ہو کر پیدا کر تا تھا جو اسے سترہویں صدی کے آخر میں
 حاصل ہوئی۔ صرف آخری اور شمال اطالیہ میں شاہی اختیارات اس متعدد جھوٹے
 جھوٹے حکمرانوں کے ذریعہ سے عمل میں آئے تھے جنہوں نے جرمنی میں عملاً خود مختاری
 حاصل کر لی تھی اور اطالیہ میں ماصالطہ خود مختار ہو گئے تھے۔ یہ ضرور ہے کہ بعض
 آزاد تہریں بادشاہان بھی اس میں باقی رکھتی تھیں، مگر مسہ وطن کی شہری جماعتوں کے
 ارتقاء عظیم کے نتائج تھے اور جنکی مدت میں خطبات ماعدہ میں آریہ کی توجہ
 معطوف کر دیں گا کیسک حکومت کے مروجہ ہر کے لحاظ سے اس کام کا رجحانی و اطالیہ کے
 اندر بھی ختم تھی تا مذہبی ہوا واد و عادات یہ ہونیکا تھا فرق صرف اتنا ہے کہ جس کا ردائی
 سے یہ نتیجہ حاصل ہوا۔ اور متمدن تھی۔ یہ سہا سہی کے باہر جس قوت کو فتح حاصل
 ہوئی وہ مگر کی ہو سکتی تھی۔ امرائے عظام کو سر ہڈیا کر (والستگان شاہی)
 میں داخل ہوئے یہ قوت محنت کر ماری (اس کے برخلاف جرمنی میں انہوں نے
 شاہی یا امامت عظمیٰ کے سامع خود ایسے مروجہ بر رکھ لئے۔
 ۶۔ پس عام طور پر جرمنی وری سلطنتوں کے متعلق عناصر کی مذکورہ لایہ جیگی
 کو دس میں ملحوظ رکھ کر اس غیر کی کاروائی کے اس مراح کا مختصر طور پر جانچ کر لیا جائے
 حوالہ سیاسی ادارات میں واقع ہوئے۔ ہر ریوں کے حصوں سے سکست ہو کر
 ردائی تہمتا ہی کے ان کے طور پر مانتی رہ گئے تھے (سیر) اس جدید مالاک میں بھی
 (اس کی جانچ کر لیا جائے) حور بادہ سمیت کے جیسے گی وہ سے اس سرتی نیز
 تمدن میں شریک ہو گئے۔ جیسے جس میں قدیم، جدید یا مری ملے ہوئے کھے۔
 ارتقاء کی مختلف رد و غول میں اس کا ردائی کا سراغ لگاتے وقت حاضر فرانس

۷۔ شمالی اطالیہ کی سلطنتوں میں یہ تہمدی ہودت کی یک و مری ردائی سے حاصل ہوا۔
 یہ تہمدی ہودت اس میں وال تو گزیرت برعالب آل اور سیر (سلطانی) کے اعوان میں جاری
 اندیشہ طبعی اس میں لڑنے کے لئے ہوا تھا جس کی کو اس کے سلطان حاکم و سلطان میں کچھ نہ ہوئی۔

دائیں کے مقابلہ میں جرمنی و اطالیہ کے معاملہ میں اس امر کے زیر نظر رکھنے سے مدد ملتی ہے کہ الفاظ عام یہ مختلف طریقے لکھ کر صرف اُس متحدہ واحد پر نہیں پہنچ جاتے کہ مترجموں اور اٹھارویں صدیوں میں مطلق الفاظ بادشاہی قائم ہو گئی تھی بلکہ ہر ایک قوم میں دیادی طاقت کے حاصل محض کے لحاظ سے اس کی ابتدا بھی ایک ہی طرح سے ہوتی تھی یعنی یہ طاقت قدیم یونانی قوم سے حاصل ہوئی جیسا کہ میں اپنے دوسرے خطبے میں بیان کر چکا ہوں۔

میں پہلے یاد دلایا تھا کہ اس قوم کا جو ابتدائی حال نہیں معلوم ہوا ہے اس سے یہ واضح ہوتا ہے کہ اعلیٰ اختیار سلطنت آزادانہ شخص کی قبائلی جمیعت کو حاصل تھا اسی جمیعت میں صلح و جنگ کا تقصیب ہوتا تھا شدید جبرائیم کے لئے سرادکائی تھی، مقامی حلقوں کی صدارت کے لئے سرداروں کا انتخاب ہوتا تھا اور جنگ کے لئے سہ سالہ انھیں سرداروں میں سے منتخب ہوتے تھے انھیں سرداروں میں جنگ کی سہ سالہ کی کا تعلق کسی بادشاہ کی ذات سے ہوتا تھا، لیکن یہ صاف ظاہر ہے کہ سینیٹس کے سامنے میں بہت کم ایسا ہوتا تھا۔ بادشاہ بھی انتخاب سے ہوتا تھا لیکن عام طور پر وہ ایک ہی خاندان سے لیا جاتا تھا اور جنگ و صلح دونوں میں وہی مستقل سردار ہوتا رہتا تھا۔ چونکہ ہمسایہ رومانی تہوں کے زیر اثر جرمانی قبائل کا مجموعہ زیادہ تھا اس لئے برصا و رغبت یا کم و بیش حیر و اکراہ سے بادشاہی کو وسعت ہوتی جاتی تھی کیونکہ ان مجموعات کو ماتم متعلق رکھنے کے لئے اسی رشتہ کی ضرورت تھی۔ بعد ازاں چونکہ رومانی فوج میں یہ بری بری روز بروز زیادہ داخل ہوتے جاتے تھے اور اسی طرح جرمانیوں کو متحدان طریقے کی جنگ سے حور و ملانی فوجوں کے اندر اور اس کے بالقابل تربیت حاصل ہوتی جاتی تھی اس سے رومانی فوجیں اور رومانی سہیتا ہی کی متحدان دنیا در در حرمایوں کے لئے حکمرانی جاتی تھی لہذا یہ سدا اس درجہ کمزور ہو گئی کہ وہ حرمایوں کو روکنے کے قابل نہ رہی اور دھولوں میں پھیل گئے اول اول ان کا داخلہ نہ تو فائدہ حینیت سے ہوا اور نہ تہمتا ہی کے مسئلہ دشمن کے طور پر ملکہ زیادہ سے یہ لوگ تہمتا ہی کی حوقیت تسلیم کر لے اور تہمتا ہی اگر سالانہ ہم سبب دے تو اس کے حوقی مدکاروں

کے طور پر کام کرنے کے لئے بھی بالکل آمادہ تھے، لیکن اس کے ساتھ ہی بائیسویں صدی کے اوائل میں یہ بھی صاف طور پر واضح ہو گیا تھا کہ شہنشاہی کے معرّی صوبوں میں ان جرمانوں کے بہت بڑے بڑے گروہ پھیلنے کی نیت سے آگئے تھے۔ کچھ جو رو یا دتی اور کچھ آئیس کی قرارداد اور امہام ڈھیم سے یہ آنے والے اکثر آہستہ آہستہ ایسے معاہدین کی حیثیت سے (جن کے قیام و آرام کا انتظام ہائے گان صوبوں کے ساتھ کر دیا گیا تھا) ایسے فائز بن گئے جنہوں نے ان صوبوں کے باشندوں کے لئے خود ان کے اٹاک میں سے کم و بیش ایک معقول حصہ چھوڑ دیا ہو معرّی یورپ کی رومانی حکومت میں اس قسم کا جو انقلاب اور آئیس کا حلال و قتال راجاری رہا وہ سب اس کارروائی کے لئے مؤید و باعث سہولت ہو گیا۔ آہستہ آہستہ یہ عیاں ہو گیا کہ ال ٹالک میں جو جی فوٹ کا غلبہ بہت زور کے ساتھ دیشوں کی جانب میں ہو گیا ہے تبہنشاہی کا اختیار خاص رفتہ رفتہ مہولے لگا اور کم از کم کوہ آئیس کے یار تو بالکل ہی درہم و درہم ہو گیا اور بائیسویں صدی کے ختم ہونے کے قبل ہی ال بربری بادشاہوں نے دریائے رائن سے بجا ر قیالوس تک اور بحرِ جرمانی سے صحرائے افریقہ تک جرمانوں کے ساتھ رومانیوں پر حکومت کر کے کام بھی اپنے دے لیلیا۔

اب ہم اپنی توجہ فریبکی بادشاہی پر مرکوز کرتے ہیں کیونکہ بعد میں اسی بادشاہی کے چارلس اعظم کی شہنشاہی کی صورت میں وسیع ہو جانے کی وجہ سے ازمہ وسطی کے سیاسی ادارات کے تعین میں اس کو تقدم حاصل ہو گیا تھا۔ میں یہ کہہ سکتا ہوں کہ فریبک جب کلودس کے تحت میں حاوی و غالب ہو گئے تو گاتھا اور برگنڈی دیرہ کے ایسے دوسرے دیشوں کے بہ نسبت انہوں نے رومانی خوبو کم اختیار کی اور ان کے دستور سے نمایاں طور پر ابتدائی دولت عامہ کے خصائص ظاہر ہوتے رہے۔ نئی بادشاہی کے بننے کا اولیں نتیجہ یہ ہوا کہ بادشاہ کا اختیار و اعزاز ٹھہ گیا۔ مختلف قوموں کے لئے وہی واحد رشتہ اتحاد ہو گیا۔ سابق رومانی رعایا کے لئے وہ تسکند و امتداد رومانی شہنشاہی کے نمونہ ہو گیا اور بہتوں کے لئے بلکہ خود جرمانوں تک

کے لئے وہ ایک طرح کی جیتیم میں آگیا۔ محمد فریدک انتشار کی وجہ سے سیاسی طور پر کمزور ہو گئے اور اگرچہ فوج ہے اس امر کو یاد رکھا کہ وہ سلطہ بردار آراء و آقا خاص کی ایک جمیعت سے اور گیارہ گیارہ سیاسی مازک و قوتوں میں سو کر طور پر مداخلت بھی کرتی رہی، جو قوم کے مابین است کے انصرام میں مداخلت آراء و انصرام کا تہر یک ہو۔ اسہ ہو گیا کہ کتب فیوہوں کی سنا، اور جمیعت ہی عکاس فوجی معاشرہ ہو گئی اور مقامی حالتے قوت، تمد، عہد، داروں کے بجائے شہری عہدہ داروں کے زیر نگرانی آگئے۔ یہ بھی نہ ہر نہیں ہوتا کہ امام آزادانہ شخص کے ہاتھ سے جو قوت اس طرح کھل گئی تھی اس پر زیادہ تر عدیم جماعت امر نے قصہ کر لیا ہو۔ حالہ اس کا میلان زیادہ تر یہ تھا کہ وہ قوتوں کے ماکہ و قوتوں اور ڈیوڈوں کے ہاتھوں میں باقی رہی و سرحد کی بادشاہوں کے شہس میں اس زمانے میں فریدی مانشاہی کے دواوں کا انتظام کرتے تھے جب یہ بادشاہ نظم و ترتیب قائم رکھنے کے ماقابل ہو گئے تھے لیکن یہ امر ادا کاٹ اور ڈیوڈ کے بھی بادشاہ کے عہد میں سے لئے جاتے تھے اور ادا کاٹ کا منصب جس بادشاہ کے مایہ کے طور پر تھا ملک کا انتظام بادشاہ کے مابین نخل کے ہاتھ میں تھا اور جب موروثی بادشاہ اس درجہ کمزور ہو گیا کہ وہ حکمرانی کے قابل نہ رہا تو ناظر مملکت سہا ہی وہ شخص سہا جو بادشاہ کو ہٹا کر خود اس کی جگہ پر نکلتا ہو گیا۔

میں کہنا ہوں کہ اس کو ہٹا کر اس کی جگہ پر نکلتا ہو گیا، وہ یہ ہے کہ اگرچہ اس طرح قدیم ٹیوٹھی مانشاہی کی طاقت اس حد تک بڑھ گئی کہ وہ ان ضرورتوں کو دور کر سکے جو متوجہات کے پیدا کردہ وسیع الحمد، مختلف الاموال مجبوعہ یہ حکمرانی کرے کے لئے درکار تھیں مگر اس میں اتنی قوت نہیں آئی کہ وہ اس کام کے لئے کما حقہ کافی ودانی ہو سکے۔ حالہ ان کا بغیر بھی اور ہی طرح اس کی مملاتی ہو سکتا۔ کئی مادیوں تک یہ معلوم ہوتا تھا کہ مغربی اور عرب کا تمدن بہت ہی بد نظموں کے ساتھ تکلیف دہ کشتیں میں مبتلا ہے اور کوئی واقعی راستہ اسے نہیں ملتا، اس میں اگر کوئی وقفہ بڑا تو وہ حاندان کا روٹھی کی پرزد حکمرانی کا مختصر زمانہ تھا۔ اسے اگر ہم مارج ارتقا میں سے کوئی درجہ قرار دیں تو یہ دوسرا درجہ ہو گا۔

یہ معلوم ہوتا ہے کہ نظم معاشرت کے اس خطرت کے زمانے میں بادشاہ یا حاکم کی اطاعت کرنے کی عادت مذہبی تہنیت کا احترام، شتر کہ شہریت کا احساس اور شتر کہ اغراض کے اتحاد و عمل کا حوصلہ ان میں سے کوئی قوت بھی اتنی بردست نہیں تھی کہ متعدد نظم معاشرت کو یوں لانی حالت سے نکال لیا جائے جس خستہ نے نظم معاشرت کو مہر لوٹ کر رکھا تھا وہ عام و خاص سرکاری و شخصی مقوق و فرائض کا ایک مخصوص امتزاج یعنی زمین کی شتر کہ گاریب۔۔۔ سے جو دالط باہمی پیدا ہوتے تھے انہیں شخصی روابط کے ساتھ اس خاص نوعیت پر کر دیا گیا تھا جسے نظم معاشرہ داری کے نام سے یاد کرتے ہیں۔

خطبہ چہارم

جاگیری دینم جاگیری نظم

میں نے سابقہ خطبہ میں یہ کوشش کی ہے کہ مغربی یورپ کا جو حصہ جاگیرِ نظم کی تہنستاری حکومت کے تحت میں متحد تھا، اس کے اس وقت تک کے حصہ حیات مختصر اُدکھاؤں جب وہاں وہ حالت پیدا ہو گئی جو جاگیریت کے نام سے مشہور و معروف ہے (اور یہی حصہ مغربی یورپی دستورِ سلطنت کے مطالعہ کرنے والے کے لئے خاص طور پر اہم ہے) ہمیں اب لازم ہے کہ اس مورخ ارتقاء در اس کے نتائج کا تجزیہ زیادہ دقت نظر سے کریں۔

میرے خیال میں جاگیریِ نظم کو مذکورہ دل سیلاات کے اجتماع دار تناظر کی جانب منسوب کیا جاسکتا ہے ان سیلاات میں ہر ایک کا پتہ اس نظم سے علیحدہ اور اس سے قبل چل سکتا ہے۔ وہ اسباب یہ ہیں (۱) جب بدعظمیٰ کی انتشار انگیز قوتوں کے مقابلے میں آزاد فہم لوں کا وہ رحمتہ اتحاد جو اسے اپنے ہم ہروں اور اپنی ملت کے ساتھ تھا، زیادہ ضرورت کم ورتا مت ہوا تو اس تعلق پر سرداری دماغیت کے زیادہ قوی و قہریٰ شخصی تعلق کے غالب آجائے گا میلان پیدا ہو گیا۔ یہ دونوں مختلف تعلقات یعنی ایک طرف آقا و ملازم کا تعلق اور دوسری طرف ارادوں کا باہمی تعلق قدیم یونانی قوم میں ہمیشہ سے جلا کر ہاتھ

بلکہ شاید یوٹوینی قوم کے بجائے یورپی قوم کھسا بجا ہوگا کیونکہ یہ تعلقات رومائیں بھی صاف نظر آتے ہیں۔ اللہ رومائیں ہمیں یہ یوٹوینی رواج نہیں ملتا کہ قبائلی سلطنت کے اندر سردار ایسا کر سکتے ہوں کہ ہم آزاد مائمتوں کے ساتھ ہی ساتھ آزاد مائمتوں یعنی رومائیں خود قومی خدمت کرے والوں کو بھی اپنی خدمت میں رکھیں کیونکہ ان میں یہ لازمی سیلاں نہیں بٹھا کہ جو تابعین ان خدمات کو انجام دیتے ہوں ان کا ادنیٰ طبقہ کی طرف تشریف کر دیا جائے۔ یہ تعلق جاگیریت کے تحتوں میں سے ایک محکم تھا۔ یہ ایک طبعی امر تھا کہ یہ آرتوب رمانوں میں ادنیٰ و اعلیٰ آزادوں کا یہ تعلق اس حوالہ سے بہت کچھ ٹھٹھا جائے کہ ایک طرف کمزور یہ جابستے ہوں کہ وہ کسی بردست کی حفاظت میں آجائیں اور دوسری طرف بردست یہ چاہتے ہوں کہ وہ سب تابعین کے ذریعے سے اپنی قوت کو بڑھالیں۔

(۲) جاگیریت میں ایک دوسرا ممتاز عنصر یہ تھا کہ یہ سیلان بڑھتا جاتا تھا کہ افراد کے سیاسی تعلق کا تعین ان کے اس تعلق سے کیا جائے جو زمین کے ساتھ انھیں حاصل ہو۔ قدیم یوٹوینی قوم میں آزاد تہری کو زمین کے لئے انے حصے کا اتفاق ملک کی حیثیت سے اس درجہ حاصل نہیں ہوتا تھا جس درجہ اس حق کی وجہ سے حاصل ہوتا تھا جو تہریت کا کل کا لازمہ تھا۔ اولاً اس قسم کے حصے ماضی ہوتے تھے بلکہ اسے اوقات معینہ روزوار تقسیم ہوتے رہتے تھے اور جب یہ طریقہ مدہ ہو گیا اس کے بعد بھی کچھ ایسے ایک اگر یہ بیٹا نظر آجائے یا پکا جائیں ہوتا تھا پھر بھی حصے قابل تقسیم نہیں ہوتے تھے یعنی یہ صحیح معنی میں قابل انکساک یا قابل تہریت نہیں تھے جب قابل حصول زمین پر بالکل یہ غصہ ہو گیا تو سدرج تہریت تقسیم اور اس کے نتیجے میں عدم مساوات نے رواج پکڑا اور اگر یہ قصہ زمین کے ساتھ تہریت کا واسطہ دراصل مدہ سوتور باقی رہا۔ مگر علت و معلول کا معاملہ مقلوب ہو گیا۔ بے زمین آدمی کے حقوق تہریت رائل ہو گئے اور اگر وہ نظم معاشرے میں کوئی جگہ حاصل کرنا چاہتا ہو تو اس کے لئے ضروری تھا کہ وہ اپنے لئے کوئی آقا پیدا کرے۔ اس لئے کسی کسی صورت میں کسی بڑے زمیندار کی ملازمت میں داخل ہونا تھا

۱۔ رومائی تہریوں کا تہریوں سے (Claus + Patronus) اور ماتحت کا آقا سردار سے

CIVIS-CIVIS تعلق سمجھنا تھا

وہ رویے یا خدمت کے عوض اس سے حق حفاظت حاصل کر لیتا تھا اور اکثر
لگان پر اس کی زمین کے کسی حود کا متنازعہ بھی نہ جاتا تھا۔ ہم یہ دیکھتے ہیں کہ
(مصحح معنی میں) جاگیریت کے رواج کے قبل انگلستان میں یہ میلان نارمن فتح
کے دریغ سے قطعی موزوںات میں مروج ہو گیا تھا۔

پہلے اس دونوں میلانات کا جداگانہ احراز کے طور پر تصور قائم کیجئے
اور پھر اس دونوں کو دہیں میں جمع کیجئے۔ ان دونوں کے امتلاط سے شخصی
خدمت اور قصہ اراضی کا وہ امتزاج پیدا ہوا جو جاگیریت کے لئے شرط لازمی
تھا۔ یہاں مجھے ان دو قسموں کے تعلقات کا فرق بھی دکھانا ہے جس میں
سے ایک آواگیر کی امر، کا تعلق اپنے اُل پرستوں کے ساتھ تھا جو کلیہً
ہیں مگر مقدمہ و خاصہ اس کے لئے فوجی خدمت کے یا مندرجہ
اور دوسرے تعلق اس کی زمین کے اس اصلی آزاد کاست کاروں کے
ساتھ تھا جن کے خدمات غیر فوجی تھے۔ یہ موخرالہ کر تعلق اگرچہ
جاگیریت کا ایک لازمہ تھا مگر قطعاً جاگیریت میں تھا۔ طبی جاگیریت یا اسے وہ تھا جو تاج کا
اپنے آقا کے ساتھ ہوتا تھا۔ قانونی العاظ میں یہ تعلق شخصی و حقیقی
(جائیدادی) دونوں تھا، تابع اپنے آقا کے لئے ایک ماموت
آزاد شخص کی خدمت اور خاص کر جنگ کی خدمت کا یا سہ
ہوتا تھا مگر یہ یا سہی اس پر زمین کے ایک حصے کے مستر کہ
حق کی وجہ سے عائد ہوتی تھی۔ جسے آخر الامر جاگیر
لگے تھے۔

مگر جاگیریت کی نمایاں سیاسی خصوصیت کا مباب دلیل
کے ایک تیسرے اقسام کی زیر بار اسماں تھی۔ ایک مزید
امتزاج یہ پیدا ہوا کہ زمیندار کی اگر وسیع ہوتی تھی تو طبی العوم اس زمین
پر بسنے والے آزاد و استخاص کے متعلق ہم حکومتی فرائض بھی،
زمیندار کی کے ساتھ شامل ہو جاتے تھے۔ پھر یہ آخری امتزاج بھی
دو تحریکوں کے متعہ نقل و حرکت کی وجہ سے پیدا ہوا (۱) ٹرے ٹرے زمینداروں

یہ کوششیں کہیں کہ ان کے علاقوں میں جو آزاد خواہ غیر آزاد امتحاس رہتے ہوں ان پر انھیں خود مختارانہ عدالتی اختیار مل جائے اور اس کوشش میں وہ بڑی حد تک کامیاب بھی ہو گئے مرنیکی نہ ہوتا ہی کے وہ منسٹر احرار جو حاکمیت کے مسکن اولیں تھے ان میں اس تحریک کا آغاز کلیسا لے کیا اور پھر فی امتحاس انھیں کے اتباع میں چلے۔ (۲) وہ ڈیلوک اور کاؤنٹ جو ابتداً سرکاری عہدہ دار ہوتے اور جنہیں ایسے مرفض تھیں ہوتے تھے جو بادشاہ کی مرضی سے علیحدہ کئے جاسکتے تھے اور اس کے ساتھ آمدنی کے سرکاری وسائل بھی ان کے ہاتھ میں ہوتے تھے ان لوگوں نے یہ کوششیں کہیں کہ ان کے مرفض موروثی سمجھے جائیں اور سرکاری و ذاتی آمدنی کے فرق کو مٹا دیا جائے وہ بھی اس کوشش میں کامیاب ہو گئے۔ پس اس طرح بر عام زمینداروں کے حکومتی مرفض کے اختیار کر لیں اور سرکاری عہدہ داروں کے ایسے اختیارات و امتیازات کو ایک طرح کی موروثی جاگیر بنا لیے سب سے قصور اراضی کی بنیاد دانی و سرکاری حقوق و مرفض کے امتیاز ج طرف سے بار پڑ گیا اب اس کے ساتھ یہ تصور بھی قائم کیجئے کہ امر، کے وہ مالعین جو ان کے لئے فوجی خدمت کے ذمہ دار تھے (اور جن میں سے بعض عیم علامی کی حالت سے ترقی کر کے اس درجہ پر پہنچے ہوں گے) اور وہ لوگ جو ان احرار کی زمینوں پر کاشت کرتے اور انھیں لگاں ادا کرتے یا غیر فوجی خدمات انجام دینے تھے (اور جن میں سے بعض بعض اقدار آ رہے ہو گئے) ان دونوں قسم کے لوگوں میں بھی نمایاں معاشری فرق قائم ہو گیا تھا اب سیاسی تعلقات کو عام جاگیر کی تصور مل ہو گیا۔

(۲) ہمیں چاہیے کہ سلسلہ عمل پر فکر کو ترک کر کے نتیجہ حاصل (یعنی ایک ایسے نظم معاشرت کی سیاسی و معاشری ہیئت) کے اہم خصوصیات پر غور کریں جس میں جاگیریت قائم ہو چکی ہو اور سر دست مصلیوں کے طبقے کو چھوڑ دیں اور تہوں کی اس آزاد ہیئت و حکومت خود اختیار کی سے بھی غور نہ کریں جس نے جاگیریت کے ابتدائی مدارج کے زمانے میں اکثر اضلاع میں بہت ہی کم نشوونما حاصل کی۔

ہم ایک ایسا علم معاشرت دیکھتے ہیں جس کے ارکان ایک دوسرے کے ساتھ مختلف مدارج کے معیار سے وابستہ تھے اور یہ مدارج تعلقات اراضی کے معیار کے بموجب قائم و متکمل ہوئے تھے۔ اس معیار میں سب سے زیادہ نمایاں تقسیم وہ تھی جو بالائی یعنی فوجی حصے کو زیرین حصہ حاکم زیدی حصہ سے جدا کرتی تھی سیاہی ٹیڈ میں ملیر یا ٹائٹ جو کچھ بھی اس کا درجہ ہو ہر حال میں کسان سے برتر تھا، عوام وہ آزاد ہو یا غلام اس معیار کے بالائی حصہ پر (یعنی اس فوجی طبقہ پر جو اپنی زمین کی پیداوار پر سر کرتا اور اس کا مالک ہوتا تھا مگر خود کاشت نہیں کرتا تھا) ایک مقررہ اندازے کے ساتھ (جس کا تعین رسم و رواج سے ہو کیا تھا) اپنے سے قریب تر بالا درجے کے لئے فوجی خدمت لازمی تھی کیونکہ یہ لوگ ایسے بالا دست کے ساتھ شخصی و فاداری کے روابط سے وابستہ ہوتے تھے اور اس وفاداری کا قیام دائمی حلف و فائضاری سے ہوتا تھا۔ علاوہ ان عام ذمہ داریوں کے کہ تابع اپنے آقا کو یا اس کی ذات کا مدان یا جائیداد کو کسی بیج سے نقصان نہ پہنچائے گا وہ خاص طور پر اس امر کا بھی پابند ہوتا تھا کہ جنگ میں اس کے ساتھ شریک ہو گا نہ اس کی عدالت میں حاضر ہو گا اور ستر طالب علم رآمد انصاف میں شرکت کرے گا اور اس کی عدالت کے مصلوں کو قبول کرے گا۔ گاہ بگاہ جو قوم عاید ہو گئے انہیں بھی ادا کرینا خاص کر جب حاگیہ و رانت میں جائے تو مدراء کو دینا ہو گا تھا اور حاگیہ کی علمدگی کی صورت میں جرمانہ اور آقا کی بعض خاص ضرورتوں کے وقت میں "امداد" بھی دینا پڑی تھی۔

یہ ہو سکتا تھا کہ ان تابعین کے ادنیٰ ترین طبقے کا آقا یا بادشاہ یا کوئی ڈیوک ہو جو شہنشاہ کے سوا اپنے سے کسی اور بالا تر شخص کا تابع نہ ہو مگر اکثر و بیشتر صورتوں میں جاگیر کی وفائضاری کی زنجیر میں بہت سی کڑیاں ہوا کرتی تھیں۔ چنانچہ وہ بڑے بڑے تابعین جن پر ایک مدت تک

علم اس کے مسلمہ اذقات مختلف دوروں اور مختلف جگہوں میں مختلف تھے انکشتاں میں مستورا علم کی رو سے وہ بین اوقات کے لئے مخصوص تھے ایسی جب لارڈ کا ڈائمنٹ سٹون یا ہاتھ بٹا سٹون اس کی بڑی لڑکی کا عقد ہوتا تھا اور عورت عود لارڈ کو قید خانہ سے رہا کرنے کی ضرورت ہوتی تھی

تہ شاہ فرانس کو رائے نام حق تھا ہی کے سوا اور کچھ اختیار نہ تھا ایک ٹری حد تک ان کے بھی تابعین تھے حوایہ باری میں دوسرے تابعین کے آقا تھے۔ جب جاگیریت اپنے یورپ سے زور وں رہتی، اس وقت میں اس کے دو نتائج نظم سیاسی کے لئے خصوصیت کے ساتھ مہلک ثابت ہوئے (۱) ایک تو یہ کہ تابعین کی وفاداری ایسے سے قریب تر ہوئی آقا کے لئے تھی اور اس لئے معمولی حالات میں بادشاہ تک یہ وفاداری ہی کے ذریعے سے پہنچتی تھی اور کبھی کبھی اس سلسلے میں ایک سے زیادہ کڑیاں ہوتی تھیں بادشاہ کو اس کا حق نہ تھا کہ اپنے براہ راست تابعین کے سوا اور کسی سے حلف وفاداری لے۔ نتیجہ یہ ہوتا تھا کہ اگر بادشاہ اور اس کے کسی بڑے باجگرا میں تنازعہ پیش آجاتا تھا تو موخرالذکر کو بالعموم یہ اعتماد ہوتا تھا کہ اس بغاوت میں اس کے فوجی ماتحت اسی کا ساتھ دیں گے (۲) دوسرے یہ کہ اس لئے نظم میں تجویز یہ تھی کہ ایک تابع کی صرف ایک ہی جاگیر ہونا چاہیئے مگر حرص و ہوس نے اس قاعدے کو سکا کر دیا اور لوہیت یاں جاگیر کہ ایک ہی ایر ایک ہی وقت میں دو متنازعہ بادشاہوں کا تابع ہوتا تھا یا کہ خود مختار بادشاہ ایسی اس خود مختاری کے باوجود کسی دوسرے بادشاہ کا تابع بھی ہونا تھا کیس اس قسم کی پیچیدگیوں سے صریحاً میلان پیدا ہوا کہ رستہ وفاداری ایک حیالی تھے ہو کر رہ گیا۔

اس نتائج میں سے پہلا نتیجہ بہایت ہی اہمیت رکھتا تھا، اور مارمندی کے قیام کی برور حکومت کی یہ نمایاں خصوصیت ہے کہ اگرچہ اس نے انگلستان میں جاگیریت کو رواج دیا مگر اس نتیجے کو اس سے الگ رکھا۔ یہاں میں اسطبر کی عبارت نقل کرتا ہوں سالہ بری کی سنہ والی مشہور مجلس کے موقع پر ہمیں "اٹار سیکس" The Chronicle سے معلوم ہوتا ہے کہ انگلستان کے تمام ذی اثر زمیندار خواہ وہ کسی کے بھی تابع رہے ہوں بادشاہ کے حضور میں حاضر ہوئے اور سب نے اس کی اطاعت قبول کی اور اس کے تابع ہو گئے اور یہ حلف وفاداری اٹھا یا کہ تمام دنیا کے مقابلے میں وہ اس کے

(یعنی بادشاہ کے) وفادار رہیں گے۔ مقدیم قانون کے موجب براعظم تک میں یہ مقدمہ سمجھا جاتا تھا کہ کسی بیٹے درجے کے آقا کی حلف و فاداری سے بادشاہ کے متعلق جو فرض تھا وہ محفوظ رہتا تھا مگر اس مقدمہ کا اظہار نہیں کیا جاتا تھا اور فرائض و حرمتی میں جاگیریت کے دور عروج میں جاگیر کی اخلاقیات کے اندر یہ نقطہ نقش بر آب ہو گیا اور اسکے ساتھ ہی اسے آماج عظام پر شہنشاہ کا اقتدار اعلیٰ اور کچھ دلوں کے لئے شاہ فرانس کا اقتدار اعلیٰ بھی ہوا، ہوکا بینگ و صلح ضرب مکہ حالت کجہ امور عدالت غرض کوئی بھی حق فرمانروائی ایسا نہیں تھا جس پر یہ لوگ اپنی آزادانہ صوابدید کے بموجب عمل کرنے کے دعویدار نہ ہو گئے ہوں۔

اب ہمیں اس معیار کے درجہ ادنیٰ یعنی کاشتکاروں کی حالت پر غور کرنا چاہیئے۔ ان لوگوں کے حقوق حیثیت کے متعلق کسی قسم کی تعلیم اس درجہ سے دشوار ہے کہ ان میں بہت کچھ تغیر و تبدل ہوتا رہتا تھا اور اگر اسے دیکھ میں وہ نامعلوم ہے۔ مگر عام احمالی حقیقت یہ ہے کہ سب سے پہلے غلام تھے، جو بتدریج غلامانہ حالت سے (مصرف) کی حیثیت دہیج گئے تھے (اور یہ زیادہ تر کلیسا کے اثر سے ہوا) اور اگر یہ قانونی نظریے کی رو سے یہ لوگ غیر محدود صورت سے ادائے محصول اور جبری خدمت کے لئے محصور تھے مگر بتدریج انھوں نے حقوق حاصل کر لئے۔ تھے اور ان کی ذمہ داریاں رسم و رواج کے ذریعے سے محدود ہو گئی تھیں۔ اس کے بعد دوسرے درجے میں وہ آزاد تھے جو معاشرتی معیار میں گر گئے تھے اور کوکھی کبھی (حاصل نویس) اور دسویں صدی کے برائے سب زمانے میں کسی دنیاوی امیر اور بالعموم کسی اسقف یا رئیس حلقہ کے زیر حفاظت ہو جایا کرتے تھے (اور کبھی کبھی اپنی ذات کے ساتھ ابی زمین کو بھی سلسلہ تحفظ میں شامل کر دیتے تھے) اور اس طرح زیر حفاظت اگر اس تحفظ کے عوض میں ادائے رقوم کی جیندہ

شرائط کے ساتھ ماخذ ارادت کی قیمت قبول کر لیتے تھے کبھی کبھی ایسا بھی ہوتا ہوگا کہ انہیں اس حالت کے قبول کرنے پر مجبور کیا جاتا ہوگا لیکن علی العموم وہ لوگ بڑھاپے کو ایسا کیا کرتے تھے اگرچہ بعد میں اکثر ایسا ہوا ہوگا کہ انہیں زیادہ تکلیف دہ شرائط کے قبول کرنے پر مجبور کیا گیا ہو کیونکہ مختلف ارض واکمنہ کے اختلاف رفتار کے باوجود بظاہر عام میلاں بھی تھا کہ کاشتکاروں کے دونوں طبقوں کو ایک کر دیا جانے۔ پس اس طرح ایک عنصر تو غلامی کی حالت سے ترقی کر کے غلامانہ حالت اراضی کی منیت تک بلند ہو گیا اور دوسرا اس منیت کی جانب متزلزل کرنے پر مجبور کیا گیا۔ غرض بظاہر آزاد کاشتکاروں کی نسبت بھی یہ سمجھا جانے لگا کہ زمین کے ساتھ دالستہ ہوئے ہیں وہ غلاموں سے کم نہیں ہیں اور ان کے آقا کی طرف سے جو عدالتی احکام صادر ہوتے ہیں ان کی نسبت ان کا کاشتکاروں کو اکثر و بیشتر کسی قسم کے قانونی مراعات کا حق نہیں حاصل تھا اسلئے

غلط کاشتکاروں کے ساتھ جو بریدارہ طبقہ کے تعلق کا مقابلہ یوں میں اہل اسپارٹا کے اس تعلق کے ساتھ کیا جاسکتا ہے جو بعض ملوثوں (غلامانہ حالت اراضی) کے ساتھ تھا۔ حقیقت بعض وقت تو اس حاکمیت کے تعلق ہی میال کیا جاتا ہے کہ ربروں کا کوئی تئید یا عمل اس میں متدخل لوگوں پر مسلط ہو گیا تھا (حاکم در اس کی نسبت بعض کفر میال ہے) مآخ تروری متوحش کی زمین لے لیتے اور اس برآزم سے سرگرتے اور متوحش زمین سے بچے۔ اس طرح اُسیراء بظہار جنگ و طبع ایک ہو گیا۔ اس میال میں بہت کچھ صدق ہے مگر اس میں ضرورت سے زیادہ سادگی سے کام لیا گیا ہے کیونکہ کس ایسی فتح سے کہ مآخ زمین کو اسے تصرف میں ملیں مگر یہ سادگی اس میں پیدا ہو سکتا تھا۔ مثلاً اس وقت کے معاملہ میں ہم دیکھیں کہ ایک مستانم متدخل مآخ قبیلہ یونان کے ایک ایسے حصہ پر حادی ہو کر جس کی تمدنی حالت اس سے ترتری آزاد طلب ریدار جنگ آویں گیا مگر اس فتح سے قبیلہ کے دینی یا سیاسی تعلقات میں کوئی ایسا فرق نہیں آیا جیسا کہ میں ظاہر کر چکا ہوں اسلئے کہ نظم حکومت میں ابتدائی خصوصیات بہت میال طور پر آتی رہتے مگر باکیریت میں اس صورت کا وقوع جابج ہی لمبی ہو جائیگا یہ وہ تئید یونان کے تکرر عظمت ہیں، یہ حادی تمدنی تمدن پر اور سے مسلط کر دینی ہونی نظم حکومت کے حقیقی خصوصیات اساسی طور پر بدل گئے تھے۔ اس فرق کی وجہ یہ ہے کہ نیم دستور کی صورت میں حکومت حالات و شرائط میں اتنی تحقیق اور دینی تہمتا ہی کے ادارات کا بہت اثر پڑا تھا۔

جس نظم کا میں نے یہ مختصر خاکہ کھینچا ہے اس پر بحیثیت مجموعی نظر ڈال کر میں یہ کہہ سکتا ہوں کہ اس نظم پر جب سیاسیات متقابلہ کے نقطہ نگاہ سے خیال کیا جائے۔ تو بعض دوسرے لوگوں کے مباحث میں جو خصوصیت سب سے زیادہ نمایاں ہے یعنی اس کی فوجی خدمت کے ساتھ قبضہ اراضی اور ہی اس میں سب سے کم میز ہے۔ وجہ یہ ہے کہ فوجی خدمت اور قبضہ اراضی کا تعلق نظم معاشرت کی اہل حالتوں تک میں یا یا جاتا ہے جو حاکمیت کے رہانے سے بہت دور دراز واقع تھیں جس کی ایک مثال اسیار طاہ ہے۔ اپنے موجودہ نقطہ نگاہ کے لحاظ سے ہمیں زیادہ ضرورت اہل امور پروردینے کی ہے کہ (۱) ایسے سے ملاتر کی شخصی واداری نے مشترک تہریت کے رشتے کی جگہ لیلی تھی اور (۲) قبضہ اراضی کے ساتھ بہت وسیع یتا نے پر حکومتی حقوق کا اصرار ہو گیا تھا یعنی بڑے بڑے حاکم کی ام کو اینا خاص سکھ جلائے اپنے طور پر جنگ کرتے آزادار طور پر باقاعدہ محصول لگانے استانی اختیارات عدالتی کو کلیہ حاکمیت میں لانے کے حقوق حاصل ہو گئے تھے جس قوم میں اس قسم کے حکومتی اختیارات و اختیارات چند بڑے بڑے زمینداروں کو (بحیثیت زمیندار ہوئے تھے) حاصل ہوں صاف عیاں ہے کہ اصولاً اس قوم کا ارتباط ناگاہ اور اسلئے اغلب یہی ہے کہ علما بھی اس میں نظم و اس نہایت ہی ناقص ہو گا اور واقعی تھا بھی ایسا ہی۔

اس نظم کے حق میں زیادہ سے زیادہ جو کچھ کہا جاسکتا ہے وہ یہی ہے کہ اپنے تمام اصولی تقاضوں اور عملی عدم تکمیل کے باوجود اس نے شخصی واداری کے زبردست احساس اور قبضہ زمین سے متعلق سنگم تعلقات کو باہم ملا کر نظم دامن کا ایک ایسا عارضی قالب تیار کر دیا جس میں استعار زیادہ وسیع قومی زندگی استود مایا سکتی تھی اور اگر فی الحقیقت ہم یہ خیال اپنے ذہن میں نہیں کہ ان ممنوع حقوق کے قابضین میں مختلف حد تک خدیسیخی اخلاق کا حوس بھی موجود تھا تو اس امتیاز کے بہت سے حطرات باطل ہو جاتے ہیں۔ ایک سچے سچے کے لئے شخصی جائداد کے مالک ہوئے کے می یہ ہیں

کہ اس پر معاشرتی فرض عائد ہوتا ہے اور وہ عام یہود کے لئے کوشش کرے جس کا اسے اس سمجھتی کے ساتھ حساب دینا پڑے گا جس سمجھتی کے ساتھ حکومتی اختیار پر قابض ہوئے گا حساب دینا پڑتا ہے۔ جاگیریں صورتوں نے جس اثر انگیز سلوب یرواں اعلیٰ تخیل کا خیال پیدا کیا، اسی کی وجہ سے پر جوش قدر دانوں کو نظم جاگیر کی طرف ایسی توجہ ہوئی، لیکن اس تخیل اور اوسط درجے کے انسانی طبائع کے امکانات میں بہت ہی بون بعید تھا کہ اگر کم یہ کہ ارتقاء کی اس منزل میں تو ضرور ہی ایسا تھا اعلیٰ سیم بہت کچھ نفع کی رکھوائی مگر دلی جرمانی شل کے مترادف تھا اور جب ہم جاگیریں بادشاہی کا ذکر کرتے ہیں (جیسا کہ جائز طور پر ہو چکا ہے) تو ہمیں دل میں یہ غوطہ کھٹا جاتا ہے کہ بادشاہی کی قوت اور انجام کار اس کے غلبے کا راز اس حقیقت میں مضمر تھا کہ اس تمام دوران میں اسے جس حد تک حکمراں جاگیریں طبقے کے اندر سمجھا جاتا تھا اسی حد تک اسے اس طبقے سے باہر بھی خیال کیا جاتا تھا کیسے ہی دہندے اور مکمل طور پر ہو کر بادشاہی کی نسبت یہ سمجھا جاتا تھا کہ وہ سلطنت کی غیر منقسم قوت اور بلند تر و مساوی تر انصاف کا منبع ہے (جس کے حضور میں معاشرتی انظم کے تمام طبقات اسل عمل فرمادے کہہ سکتے ہیں) اور وہ ایک ایسے اقتدار، نائنندہ ہے جسے قانونی طور پر یہ دعویٰ ہو سکتا ہے کہ وہ حکمراں طبقہ کے رمیانی مدارج کی جنگ و جدل کے روکنے کا حق رکھتی ہے۔

(۳) جس جاگیریت کا میں یہ بیان کر رہا ہوں اس کا محیط و عمل وہ ملک تھا جو یارس اعظم کے تحت میں متحد رہ چکے تھے۔ فرانس کی نسبت یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہاں یہ طریقہ دسویں صدی میں مستحکم و مربوط ہو چکا تھا۔ جرمنی میں اس کی ترقی کسی قدر بعد کو ہوئی، اس وجہ سے کہ راین کے دوسری جانب قدیم درات و رسوم ریا دہ مستحکم طور پر رائج تھے۔ تہنشاہی کے اثر کے وسیلے سے ڈنمارک میں بھی اس کا سیوع ہوا، اور اس فتح نے اس کے ایک اہم جز یعنی فوجی خدمت کی تشرط کے ساتھ قضا ارضی کو نہایت ہی مکمل صورت میں انگلستان میں بھی رائج کر دیا اور ساتھ ہی ساتھ اس سیاسی انتشار کو خارج رکھا جس کا اس درجہ تباہ کن اثر ہم براعظم کی جاگیریت میں دیکھ چکے ہیں۔

اس سے میری عنان تو حد اس اعتراض پر غور کرنے کی طرف منعطف ہوتی ہے جو میرے اس مضمون پر تشریح کے تصور عام کی نسبت پیدا ہو گا۔ یہ کہا جائے گا کہ "جاگیریت" یا "جاگیر" بادشاہی اور اس سے بھی بڑھ کر "فریگی بادشاہی" (راپنے قتل از جاگیر) مدارج کی صورت میں (ایسے تصورات میں جن میں اس قدر تعمیم نہیں پیدا ہوئی ہے کہ وہ سیاسیات کے مقاصد پورے کر سکیں جس کی نسبت میں پہلے ہی یہ واضح کر چکا ہوں کہ اس کا مقصد یہ ہے کہ خاص مثالوں کے مقابلہ و استقراء سے تا حد امکان عام انداز و میلان کے قطعی تصورات قائم کرے۔ اب مناسب طور پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ فریگی بادشاہی حکومت کا محض وہ طریقہ تھی جو جاگیریت کے قبل اس سلطنت غنیظہ کی مخصوص صورت میں پیش آئی، جسے یا کھویں صدی کے اختتام میں، کموؤس کے فتوحات نے قائم کیا تھا، اور آٹھویں صدی کے اختتام کے قریب چارلس اعظم نے اسے ٹھہرا کر ایک شہنشاہی بنا دیا۔ مگر انگلستان (اسپین، اوراک، نیویا میں بولونی فرسکی اور صدر گروٹی بادشاہی نہیں تھی اور ارتقاء کی عام رفتار کے پیچھے تھے) میں ہمیں جس بات کی ضرورت ہے وہ ایسے ہی عام تصورات ہیں جو اگرچہ یکساں طور پر نہیں مگر کم و بیش متعدد صورتوں پر عائد ہوتے ہوں۔

اس اعتراض کا جواب دیتے وقت یہ امر ملحوظ کرنا چاہیے کہ فریگی بادشاہی حکومت کی ایک خاص تاریخی شکل کا نام ہے نہ کہ حکومت کے کسی ایسے طرز عام کا جو متعدد مثالوں کی تجربہ سے خود ہو مگر اس کا جواب الجواب یہ ہو سکتا ہے کہ خود رومانی شہنشاہی کا بھی یہی حال ہے پھر بھی اس سے مفر نہیں کیونکہ یورپ کے سیاسی ادارات کے ارتقاء میں رومانی شہنشاہی کو اس طرح پیش کیا جائے کہ اس سے اساسی اہمیت کے ایک خاص درجہ کا اظہار ہوتا ہو۔ مغربی یورپ کی جدید سلطنتوں میں سے اگرچہ صرف چند ہی سلطنتیں قدیم رومانی شہنشاہی کے احزاب سے مرتب ہوئی ہیں پھر بھی جن اسباب و علل نے دوسری سلطنتوں کو ان کی موجودہ حالت پر پہنچایا ہے ان میں

ایک اہم جزیرہ رومانی تہنشاہی بھی ہے اگرچہ اس کا اثر بالواسطہ پڑا ہے۔ صرف ایک ہی قسم کے ترکو بیٹے کہ معوی یورپ کی تمام سلطنتوں کے اندر رومنہ و سلا کی تاریخ کے تمام دوران میں مسرت و تیشہ و تقسیم و فساداری کا احترام کرتا رہا ہے یہ فرقہ کسی خاص سلطنت کی حکومت کے تحت میں صرف جزا تھا اور جزا وہ اس خود مختار فرمانروا کے تحت میں تھا جس کا دربار و آئیں تھا اور جو تمام عالم عیسوی میں بادریوں کے درمیان انصاف کرنے اور ان پر محصول لگانے کا دعویدار تھا اس امر واقعہ کی تشریح اس کے بغیر نہیں ہو سکتی کہ اس سے قبل کی رومانی دنیا کی تہنشاہی پر اسے محمول کیا جائے یا اس لے بہت ہی خوب کہا ہے کہ با یامیت رومانی تہنشاہی کا گو یا بھوت ہے جو تاج پہنے ہوئے اس کی قبر پر بیٹھا ہوا ہے۔ بہر حال اگرچہ بالکل اسی حد تک نہیں مگر بالکل اسی طرح یہ دعویٰ بھی کیا جا سکتا ہے کہ فرینکی تہنشاہی کا وجود مغربی یورپ کی سلطنتوں کی تاریخ میں بالعموم ایک مقدمہ و مرکزی واقعہ ہے یہاں تک کہ اس کا اثر نہ صرف (فرانس، جرمنی، و شمالی اطالیہ کے) ممالک کی ترقی البعد میں اہمیت کا درجہ رکھتا ہے جو خود اس تہنشاہی سے لڑا کر رہے بلکہ دوسرے ممالک پر بھی اس کا اثر پڑا ہے۔ فرینکی تہنشاہی کے اندر جس طرح رومانی دجرائی عناصر ایک دوسرے سے ملے ہوئے تھے، اگر ایسا نہ ہوتا تو وہ جاگیریت ظہور میں نہ آتی جو صرف فرانس و شہتہ ہی تک محدود نہیں رہی بلکہ شہتہ ہی کے اثر سے ڈسٹارک میں اور مارس فتح کے ذریعے سے انگلستان بلکہ اسکاٹلینڈ تک پہنچی اور جنوبی اطالیہ میں بھی داخل ہو گئی۔ لہذا کلوڈس اور اس کے جانشینوں اور اس سے زیادہ چارلس اعظم کے تحت میں فرینک کے سیاسی ادارات نے یورپ کے اندر ایسی مرکزی اہمیت حاصل کر لی تھی جو اور کسی ادارے کو حاصل نہیں ہوئی مثلاً اگرت و القرد اور اڈرگرمینٹ کے تحت میں انگلستان کے متواری مدارج کے سیاسی ادارات کو یہ مرتبہ نہ حاصل ہو سکا۔ وجہ یہ ہے کہ مغربی یورپ کے بیشتر و مقدم حصص میں جو جاگیریت رائج ہوئی اس کے بعض متاثر خصوصیات ایک خاص طریقے پر فرینکی تہنشاہی کے شخص حالات

سے مربوط ہیں۔

اس کے ساتھ ہی میں کسی حد تک مذکور بالا اعتراض کی قوت کو بھی تسلیم کرتا ہوں۔ ہر چند کہ دسویں صدی سے تیرھویں صدی تک مغربی یورپ میں جاگیریت کا زور شور رہا تاہم صحیح جاگیریت اس وقت بھی ایک گونہ عجائبات ہی سمجھی اور میرا خیال یہ ہے کہ میں چاہتا ہوں کہ صحیح جاگیریت کے حدود سے باہر کی سلطنتوں کے ارتقا کو بھی ہم نظر نور سے دیکھیں تاکہ کامل جاگیریت وغیرہ جاگیر کی حالات کے مقابلہ کرنے سے ہم ان مدارج ارتقا کی وسیع تر خصوصیت پر بھی سکیں جن کی نامہ نگاری فرانس و جرمنی میں فریگی و جاگیریت بادشاہوں سے ہوتی تھی۔ اس مقصد کے لئے بعض امتیازات سے انگریزی تاریخ کا مطالعہ خصوصیت کے ساتھ مناسب و موزوں ہے، کیونکہ نارسن فتح کے قبل میں انگلستان میں ایک ایسی رفتار ارتقا کے تصور کا موقع ملتا ہے جو زیادہ تر اس جانب پھیل رہی تھی جس کی انتہا فرانس و جرمنی میں جاگیریت تبدیل ہوئی مگر منور اس کا نتیجہ قطعی جاگیریت کی صورت میں نہیں ظاہر ہوا تھا۔ حقیقت یہ ہے کہ گیارھویں صدی میں انگریزی ادارات جس حد پر پہنچ گئے تھے ان میں اور اس جاگیریت میں جسے مایمون نے رائج کیا (ایٹلیز کی رائے کے مطابق بہت ہی اہم و اصولی فرق تھا مگر دونوں کے درمیان جو پہنچ حاصل تھی وہ بہت زیادہ حقیق و وسیع نہیں تھی جو کہ حال میں جاگیریت انگریزوں کے درمیان غیر ملکی لباس میں آئی اس لئے وہ اس کے استمداد کی طرف مائل ہو گئے اور انجام کار یہ تھا کہ وہ دسویں صدی کے ارتقا کو دیکھ کر گھٹا دیا کہ وہ ارتقا کی جاگیریت سے ایک بہت ہی مختلف تھے بن گئی۔

(۴) اس سوال یہ ہے کہ ہم سیاسی ارتقا کے ان مدارج میں جن کی خاص متالین ”فریگی“ و ”جاگیریت“ ہوا تھا وہاں ہوں۔ زیادہ عجمی رنگ پیدا کرنے کی سعی کی طرح کریں، میرا خیال یہ ہے کہ اگر ہم جاگیریت خالص کے دوسرے دو اثرات و ڈالنے کی کوشش کریں اور ان سب کو ایک وسیع تر تعلیم کے اندر شامل کر لیں تو پھر ہم بھی سمجھیں گے کہ یہ سب ایک طویل سلسلہ عمل کے مدارج ہیں جن کے میلانات حسب ذیل ہیں، قدیم نظم حکومت کا عمومی عنصر یعنی سلطنت بردار اور ان خصوصیت

جمیعت کا اعلیٰ اقتدار مختلف اسباب کے جمع ہونے سے رواں یذیر ہو گیا۔ ان اسباب میں ایک سبب یہ تھا کہ سمیت ملکی کی وجہ سے بادشاہ کو زیادہ اختیار و امتیاز حاصل ہو گیا، دوسرا سبب یہ تھا کہ قوم جب زیادہ وسیع و وسیع رہے پہل گئی تو شہری ہونے کا رشتہ کمر در ہو گیا۔ تیسرا سبب یہ ہوا کہ اتنی وسیع جماعت کی حکومت کے لئے غیر نامزدہ جمیعت ناموزوں ثابت ہوئی۔ پہلے یہ معلوم ہوتا تھا کہ جو اختیار اس طرح قوم کے ہاتھ سے نکل گیا تھا وہ بادشاہ کے ہاتھ میں آ جائیگا، وہ زیادہ صاحب اختیار و منزلت ہو گیا تھا، قوم کا امن بادشاہ کا اس اور قوم کی زمین بادشاہ کی رہی ہو گئی تھی پھر بھی ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ یہ تحریک قطعی طور پر بادشاہی کی تقویت کی طرف گامزن تھی جیسا پچھلے نظریہ نے اس کے متعلق یہ لکھا ہے کہ شاہی اختیار کی ترقی عملی ہونے کے بعد سمیت زیادہ تر نظری تھی، ایک طرف اس نے نفع حاصل کیا تو دوسری طرف نقصان اٹھایا۔ بادشاہ انصاف کا منبع و ذخیرہ بنی قوم کا آقا و مربی اور سرکاری زمینوں کا مالک ہو گیا مگر اس طرح جو اختیارات حاصل ہوئے ان کے حقیقی نفاذ سے اسے بہت ہی جلد دست بردار ہونا پڑا اور حکومت کا کام چلائے کے لئے ماتحت سرداروں کو کسی قدر اختیارات دینا پڑے اور ان اختیارات نے انھیں بادشاہ کا خطرناک رقیب بنا دیا۔ نتیجہ بنی جمیعت مجموعی یہ نہیں ہوا کہ شاہی حکومت حاصل ہو جاتی ملکہ شاہی و عدیدیت میں سے کبھی ایک کا پتہ بھاری ہو جاتا تھا کبھی دوسرے کا اور (جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں) یہ عدیدیت اساری قسم کی تھی جس کا میلان یہ تھا کہ طاقت و راء کو ضرورت سے زیادہ شخصی آزادی ملے۔ جیسا کہ میں فرینک قوم کا ذکر کرتے ہوئے پہلے ہی کہہ چکا ہوں قوم کے زیادہ وسیع ہو جانے سے شاہی رجحان پر بار بار اسے سرانجام دینے کی ضرورت نے شاہی میں ترقی پیدا کر دی مگر اس میں اتنی ترقی نہ ہوئی کہ وہ اس کام کو کاملاً انجام دے سکتی اسے ماتحت حکومتوں کے اس میلان سے دست درگیاں ہو مایہ کہ حکومتیں سوردتی دیم آزاد ہو جائیں یعنی ہر ایک حکمران اپنے اپنے ضلع میں جیوٹا سا بادشاہ اس جائے غلہ

یس اس دور میں (جس کی وسعت سرسری طور پر بارہویں یا تیرہویں صدی تک سمجھنا چاہئے) سیاسی نظم کی ہدایت ہی عمومی کیفیت یہ تھی کہ نہ تو وہ بادشاہی کی طرف ایل تھی نہ عہدیت کی جانب بلکہ ان دونوں کے درمیان اسکے لیے حرکت کرتے رہتے تھے۔ جو امر، گیر طور پر صریح معلوم ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ سرداری و ماتمی کا تعلق ان تعلقات پر غالب آجاتا تھا جو قبیلے یا قوم کے معمولی تہری یا آزاد رکن کو اپنے ہم شہروں یا قوم کے ساتھ ہوتا تھا، اور اس کے ساتھ ہی جیسا کہ اسٹیر نے انگلستان کی صورت میں بیان کیا ہے، شخصی تعلقات کی جگہ پر ملک تعلقات قائم ہوتے جاتے تھے۔ معاشرت قدیم کا اساسی اصول یہ تھا کہ قوم کے ہر آزاد و کامل الحقوق رکن کو قومی زمین میں حصہ پانے کا حق حاصل تھا، اور افراد کی سیاسی حیثیت و سرلت سے اس کے تعلق اراضی کا تعین ہوتا تھا، لیکن بعد کے زمانے میں جس پر ہم اس وقت بحث کر رہے ہیں یہ اصول الٹ گیا۔ اس زمانے میں افراد کی سیاسی حیثیت کا انحصار ان کے اراضی سے تعلق رکھنے پر ہو گیا۔ ایک طرف تو بے زمین شخص کو کسی نہ کسی آقا کے پیدا کرنے کی ضرورت ہوئی اور دوسری طرف حکومتی ورائٹس کا ایک اہم جز یعنی مختلف درجہ کے عدالتی اختیارات ملکیت اراضی کے جزو الاینفک ہو گئے اور قومی عدالتیں بڑے بڑے زمینداروں کی عدالتیں بنتی گئیں۔

غرض، یہ میلانات صحیح جاگیریت کے حدود سے باہر بھی صاف نظر آتے تھے اگرچہ (جیسا کہ ہم پہلے دیکھ چکے ہیں) اس کو سب سے زیادہ نمایاں اظہار کا موقع اسی نظم میں ملا۔

میں اس طرح پر اس کی توضیح اور زیادہ کر سکتا ہوں کہ خاص انگلستان کے معاملے میں فتح کے قبل کے نیم جاگیر کی حالات اور نارمنوں کی جزوی جاگیریت کے فرق کی جانچ پر تال زیادہ غائر نظر سے کروں، پہلے تو وابستہ اراضی فوجی خدمت کے متعلق ہم یہ دیکھتے ہیں کہ نارمنوں کے قبل ہی سے اس کا سلسلہ عمل جاگیریت کی طرف رواں تھا، مگر منور کوئی قطعی قانونی نتیجہ نہیں حاصل ہوا تھا۔ فوجی خدمت کی بنیاد زمین کا قبضہ اس قطعی صورت میں رائج

ہیں ہوا تھا جیسا کہ فتح کے بعد ہوا جب کہ ملک "مانٹوں کی جاگیروں" یعنی ایسے قطعات میں تقسیم کر دیا گیا تھا جن میں ہر قطعے سے یہ توقع تھی کہ جاگیر کی فوج کی طلبی کے وقت ایک مانٹ حاضر ہو گا۔ لیکن (صورت سابقہ میں بھی) عملاً بہت زیادہ زمین کا قبضہ اسی طرح کا تھا کیونکہ امراء کے ماتحتوں کو بھی زمین مل گئی تھی اور وہ بدستور ماتحت رہے نیز کسی سردار کی حفاظت کا نفع حاصل کرنے کے لئے چھوٹے چھوٹے زمیندار بھی ماتحت بن گئے۔ ان سب پر ایسے آقائے اعلیٰ کی خدمت واجب تھی اور بوقت طلب اس کے شتم و غنم کی حیثیت سے حاضر ہوتے تھے تاہم اس شتم کی خدمت ہنوز ان کے قبضہ اراضی کی قطعی ومعینہ شرط نہیں تھی۔

اس پر بھی بطور رہے کہ قومی فوج محافظ میں خدمت کرنے کے اس ملکی فرض کو نارسن بادشاہوں نے بھی قائم رکھا اور اسے ترقی دی اور یہ ایک خاص اہم تدبیر تھی جس کے ذریعے سے انھوں نے جاگیریت کے ان سیاسی اثرات کو روکا جو سماجی و قومی ارتباط کو کمزور کر دیتے تھے پس یہ اصول انگلستان میں کبھی بھی تسلیم نہیں ہوا کہ تابع اس امر کا بایں رہے کہ وہ ایسے ملا واسطہ آقا کے ہمراہ جنگ میں جائے حواہ یہ جنگ خود بادشاہ کے خلاف ہی کیوں نہ ہو، اور خانگی جنگ اور امر کی گڑبیدوں کی وجہ سے جس خرابیوں نے فرانس میں جڑ کھائی تھی وہ انگلستان کی تاریخ میں محض مہکائی ابتری کا موجب ہوئیں۔ علیٰ ہذا شخصی سکھ ساری حواسن کے تحمیل میں عام ہوئی تھی ہنری دوم کے عہد میں سختی کے ساتھ منکر دی گئی عدالتی انتظامات کے متعلق بھی ایسا ہی ہوا، فتح کے بہت قبل سے مصاحبان شاہی اور کلیسا کو حوزہ بینیں عطا ہوئی تھیں ان کے ساتھ عام طور پر عدالتی اختیارات بھی مل جاتے تھے ہنڈریڈ کی معمولی عدالت سے اور بعض وقت صوبہ کی عدالت سے بھی امتیاز حاصل ہو جاتا تھا، چنانچہ فتح کے قبل "حق النصف" رسائی "قبضہ اراضی" کا ایک جزو لایفک ہو گیا تھا، مگر قدیم قومی عدالتیں بدستور باقی رہیں عدالت کا انتظام کلیہً جاگیر کی نہیں ہو گیا۔ اس سے بھی نارسن بادشاہوں کے ہاتھ میں ایک ایسا ہتھیار آ گیا جس سے انھوں نے بیرنوں کی کٹاکشی میں خوب ہی کام لیا۔

خطبہ پانزدہم

از منہ وسطیٰ کی حکومت مذہبی

میں نے آخری دو خطوں میں مختصر اُن مدارج کا قدم بقدم بتا چلایا ہے جنہیں طے کر کے مغربی یورپ (جس سے مقدم مراد یورپ کا وہ حصہ ہے جس میں چارلس اعظم کی تہنشاہی یعنی فرانس، مغربی جرمنی اور شمال اطالیہ شامل تھے) رومانی تہنشاہی کے دور سے نکل کر جاگیریت کے دور میں داخل ہوا اور میں نے اس میں یہ اشارہ کیا ہے کہ جاگیریت کا سرچشمہ کاہنوں کی تہنشاہی تھی اور ۲۰۰ء سے یہ سبیل بے نیل تھا، اسی تہنشاہی کے وسیلے سے جاگیریت متہمتی جرمنی اور ڈنمارک میں پہنچی، جنوبی فرانس کے اثر سے اس کی رسائی اسپین کے اس کبھی حصہ میں ہوئی جو آہستہ آہستہ عربوں سے واپس لیا گیا تھا، نارمنی متوحات کے ذریعے سے اس کے قدم جنوبی اطالیہ اور بعض قیود کے ساتھ انگلستان میں پہنچے۔ اگرچہ قطعی مہوم میں تمام یورپ پر جاگیریت کا رنگ نہیں چھایا تھا، پھر بھی وسیع معنی میں اہم اسے جاگیری دور کہہ سکتے ہیں۔ جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں فتح نے جن جوشی بادشاہوں کو صاحب اقتدار و اختیار بنا دیا تھا، جاگیریت نتیجہ تھی انہیں کی اس کوشش کا کہ وہ ایسے آدمیوں سے متمدن نظم و نسق کا کام لیا جاتے تھے جن میں قدیم یونانی خیالات و عادات اور قبائلی قوم کے ایسے رشتے موجود تھے جسے فتح کے اثرات نے کمزور کر دیا تھا، پس جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں نظم سلطنت کی شکل میں اس کا نتیجہ یوں بیان ہو سکتا ہے کہ بادشاہی اور ایک طرح کی انتشار انگیز عہدیت میں

کشتکش حاری تھی جس میں کبھی ایک کو غلبہ ہو جاتا تھا کبھی دوسرے کو اور عدیدیت کو اتنا گیر کہ
کہنڈ لو نانی شہری سلطنتوں کی قدیم عدیدیت کے بالمقابل ہے جسے ہم جدید ملی سلطنت
کہہ سکتے ہیں اُدھ اسی جاگیر کی دور میں تیار ہو رہی تھی اس میں نامکمل ارتباک اور
نامکمل تعین کا میلان پیدا ہو چلا تھا کیونکہ حکومتی اختیار اور زمینداری کے استخراج
نے متعین حدود اور اندرونی نظم و دولوں کو خراب کر رکھا تھا۔ نامکمل ارتباک کی جانب
میلان اس وجہ سے تھا کہ کوئی اتنی قوی مرکزی طاقت موجود نہیں تھی جو تمام مل
انداز افراد و جماعت رقوم کے نام سے غالب آجائے اور انھیں یا مال
کر ڈالے اور اس کے مکمل تعین کے میلان کی وجہ سے طرز تھا جس سے ایک
ملک کے احزاب یعنی جاگیر کے علاقے ماسکت و وراثت کے ذریعے سے غیر مالک
کے دوسرے اخرا سے متحد ہو جاتے تھے۔

مگر اس کے علاوہ ہم یہ بھی دیکھ چکے ہیں کہ قدیم شہری سلطنت کے بالمقابل
جدید ملی سلطنت کی رُجھی ہوئی تہذیب گول کی وجہ سے ہیں مادتیوں، جاگیریت اور واقعی جاگیر کی تسلیم
اور گسٹوں کے ساتھ فوجی زمیندار طبقے کے تعلقات ہیں پر غور نہیں کرنا ہے
بلکہ ہیں اس جاگیر کی تسلیم کے اندر اس غیر مناسب پر بھی لحاظ کرنا ہے جو اگرچہ جاگیریت
کے قوی ترین وقت میں اسی میں مل گئے اور گونہ جاگیر کی رنگ میں آگئے تھے
پھر بھی حقیقتاً اس سے ملجھدہ و پیر تھے۔ یہ عناصر تین تھے (۱) اول بادشاہ تھا
اور (جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں) اس پر ہمیشہ دو حیثیتوں سے نظر ڈالنا ہے۔ ایک
تو اس حیثیت سے کہ وہ جاگیر کی عمارت کا سنگ و پٹی تھا یعنی جاگیر کی فرمان روا تھا
اور دوسرے اس حیثیت سے کہ اپنے جاگیر کے تابعین کے علاوہ اس کے
کچھ حقوق و مراعات قوم کے ان بقیہ شخص کے ساتھ بھی تھے جو جاگیریت
سے بے تعلق تھے اور جن کی ترقی کے لئے انجام کار جاگیریت کو تباہ کر دیا۔ وہ
جس طرح جاگیر داروں کا آقا اُٹھا اسی طرح کل قوم کا بھی بادشاہ تھا
اور جہاں جاگیریت سب سے زیادہ قوی تھی وہاں اگرچہ اس کی اس قوی
حیثیت کا کچھ زیادہ اثر نہیں تھا مگر پھر بھی اس کے کچھ نہ کچھ منفی ضرور تھے۔
(۲) دوسرے پادری تھے جو عہد اصلاح کے زمانے تک ایک خود مختار فرمانروا

یعنی یورپ کے تحت میں خود اپنی ایک تنظیم رکھتے تھے اور اس فرمانروائی مدد کے لئے ان پر معمول لگایا جاتا تھا اور وہ کم و بیش کامیابی کے ساتھ دعویٰ کرتا رہا کہ کلیسائی معاملات میں آخری عدالت امرافعہ وہی ہے۔ یہ تنظیم جو تمام مغربی یورپ پر حاوی تھی ایک طرف تو اس کامیلاں یہ تھا کہ وہ مغربی یورپ کو ایک تمدنِ نظم میں متحد کرنے پر آمادہ تھی اور دوسری طرف انجام کا میں وہ فردا ہر ایک سلطنت کی ارتیاظمی تنظیم میں سدراہ بھی ہو گئی تھی۔ میں انجام کار کا لفظ اس وجہ سے استعمال کرتا ہوں کہ (مثلاً) انگلستان کی نسبت میرا خیال ہے کہ نارمن فتح کے قبل کلیسا کے اتحاد نے ان متعدد جماعتوں کے ایک قوم بننے میں مدد دی تھی جو مختلف آباد کاریوں کی وجہ سے پیدا ہو گئی تھیں (۳) تیسرے تہر تھے یہ شہر اگرچہ جاگیریت کے اندر دلوں قسم کے تعلقات رکھتے تھے یعنی ان کے جاگیرى بانا دست بھی تھے اور زیر دست بھی تھے تاہم جب انھوں نے پوری ترقی کر لی تو اپنی خصوصیت و تنظیم میں جاگیریت سے بیکانہ شخص ہو گئے۔ انھیں شہروں کی نیم آزاد حکومت خود اختیاری کی وجہ سے یہ ہوا کہ اس سے دلوں قبل کہ عمومیت نوازہ و سطل کی قومی حکومتوں میں جزوی و سر بیع الزوال حصہ مل سکے، وہ اس زمانے کے یورپ کے شہروں کے اندر دوبارہ زندہ ہو گئی تھی۔

اب اگر نظم معاشرت کی جاگیری تنظیم میں یہ مینوں منائر یا عینا ناصر ہمیشہ اس امر کا احساس و ادراک رکھتے کہ جاگیری تنظیم کے غیر ملل انتظام و ارتباط کے مقابلے میں وہ تہدیب و تمدن کے حق کی کائنات کی کر رہے ہیں (اور بعض اعتبار سے وہ واقعی ایسا کرتے بھی تھے) اور پھر اس احساس و ادراک کے نتیجے کے طور پر اگر وہ ہمیشہ جاگیریت کے خلاف ایک دوسرے کے حلیف بننے رہتے تو از مہ و سطل کے نظم کی رفتار ترقی نسبتاً بہت زیادہ سہل ہو جاتی اور اس کا عام تصور قائم کرنا بہت زیادہ آسان ہو جاتا، مگر واقعاً یہ صورت نہیں ہوئی بادشاہ اور کلیسا کے درمیان ہمیشہ بساط جنگ بھی رہی، خاص کر ہلڈ سے برائے کے بعد سے

اور جب ان دونوں میں معرکہ آرائی ہوئے گی تو ان میں سے ہر ایک اپنے اپنے موقع سے جاگیر پر غلبہ کو اپنا حلیف سامنے لگا۔ علیٰ ہذا بادشاہ اگرچہ بالعموم شہروں کی ترقی کا جامہ دار تھا مگر کبھی کبھی شہروں کو زیر کر کے لئے وہ اپنے بڑے بڑے باجگزاروں کے ساتھ متحد بھی ہو جاتا تھا۔

جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں انجام کار شاہی اصول کو ہی فرد عوامی وہاں اکن نظم و اتحاد جس نے اسے جدیدہ کی سلطنت کو ازمنہ وسطیٰ کی سلطنت سے تمیز کر دیا۔ وہ اسی ستاری بنیاد پر قائم ہوا اور وہ ہر کری اقتدار جسے احکام کار میں اتنی قوت حاصل ہو گئی کہ جاگیریت کے بدظمی و انتشار پیدا کرنے والے میلان کو یا مال کر دیا وہ بھی شاہی اقتدار تھا لیکن اس کے وقوع میں آنے سے قبل یورپی نظم و انتظام میں زیادہ مروجہ انتظام پیدا کر کے کی ایک تحریک مذہبی حکومت کی بنیاد پر ہو چکی تھی جس نے مستودنمایا اور کمال کو پہنچی اور پھر چھا ہو گئی۔ میں اس سے عودہ حطیئے میں اسی کو تصریح بیان کرنا چاہتا ہوں۔

۲۔ زمانہ جدید کے مصعنان سیاسیات میں یہ عام رواج ہو گیا ہے کہ حکومت کی شکلوں کے اختصاف و القسام میں وہ ایک شکل حکومت مذہبی کی بھی قائم کیا کرتے ہیں مگر اس وقت تک مجھے اس پر بحث کرنے کا موقع نہیں ملا ہے کیونکہ جس مفہوم میں اس لفظ کا استعمال مجھے سب سے زیادہ مورد دل و مناسب معلوم ہوتا ہے اس مفہوم میں کامل ترقی یافتہ حکومت مذہبی نہ تو یونانی تہری سلطنتوں کی تاریخ ہی میں صاف طور پر نظر آتی ہے اور نہ رومانی تاریخ کے اس حصہ میں جس کی طرف میں نے آپ کو توجہ دلائی ہے اس کا صاف صاف اظہار ہوتا ہے اور اس لئے یونانی درومانی اصحاب فکر کے سیاسی تخیلات میں اسے کوئی جگہ نہیں ملی ہے۔ یہ ضرور ہے کہ یونان کے سیاسی فلاسفہ نے قوم و ملت کی زندگی کے اندر بلکہ اس کی سیاسی تنظیم تک میں مذہب کی منزلت کو تسلیم کیا ہے، چنانچہ ارسطو نے بجا ریوں کو عہدہ داروں میں شامل کیا ہے مگر یہ ابسا مذہب تھا جو قطعی طور پر طاقت کے اعراض کے تابع اور دنیاوی حکومت کے زیر اقتدار تھا لیکن ازمنہ وسطیٰ کے یورپ کے سیاسی ادارات کا یہاں جلاتے

وقت ہمیں ایک ایسا درجہ بھی ملتا ہے جس کی نسبت مناسب طور پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ اطالیہ کے ایک حصے میں مشہور رومنہ العبرہ کی مذہبی حکومت قائم ہو گئی تھی اور اس سے کمی قدر گھٹ کر جرمنی میں تہمتا ہی کی کیسائی ریاستوں کا بھی یہی حال تھا اور ہم یہ بھی دیکھتے ہیں کہ اس مذہبی حکومت کو علاء مغربی یورپ پر حاوی کر دینے کی بدور و مستقل کوشش کی جا رہی تھی اس کوشش کو اگرچہ کسی وقت بھی جزوی کامیابی سے زیادہ کچھ نصیب نہیں ہوا مگر بعض اوقات و مقامات میں اس کی کامیابی حیرت انگیز معلوم ہوتی ہے۔

مذہبی حکومت کی اس تحریک کے حالات و مدارج کے پرکھے اور جانچنے سے قبل بہتر یہ ہو گا کہ اس لفظ کی تعریف سے آواز کیا جائے۔ اول یہ کہ اس کے استعمال میں کسی قسم کا الہیاتی اصول مضمر نہیں ہے مذہبی سلطنت سے مراد وہ سلطنت نہیں ہے جس میں خدا حکمرانی کرتا ہو بلکہ اس سے مراد وہ سلطنت ہے جس میں عادات ان لوگوں کی اطاعت کی جاتی ہو جنہیں ربانی مرضی کے اظہار و اعلام کا کچھ خاص اقتدار حاصل ہو اور یہ اطاعت محض مذہبی عبادت کی نظم و ترتیب ہی تک محدود نہ ہو بلکہ دیادہ نظم و نسق سے بھی تعلق رکھتی ہو۔ مزید براں مذہبی حکومت کی بنا کرنے کے لئے میں صرف اسی کو کافی نہیں سمجھتا کہ موروثی بادشاہ کی نسبت یہ خیال کر لیا گیا ہو کہ وہ خدا داد حق کی رو سے حکومت کرتا ہے یا کہ تمدن زمانے میں یہاں تک سمجھ لیا گیا ہو کہ وہ دیوتاؤں کی اولاد میں ہوئے کی وجہ سے حکومت کرتا ہے۔ الوہیت کے ساتھ اس قسم کے خاص تعلقات کی وجہ سے اس حکمران کو جس کی نسبت اس طرح کے موروثی عنایات الہی ہونے کا یقین ہو خاص امتیاز ضرور حاصل ہو جاتا ہے مگر حکومت کی شکل میں کسی قطعی تغیر کے لئے اس کا کافی ہونا دشوار ہے کیونکہ جس بادشاہ کے سر پر تقدس کا یہ ہالہ ہوتا ہے اس کے تقرر و مرائض کے متعلق لازماً اس سے کوئی فرق نہیں پیدا ہوتا۔ یہ صورت حال اس وقت کمی قدر بدل جاتی ہے جب بادشاہ یا مہاراجہ کسی مذہبی فرائض کے اجارہ دار بن جاتے ہیں اور بالعموم ان کا یہ دعویٰ مسلم ہو جاتا ہے کہ وہ ان قوانین کو جاننے ہیں جن کی بجا آوری سے خدائی

قہر و عصہ معلق یا ساکن کیا جاتا ہے اور اس طرح رائے اور خیال پر جو اثر ہمیں حاصل ہو جاتا ہے اسے اپنی حکمرانی کی مخالفت کو دبانے یا باطل کرنے کے لئے کام میں لاتے ہیں۔ میرے نزدیک اس صورت میں ہمیں یہ کہنا چاہیے کہ جس بادشاہی یا عدیبتا نے اس طرح تقویت و استحکام مزید حاصل کر لیا ہو، اگرچہ اس سے اس کے شاہی یا عدیدی ہونے میں کوئی فرق نہیں آتا، تاہم اسے ایک طرح پر مذہبی حکمرانی کی حیثیت حاصل ہو جاتی ہے، علیہ لیکن ہمیں اس میں سب سے زیادہ سہولت معلوم ہوتی ہے کہ قطعی معنی میں مذہبی حکومت کی اصطلاح سے مراد یہ لیا جاسیے، کہ وہ ایک ایسی معاشرتی تنظیم ہے جس میں وہ لوگ جنہیں ملا و اعلیٰ سے خاص لگاؤ اور رابانی مرضی سے خاص مناسبت ہوتی ہے، وہ ایک ایسی ہمیشہ درجماعت بن جاتے ہیں جو مانتھیں مذہبی کام کے لئے وقف ہوتی اور معمولی دیادی حکومت سے زیادہ میز و مدار ہوتی ہے، پھر یہ جداگانہ باعث جس نسبت سے دیادی معاملات میں اقتدار حاصل کرتی جاتی ہے اسی نسبت سے حکومت صریحی و مادی طور پر مذہبی حکمرانی کے رنگ میں آتی جاتی ہے اور جب اس مذہبی جماعت کو اعلیٰ اقتدار حاصل ہو جاتا ہے، تو حکومت مذہبی، مکمل ہو جاتی ہے۔

یونانی تہری سلطنتوں کی تاریخ میں اگر بحاریوں کو کبھی اس قدر اثر حاصل ہوا ہو تو وہ لازماً اس زمانے میں ہوا، ہو گا جو تاریخی علم سے قبل کا زمانہ ہے، کبھی اس قدر اثر حاصل ہوا ہو، یہ الفاظ میں اس وجہ سے کہتا ہوں کہ اس میں تسک کی گنجائش بہت کم ہے کہ یونانیوں کی جو کیفیت ہمیں ہومر سے معلوم ہوتی ہے اس وقت ان میں جتنی مذہبیت نظر آتی ہے اس کے قبل ضرور ان میں اس سے زیادہ مذہبیت رہی ہوگی۔ سوال صرف یہ ہے کہ یہ مذہبیت کس حد تک پہنچی ہوئی تھی، لیکن یونانی تہری سلطنتوں کے جس دور کا ہمیں تاریخی علم ہے اس دوران میں بحاریوں کی یہ حیثیت کہیں بھی نظر نہیں آتی کہ سیاسی فلسفے میں انہیں

علم۔ مثلاً، تائیس حیدریتیں عدیدیت طغیلب کے ساتھ کشمکش میں متعلق، اس وقت ہی حقیقت تھی۔

اس قسم کی خود مختاری و غلبہ حاصل ہو گیا ہو، مذہب سیاسی نظم معاشرت کا ایک جزو نامیکہ تھا مگر سیاسی تغیرات کے تعین میں اس کی کوئی مہر بھی عام اہمیت نہیں معلوم ہوتی اس میں شک نہیں کہ کبھی کبھی خاص صورتوں میں اس کا عمل زوردار طور پر ہوتا تھا جیسا کہ اس وقت ہوا جبکہ حادثان لی ستر لوں ایٹمنفر سے نکالا گیا جس کی وجہ ایک حد تک یہ ہوئی کہ اہل اسپارٹا کو ذہنی کہانت کی حاسب سے متواتر ہدایہ یہ ہو رہی تھی کہ ایٹمنفر کو خلاص دلائیں (کہا یہ حاسب ہے کہ اس ہدایت کا باعث وہ ایٹمی تھی جو ذہنی کے اپالو کے مندر کے دوبارہ سامنے میں نہیں، ولسمند بلا وطن اہل ایٹمنفر کی طرف سے ظہور میں آتی تھی) ہر حال یہ حیثیت مجموعی یونان میں مذہب ایک مستغنی قوت تھا، البتہ اہل فلسفہ اسے یہ اہمیت دیتے دیتے تھے کہ عمدہ سیاسی ادارات کے قائم رکھنے کے لئے یہ ایک ذریعہ ہے لیکن جب ہم یہ خیال کرتے ہیں، کہ انقلابی تحریکات کے روکنے میں واقع اس کا کتنا کم اثر پڑتا تھا تو ہمیں گونہ حیرت ہوتی ہے مگر فلاسفہ ہمیشہ یہ فرض کر لیتے ہیں کہ وہ جس طرح کی اعلیٰ و عاقلانہ سیاسی حکومت قائم کرنا چاہتے ہیں، مذہب قطعی طور پر اس حکومت کے تحت میں رہیگا جب ہم روما کی تاریخ کی طرف متوجہ ہوتے ہیں تو یہ دیکھتے ہیں کہ قدیم زمانے میں مذہب نے زیادہ نمایاں حصہ لیا تھا۔ یونان کے متعلق ہم سو سمجھ سکتے ہیں اس سے یہ خیال پیدا ہوتا ہے کہ روما کی تاریخ کے دور افسانہ میں کم از کم ایک موقع تو ایسا آیا تھا جب سلطان کے اتحاد و ارتقاء میں مذہبی اثرات نے بہت اچھا کام کیا اور تاریخی زمانے میں بھی طبقہ پلینس کے ساتھ قدیم عہدیت کی کشمکش میں مذہب موزان کر کے غالب ایک قابل قدر قوت معلوم ہوتا تھا۔ اس سے انھیں کم از کم اتنا موقع تو مل گیا کہ جن سیاسی امتیازات کی ہمت کو وہ روک نہیں سکتے تھے ان میں تاخیر و تعویق ڈال دیں مگر یونان کی طرح روما میں بھی یہ نہ ہو سکا کہ مذہب کی وجہ سے کوئی ایسی مذہبی ذات یا طبقہ پیدا ہو جا تا جو اپنی اس حیثیت سے اختیار حاصل کرے کی کوشش کرتا۔ درحقیقت سلطنت نے متعلق یونانی و اطالوی خیال اور ازمنہ وسطیٰ و جدید کے خیال میں سطح اور فرقوں کے ایک نہایت ہی اہم فرق یہ بھی ہے کہ اول الذکر میں

سلطنت کے کچھ ایسے فرانس سمجھے جاتے تھے جنہیں ارسہ وسطی میں سلطنت سے جدا کر کے کلیسا کے حوالہ کر دیا گیا تھا اور جنہیں جدید نظریات نے ابھی اس وقت تک سلطنت کو داس نہیں دیا ہے۔ چنانچہ اصحاب فکر کے تخیل کے بموجب یہ اساسی اہمیت رکھنے والا فرق سلطنت کو تھوٹیں کیا گیا ہے کہ وہ اہل ملک کے اوصاف یکساں اس طرح قائم رکھے کہ کہیں کے زمانے میں اس کی تعلیم کی نگرانی کرے اور اس رستہ کے بعد ان کے عادات عیس پرستی و دلاوری کی اصلاح کرے۔

کلیسا و سلطنت کے چہرہ اگر دیس سے لامحالہ مدہبی حکومت کا پیدا ہو جانا لازم ہے۔ آہانک و حقیقت یہ کہنا چاہیے کہ مذہبی حکومت جب اپنے کمال پر ہوتی ہے تو اس میں کلیسا و سلطنت دونوں مخلوط ہو جاتے ہیں۔ تاہم جہاں کہیں کہ بیشہ و قسیموں کی کوئی حد لگانا عظیم ہوتی ہے نہ ہی خیالات و جذبات زبردست رہتے ہیں اور معاشرتی حالت ابتدائی ازمنہ وسطی کی سی ہوتی ہے جس میں قومی اتحاد نامکمل اور سیاسی نظم بجا اور پایا رہتا ہے جس سے نظم معاشرت کے ہر اس عنصر کو جس میں کچھ کھوڑے کی قوت ہوتی ہے مجبور ہو کر اس قوت کو اپنی ذاتی حفاظت کے لیے استعمال کرنا پڑتا ہے یہ محل مذہبی حکومت کی کوشش کرے کہ لے لے موروں و مناسب ہوتا ہے۔

۳۔ پس اب میری تجویز یہ ہے کہ اسی جداگانہ عظیم کا درجہ درجہ بیا جلائے سے آما کیا جائے۔ خیرا کہ ہم سب کو عام طور پر معلوم ہے اس کی بنا سے اول مذہبی یعنی یہودی نظم بہت پر ہے تو اپنی تاریخ کے اہم دور میں کامل حکومت مذہبی کی شکل رکھتی تھی۔ یونانی و رومی دستور میں جو جگہ قانون ملی کو ماسل یعنی وہ جگہ قوم یہودیوں قانون الہی سے یکسانی تھی جن محرکات مردہ کی وجہ سے اس قانون کی اطاعت ہوتی تھی وہ اس تاریخ یونانی کے مدہیر اعتماد اور اس کے وعید کا خوف تھا جس نے اس شرط پر قوم یہودی کی حفاظت کا خاص عہدہ کیا تھا کہ وہ اس کا حق اطاعت ادا کرتی رہے اور جن وسائل سے واقف قانون کاظم ہوتا تھا ان میں ایسی چیزیں بھی شامل تھیں جس کا اظہار اکثر ترقی یافتہ قوموں کے اصول فقہ سے ہوتا ہے۔ یہ سب کو تحریری مجموعہ منو ابلا کا خیال دہشتیں ملا جسے پیچہ بنی اسرائیل نے

اسی حیثیت سے تسلیم کیا تھا اور بنی اسرائیل سے حد اے جو دے کئے تھے اس میں عیسائیوں کو ایسا واجبی حصہ ملنے کا مدار اسی مجموعہ صواب کو صدق دل سے قبول کر لے پر تھا اور اب تو فی الاصل تمام ہی نوع انسان در نہ کم ار کم اس کی تمام برگزیدہ قویں عیسائیت ہی کے رمر سے ہیں داخل ہیں اگر یہ قدیم عبرانی مجموعہ صواب کا محض رسمی حصہ بالکل مسترد کر دیا گیا تھا اور اس کے ساتھ وہ تمام معنی قوانین جن کا انحصار روایت اور مالوں کے شروع و حواشی پر تھا خارج کر دئے گئے ہیں پھر بھی یہ یقینی کہا جاتا تھا کہ حد کا قانون یہودی کی کتب مقدسہ میں متضمن ہے جن کے ساتھ حضرت عیسیٰ کی تعلیم اور اس کے حواریوں کی تحریریں بھی ضم کر دی گئی تھیں۔ اس قانون کے تسلیم کر کے سے سلطنت سے قطعاً میر ہو کر کیسا اب ایک منظم ملت کی حیثیت سے ترکیب یا گیا تھا اور دونوں کے درمیان یہ فرق اس وجہ سے بھی سخت ہو گیا کہ قدیم سبھی اس خیال سے ملکی زندگی سے الگ ہو گئے تھے کہ وہ ال بے درستانہ رسموں سے بچے رہیں جو فاداری کے سرکاری اظہار کے طور پر عاید کی جاتی تھیں اس تعزلی میں اس دار و گیر کی وجہ سے اور بھی شدت پیدا ہو گئی جو انھیں اس وقت برداشت کر پاڑی جب اس کی اس جامعیت کے تسبیح نے جو قدیم نظم معاشرت کے قالب کی اس درجہ مخالف تھی آخر میں شہنشاہی حکومت کے لئے حطرہ شدید پیدا کر دیا۔

ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس ظلم کی وجہ سے عیسوی نظم معاشرت کے اندر اتنا ہی سے مدہمی حکومت کے تخم فعی تھے لیکن جو لوگ کہ اس رمانی قانون کو تسلیم کرتے تھے جس کی حکمرانی تمام انسانی زندگی پر تھی اس لوگوں کی ماعت اگر یہیم سیاسی سوسائٹی ہی رہی تاہم اس نے مدت تک اس وسیع متحد سوسائٹی کے درمیان سر کی جو رومانی قانون کے ماتحت تھی الا حود کو دیا دتی سلیم سے الگ رکھا اور یہ سعی نہیں کی کہ اس سوسائٹی پر اقتدار حاصل کر کے حدید مجموعہ صواب کے بموجب دنیاوی قانون کے نظم و نسق میں ترمیم کر دے۔ حقیقت یہ ہے کہ ایسے زیادہ اتدائی زمانے میں ملت عیسوی نے ہر قسم کی دنیاوی حکومت سے علیحدگی اختیار کر رکھی تھی۔ قدیم عیسائیوں کے

حیال کے بموجب عام انسانی نظم معاشرت ایک ایسا عالم تھا جو عارضی طور پر شیطان کی حکومت میں دیدیا گیا تھا اور اس پر عاجل دنیا گہانی تاریکی میں تھا۔ ایسے عالم میں اس مختصر سی جماعت کا جو گر جاکے محراب کے نیچے جمع ہوتی تھی تعلیم دینا پس کیا ممکن ہو سکتا تھا۔ عرض ابتدائی عیسویت کے زیر اثر حب وطن و خدمت ملکی کا احساس یا تو عالم گیر حب انسانی کی صورت میں وسیع ہو گیا یا کلیسا کی ملت تک محدود رہ گیا۔ ترٹولیان کہتا ہے کہ ”ہم (کل دیاکے) ایک دولت عامہ کو تسلیم کرتے ہیں“ اور پھر کہتا ہے کہ ”ہم یہ جانتے ہیں کہ ہمارا ایک وطن ہے، جو خدا کے حکم سے قائم ہوا ہے۔“

حب قسطنطنیہ کے زیر سایہ مذہب عیسوی رومانی تہنشاہی کا مسلہ مذہبی معیار بن گیا۔ اس وقت اس روش میں کس قدر تعمیر ہوا مگر صرف کسی قدسی طبقہ قسطنطنیہ اس بھی اصول و دنیا، معاملات، دنیا سے الگ رہا اور علما اس مذہب کے اکابر کی ذات کے ساتھ کسی بھی دیاداریاں کیوں نہ لاحق ہو گئی ہوں مگر اس دیاداری سے ہوا اس کوشش کی صورت نہیں اختیار کی تھی کہ وہ دنیا دی امور میں دنیا دی حکومت پر اقتدار حاصل کر لے۔ تہنشاہ کے زیر اقتدار کلیسا کے خود ایسے حکمران تھے اور اگرچہ موعالط مبنی نیاں کے بموجب اکابر کلیسا کو اخلاقی یا کریم سرائیجیت کے انتظامی حوالے سے بعض نفع و بعض کے لئے، مثلاً یہ کہ خلاف قائلوں گرفتاریوں کے لئے قید خانوں کا معایہ کرنا، قمار بازی کا اسدا و حور تولوں کے حصر انتیج پر لائے کا سد باب و غیرہ یہ امور اس سے متعلق تھے اور چوتھی صدی میں تہنوں کے زوال کے وقت شہری انتظامات میں بھی اکابر کلیسا نے اچھی اہمیت پیدا کر لی تھی پھر بھی یہ لوگ فی الحکمہ دنیا دی حکومت سے بے تعلق تھے نظم دست ملکی میں اہل کلیسا سے اس طرح کام لیا غالتا مذہبی حکومت کی جانب سے ملا قدم بچھا جائیگا مگر اسے صرف یہاں ہی قدم بچھا چاہیے۔ اس میں کسی شک کی گنجائش نہیں ہے کہ مذہبی و اخلاقی مسائل میں پادریوں کا دعویٰ یہ تھا کہ عام

دیا دار کسی رتبے کے کیوں۔ ہوں ان کی اطاعت کریں۔ شہنشاہ اگر اپنے مذہبی و اخلاقی فرض میں کوتاہی کرے تو خدا رکلیسا اگر صاحب جرأت و ایقان ہو تو وہ اسے بھی زجر و توبیخ کر سکتا، اس پر کفارہ عائد کر سکتا، اور اس کے گناہوں کی معافی سے انکار کر سکتا تھا لیکن جب تک کہ مغرب یا مشرق میں رومانی شہنشاہی باقی رہی، بلند حوصلہ افراد کے تعلق جو کچھ بھی کہا جائے مگر یاد رکھیں کہ ایک منضبط جماعت کی حیثیت سے یہ کوشش کبھی نہیں کی کہ اپنے اس اثر کے ذریعے سے شہنشاہوں کو تخت استیمن کرنے، ان کی میعاد حکومت معین کرنے یا ان کے معمولی نظم و نسق پر نگرانی قائم کرنے کا کام لیں۔۔

۴۔ پس شہنشاہی کے تخت میں، ہم شہنشاہی کے اندر نظم کی وہ تفریق دیکھتے ہیں جس میں آئندہ کی مذہبی حکومت کا تخم مخفی تھا، مگر اس تخم نے ابھی تک نشو و نما نہیں پائی تھی۔ یہ سہرا حیاں یہ ہے کہ تخم کے نشو و نما کی ادلیں و خود کلیسا کے اندر حکومت مذہبی کی کسی بلند حوصلگی کی تحریک نہیں تھی بلکہ عاراجی حالات اس کا سبب ہوئے یعنی مغربی شہنشاہی کے زوال کے بعد دنیاوی اقتدار میں جو برہمی و استری پیدا ہوئی وہی اس کا باعث ہوئی۔ شہنشاہی شکست ہو گئی مگر کلیسا بدستور مضبوط رہا۔ کلیسا نے استعارے میں یہ ایک کشتی تھی جس کے ذریعے سے بربروں کے حلوں کے بعد کی ابتدائی پانچ صدیوں کے تلاطم پر سے گزار کر ہندیب و تمدن کو بار بار تارا گیا تھا۔ اس پر آشوب زمانے میں مغربی یورپ کے نظم معاشرے میں اگر کچھ اتحاد قائم تھا تو اس کی اصل مغربی عالم عیسوی کا یہی اتحاد تھا، کلیسا کا نظمی ارتباط مضبوط تھا، اسے اس امر کا احساس تھا کہ ان دشمنی حلقہ آوروں پر اسے کامل ذہنی فوقیت حاصل ہے، کلیسا کی تعلیم و مراسم کے وسیلے سے ذہنی اثر کا وہ واحد ذریعہ جس سے ان کندہ ناتراش بربروں کے دلوں پر پرزور اثر ہو سکے وہ اسی کے قبضہ قدرت میں تھا، اور نظم کے بالمقابل کامیاب جدوجہد سے اسے نئی قوت حاصل ہوئی جاتی تھی، ان تمام امور نے، حتیٰ کہ ان افراد و ایوانوں کے اندر جو رومانی شہنشاہی کی شکست اور اس سے باہر کی ٹیوٹنی قوموں کے اجزائے بن گئی تھیں، کلیسا کو اول درجے کی اہمیت دیدی اور بتدریج اس کا

تسلط وسیع ہوتا گیا۔ یہ امر واقعہ جیسا فرانس دجریسی کی تاریخوں میں نمایاں ہے اس سے کم انگلستان کی تاریخوں میں نمایاں نہیں ہے اور آئین میں بھی گاتھ اور عربوں کے فتوحات کے درمیان تباہی میں نظر آ رہا ہے مگر زیادہ خصوصیت کے ساتھ اس کا اظہار چارلس اعظم کی شہنشاہی میں ہوا جس کی قبر تک حقیقت ایک نہایت حیرت انگیز خصوصیت ہے یہ چارلس ہی تھا جس نے زیادہ تر عیسوی عشر کا نظم قائم کیا اور کلیسا کی کار کے وجود کا سلسلہ بھی اسی کی روش پر جا کر منتہی ہوتا ہے یہ کلیسا کا بروہ انتخاب کنندہ اس وقت اعظم تھے آخری میں صدیوں تک شہنشاہ کے بعد بڑے بڑے دنیاوی حکمرانوں کی ہمسری کا دعویٰ کرتے رہے۔ درحقیقت ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ اگر اس نے مشرق کے سرسری ملک کو زبردستی زیر کر کے ارمہ وسطیٰ کے نہروں کا سطح نہا دیا تو اس کے ساتھ ہی اس نے اس ملک پر قلعہ و اقتدار عھائے اعلیٰ کے ذریعے سے قائم رکھا۔

یہ عام یہ ہوا کہ اس وقت وسطیٰ مکی کے اور اہل مجلس کے جو دنیاوی حکمرانی کو حکومت کے کام میں مدد دیتی تھیں اہم رکس بن گئے اور اس کے ساتھ ہی گرجے اور حلقہ میں اپنے ارضی اوقاف پر قلعہ و منقرن رہے اور انہیں ترقی دیتے گئے۔ اور جب واقعات ایسی باری میں بالکلیہ خیالات پر اثر انداز ہوئے تو یادری اپنی خود مختاری اور دنیاوی معاملات کی نگرانی کے متعلق تبدل راج لا طایل، عادی میں کرنے لگے۔ پادریوں کا دنیاوی عدالتوں کے اختیار سے آزاد ہونا دنیاوی معاملات پر تقبی و پاپائی اختیارات کا وسیع ہونا مذکر دائرہ شعاع حکمرانوں کی مقادمت کرنے بلکہ انہیں مغز دل تک کر دینے کا استحقاق حتمی سب وہ عادی ہیں جو اہل لوہیں صدی کے ابتدا ہی میں پیدا ہو گئے تھے لیکن ہوں کلیسا کی اندرونی عظمت اپنے پورے اتحاد و ارتباط کو نہیں پہنچی تھی۔ اس کے لئے ضرورت تھی کہ یادری دنیاوی جاگیر کی نظم سے علمند ہو جائیں اور اس علمندگی میں دشواریاں خود اس وجہ سے لاحق ہو جاتی تھیں کہ وہ تفریق و امتزاج کے بعد نظم معاشرت کی تعمیر میں خود پادریوں ہی نے سب سے زیادہ حصہ لیا تھا (خالص فرانس دجریسی میں)۔ اس کا ایک طبعی نتیجہ

جزوی جاگیریت اور اس لئے کلیسائی عہدوں کے، یا دی رنگ میں آجانے کی صورت میں ظاہر ہوا۔

(جیسا کہ میں کہ چکا ہوں) یا اس نظم کی شہتاشی کے اجزاء میں جب جاگیری طرز کی مدد سے نظم معاشرت کی تعمیر تانی شروع ہوئی تو اس وقت دنیاوی جاگیری طبقہ حکمرانوں میں کلیسا کے مقامی ارباب اقتدار کو بڑی ہی اہم حیثیت و منزلت حاصل ہو گئی تھی۔ اس واقعہ بلکہ اہل صومعہ تک نے نیم خود مختاری حیثیت حاصل کر لی تھی اور بڑے بڑے وسیع علاقوں پر بالکل دنیاوی امراء کی طرح سے نیم حکمانہ اختیارات عمل میں لانے لگے۔ پس یہ کہا جاسکتا ہے کہ انھوں نے جاگیری نظم سلطنت کے اندر جا بجا ایک طرح کی برہمی حکمرانی قائم کر دی تھی مگر جو مذہبی حکمرانی اس طرح قائم ہوئی وہ اس قسم کی تھی کہ مذہبی حکمران کو زیادہ ضرورت دنیاوی حکمران کے متناہ کر دینے سے خود اپنے ہی اصول کے برباد کرنے کی طرف مائل ہو گئی۔ ازمنہ العید میں مقدس رومانی شہتاشی کے اندر اس کا اظہار نہایت ہی حیرت انگیز شکل میں ہوا، ایما پنج جب مرکزی قوت کمزور ہو گئی تو یہ دیکھا جاتا ہے کہ اس اشارے کے دور میں جو ادارے ہیں انہیں کلیسائی امراء کو بہت ہی اہم حق مل گیا اور محکموں کے ساتھ ان کا برتاؤ اور ان کے ساتھ محکموں کا انداز طبیعت و دلوں دنیاوی حکمرانوں کے برتاؤ کے بہت ہی مشابہ ہو گئے تھے۔ مگر سابق ترامنہ وسطی میں یہی واقعہ عجیب مغربی یورپ کی دوسری سلطنتوں میں بھی پیش آچکا تھا اگرچہ وہ اس حد تک نہیں پہنچا تھا۔ حقیقت یہ ہے کہ فرنگی شہتاشی میں ملک کی معمولی عدالتوں سے برأت و مشنات (جنھوں نے حکومتی فرائض اور زمینداری کے امتزاج باہمی میں اس قدر اہم اثر دکھایا) پہلے پادریوں کو عطا ہوئے اس کے بعد بڑے بڑے دنیاوی امراء کو ملیں۔ جو شخص کلیسائی تسلط کا دشمن بھی ہو اس کے لئے بھی یہ انکار کرنا دشوار ہے کہ جاگیری تنظیم میں پادریوں کو جو جگہیں دینیں وہ ان خدمات کی بنا پر بالکل بجا و درست تھیں جو برہری اقوام کے حلوں کے بعد کی ابتدائی پانچ صدیوں کے دوران برتری میں کلیسا نے اتحاد کے رشتے کو مضبوط کر کے

اور کانی نظم و امن میں مدد دیکر تہذیب و تمدن کے حق میں انجام دی تھیں۔ اگر کلیسا ایسی انعامات کا خواہاں تھا تو اس نے مناسب طور پر یہ حق پیدا کر لیا تھا کہ جس جاگیر کی نظام میں زمین کا قبضہ اور حکومتی اختیار ملے ہوئے تھے اس نظم میں اسے وسیع ارضی دیادی اور حاکمانہ اختیار عطا کیا جائے۔ لیکن سوال یہ نہیں تھا کہ وہ ان دنیاوی انعامات کا اہل تھا یا نہیں بلکہ سوال یہ تھا کہ ایسی نایاب خصوصیت کو زائل کئے بغیر ان انعامات کو قائم بھی رکھ سکتا تھا یا نہیں و کم از کم اس وقت تک تو ایسا ہوتا نظر نہیں آتا تھا جب تک کہ کوئی بزرگ و مرگزی عظیم اور کوئی سخت گیر جس کا گناہ انصاف و دیادی رنگ اختیار کرنے کے اس میلان کا بدلہ نہ کر دیتا جو لازماً ان انعامات کے ساتھ ہی ساتھ پیدا ہو جاتا تھا اور میرا خیال ہے کہ مورخ بھی اس کا جواب اسی طرز پر دینا چاہیے کہ جس طرز پر ہڈے پرانے نے اس کا جواب دیا تھا ہڈے پرانے نے اس معاملے میں جیسا بزرگ و زوالا کسی ایسے ہی بزرگ و زوالا کے بغیر غلبہ ہی تھا کہ وسیع دولت و عظیم طاقت کے ترغیبات اور ان کے ساتھ ہی بزرگ و زوالا الفت اور نظم جاگیر کی ہی صورتیت کا میلان تمام معرنی یورپ میں مدہبی مناصب اعلیٰ کو مورد و فی جاگیر بنادیتے اور ان مناصب کی ماہر الامتياز مذہبی خصوصیت ہڈے پرانے اور اسکے جانشینوں کی سعی و کوشش کے باوجود بھی واقعتاً مسیحیت تک گمنامی و خرابی میں پڑی رہی اس سے زیادہ کامل طور پر عارت ہو گئی ہوتی۔

بہر حال جب یورپ کے ریسائیہ یا دیوں کا تجروہ اور بزرگ و زوالا کی انتظام کامیابی کے ساتھ قائم ہو گیا تو پھر یہ امر تقریباً بادی تھا کہ اس قوت کی سعی یہ ہوگی کہ جس نظم معاشرت پر اس نے پہلے ہی سے اس قدر زبردست قابو حاصل کر رکھا تھا اس پر مکمل و ہمہ گیر حکمرانی قائم کر لے۔ اور یہ اکابریں روحانی و دنیاوی اقتدار کی تقسیم کو قطعاً نہ سمجھنے لگیں کہ (ان دونوں اقسام اقتدار میں) مخلوق کے لحاظ و اعتبار سے کوئی فرق نہیں تھا بلکہ یہ فرق صرف طرز حکمرانی کے اعتبار سے تھا کیونکہ اخلاقیات کا تعلق جثیت جمہوری روحانی دایرے سے ہے اور سیاسیات کا وہ کونسا مسئلہ ہے جس کی نسبت اخلاقی مسئلہ ہونے کا

دعویٰ نہ کیا جاسکے یہ صحیح ہے کہ پادری انہیں ذرائع سے حکومت کرتے تھے۔
 جنھیں روحانیت کہا جاتا تھا یعنی اخراج اربلست بطل فرانس مذہبی قہر حدادری کے
 ہمدیدات اور عنایت خداوندی کے دعوے لیکن یہ طریقے اگر فی الجملہ کچھ موثر تھے
 تو وہ ایک دنیاوی غرض کے حصول کے لئے موثر ہو سکتے تھے اور جیسا کہ کلیسائی
 اہل ظلم کا دعویٰ تھا اگر اس امر کو ایک مرتبہ تسلیم کر لیا جاتا کہ ان طریقوں کے نفاذ کے
 حدود کا تعین کرنا صرف کلیسا کا کام تھا تو پھر اعلیٰ معلوم ہوتا ہے کہ یہ حدود
 اس قدر وسیع قرار دئے جاتے کہ ان میں حقیقتاً آزاد دنیاوی حکومت کے لئے
 کوئی جگہ ہی نہ باقی رہتی اور چونکہ جاگیرى نظریہ اور جاگیرانہ عمل کے درمیان قابل فہم
 فرق موجود تھا جس کا ذکر پہلے ہی ہو چکا ہے اس لئے دنیاوی حکمرانوں کو ان
 کے فرض کا پابند رکھنے کے لئے ہر طرف سے مذہبی انقیاد کا شور مچا ہوا تھا (پھر
 بھی وہ کب کب کسی کو خاطر میں لاتے تھے) پس ہلڈے رائڈ کا یہ خواب کہ ایک ایسا
 ذی اقتدار یوہوب ہو جو تمام تنازعات کا عقدہ کشا ہو معاملات ضلع و جنگ میں
 اسے اعلیٰ اختیار حاصل ہو سلاووں کی تمنا زینہ فیہ درشتوں کا تصفیہ ظالموں کی عزتوں کی اس
 کے ہاتھ میں ہو خلاصہ یہ کہ بادشاہ یا تہنشاہ کے بجائے جاگیرى انتظام کا حقیقی مرکز
 یوہوب ہو جائے یہ ایک ایسا خواب تھا کہ صلیبی جنگھائے عظیم کے دوام میں حیات
 و حیات کی حقیقت اور جاگیرى نظم کی نامکمل ترتیب میں واقعات سیاسیہ کی جو حالت
 تھی وہ بہ شدت تمام کلیسا پر یہ زور دیر رہی تھی کہ وہ اس خواب کو عملی صورت
 میں لے آئے۔

۵۔ کامل حکومت مذہبی کی اس کوشش کو اہم ترین عروج النونٹ سوم
 (۱۱۹۸ء - ۱۲۱۶ء) کے دور پابا عیت میں حاصل ہوا، مگر اس تمام کوشش کے
 آغاز و انجام کو ہم دو تہرہ آفاق و افسانہ دار کششوں کے ساتھ دامتہ کر سکتے ہیں
 یعنی آغاز اسکا ہلڈے براڈ (یعنی یوہوب گریگوری ہتھم ۱۱۹۸ء) اور تہنشاہ ہیری تہارم
 کی کشاکش سے ہوا اور انجام اس کا جو دھویں صدی کے آغاز میں یوہوب
 ہافیس ہتھم اور فلپ (خوبرو) شاہ فرانس کی کشاکش پر ہوا جبکہ مادشاہ اپنی تمام
 مملکت کو اپنی تائید میں لئے ہوئے یوہوب کے اس تقدس مآب دعوے

کے ساتھ۔ تقابل میں آیا کہ وہ جس طرح چاہیے قوموں اور شاہیوں کو بیچ و بن سے اکٹھا کر بیٹھا تباہ و برباد کر دے اور (پھر اپنے حسبِ دلخواہ) انھیں صورت پذیر اور استوار کرے۔ اس کے زمان کو عوام کے سامنے ظاہر کیا اور خود پوپ کو گرفتار کر لیا اسے مذہبی حکومت کا حاکم قرار دینے سے میرا یہ منشا نہیں ہے کہ باپائیت نے اپنے دعوای کو ترک کر دیا، میرا خیال تو یہ ہے کہ ان دعوای سے باضابطہ طور پر کبھی (بلکہ اس وقت تک بھی) درست رداری نہیں کی گئی ہے مگر اس سے یہ عیاں ہو جاتا ہے کہ اس وقت یہ پوپ و پیکر اس کا اقتدار لوگوں کے دلوں سے اس قدر گھٹ گیا تھا کہ کابل حکومت مذہبی کی کوئی توقع باقی نہیں رہ گئی تھی مگر یہ ہموار اس میں اسی قوت تھی کہ وہ وقتاً فوقتاً یورپ کے دنیاوی معاملات میں عام طور پر زبردست مداخلت کر سکے اور اطالیہ کی سیاسی سرکردہ آرمیوں میں باقاعدہ مقدمہ حاکم حاصل کر سکے۔

یورپ انوسنٹ سوم جس نوعیت اور جس حد کا مذہبی اقتدار عمل میں لایا اس پر زیادہ عاید نظر ڈالنا باعثِ دیکھیں ہو گا۔ جس عہد کا اس وقت ہم خیال کر رہے ہیں اس وقت عام طور پر دنیاوی طاقتوں کا جو حال تھا وہ حال اس کا نہیں تھا کہ جس قطعہ ارضی پر وہ حاوی ہو وہ اپنے مرکز پر بدلتا رہتا رہتا قوی ہوا اور مرکز سے متناسق رہتا رہتا بعد ہو جاتا جیسے اسی سبب سے اس میں کمزوری آتی جائے، بلکہ اس کے برعکس ایسا معلوم ہوتا ہے کہ بعد کے ساتھ ساتھ اس کا اثر اختیار پر بڑھتا جاتا تھا یہ دیکھنا حیرت سے حالی ہیں ہے کہ انوسنٹ تک کے وقت میں اطالیہ کے اندر باپائیت کی حکمتِ علی کی خصوصیت یہ تھی کہ ہوتیاری دہمیر سے کام نکالا جائے اور اس کے مقابلے میں دور کے حکمرانوں پر پوپ بڑی تباہی کے ساتھ احکام صادر کرتا تھا اور اس میں اسے کامیابی بھی ہوتی تھی، مثلاً انوسنٹ نے ہنگری کے ڈیوک اندریاس کو حکم دیا کہ وہ ارض مقدس کی طرف کوچ کر جائے تاکہ اس کے بہائی بادشاہ ہنگری کو اطمینان نصیب ہو، اور اس کے بہائی کو یہ حکم دیا کہ وہ سرادھمی کے لئے ہولینڈ کے بان (صوبہ دار) پر حملہ آور ہو کیونکہ اس نے مرتدوں کو پناہ دے رکھی تھی۔ تسمان ڈوناوک و سوئیڈن کو

یہ اشتعال دلا یا کہ وہ شاہ مار دے کو اس کے تاج و تخت سے محروم کر دیں، اور ایک بادشاہ کے بعد دوسرے بادشاہ کو وہ اس نالیت میں لے آیا کہ انھوں نے خود کو مسند مقدس کا جگہ قرار دیا یا کلیسائی وقائع نگار کے دعویٰ کے بموجب ۱۹۱۱ء میں برنگال کا بادشاہ اور اس کی بادشاہی یوب کی جگہ ارسکڑ مقدس بطرس کی حفاظت میں آگئی۔ ۱۹۱۲ء میں شاہ ارسکڑ نے اپنی بادشاہی انوسنتف کے حصہ میں پیش کی اور اسے ہیتہ کے لئے اس کا اور اس کے جانشینوں کا انگوار بنا دیا۔ ۱۹۱۳ء میں شاہ یونستان لے اور (جیسا کہ ہم سب کو معلوم ہے) ۱۹۱۴ء میں جان شاہ انگلستان نے بھی حیثیت اختیار کی۔

یہ صحیح ہے کہ ان ملکوں میں سے کسی ملک میں بھی یوب کی سیاست کے ان اعتراضات کی قوم نے توثیق نہیں کی، درحقیقت (جیسا کہ ہمیں انگلستان کے متعلق معلوم ہے) ان اعتراضات سے بادشاہ کی اس سعی ناظر ہوتا ہے کہ امر کے ساتھ حد و جہد میں وہ اپنی تائید کے لئے کلیسا کی طرف جھکتا جاتا تھا، مگر یہ امر واقعہ کہ ایک بادشاہ کے بعد دوسرے بادشاہ نے اس قسم کا اعتراف کیا، بھائے خود ہمت ہی حیرت افزا معلوم ہوتا ہے۔ ان واقعات سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ یوب اس حیثیت کے حاصل کرنے کی کوشش کر رہا تھا جو ارسکڑ و سلی کے قدیم سیاسی خیال کے بموجب (جیسے انوسنت سوم کے ایک صدی بعد دانتی نے ارسکڑ زندہ کرنا چاہا) جاگیر کی طبقہ حکمران کے سرتاج مہم شاہ کو حاصل ہو جائے تھی یا یا ہیئت کے معنی یوب کے دیادی معاملات میں ذوقیت حاصل کرنے کی مسلسل و متصل کوشش کی اس پر غور کرتے ہوئے اس امر کا خیال رکھنا بھی بہت ضروری ہے کہ اس نے ایسی کار میں دو تیر جو رکھے تھے بقول اسٹیر ایک عام دعویٰ تو وہ تھا جسے گریوری مقنن اور اس کے جانشینوں نے پیش کر رکھا تھا، کہ یوب کو دنیاوی بادشاہوں پر تفوق حاصل ہے یعنی روئے زمین پر جس روحانی طاقت کا مخزن اعلیٰ یوب ہے وہ فی نفسہ دیادی طاقت سے خالی ہے مگر جیسا کہ

ہم دیکھ چکے ہیں اس کے سوا خاص خاص ملکوں پر سیادت کے حاصل و عادی بھی
تھے جنکی ما خاص قانونی معروضات اور خاص قوانین پر تھی۔ یہ سمجھ لینا بہت آسان
ہے کہ ہوتیاری کے ساتھ فکر و تدبیر سے یہ احوال ذکر مخصوص قسم کی فوقیت کیونکر موقع
داخل پر اور خود اس عام فوقیت سے پیدا ہو جاتی تھی اور پھر اپنی باری میں اس
عام فوقیت کو تقویت دیتی تھی۔ اس دور میں اس خاص قسم کی فوقیت انگلستان
کی طرح اس کے تسلیم اور انگریزوں پر بھی قائم ہو گئی تھی یا اس کا دعویٰ کیا جاتا تھا،
اور مدت تک تسلیم پر بھی قائم رہی اور جیسا کہ ابھی ذکر ہو چکا ہے کچھ دیر کے لئے
اگرچہ ان دیر تک اس پر بھی ایسا بر تو ڈال گئی۔

۴۔ حسن قطعی ہم قانونی دلائل سے حکومت مدہنی کے اس و عادی کی تائید
کی جاتی تھی اب ایک بڑی حد تک اس کی دیکھی رائل ہو گئی اور منہ سطلی کے
طور استدلال میں تقویٰ سلطہ حوالاتی رہن اور محنت بردہری کے باوجود جس قسم کا امکان
محال صعب سا اور عدم ربط عام طور پر یا جاتا ہے وہ ان دلائل میں ضرورت
سے زیادہ موجود ہوتا تھا اس دعویٰ کی بنیاد و صحت تاریخ جعلی دستاویزات انجیل کی
حرفات تحریفوں اور تشدد اس پر کئی گنی تھی لوہں صدی کے مجموعہ فرائض میں
سابق کے پایاؤں کے بہت سے تنفی خطوط شامل ہیں جن میں دیادی حکمرانوں کو
اطاعت کا حکم دیا گیا ہے۔ انجیل میں قسطنطین کا درمی عطیہ بھی ہے جس کا ذکر پہلی
مرتبہ ۱۸۰۰ میں ہوا مگر گیارہویں صدی تک نمایاں طور پر اسے آگے نہیں
ڑھا گیا بہت تنہید کی کے ساتھ یہ دعویٰ کیا جاتا اور اس پر یقین بھی کیا جاتا تھا
کہ تہمت شاہ مذکور جب خود قسطنطین کو جلا گیا تو اس عطیہ کے ذریعہ سے اس نے
یا یائے مقدس سلطنت کو نہ صرف تہمت شاہی نشان قبا عصار اور محل دید بالکے تمام
صوبے اور شہر یعنی اطالیہ و مغرب کا کل ملک اس کے حوالے کر دیا اور وہ قسطنطین نے
جب دسویں صدی میں مقدس رومانی شہنشاہی کی تجدید کی اور جان و دار دہم
سے "سند مقدس" کی حفاظت اور روم کی آزادی کی وقعت کا وعدہ کیا تو
اس وعدے کے متعلق بھی یہ تبلیغ کی گئی کہ اس پر جاگیرانہ اطاعت کے حلف
کا رنگ چڑھا گیا۔ دنیاوی حدود کے اندر یورپ کی فوقیت کے نتائج اس قسم کے

حاجۃ العسل دلائل سے نکالے گئے کہ بطرس کو بنیائیں عطا ہوئی تھیں یا یہ کہ تہنستا ہی اور یا پانی کی مثال علی الترمیب 'چاند اور سورج' سے دی گئی ہے۔

اس قسم کے دلائل کے بڑے سے ہم یہ غلطی نہ متوجہ اند کرنے کی طرف مائل ہو جاتے کہ مذہبی حکومت کی تمام بنائے قوت یکم ہند ب زمانے کی وہم پرستانہ زود اعتقاد دی نہ تھی مگر یہ نتیجہ غلط ہے۔ دیکھئے طرفہ ہنگامہ اس مضمون کے معانی و معالطہ آئینہ معروضات و نتائج کی تہ میں یازن کے ساتھ ایسے تحقیقی وزن رکھنے والے مساحت بھی ہیں جن پر غور کرنا ضروری و اہم ہے۔ اول یہ کہ کلیسا کی جدا گانہ و نیم خود مختار تہ تنظیم کی بنا اس مقصد پر تھی کہ مسیحی نظم معاشرت کے اتحاد کا دار و مدار کلیسا کے اتحاد پر تھا اور کلیسا نے اتحاد کے لئے ایک ایسے رابطی ارتباط کی حاجت تھی جس کا پیام و دوام بغیر اس کے نہیں ہو سکتا تھا کہ یہ مسیوں کی خود مختاری کو بالامتثال قائم رکھا جائے۔ اس وجہ سے یہ مطالبہ کیا جاتا تھا کہ مسیوں و عبادی عدالتوں اور دیادی مصلحتوں سے غلط نہ رہیں۔ دوسرے یہ کہ ایک یقین صادق یہ تھا کہ حق و انصاف کے مفاد کے لئے کلیسا کی مداخلت کی مسلسل ضرورت ہے اور یہ یقین بھی اسی نتیجہ پر پہنچا جاتا تھا۔ وجہ یہ تھی کہ ازمنہ و سطلی کے نظم معاشرت کی خصوصیت خاص یہ تھی کہ سلطنت خداوندی civitas Dei کے اندر (جو اصلاً مغربی یورپ کے تمام مسیحی عالم پر چھا گئی تھی) تقدس و اس کا ایک اعلیٰ انجیل قائم رہنا چاہئے مگر اس کے ساتھ ملی واقعات یہ تھے کہ جو روزیادنی اور زبردستوں کے ہاتھوں زیر پتوں کی حق تلفی کا بازار گرم تھا۔

یہ جس طرح ارسطاطالیس کا اثر وایتی مسیحی عقیدہ سلمہ سے فکر ازمنہ و سطلی کے فلسفہ کے وجود میں لانے کا باعث ہوا اسی طرح زندگی کے مسیحی نقطہ نظر پر ارسطاطالیسی خیال کا اطلاق برطانت کے ادیر کلیسا کی فوقیت کا مؤید بن گیا۔ ارسطو نے ہمو و انسانی کے عصر کی حیثیت سے سیاسی افعال پر غور و فکر کی فوقیت کے متعلق جو کچھ کہا تھا اسے اس معنی میں سمجھ لیا گیا کہ اس سے دنیاوی زندگی بہ مذہبی زندگی کی فوقیت کی تائید ہوتی ہے اور اس لئے نتیجہ یہ نکلا کہ جس تنظیم کا مقصد روحانی بہبود ہے اسے اس تنظیم پر تفوق حاصل ہے

جو صرف دنیاوی ہنر کے حامل کرنے کی کوشش کرتی ہے۔ مزید برآں،
 صمیم بادشاہ جو تمام قوم کی بہتری کے لئے قانون کے بموجب حکمرانی کرتا ہے، اور
 وہ خود سر جو ایسے دلی مقصد کے لئے قانون کی خلاف ورزی کرتا ہے، ان دونوں
 کے درمیان اوسطو نے جو فرق قائم کیا تھا اسے بھی ارسطو سطلی کے اہل فکر نے
 یورپی طرح سمجھ لیا تھا اور اس پر بحثیں کرنے لگے تھے۔ اس بے لگام خود غرض
 کے لئے کسی نہ کسی تدارک کا ہوا ضرور تھا، اور اس کا حکمرانی نہیں علاج بھی
 معلوم ہوتا تھا۔ سول کی طرف سے زبرد تو بیج ہوتی رہے، لیکن اگر ایسا ہوا
 تو اس تدارک کے عمل میں لانے کا فریضہ نائب علی کے ہاتھ میں ہونا چاہئے
 کیونکہ وہی تنہا بادشاہوں اور حکمرانوں سے بالاتر تھا۔ اس سے یہ دعویٰ نکلا کہ
 جو حکمران مقدس بطرس (حواری) کے جانشین کے احکام کی خلاف ورزی
 کرے پوپ اسے سمر دل کر دے اور اس سے باطنی یہ مزید اعلیٰ ہوا
 کہ جو صاحب اقتدار سمر دل کر سکتا ہے وہ نصیب و تقدیر سے اسکا رہنمی
 کر سکتا ہے اور اس تقدیر سے بھی اسکا کر سکتا ہے جو میسائیوں کے احساس
 عام کے موجب مارتا ہوں کے صحیح طور پر نصب ہونے کے لئے ضروری تھی۔
 جب اسے ایک مرتبہ تسلیم کر لیا گیا تو پھر یک ایسی توفیق تسلیم ہو گئی جسے
 اب اور کمال تک پہنچانے میں جائزہ کی اطاعت شعاری سے کچھ ایسی مدد نہیں
 مل سکتی تھی۔

یہ ٹھوس رہے کہ کلیسائی طبقہ حکمران یہ ظاہر نہیں کرنا چاہتا تھا کہ وہ دنیاوی
 حکومت کے فرائض اختیار کرنا چاہتا ہے، ارسطو سطلی کے لوگوں اور خاص کر
 مسکلمین کے طبائع میں بال کی کھال نکالنے کی جیسی عادت تھی مدہبی حکومت
 کی حمایت کرے میں بھی اس سے کام لیا جاتا تھا اور وہ ہوشیاری کے ساتھ
 یہ کہا کرتے تھے کہ اگرچہ کلیسا کے پاس روحانی و دنیاوی دونوں تلواریں ہیں
 مگر وہ دنیاوی تلوار سے کام نہیں لیتا ہے بلکہ دنیاوی اختیار کے واقعی لفافہ کو
 وہ دوسرے لوگوں کے ہاتھ میں بھونڈ دیتا ہے مگر وہ یہ دعویٰ رکھتا ہے کہ
 اسکا لعاذ مدہب کے اقتدار کے تحت میں اور اس کی منظوری سے ہونا چاہئے۔

بہر حال، (جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں) سترھویں صدی کے اختتام کے بعد دنیا دی حکومتوں کی خود مختاری کی راہ میں بہ دعویٰ زیادہ اہم طور پر سد راہ پھیں رہا، مگر یادریوں کی تنظیم و ترتیب ایک ایسے غیر ملکی حکمران کے تحت ہیں باقی، اچھی جسنے اصلاح کے زمانے تک اپنے اس حق یا عادت سے دست کشی نہیں کی کہ وہ کسی نہ کسی صورت میں یادریوں پر محصول لگاتا رہے، نہ اپنے اس حق کو ترک کیا کہ مذہبی عدالتوں کا مراجعہ اس کے سامنے پیش ہوا و رقائون مذہبی کے قواعد سے وہ معافیوں دے سکے اور اس سے قومی اتحاد و ارتباط میں (مختلف جگہوں میں) مختلف زور و قوت کے ساتھ رکاوٹ ہوتی رہی، لیکن چودھویں صدی میں مسئلہ سے ۱۳۷۰ تک ادنیٰ تیو کے قیام کی وجہ سے جو قید بابل کے نام سے مشہور ہے اور جس کی وجہ سے یایائیت ضرورت سے زیادہ فرانس کے اثر میں آگئی، یایائیت میں ضعف آگیا، اس کے بعد ۱۴۰۰ء کے افراتفریوں اور اس کوشش کی وجہ سے کہ کلیسا کی سا مانہ مطلق العنانی کو موثر طور پر عام کو تسلط ان کے تحت میں لا کر دیا جائے (اس میں مرید صنف پیدا ہو گیا) جب پندرھویں صدی میں اس کوشش کی ناکامی سے یایائیت کا امتیاز خاص، از سر نو زندہ ہوا، تو اس وقت نسبتاً جدیدہ کا یوراز و رشور تھا جس نے اس مذہبی عقائد کی کو کمزور کر دیا تھا جن کے اوپر یایائیت کا انحصار تھا، اور اس کے بعد پھر پاپائی نازباہی نے اپنی کوشش کو اسی امر پر مرکوز رکھا کہ اطالیہ کے اندر اپنی ملکی حیثیت کو مستحکم کرے۔

خطبہ شانزدہم

بلا دارمنہ وسطی - طرز عام

۱۔ ارازنہ وسطیٰ کے نظم و ضبط کے وہ بین عناصر جن کی ترقی جاگیر دور میں بھی حادی و غالب جاگیریت سے معاشرہ مبائل تھی اں میں سے ہیں اب دوسرے عنصر آئی طرف توجہ کرتا ہوں یہ دوسرا عنصر تجارتی و حرفتی عنصر تھا اور جس کے قائم مقام بلدیات سمجھے جاسکتے ہیں۔

عام الفاظ میں یہ کھنچا جائے کہ ارازنہ وسطیٰ کے تہہ دل پر دو حیثیت سے غور ہو سکتا ہے۔ ایک طرف تو اس وسیع تر مجموعے کے اخراجات جسے ہم قوم کہتے ہیں اور قوم کے مقدر پر اس کے نشوونما کا اہم اثر پڑتا تھا اس حیثیت کے متعلق میں بعد کے (سلسلہ) بیان میں بھی کچھ کہوں گا۔ دوسری طرف یہ کہ جاگیری نظم کو جیسا مکمل انضباط و انصرام حاصل ہوا خود اسی کی وجہ سے ارازنہ وسطیٰ کے تہہ دل کو بہت محفوز حد تک خود مختاری حاصل ہو گئی۔ یہ ضرور ہے کہ وسیع تر مجموعے کا انضباط جس قدر زیادہ تھا اسی نسبت سے اس خود مختاری میں کمی تھی اور میں کچھ تو اس خطبے اور کچھ آئندہ کے چار خطبوں میں اسی نقطہ نظر سے اس ارتقاء کا درجہ بدرجہ بتا چلا جا رہا ہوں میں پہلے بلا دارمنہ وسطیٰ کے عام طرز پر بحث کروں گا۔

میں نے ایک سابق کے خطبے میں مغربی یورپ کی قوموں کے

سیاسی ارتقاء کی عام یک رنگی پرزور دیا ہے میرا متنازعہ نہیں ہے کہ ان سب میں ایک ہی وقت میں ایک ہی طرز کی حکومت نظر آتی ہے، بلکہ مطلب یہ ہے کہ اگر ہم بحقیقت مجموعی ان کا تصور اپنے ذہن میں قائم کریں۔ تو یونانی شہری سلطنت کی طرح یہاں بھی ہم یہ دیکھیں گے کہ بلا واسطہ ان کے ارتقاء کے مبہم مدارج میں معاشری ترکیب اور حکومت و دنوں اعتبارات سے ایک خاص طرز کی طرف میلان غالب موجود ہے۔ چنانچہ میں خطبہ چہار دہم میں یہ تشریح کر چکا ہوں کہ قطعی معنی میں اگرچہ جاگیریت مغربی یورپ کے صرف ایک حصے میں مستحکم طور پر قائم ہوئی تھی تاہم یہ حصہ بہت بڑا حصہ تھا اور اس جاگیریت صحیحہ کی حد سے باہر تھیں وہ حالات نظر آتے ہیں جیسے ہم نیم جاگیر کی کہہ سکتے ہیں اور پھر حکومت مذہبی کی جانب گامزن ہونے کا بھی یہی حال تھا۔ اگرچہ ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ حکومت مذہبی کی اس تحریک نے مغربی یورپ کے تمام ملکوں پر یکساں اثر ڈالا تھا (مثلاً یہ کہ پوپ کے ساتھ اطالیہ کا تعلق ہمیشہ نہایت ہی خاص قسم کا رہا ہے) تاہم مغربی یورپ بد اس کا اثر بہت ہی عجیب و غریب طور پر پھیلا ہوا تھا، جیسا کہ ہمیں ان ملکوں کی فہرست سے معلوم ہو چکا ہے جن پر یورپ کو دوائے سیادت تھا علیٰ ہذا جیسا کہ میں بعد کو ظاہر کر دینگا ازمنہ و سطلی کے موخر دور یعنی تیرھویں یا چودھویں صدی سے سولہویں یا سترھویں صدی تک مغربی یورپ کے اکثر و بیشتر ممالک ایک ایسے دور سے ہو کر گزرے تھے جس میں قومی معاملات کی نگرانی میں (ایٹلیس، ڈائنٹ یا لینٹ وغیرہ کے نام کی) کسی نہ کسی قسم کی نیابتی جمعیتوں کا کچھ نہ کچھ دخل ضرور ہوتا تھا خواہ یہ ارتعاشی ہی کیوں نہ ہو سترھویں اور اٹھارھویں صدیوں میں مطلق العنان بادشاہی کے غلبے کے متعلق بھی یہی کہا جاسکتا ہے۔ یہ طرز اگرچہ مستثنیات سے خالی نہیں تھا اور ان مستثنیات میں انگلستان سب سے زیادہ اہم تھا، مگر اس میں شک نہیں کہ ایکوراج الوقت واقعہ کر سکتے ہیں۔

ازمنہ و سطلی کی تہری جماعت جس کی جانب میں اب خیال رجوع کرنا چاہتا ہوں اس کی بابت بھی یہی کچھ کہا جاسکتا ہے اور یہاں اس پر

زور دینے کی اور بھی زیادہ ضرورت اس وجہ سے ہے کہ مختلف ممالک میں
 تہذیبوں نے جیسی خود مختار راہ تو ست اور نشان و حکمو حاصل کی ان کے عظیم الشان
 وحیرت افرا اختلافات کی وجہ سے اس کے طرز کی یہ عام کیسانی تاریخ کے
 عام مطالعہ کر لے والوں کی نظر سے بھی رہ جاتی ہے، مگر اسی طرز نے مختلف
 یورپی ممالک میں جس طرح ترقی کی اس میں مذکورہ بالا اختلافات کے ہوتے
 ہوئے بھی ہم نمایاں مشابہت کا مستندہ کرتے ہیں۔ انگلستان، فرانس،
 جرمنی، سوئیڈن، اطالیہ جہاں آپس بھی ارسنہ وسطیٰ میں تہذیبوں کو کافی ہمیت
 حاصل ہوئی اور ایسی سیاسی زندگی کو پوری طرح نشو و نما دینے کے لئے کافی
 آزادی میسر آئی، وہاں عام طور پر تہذیبوں میں ایسی حرکتی تنظیم پیدا ہوئی جو
 راہ جدیدہ سے تو کچھ مشابہت ہی نہیں رکھتی تھی اور قدیم شہری سلطنتوں کی
 زندگی میں جو عجائبات نظر آتے ہیں اس سے بھی نمایاں حد تک معاصر تھی،
 یہ مناسبت مختلف اسباب کے اجتماع کا نتیجہ تھی ایک حد تک اس کا سرخیل
 اس نہایت ہی اساسی فرق میں ملتا ہے جو قدیم و جدید یورپی تمدن میں پایا
 جاتا ہے۔ وہ یہ کہ اول الذکر کی بنا علانیہ تھی اور اس لئے آزاد اخصاص کا محنت
 مزدوری کر فلسفیوں تک کی نظر میں مالمع غلامانہ پیشہ معلوم ہوتا تھا، اسکے
 برخلاف ازمنہ وسطیٰ میں محنت مزدوری کرنے کا جس وقت سے ہمیں قطعی
 علم ہوتا ہے اس وقت سے ہم اسے آزاد دیکھتے ہیں اور اس دور کے
 مدح زمانے میں تو اس عمل بالید کو تاریخ یورپ میں پہلی مرتبہ تمام یورپ میں
 عروج حاصل ہوا۔ لیکن قدیم شہری سلطنتوں کے نظام حکومت اور زندگی کے
 بالمقابل ازمنہ وسطیٰ کے تہذیبوں کے نظام حکومت اور زندگی کے پورے
 فرق کا یہاں ایک حد تک اس سے علتا ہے کہ جب ان کا مقابلہ یونان کی قدیم تہذیب
 سلطنتوں سے کیا جاتا ہے تو جن ملی سلطنتوں کا ذکر میں پہلے کرچکا ہوں ان کے
 عجائب کی پیچیدگی بہت بڑھی ہوئی نظر آتی ہے اور انیسویں صدی کے اجزائی
 تفریق مزید کھلے گاہے ہم دیکھ چکے ہیں کہ قدیم شہری سلطنتوں کی تکوین محض ایک
 بھونٹ سی قومی جماعت کے اجتماع سے ہو جاتی تھی اور اس طرح بڑے

زمیندار جو قدیم خاندانوں اور ارباب دول میں تھے شہر کے سربراہ اور وہ باشندے بن جاتے تھے اس کے برخلاف ازمنہ وسطی کے شہروں کی نشوونما ایک ایسی قوم کے اندر ہوتی تھی جس کا حکمران طبقہ عموماً ان شہروں سے باہر رہتا تھا۔ بڑے بڑے جاگیر زمیندار اپنے فیوضی عادات و اطوار کو برقرار رکھتے اور شدت کے ساتھ دہستانی سے رہتے تھے، یہ لوگ زیادہ تر حرمی شہروں سے کبھی بہت ہی قریب میں اور کبھی بالکل ہی دیہات میں رہتے تھے اور جب بچہ جاگیریت کی نیم انتظامی حالت نے ترقی کی تو ان لوگوں نے برعظیم یورپ میں ہر جگہ دیہاتوں کے اندر دفاعی اور جارحانہ ضرورتوں سے قلعے تعمیر کر لئے۔ شہر زیادہ تر ان لوگوں کے ہاتھوں میں چھوڑ دئے گئے جنہیں اولاً نظم معاشرت کا نسبتاً وہ حقیر جز سمجھا جاتا تھا جسے حرفت و تجارت پر گذراوقات کرنا پڑتی تھی اور شہر جس قدر اہمیت و خود مختاری میں ترقی کرتے جاتے تھے۔ اسی قدر وہ اپنی سیاسی ہیئت اور زندگی کے اعتبار سے خود کو دیہاتوں سے (فی الجملہ) ہمیز کرتے جاتے تھے۔ شہروں کے باشندے بلکہ شہروں کے ان سربراہ اور وہ لوگوں تک کی نسبت جو شہروں کے معاملات کا انتظام کرتے تھے، نظم طو پر سمجھا جانے لگا تھا اگر وہ اپنے طرز زندگی اور اپنے غالب و عادی اغراض و مفاد کے لحاظ سے قوم کے ان سربراہ اور وہ ارکان سے حقیقتاً مغایر ہیں جو اور دگر کے دیہاتی اضلاع میں حکمرانی کرتے اور اب تک ملک کی مجموعی حکومت میں غلبہ رکھتے تھے، Citizen (شہری) اب ایک نئے مفہوم میں استعمال ہونے لگا اب اس کے وہ معنی نہیں رہے جو یونانی لفظ πολίτης (پولیٹیس) اور لاطینی لفظ πολіτης (پولیس) کے تھے یعنی مملکتوں کے وہ رکن جنہیں تنظیم کے سیاسی اختیارات اور اقتدار حکومت میں کچھ حصہ حاصل ہو اور مملکت جس قدر عمومیت کی طرف قدم بڑھاتی جائے اسی قدر اس حصے میں اضافہ ہوتا جائے، بلکہ اب اس کے معنی دیہات کے باشندوں سے ہمیز شہر کے ان باشندوں Bourgeois کے تھے جو مخصوص طور پر شہری اغراض و مفاد

اور شہری طرز زندگی کے حامل ہوں اور یہ اختصاص سرراوردہ شہریوں کو بھی بہ حیثیت ایک طبقے کے ان دیہاتی شرفاء سے متغائر بنا دیتا تھا جن کے ساتھ اکثر صورتوں میں مدت دراز تک ان کے معاندانہ تعلقات قائم رہے۔ یس ازمنہ وسطی کے شہروں کے مختلف مجموعوں کے درمیان بہت ہی اہم سیاسی فرق کی موجودگی کے باوجود بھی یہ حالت وسیع معنی میں صحیح و صادق رہی اور یہ سیاسی فرق نتیجہ تھا ان مختلف تعلقات کا جو شہر اور شہر کے حکمران طبقے اور گرد و پیش کے ملک کی حکومت اور اس کے حکمران طبقے کے درمیان قائم تھا۔ ان فرقوں میں سب سے زیادہ تعجب انگیز فرق کا آخری سراغ مقدس رومانی شاہی اور اس کے اس اثر میں ملتا ہے جس نے (اس تفریق بذریعہ ظہور کے اندر جس پر اصولاً شہنشاہ فرمانروا تھا) مرکزی حکومت کو کمزور کر دیا تھا۔

اس پر ہم ایک سالق خطبے میں لے کر چکے ہیں مگر اس وقت مجھے جس امر کو خاص طور پر زیر بحث لانا ہے وہ یہ ہے کہ ازمنہ جدیدہ کی جرمنی اور شمالی اٹلی شاہی غلبے کے دور میں جس طرح برقرار رکھیں، وہ غرض ہم خود مختار امارتوں سے مرکب نہیں تھیں شہنشاہی کے ضعف سے جس طرح والیان ملک کو موقع ہاتھ آگیا اسی طرح شہروں نے بھی نفع اٹھایا۔ اس ضعف سے جرمنی میں شہروں کی ایک تعداد کثیر کو یہ موقع مل گیا کہ انھوں نے اپنے قریب ترین کلیسائی دنیاوی امرا بلکہ ایک زمانے میں خود شہنشاہ کی مقادمت کے باوجود دروزر یا غصب کے وسیلے سے اپنے کو شہنشاہی شہروں کے درجے پر پہنچا دیا جس سے معنوی طور پر ان کی نسبت یہ تسلیم کیا جائے گا کہ وہ مختلف امارتوں کے مانند خود مختار دیم فرمانروا ہیں یعنی شہنشاہ اور شہنشاہی مجلس ملی کے سوا اور کسی کی وفاداری ان پر فرض نہیں رہی تھی اور تیرہویں صدی کے آخر سے

مجلس ملی میں ان کی جگہ سلم ہو گئی تھی اور باضابطہ طور پر ان کی حیثیت خود بقائے شہنشاہی تک قائم رہی یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ ازمنہ جدیدہ کی تاریخ میں انھیں زیادہ نمایاں اہمیت نہیں حاصل تھی ان پر خاموشی طاری تھی اور (اس لئے) عام مورخ اب پر نظر نہیں ڈالتے، مگر ازمنہ وسطی کے موخر دور میں حالت کچھ اور ہی تھی۔ یہ شہر اپنے قرب و جوار کے جاگیرداروں سے کشاکش رکھتے اور ان سے لڑتے تھے پہلے تو فرداً فرداً ایسا کرتے رہے اور بعد میں لیگ اور عہدیت قائم کر کے ہزار ہا ہونے جب شمال جرمنی کے بڑے بڑے شہروں کی ہمدستی لیگ خود اپنے طور پر اور مساویانہ شرائط کے ساتھ اسکنڈینیویا کی شاہیوں سے جنگ کرنے لگی ہے تو پھر بہت ہی معمولی مورخ کو بھی اس پر نظر ڈالنا پڑتی ہے۔

تتالی اطالیہ میں شہنشاہ کی شاہی طاقت جرمنی سے بھی کمتر درجہ پر تھی شہنشاہ کو لمبارڈی کا تاج پہننے کا سلسلہ حق حاصل تھا، اور اس نے بارہا یہ کوشش کی کہ اطالیہ میں اپنا موثر اقتدار اعلیٰ قائم رکھے، مگر اس میں اسے کبھی وقتی کامیابی سے زیادہ کچھ حاصل نہ ہوا۔ اس لئے اطالیہ میں شہروں نے جرمنی سے بھی زیادہ شائد اتر فرید پیدا کر لیا مگر اکثر صورتوں میں یہ حالت جرمنی کے بہ نسبت کم زمانے تک قائم رہی اور منگامی طور پر تو یہاں تک ہو کہ ان شہروں نے عملاً کامل خود مختاری حاصل کر لی، درحقیقت شمالی اطالیہ کے ایک معقول حصے میں شہروں نے دیہاتوں کو دالیا اور ان مضافات کی زمین متصلہ شہری سلطنتوں کے اندر اس طرح تقسیم ہو گئی جس طرح قدیم زمانے میں یونان میں ہوتا تھا۔ بارہویں صدی کے وسط سے قبل ہی لمبارڈی کے شہروں نے اتنی ترقی کر لی اور اس حد تک خود مختاری حاصل کر لی تھی وہ آپس میں نہایت ہی شدید قسم کی لڑائیاں لڑتے لگے تھے۔ بعد کے زمانے میں فلورنس اور سینا، وینس اور جینیوا کی تاریخ پڑھنے والوں کی توجہ پھنکھار اسپارٹا اور تھیبس کی طرح اپنی جانب منطف کر لیتے ہیں اور دوسرے کثر التعداد شہر جو مدت تک

کلا خود مختار رہے ان کی طرف بھی ان مندرجہ بالا تہہ دل کے تعلقات کی وجہ سے
 مجموعاً توجہ کرنا پڑتی ہے۔ حقیقت اطلاع کے ارشد وسطی کے جو مختار بلدیہ کی گئی کے
 اس تناوب نشوونما کا اثر مستحقوں حدی میں بہت ہی کم باقی رہ گیا نہ اگر غیر بھی
 بعض احوال باقی ہی رہ گئے تھے اور ان میں ایک وسیع حق سمجھا جو
 اوسطی و ازمنہ جدیدہ میں عیددی استقامت کا ایک جہت انگریزوں نے سمجھا۔
 میں اب یہ امر آسانی سے ذہن میں آ سکتا ہے کہ تہہ جس قدر زیادہ
 خود مختاری حاصل کرتے جاتے تھے اسی قدر وہ قدیم یو آں کی خود مختار تہہ ہی سلطنتوں
 سے زیادہ کل طور پر مشابہ ہوتے جاتے تھے۔ میں اس تشابہ و تناسب کو یہ روی
 طرح ظاہر کرنے کے لئے میں آئندہ کے یا جہلات میں ایی توہ اس امر پر
 مرکوز رکھوں گا کہ اوسطی کی تہہ کی حالتوں نے حرمتی و اطالیہ میں اپنے سیاسی
 ارتقاء کے دوران میں جو سیاسی ترکیب و ہیئت اختیار کی وہ کیا تھی اور ان میں خاص کر
 اطالیہ کے بارے میں یہ ظاہر کروں گا کہ سری و بریت کے دوسرے ملک کے ارشد وسطی
 کے تہہ دل کے مالمقابل اطالیہ میں خاص انہیں تہہ دل کے غلبہ کی وجہ سے
 کیونکر ان کی سیاسی ہیئت ترکیبی معائنہ کی زندگی اور حری اسام میں اہم تعبیر است
 یہ ہوا ہو گئے مگر سر دست میں اختلافات کی نسبت زیادہ تر متوجہات یہی
 ارشد وسطی کے تہہ دل کے عام خصوصیات پر بحث کرنا چاہتا ہوں اور اس سے
 عیاں کرنے کے لئے میں اب اس ملک کی طرف توجہ ہوتا ہوں جو مرکزی
 حکومت کے زیر و زلف و اقتدار کے اعتبار سے حرمتی و اطالیہ سے عدالتہ میں کا
 حکم رکھتا تھا، یعنی انگلستان۔

(۲)۔ ازمنہ وسطی کے دوران میں تہہ دل کے تہہ دل کی تاریخ میں حسن
 انساہ واریجیوں کی بہتات ہے انگلستان کے تہہ دل کی تاریخ میں ان کی
 بہت کمی ہے جرمی میں قلعہ بند اصحاب تصور کے ساتھ جس طرح ناقابل معائنہ
 جنگ کا مارا کر رہتا تھا اور اطالیہ میں اکثر ایک شہر دوسرے شہر سے
 ہیئت ناک طے کیا کرتا تھا یہ سب باتیں انگلستان میں اس زبردست مرکزی
 حکومت کی وجہ سے خارج از بحث ہو گئی تھیں جو ازمنہ فتح کے بعد سے

انگلستان میں فی الجملہ برابر قائم رہی، صرف اندرونی نظم کی بہت ہی قلیل زاموں میں اس میں خفت پڑا۔ اس پر بدست مرکزی حکومت نے شہروں کی ترقی کو تک حدود کے اندر مقید رکھا۔ اگرچہ کبھی کبھی ان کی بددلی سے کسی قدر فوری بہتری پیدا ہو جاتی تھی مگر آزادانہ جنگ کا اختیار ایک ایسا اختیار تھا کہ اس کے دعویٰ سے وہ بالکل یہ روک دئے گئے تھے اور موثر طور پر روک دیئے گئے تھے۔ درحقیقت جب ایسٹون کے عہد حکومت کی بیس برس کی طوائف الملوکی کے ختم ہونے کے بعد "غیر اجازت یافتہ کڑھیاں" بھٹادی گئیں تو جاگیر ییروں میں آپس کی لڑائیاں بھی اچھی طرح دب گئیں (جیسا کہ ہم دیکھیں گے) انگریزی قوم کے سیاسی ارتقا میں ذی اختیار قصبات کی ترقی بھی اہمیت رکھتی تھی مگر انگلستان کے شہروں اور قبضوں کی بلدی حکومت کسی ہی تعمیرات میں سے کیوں نہ گردتی رہی ہو اس نے اقتدار اعلیٰ کے اہم ترین فرائض کا کبھی دعویٰ کیا نہ انھیں انجام دیا۔ اس بلدی حکومت کے ارتقا کو کسی حال میں بھی خود مختار مملکتوں کے ارتقا سے نسبت نہیں دیا جاسکتی۔ اس ارتقا کو ہمیشہ اسی نظر سے دیکھنا پڑتا ہے کہ یہ ایک وسیع مجموعے کے ارتقا کا جزو تھا۔

لیکن باوجود اس اصولی فرق کے، ہم از مہد وسطیٰ کے انگریزی جبر مانی اور اطالوی شہروں کا ہیئت ترکیبی میں ایک مشترک طرز کا بھی پتا چلا سکتے ہیں، اور یہ ایسا طرز تھا کہ جس قدر اس ہیئت ترکیبی کو کامل ترقی حاصل ہوتی جاتی تھی اسی قدر اس طرز کے اوصاف خصوصی زیادہ نمایاں ہوتے جاتے تھے مثلاً یہ کہ جب انگلستان کے شہروں اور قبضوں کے کامل طور پر قومی حکومت کے زیر اقتدار رہتے ہوئے خود کو مقامی انتظامی نظم سے آزاد کر لیا اور حکومت خود اختیاری کے معقول اختیارات حاصل کر لیں (تو یہ طرز زیادہ نمایاں ہو گیا) نہ صرف یہ کہ (انگریزی دہر اعظمی) دونوں اصناف کے شہر اور قبضے حقیقتہً صنعتی جماعتوں پر تسلط تھے جن کے حکمران ارکان (یعنی وہ گروہ جن کے ہاتھ میں بلدی حکومت کی باگ ہوتی تھی) تجارت صنعت و حرفت سے متعلق رہتے تھے بلکہ اس سے بڑھ کر یہ کہ ان کی صنعتی ہیئت ترکیبی حیرت انگیز حد تک یکساں تھی یعنی کل مجموعے کے ترکیبی عناصر اور ان عناصر کے باہمی تعلقات

اس کی معاشی ہیئت ترکیبی کا اگر جس صورت سے حکومت زیرِ مباحثہ اور جس طریقے سے ان کی حکومت اس اعتبارات کو کل میں لاتی تھی جو تجارتی و صنعتی معاملات میں انہیں تقویٰ کئے گئے تھے اس سب میں یکساںیت موجود تھی ویکس کو چھوڑ کر اطالوی جمہوریوں میں سب سے زیادہ مشہور و طاقتور جمہوریہ یعنی فلورنس میں صحیح تہری اور کامل شہری وہی شخص ہوتا تھا جس کا شغل تجارت، صنعت ہو اور اس شخص میں انگلستان کے بازار دالے یا اس قبضے کسی شے سے اسے تھے۔ جب شہر پوری ترقی حاصل ہو گئی تو شہری حکم اس جماعت کی ترکیب اس اصول پر قرار دی گئی کہ تہریت کا حق اور آزادانہ تجارتی و حرفتی شغل کا حق صحیح معنی میں ایک دوسرے سے ناقابلِ انفکاک ہو گئے۔ ان دونوں صورتوں میں دیئے انگلستان و تراظم دونوں مقامات میں جو تہری جماعت اس طرح پر ترتیب پاتی تھی اس سے کہتے ہیں یہ کی کہ بازار کے قواعد و ضوابط اور باہمی ملحدی مراسلات کے دریغ سے اپنے رقیب شہروں کے مقابل ہر ایک باہم نفع اپنے لئے معصوم کر لیں اور یہ خیال قائم کیا کہ ہر ایک معدوم و اہم پیشے کی خود اپنی تنظیم ہو اور اپنے ہی عہدہ دار ہوں جو اس پیشے کے ارکان پر حرفتی نگرانی کا مستحسن طریقہ قائم رکھیں اور اکثر صورتوں میں یہ خیال بھی مسلم و مقبول ہو گیا کہ تہری حکم اس جماعت میں اس حرفتی گروہوں میں سے ہر ایک گروہ کا خود اپنا مابینہ ہو مابینہ اپنے لئے۔

میں شخص کے ساتھ اسی آخری خصوصیت پر نظر ڈالو نگاہ جس کی وجہ سے ازمنہ وسطیٰ کی تہری جماعت ایک طرح صنعتی گروہوں کی مشترکیت ہو گئی تھی یہ گروہ جیسے اسرار صنعت و حرفت یا مہونے تھے اور اس کے آثار باقیات میں سے ہم اس وقت لندن کے ہزاروں اور لور مافوں وغیرہ کی انہیں دیکھتے ہیں ہر گروہ کو خود اپنے اوپر حکومت کرنے کے کسی قدر آزادانہ امتیازات حاصل ہوتے تھے جن کا اعلان گروہ عام مقصد زیادہ تر یہی ہوتا تھا کہ ہر ایک تجارت، صنعت و حرفت پر ایسی نگرانی رکھی جائے جس سے سامان کی خوبی اور اچھے کام کا عام مقبول معیار

برقرار رہے اور ہمیں یہ یقین کرنا چاہیے کہ امتا اگر وہ بدی کے ہملی مقاصد میں سے ایک مقصد یہ بھی تھا۔ معاشی و سیاسی اعراض کے لئے تہری جماعت کی ہیئت ترکیبی کسی قدر کشمکش اور تصادم میں پڑنے کے بعد حاصل ہوئی تھی، اور اگرچہ اس کشمکش و تصادم کی شدت (مختلف مقامات میں) بہت کچھ مختلف تھی، اور انگلستان میں تو نسبتاً بہت ہی خفیف تھی، لیکن مغربی یورپ کے مختلف ملکوں میں جب ہم اس کا باہمی مقابلہ کرتے ہیں تو اس کے مدارج عمل کے اندر بہت کچھ یکساہیت یا نئے ہیں۔

برائے ظلم کی طرح انگلستان میں بھی یہ ہوا کہ شہروں نے اپنے گرد و پیش کے حصص ملک کے معاشی و سیاسی نظم سے تدریج ہی آزادی حاصل کی، اس لئے اولاً حق شہریت صرف شہر کے اہل باشندوں تک محدود رہا جو دوسرے شہر کے اندر زمین کے مالک ہوتے تھے صرف اسی قسم کے "قصبائی آرائشی" شہری جمعیت کے کامل الحقوق رکھنے ہوتے تھے۔

لیکن برائے ظلم ہی کی طرح انگلستان میں بھی یہ ہوا کہ جب شہروں کی صنعتی خصوصیت صاف ظہور پانیاں ہو گئی تو تاجروں کے عنصر نے دستکاروں کے عنصر سے میسر ہو کر مدگر دی حاصل کر لی اور کچھ زمانے تک شہر کی حکومت پر علما انھیں کا اجارہ قائم ہو گیا۔ کم از کم انگلستان کے بعض شہروں میں تو تیرہویں صدی میں یہ ہوا کہ دستکار باضابطہ طور پر شہر کے آزاد (یعنی ذی اختیار) طبقے سے خارج کر دئے گئے، اگر کسی دستکار کو آزاد سننے کی خواہش ہوتی تو اس کے لئے ضروری تھا کہ پہلے وہ دستکاری کو ترک کرے اور اپنے گھر سے اوزار نکال باہر کرے کبھی تو یہاں تک ہوا کہ دستکاروں کے اس استحقاق کی بھی مقاومت کی گئی کہ وہ اپنے اوپر حکومت کرے کی عرض سے اپنی تنظیم قائم کر سکتے ہیں لندن میں جان کے عہد میں شہریوں نے خزانے میں سالانہ ایک رقم اس شرط سے داخل کرنے کی رائے پیش کی لیکن نور بافال مسوع کر دی جائے لیکن ایک وقت آیا کہ پاسد بالکل ہی بلیٹ گیا۔ نہ صرف اہل حرفہ کی گونہ خود مختار تنظیم کے ساتھ داد و دیاری برپا کی بلکہ اسکی ترقی و وسعت مرکزی حکومت کی تنظیم کا ایک جزو ہو گئی۔ ایڈورڈ سوم کے عہد کے ختم ہوتے ہوئے بجائے اس کے کہ دستکار شہریت کے ناقابل ہونے لندن کے اندر شہریت کے لئے شرط یہ قرار پائی کہ کسی کمی انجن کارکن ہونا ضروری ہے۔ ہر ایک "دستکاری یا انجن" کے باضابطہ

اجلاس ہوئے لگے اور وہ طاعتیں ایسے امن میں گریں جو عام اعراض کے لئے
موصول کی ایک مقدار عاید کرتے تھے اور عدالتی اختیار اور جس کے لئے حقوق کو
غل میں لائے تھے۔

دستکاروں کی کمزوریوں کے ارکان کے اس طرح متدرج سود گروں کے ساتھ
سادہ امتیاز کی حد کو پہنچ جانے کو ہم اذیت و سب کے تہری طاعت کی تحریک بہ جانب
عمومیت کہہ سکتے ہیں جو کسی حد تک یونانی روحانی تہری سلطنتوں کی تحریک بہ جانب
عمومیت سے متاثر ہے۔ گراؤ کے بعد یہ کے نقطہ نظر سے دونوں صورتوں میں
ضرورتاً مکمل تھی لیکن دونوں تحریکوں کا فرق نہایت ہی حیرت انگیز ہے یونانی تہری
سلطنت میں عمومیت کی حد و جہد کے تمام دوروں میں عیدی و عوام دونوں زیادہ تر
رواغت میں رہے اور جہاں عمومیت کو فتح حاصل ہوتی تھی وہاں اگرچہ آزادانہ
اکام کار کا ل تہری ہو جاتے تھے پھر بھی دستکارانہ محنت مزدوری زیادہ تر عاموں
کی کے ہاتھ میں رہی۔ اس کے برخلاف (جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں) ارسطو کے
تہروں میں عیدی (اگر میں اس اصطلاح کا استعمال کر سکتا ہوں) حقیقتاً باہر تھے اور
عمومیت کی حقیقت دستکاروں کی عمومیت تھی۔ یہ بھی خیال رکھئے کہ قدیم تہری
سلطنتوں میں یہ شکست شخصی حقوق خاص کی وسعت کے لئے تھی اور بعد میں زمانہ عیدہ
کی ملکی سلطنتوں میں بھی جہاں تک عمومی تحریک کا تعلق ہے وہی حال تھا اس کے
برخلاف ارسطو کے تہروں میں دستکاروں کی منصب طاعتیں جو اپنے مجموعی
حقوق خاص کے لئے جدوجہد کر رہی تھیں۔ ایک حد تک اسی کا نتیجہ تھا کہ ارسطو
دستکاروں کے ارتقاء کے آخری درجے میں ہمیں ایک قسم کی عیدیت کا میلان
تسلیم کرنا پڑتا ہے جو خود دستکاروں کے اندر اس وقت پیدا ہو گیا تھا صاحب اہول
لے لی امتیازی حیثیت حاصل کر لی تھی یہ حالت اگرچہ حسی واطالیہ کی بہ نسبت
اکتاتان میں کم نہیں پھر بھی تہری مزدور۔ حرفت کے یہ حقوق خاص مالکانہ دستکاروں تک
محدود تھے اور اس لئے ان میں اور عام مزدوروں کے درمیان فرق
تفریق پیدا ہو گئی اور مزدوروں کے مالکانہ دستکار بن جانے کے راستے
میں رکاوٹیں حاصل کیں۔ مثلاً یہ کہ داخلہ کا ذرا نہ بہت گراں مقرر کیا گیا۔

اور پیشے کے ارکان کو یکجہت داشتہ یا کھانا کھلا نا پڑتا تھا۔ مزید برآں خود مالکانہ دستکاروں کے درمیان میں حکومت کا عیدی طرز ترقی کرتا گیا یا یہ کہ زیادہ کمت ہو گیا۔ دستکاروں کی یہ سیاسی کامیابی ہی اس کی عمومی خصوصیت کی تباہی کا باعث بن گئی۔ کیونکہ جب یہ قاعدہ مستحکم ہو گیا کہ تہری حق رائے دہی کے حصول کے لئے کسی منضبط اکٹمن دستکاروں کا رکن ہونا شرط لازمی ہے تو پھر جو لوگ دولت و معاشری حیثیت میں معمولی دستکاروں سے بلند تھے وہ "حرفوں" انجمنوں کے رکن بن گئے اور پھر بالطبع اس انجمنوں کے اندر سرور آورد حیثیت حاصل کر لی۔ اس لئے ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اپنے آخری دور میں انجمنوں کی حکومت اور نیز وہ تہری جماعتیں جو انجمنوں پر مشتمل تھیں اکثر صورتوں میں بہت زیادہ عیدی ہو گئی تھیں۔

میں نے ایسا بیان پیش کرنے کی کوشش کی ہے حو ارتقا کے اس طریق عمل کا نمونہ ہو جب اسے پوری طرح پھیلنے کا موقع مل گیا تھا یہ سمجھ لینا چاہئے کہ فروعات کے اعتبار سے تنوعات و متعینات بہت کثیر تھے اور خاص کر یہ سمجھ لینا ضروری ہے کہ ملک کی حکومت سے تہری حکومت کی بے تعلقی، امیر جاگیرداروں کے ساتھ شہروں کے تعلقات اور تاجروں اور دستکاروں کے آپس کے تفسیر پروردانطاطا اعتبارات سے برعکس کے سرور آوردہ شہروں میں بالعموم ایسی تعدید و طولانی معرکہ آرائی جاری رہی جس کا انگلستان میں کہیں پتہ بھی نہیں چلتا خاص کر اطالیہ میں شہروں اور امیروں کے باہمی تعلقات بد امنی کا مستقل منبع و مخزن بن رہے۔ (جیسا کہ ہم آگے چل کر دیکھیں گے)

۳۔ شہروں نے جن اوقات میں کم دیش زیادہ خود مختاری حاصل کی، اور نیز جس حد تک وہ خود مختاری کے درجے پر پہنچے یہ دونوں امور مغربی یورپ کے مختلف حصوں میں ایک دوسرے سے بہت ہی مختلف تھے کیونکہ شہروں کو بہت پہلے خود مختاری حاصل ہوئی اور یہ تقدم شہروں کی اس تمرکز عمل کا آل طبیعی معلوم ہوتا ہے جو ان سے مسلمانوں کے خلاف جدوجہد میں (جن سے آہستہ آہستہ اسین دایس لیا جاتا تھا) ظہور میں آئی۔ خلیفہ اسپین میں گیارہویں صدی میں شہروں کو منشور عطا ہو گئے تھے اور وہ خود اپنے عالموں اور عادلوں اور سپہ سالاروں کا انتخاب کرتے

اور ایسی زمین کے لئے صرف ایک مقررہ معتدل لنگان ادا کرتے تھے لیہ اطالیہ میں بارہویں صدی کے اوایل میں لمارڈی کے اکثر اور فلکینی کے متعدد شہروں نے اسی قسم کے حقوق حاصل کر لئے تھے (جیسا کہ ہم بعد کو دیکھیں گے)

جب ہم دسویں صدی کی طرف متوجہ ہوتے ہیں تو ہم نیم خود مختار شہروں اور مختلف درجوں کی خود مختاری کے متعدد دسموئے دیکھتے ہیں جو در حالیکہ میں مختلف حصص ملک کے مختلف حالات کے باعث ظہور میں آئے اور ان کے وسیلے کے سیاسی واقعات عجیبہ کے تیسرے انواع کیفیات کی توضیح و تخیل کے خیال سے ان اختلافات پر نظر ڈالنے کے لئے ایک لمحہ ٹھہر جانا سودمند ہو گا۔ ملک کے دہلی حصے میں جہاں باہر تباہ کو حقیقی قوت حاصل تھی وہاں اگرچہ دولت و آبادی کا ان کے خیال سے تباہی حکمت عملی شہروں کے تسودہ کا کوثریت دینے کی طرف مائل تھی، مگر باشندوں کے صرف نہری حقوق کو وسعت دینا کافی تھی اور اقتدار اسلئے اس کا کوئی جزو نہیں عطا نہیں کیا جاتا تھا۔ اہل نہر اب غلامان و البتہ ارادنی "ادشاہ کے شہری" ہو جاتے تھے اور اس طرح آزادی و طاہریت میں جو زیادتی ہوئی بہت ہی قابل قدر تھی، "نوری کامنڈ" اس قسم کے شہروں کے لئے نمونہ تھا۔ بارہویں صدی کے دوران میں اس کی استدعا و بانف بہت کثرت کے ساتھ ہوتی رہی، مگر اب بھی اس قسم کے شہروں کی فوج محافظ کی سید سالاری ان کے منصوبوں کی دھونی اور انجمن انصاف کا نفاذ یہ سب تباہی عہدہ دار انجام دیتے رہے لیکن انصاف کے نفاذ اور محاصل و مزدوری کے اجراء میں قیدی خود را یا بدش متروک ہو گئی بلکہ تمام ادائی و خدمات ایک معین مقدار میں مقرر کر دی گئیں۔ فرانٹس کامفرنی حصہ جو بارہویں صدی میں انگریزی حکومت کے تحت میں تھا اس کی نسبت بھی یہی کہا جاسکتا ہے کہ اس کی حالت بھی بہت کچھ ایسی ہی تھی، البتہ ہنری دوم اور رچرڈ کے عطا کردہ مشوروں میں سیاسی اختیارات کے متعلق

عہ اطالیہ کے بالمقابل یہ دیکھا جاتا ہے کہ چونکہ چھپا ہونے کے متعدد قدیمی مشوروں میں صاف طور پر یہ تشریح ملتی ہے کہ کوئی امیر ادنیٰ بلدیہ کے اندر حالاد غیر مقلدہ حال کرے گا۔ کوئی قندقمیہ کرے گا۔

کس قدر زیادہ فراخ دلی سے کام لیا گیا تھا۔ اس کے برخلاف شمال مشرقی اور جنوب مشرقی میں بعض شہروں نے ایسی سیاسی خود مختاری حاصل کر لی تھی جو علانیہ یا گہری امرائے عظام کی خود مختاری کے ہمیاں تھی یہ شہر اگرچہ ڈبلوک ہاکا ڈسٹ یا سٹف کے زیر اقتدار رہتے تھے مگر انھوں نے شہر میں انصاف کے علمبرآورد پر پورا قابو حاصل کر لیا تھا صلح و جنگ اور معاہدے خود ایسے طور پر کرتے تھے کہ خود اپنے حکام کا انتخاب عمل میں لاتے اور اپنے ہی قوانین کے مطابق ایسی حکومت چلاتے تھے مگر ان نیم خود مختار شہروں کی حکومت خود اختیار کی معاشری ہمت ترکیبی اور ان کا طرز شمال و جنوب میں ایک دوسرے سے مختلف تھا۔ جنوب خاص کر قدیم رومی صوبے میں جہاں بربروں کی فتح سے مدیم عالیہ اور رومی معاشری تنظیم کو بعض خفیف طور پر برہم کیا تھا، ان شہروں کے اندر قدیم طبقہ امر اکا عنصر موجود تھا اور اس لئے ان صنعتی سرگے غلبے کی تکمیل نہ ہوئی۔ یہاں کے سیاسی ادارات اطالیہ کے ان سیاسی ادارات سے زیادہ شبابہ میں کاحال ہم اطالوی شہروں کے بیان پر یہ دیکھیں گے۔ یہاں ہم تفصل ان کی خاص و عام مجلس یا لینٹ یا عام جمعیت قوم اور ان میں غیر ملکی پودسٹا کا مقام یہ سب کچھ متبادہ کرتے ہیں اس کے برخلاف آرمیاں، بودے، کاسو اسول اور شمال کے دوسرے شہروں میں ہمیں نوادیس سالہ ہی مایاں نیم کارہ دستلی کا طرز نظر آتا ہے یہیں ان تاجروں اور دستکاروں کی وہ آزاد آہنیں تھیں جو حرفت و تجارت سے دولت مند ہو گئے تھے مکیون کے لئے حلف اٹھاتے اور اپنے قرب و جوار کے جاگیریں امر اسے معقول حد تک خود مختاری کے وسیع کرنے یا بزور حاصل کر لینے کے لئے باہم درہم بڑھاتے تھے۔ خود مختاری کی اس معقول حد کے اندر اپنے شہروں پر کمال ابتدائی اختیار عدالتی (جس میں منراٹھے موت تک شامل تھی) اور صلح و جنگ کرنے کا حق سب داخل تھا۔ بعد ازاں محب فرانس کی بادشاہی نے اضطباط کی طرف قدم بڑھائے تو نیم خود مختار شہر کی خود مختاری ہر جگہ گھٹ گئی اور آخر اہم گدے ہوئے زمانے کی بات ہوئی۔ پھر بھی (جیسا کہ ہم بعد میں دیکھیں گے) قومی حکومت کے نشوونما پر شہروں کے ارتقاء کا نہایت اہم اثر پڑا۔

خطبہ ہفتہم

بلدیات ازمنہ وسطیٰ - جرمانی

۱۔ ازمنہ وسطیٰ کی شہری حالتوں سے متعلق خطابات میں مجھے ملکر یہ ہے کہ مختلف یورپی ممالک کے اندر ازمنہ وسطیٰ کے شہروں کا حسبِ ہم مقابلہ کریں تو انہیں دو ہی اقسام میں تقسیم کیا جائے گا۔ ایک ایسی جماعتیں جو ہمارے ہم تشابہات یا ملکیاتیں انہیں صاف طور پر عیاں کر دیں اور اس کے ساتھ ہی مختلف ممالک کے مختلف حالات کی وجہ سے جو اختلافات پیدا ہوئے اور وہ بھی انہیں میں کسی طرح کم نہیں ہیں انہیں بھی واضح کر سکیں لیکن ان تشابہات پر زور دینے کے متعلق مجھے کسی قدر زیادہ خیال ہے (کیونکہ عام طور پر انہیں نظر انداز کر جائے گا مثلاً یہ کہ ہمیں کے گرانما یہ مضمون قدیم یونان و ازمنہ وسطیٰ کی اطالیہ میں قدیم یونان کی کمال خود مختار شہری ملکوں اور ازمنہ وسطیٰ کے اطالیہ کی علمی حیثیت سے تقریباً خود مختار شہری جماعت کے درمیان بہت سے دلچسپ تشابہات و تمایلات دیئے گئے ہیں مگر اکادمیوں میں صرف چند ہی سطریں ایسی ہیں) اور ان پر بھی کچھ یوں ہی مبنی نظر پڑ جاتی ہے جس میں اس حقیقت کی حامل بھی اشارہ کیا گیا ہو جو شہرہ آفاق ملوک و سرداروں کے دوسرے کم تیار شہروں میں مشترک تھی یعنی یہ کہ حاصر شہری جماعت تجارتی یا حرفتی عناصر سے مرکب تھی جس کا انضمام سنہ

تجارتوں اور حرفتوں کی صورت میں ہوا تھا۔

بہر حال ان تشابہات و اختلافات کو صاف اور بے تحاشہ طور پر آپ کی نظر دے کے سامنے لانے کے لئے میں نے آپ کی توجہ انگلستان کی طرف منقطع کی تھی، جہاں ہم یہ دیکھتے ہیں کہ ازمنہ وسطیٰ کے شہر مرکزی حکومت کے موثر اقتدار کے تحت ملے

ترقی کرتے جاتے تھے مگر کلیسا کہ میں نے کہا تھا، میری خواہش یہ تھی کہ جرمنی پر بھی ایک نظر ڈالی جائے کیونکہ ازمنہ وسطیٰ کے خالص طرز کے شہر خود مختاری کی جس انتہائی حد تک پہنچ گئے تھے، اس کا خالص نمونہ ہمیں جرمنی ہی میں نظر آتا ہے اور شمالی اطالیہ میں بھی دکھائی دیتا ہے جہاں ام ازمنہ وسطیٰ کے شہروں کو غایت درجے کی خود مختاری اور غلبے پر بیہودہ نچا ہوا دیکھتے ہیں مگر اس کے ساتھ ہی اس غلبے نے ان کے طرز کی خالص کیفیت کو نقصان پہنچا دیا تھا، کیونکہ جاگیر کی امر کو جب تہرڑ میں قیام کرنے کے لئے مجبور کیا گیا یا انھیں ترعیب دیکر رکھا گیا تو وہ ایک مادی و غالب خرقی نظم حکومت کے اندر کم و بیش ایک خارجی عنصر ہو گئے اور (جب کہ ہم دیکھیں گے) اس خارجی عنصر کے امتزاج سے خد بہ نتائج پیدا ہوئے۔

یہ اس وجہ سے اس خطبے کا موضوع جرمنی کے اندر تہری جماعت کا سیاسی ارتقاء ہے۔ جرمنی سے مراد آپس کے تہال کے وہ اقطاع ہیں جو مقدس رومانی شہنشاہی کے زیر تسلط تھے اور جہاں یہ مناسب ہے کہ مغربی یورپ کے دو حصوں کے درمیانی فرق پر نظر رکھی جائے کیونکہ ازمنہ وسطیٰ کے معاشری و سیاسی ارتقاء کا قدم بقدم پتہ چلانے میں یہ فرق اہمیت رکھتا ہے۔ یہ فرق ان دو حصوں کا فرق ہے بس میں سے ایک حشد تمدن و تہذیب ہو گیا تھا اور اس میں تمدن (یعنی وہ قدیم رومانی تمدن جس نے مسیحیت کا جامہ پہن لیا تھا، بروہوں کے ظلوں اور فتوحات سے دب گیا تھا، مگر بالکل تباہ نہیں ہو گیا تھا، اور دوسرا حصہ وہ ہے جو غیر تمدن ہی رہا تھا اور جس میں ٹیوٹنی، رومانی، اور دیگر عناصر سے امتزاج یافتہ نئے تمدن کو ازمنہ وسطیٰ کے ابتدائی حصے میں بھٹ دگئی تھی۔ وسیع حصوں میں یہ کہ سرب کی طرف راکن اور ڈینیوب قدیم رومانی شہنشاہی کے حدود سے۔ اگرچہ جدید زمانوں کے حدود سے بھی ظاہر ہوتا ہے کہ یہ رومانی تمدن ان حدود کے کناروں تک گزرتا تھا اور وسعت پذیر ہوا تھا، بہر حال جو کچھ بھی ہو ان حدود سے باہر ازمنہ وسطیٰ کے ابتدائی حالات کے تحت میں جرمنی کو بالکل تمدن سنانا تھا اور تمدن کو مشرق کی طرف لیجانے کی اس کارروائی میں کلیسا اور شہر دونوں نے اہم کام انجام دیے اور بہت زمانے تک کلیسائی و حرفتی دونوں عناصر نے تمدن پیدا کرنے میں متحد ہو کر کام کیا، حقیقت جب ہم بلدی ارتقاء کی جانچ کرنا چاہیں،

تو ہمیں اس کا آغاز اسی طرح کرنا پڑتا ہے کہ حرمی و اطالیہ دونوں ملکوں میں شہروں کے ارتقاء کے پہلے ہی قدم میں کلیسا سے جس اہم اثر سے کام لیا اس پر نظر ڈالیں اس کی وجہ کچھ تو کلیسا و ہمیشہ ہی کا وہ اتحاد ہے جو چارلس اعظم کے نویں وسطی سلطنت کی مبادی تھا۔ کلیسا اس کی حکمت عملی کا ایک ڈرا آگے تھا۔ چنانچہ اس کا بہایت ہی نمایاں اظہار ملک سسکسی کی فتح اور جرمنی کے تبدیل مذہب سے ہوتا ہے جہاں اس نے اعلیٰ اسقفیاں اور خانقاہیں قائم کیں جس سے ہر طرف توں پھیلتا رہا۔ آخر اعظم نے جب جرمنی و اطالیہ میں جہت ساسی کا احیاء کیا تو اس نے بھی اس اتحاد کو قائم رکھا۔ فرق صرف اتنا تھا کہ اطالیہ میں کلیسا قدیم تمدن کے ماقیات کا محاذ تھا، اور جرمنی میں وہ نئے تمدن کا مع تھا۔

یہ کہ تو فینک بادشاہوں کی حکمت عملی کی وجہ سے اور کیہ ان مارتاہوں اور دوسرے دولت مند زمینداروں کے دلوں کے مذہبی اثر کی وجہ سے اتنا ہی عطیات مدد و نصیحت اور کبھی کبھی کسی پرتوتوب رمانے میں جھوٹے چھوٹے دیوانے اس زمینداروں نے ایسی زمینیں کلیسا کے حوالہ کر دیں کہ ماعت بہت ہی بڑے بڑے قطعات اور ہی اساتذہ و رسائے شائقانہ کے قبضے میں آ گئے اور اس طرح یہ لوگ جاگیر کی نظم میں داخل اور دیادی و مالکدار مرہائے عظام کے ہم مرتبہ ہو گئے۔ ان کے حوجہ متاثرہ دار و کوشدکار، بادشاہ کی حوجہ قدرت کے لئے طلب کرنے پر بجا آوری حکم کے لئے اسی درجہ پامہ سے جس درجہ دیا، حوالے تالبعین پامہ سے، لیکن کلیسا اگرچہ اس طرح نیم جاگیر کی حالت میں آگیا تھا، مگر اس سے اپنی مایاں خصوصیت کو بر باد نہیں کیا تھا، اور اس کے مذہبی اثر سے اسے دوسروں کی حفاظت کی حوافض قوت دیدی تھی اس کی وجہ سے وہ اس قابل ہو گیا تھا کہ شہروں کے نشوونما میں تارہ روح پھوسکنے کا بند و بست کر سکے، اور ان کے اور آپس کے اور اظہار کے عام تمدن آفریں کاموں کا یہ بھی ایک جزو تھا۔

یہاں میں یہ خیال ظاہر کر سکتا ہوں کہ ایک اہم خصوصیت میں جرمانی شہروں کا مظہر نہیں اور نہ وسطی کے اطالوی شہروں کی بہ نسبت قدیم یہی شہروں کی زیادہ مادی و مادی ہے۔ ان شہروں نے بلکہ تمدن کو شکست دے راستے سے اس کی طرح وسعت دی جس طرح یورپی شہروں نے اسے سمندر کے راستے سے پھیلا مایاں شہروں نے اس تمدن کو بہت کمزور کیا اس کے نتیجہ میں پہونچا یا بلکہ حقیقت یہ ہے کہ اس ملک کو ہم اسے جزئی کہتے ہیں

اس کے مشرقی حصے پر یونانی تمدن نے زیادہ تر ای طرح فتح حاصل کی کہ اس میں جرمانی جاعتیں بلدی نظام حکومت کو لئے ہوئے رراحت میرت آبادی کے اندر (جو زیادہ تر وندیا) سلاوی نسل سے تھی) آباد کی گئیں۔

اطالیہ و آئین سے معاہدہ کر کے دیکھا جائے تو جرمانی شہروں کا حیرت انگیز نشو و نما زمانے کے اعتبار سے مقدم نہیں ہے مگر دیرانی میں نہایت ہی نمایاں رہا۔ ان جرمانی شہروں کی خارجی اہمیت چودھویں صدی تک بڑھتی رہی اور مزید دو صدیوں تک بغیر انحطاط کے قائم رہی اور (عیسا کے میں کہہ چکا ہوں) اگرچہ ان شہروں کی نشو و نما کی پشت پناہی میں کلیسا نے سربراہی اختیار کی مگر ان کا تیسرے صدیوں اور چودھویں صدی میں دالیان ملک اور دوسرے امرائے ملک نے فیاضانہ ہمت افزائی سے کام لیا اور یہ ہمت افزائی زیادہ تر محض اس مقصد سے ایسا بڑی کہ یہ شہر ملی امر کو جو لگان و مطالبات ادا کرتے تھے وہ ان کی آمدنی کا ایک بیش قرار ذریعہ بن گیا تھا اس لیے عام طور پر مسلم ہو گیا کہ بڑے بڑے علاقوں کے اندر زرخیز شہروں کا قیام اول درجے کی ترقی تھی لیکن ان شہری جماعتوں کے اوسط سیاسی ارتقاء کے پتہ چلائے میں نہیں یہ یاد رکھنا چاہیے کہ اس کا آغاز اکام دووں مختلف مدارج کے ساتھ ہوا، جن شہروں کی بنیاد میں پڑی انھیں اکثر کشکس اور آزادی کے ان بدستاری مراحل میں سے گزرنا نہیں پڑا جن سے قدیم شہروں کو سابقہ بڑھ چکا تھا اور دوسری طرف ان آخری شہروں میں سے بہت سے ایسے بھی تھے کہ انھوں نے لڑتے لڑتے تہنشاہی کے آزاد شہروں کی حیثیت نہیں حاصل کی بلکہ کسی قدر کشکس کے بعد وہ اساقفہ یا دنیاوی حکمرانوں کی اطاعت پر رضامند ہو گئے۔ بارہویں صدی کے ادوار اور تیسری صدی کے ادوار میں ہم یہ دیکھتے ہیں کہ یہ پرانے شہر اس قسم کی آزادی کے لئے جدوجہد کر رہے تھے جو اطالوی شہروں کی حاصل کردہ آزادی کے مساوی ہو مگر اس قدر مستحق شہر اپنے اساقفہ کے ساتھ اس جدوجہد میں سرگرم بیکار تھے کہ انھیں اپنے اندر جمہور لگانے کا سکہ ہائے حصول درگزر قائم کرنے اور عدلت گزری کی مشیہ ازہ سند کی کاح کال دیدیا جائے کیونکہ کلیسا کی دھرتی اغراض کے درمیان ہمنوائی اب کی گزری ہوئی بات ہو چکی تھی کہ تیسری صدی کے نصف اول میں شہنشاہ فریڈرک دوم کی مخالفت کی وجہ سے شہروں کے ارتقاء میں عارضی طور پر روک تھام ہو گئی تھی۔ تاہم شہروں نے اپنی جدوجہد جاری رکھی اور آخر میں لومیلہ زوریانہ بہت سے شہر تہنشاہی تہمکوں

یہی ان پر ہشتاد اوپر بس کی کے سوا اور کسی کی اطاعت واجب نہیں رہی تھی، البتہ خود مختاری میں یہ
 شہر اطالوی شہروں سے کم تھے کیونکہ مقدس رومی تہذیب ہی اگرچہ آبی طاقت میں کبھی تھی کہ
 حتمی کو متحد کر دے پھر بھی آئیس کے جنوب کے کاسے شمال میں اسے زیادہ حقیقی حیثیت حاصل تھی۔

۲۔ اس سلسلہ عمل کے مدارج میں اب زیادہ غائر نظر ڈالنے کا موقع ملتا ہے جسے عیساکہ
 میں کہہ چکا ہوں قدیم ترقی یافتہ شہروں سے اس معاملے میں اولیت و مسبقیت اختیار کی کیلیسا سے
 اگرچہ اپنے علاقوں کے متاجروں اور کاشتکاروں پر آراء و اختیارات (عدالتی) بہت ہی پہلے
 حاصل کر لیا تھا تاہم اول اول اسے آزاد میدانوں کا دستاویز دوسرے دینا دمی امر کے
 متاجروں پر جو شہر میں رہتے تھے کسی قسم کا سیاسی اقتدار نہیں حاصل تھا، و حقیقت اول شہر کو
 کسی قسم کی سیاسی شیرازہ بندی حاصل نہیں تھی، مگر جب شہر ترقی کرنے لگے اور ان کے باشندے
 اسے اغراض، مفاد و طلاق زندگانی میں خصوصیت سے شہری بن گئے تو اول شہر کو اپنی
 ضرورت کے لئے خاص حقوق و امتیازات اور قانون و انصاف کے خاص انتظام (مملکت) کا
 احساس ہونے لگا اور جب اکابر کلیسا کی اپنے امتیازات کو بڑھانے کی خواہش بھی اسکے
 ساتھ شمال ہو گئی تو یہ دو باتیں ملکر اس جانب منجر ہوئیں کہ اساتذہ کی سرگردی میں شہروں
 کے اندر سیاسی تصدیق پیدا ہو جانے، اور اس پہلی ہی کارروائی میں شہروں کی حتمی خصوصیت
 صاف نظر آنے لگی۔ حتمی میں دسویں اور گیارہویں صدیوں میں (حاکم جبکہ شہر میں تو اکظم
 نے اپنے عقیدہ باروں سے ہلکروں کی غارتگریوں، لوٹلوں کو آخری طور پر روک دیا تو تجارت
 دسوداگری میں نمایاں ترقی ہو گئی۔ بڑے بڑے بازار جس میں غیر مالک کے لوگ آیا کرتے
 تھے تمام حصص جیسی میں قائم ہو گئے اور دولت و ثروت میں ترقی کر کے لکے اور جمانی
 متاجروں نے اپنے اولوالعزماء کا رو بار کو انگلستان، آئرلینڈ، اور مشرق بعید تک پہنچا دیا، اور
 نام یہ دیکھتے ہیں کہ مذہب و تجارت کے یزامن مسائل قدرتی طور پر شیر و عکر ہو گئے تھے
 اور یہ کہ بڑے بڑے کلیساؤں میں مقررہ طور پر آمد و رفت کی کثرت اور وہاں کی
 خاص خاص زیارتوں کی وجہ سے کلیساؤں شہر بازاروں کے منہ و نمائے کے لئے طبعی مقامات
 بن گئے تھے۔ اس لئے جب تجارت کی سرپرستی کے لئے ان شہروں کو بادشاہوں کی
 طرف سے یہ خاص امتیاز اور یہ خاص "شاہی امن" کا حق عطا کیا گیا کہ بازار و ان بازاروں کو
 جانے والے شرار و فساد سے محفوظ رکھیں گے، تو اگر بالکل یہ نہیں تو زیادہ تر انہیں شہروں میں

بار بار قائم ہو گئے جہاں اساتذہ کے مستقر واقع تھے۔

پس اس عظیم الشان شہروں کا نظم و نسق اساتذہ کی حکمرانی کے باعث مضبوط ہو گیا تھا، اور اولاً اس کامیلاں کسی قدر یہ ہوا کہ اس نے تہر کے ان باشندوں کو جو ابتداءً آزاد تھے ان لوگوں کی معاشری سطح تک بہت کر دیا جو اصلاً اساتذہ کے حشم و خدام میں داخل تھے نتیجہ یہ ہوا کہ اساتذہ اور تہروں کے مقامہ میں تصادم پیدا ہو گیا اور اس کا اظہار اس وقت ہوا جب کیا رومیوں صدی کے آخر حصے میں کلیسا اور فہنشاہی کے درمیان اول مرتبہ تاریخی مظہر پایا اور ہنری چہارم کے حریف اساتذہ کے معاہدے میں تہر کے بعد دیگرے ہنری کی جامدار کی احیاء کر کے لگے، مگر حسب تہروں کی خوشحالی و دولت میں ترقی ہوئی تو انہوں نے ایک بڑی مدد تک حکومت خود اختیاری حاصل کر لی۔ اس ترقی و دولت کی کیفیت یہ ہے کہ کہا جاتا ہے کہ کولون میں جہاں ہو گیا رومیوں صدی کے آخر میں استفادہ عظیم کی حکمرانی قائم تھی، لیکن سو نہایت ہی دولت مند تاجر موجود تھے۔ "قدیم تہروں میں تہریوں کے نام سے اس حکومت خود اختیاری کا دریغ کار آمد بیک صورت پدید ہوا تھا، اس کا عنصر اہل نجوب کی وہ اعانت تھی (جیسے سکائی یا تھوٹس کہتے تھے اور) جسے عدالتی فرائض مدت مدید سے حاصل تھے بلکہ عہد کار و نجوب سے پہلے آ رہے تھے مگر اس میں اسی جماعت نے (بالعموم) دوسرے سر آردہ تہریوں سے ملکر تدریج انتظامی اور ادنیٰ درجے کے تشریفی فرائض تک حاصل کر لئے تھے یہاں تک کہ آخر میں ایک "راڈ" "وگواٹسٹر" (میر بلد) کی صدارت میں گھراں پھر کی مجلس قائم ہو گئی اور تہران "میاں بلڈ" کے زیر حکومت قانون کے ہم مرتبہ مسابہت درواج یا صرگی معاہدے کے دریغ سے خریداری یا حاکم و جداء کے دریغ سے جس درجہ اختیارات حاصل کرنے لگے تبخیں اولاً اساتذہ یا دایمان ملک کے عہدہ داروں میں لاتے تھے اسی قدر ان "مراں بلڈ" کے انتظامی فرائض کی اہمیت بڑھتی گئی۔

یہ حکومت ابتداءً اور ایک طویل مدت تک "طری عیدیت" ہی رہی یعنی جو لوگ اسے عمل میں لاتے تھے ان کا انتخاب کسی طرح پر بھی ہوتا، مگر وہ سب کے سب زیادہ دقت مند باشندے ہوتے تھے۔ میرا خیال یہ ہے کہ ارکان کونسل بالعموم ایک برس کے لئے ہوتے تھے اور یکے والے ارکان اپنے قائم مقاموں کا تعین کر کے جاتے تھے

اور اس طرح حکومت عللاً ایک ایسے کردہ کے ہاتھ میں رہتی تھی جسے سیاسی حائد انوں کا کردہ کہہ سکتے ہیں۔ تیس بالخصوص زیادہ پرانے شہروں کے معاملے میں یہ ملحوظ رکھنا چاہیے کہ جو کردہ اس طرح حد و ہند کر کے خود مختاری تک پہنچا دے ادلاً اس کا وہ طریقہ پرستی نوعیت نہیں رکھتا تھا جیسا کہ بعد میں ہو گیا اس میں ادلاً مبار اور آزاد غیر فوجی شہری بھی داخل تھے اور ایسی صورتیں بھی تھیں انہیں جن میں ان مبارروں کو ملدی حکومت کے اندر خاص کاٹنگی حاصل ہو گئی، مگر اس میں شک نہیں کہ ایک دہائیہ کا گیری عصر سیتہ اس قدر کمزور ہو گیا کہ اسے یا تو شہر کو چھوڑ دینا پڑا یا تجارتی حصہ میں حد ہو جانا بڑا بھروسہ اس طرح پر کامل حقوق شہریوں کی جو جماعت پیدا ہو گئی اس کے لئے کچھ زمانے تک کامل شہریت کی شرط ضروری کے طور پر ایک خاص ماریت کی زمین پر قائل ہونا لازمی تھا، اور لیو بک و ہامسٹک کے سے تو تہر بعد میں قائم ہوئے جنہیں جاگیر عصر اول ہی سے نہیں تھا ان میں بھی یہ معلوم ہوتا ہے کہ تاجر زمینداران کی ایک اس قسم کی عہدیت نہ گئی تھی۔ بہر حال کچھ بھی ہو، پہر صورت میں شہروں کی حکومت بہت جلد اہل شہر میں سے ایک مادی تجارتی کردہ ذلیل کے ہاتھ میں آئی اور (جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں) حکومت ایک سال بسال مقرر کی ہوئی عہد کی مجلس کے ذریعہ سے عمل میں آئے گی۔ اس مجلس نے اکثر پیچیدہ مشکلیں اختیار کر لیں امتدانی زمانے میں تو اس پیچیدگی کی وجہ تصادم ہوا جو حکومت کا احارہ لے لیسے والے حائد انوں اور تمام قی طق کے دوسرے ارکان کے درمیان ہو یا ہو گیا تھا، اور بعض صورتوں میں بہر پیچیدگی کسی قدر اس وجہ سے پیدا ہوئی کہ بعض در بعض حکومت کو تاحروں کی ایک رضا کارانہ انہیں نے اسے نافذ کرنے لیا تھا، بعد میں اہل حرفہ کے ساتھ کٹاکش کی وجہ سے پیچیدگی بڑی۔ مگر عام قابل کاٹا ہے کہ تہروں کی تمام تاریخ میں جرمانی تہروں کی حکومت زیادہ تر مجلس ہی رہی تھی لیکن اتظام کا خاص ذریعہ مجلس یا مجلس کا نظم تھا، تدیکم یونانی تہروں کی طرح دستور سیاسی نے اس طریقہ روش کی طرف تدم نہیں بڑھا کے کہ نظم و نسق تہریوں کی جمعیت عامہ کے ذریعہ سے انجام پاتا اور نہ قدیم یونانی یا ازمنہ وسطی کے اطالوی شہریوں کی طرح یہ تہر "مطلق العنان بادشاہوں" کے تحت میں آئے۔

یہ نہیں ہو کہ آزاد تہریوں کی عام جماعت کی نسبت یہ خیال کر لیا جائے کہ وہ

حکومت کی سرکشت سے کلیدیہ خارج کر دینی لیکن مختلف مقامات میں ان کی سرکشت کے مدارج میں بہت کچھ اختلاف تھا، جب نئے قوانین وضع ہوتے یا معاہدات کئے جاتے یا نوجوانوں کے متعلق فیصلے ہوتے یا نئے محصول لگائے جاتے یا قرضے لئے جاتے یا اور اسی قسم کی ضرورتیں تھیں آئیں تو ان وقتوں میں اکثر اسی جماعت کی طلسمی ہوتی تھی گراس کے احکام کو تسلیم کی عواہد پر پھر ہوتے تھے اور جس قدر زمانہ گزرنا لگایا یہ اجلاس کمزور ہوتے گئے۔ علیٰ العموم نہیں کہ کبھی کسی عام جماعت اور کس کو تسلیم کا انتخاب بھی کرتی تھی۔

تہہ نہ تھے یہاں کہ وہ نہ حد تک حکومت خود مختاری کے حامل ہو جائے کے بعد اپنے اپنے کاموں میں سرگشت ہو گئے۔ اس لئے پھر ان کے ارتقاء کی پہلی قسم میں حکومت کا علیٰ العموم میلان عہدیت کی طرف زیادہ ہو جاتا تھا، یہ میلان کچھ قسم کا ہوتا تھا جس کا کہنا یہ کہ روایات کی بہت سی تھیں۔ عہدہ دارانہ عدم مساوات کے ضمن میں کہہ سکتے ہیں۔

عہدہ دارانہ و علیٰ کے تہہ داران میں نہ مواکہ عہدیت حقیقتاً تجارتی عہدیت ہوئی اور ابھی اسے یورپ میں طرح طرح حاصل لئے ہوئے نہ دیکھیں، ہوئی تھی کہ اسے عام اہل حرفہ سے دوچار ہو مایہ زانیہ کی تفریق اور مذہبی کی اس مخصوص قسم کی انجمنوں میں ہوئی تھی جن کا بیان پچھلے جیل میں ہو چکا ہے۔ جرتی میں ان کے مختلف نام تھے، مثلاً کوئٹس میں انہیں "بورداری" (Fraternity) و سٹ فیلپس کے تہہ داران میں "گیلڈ" (Gild) اور بعض جگہ اتحاد (Zünfte Innungen) کہتے تھے اور کہیں کہیں دوسرے نام بھی تھے، بہت و انحصار کے حوالہ سے ان میں سب کو "جماعت حرفہ" (Crafts) کہتے تھے۔ یہ عہدہ دارانہ کی انجمنوں میں بہت اہمیت تھی، یہی حیرت انگیز علوم ہوتی تھیں، مگر سب سے سب سے انجمنوں میں یہاں تک وسیع تھی کہ انجمنوں کی "طوائف" حرفہ اجرت اور مزدوری کرنے والوں کی انجمنیں نہیں تھیں بلکہ وہ انکار نہ کام کرنے والوں کی انجمنیں تھیں جو خود اپنے لئے کام کرتے تھے اور شاگردوں سے انجمنیں مزدوروں سے بھی کام لیتے تھے مگر یہ مزدور ان انجمنوں سے اس کے کہیں نہیں بنائے جاتے تھے۔

۳۔ یہ عہدہ دارانہ انجمنوں میں معلوم ہوتا ہے کہ مذہبی و علیٰ کے تہہ داران کی اس مخصوص اقتصاد کی تیسری قسم یعنی ان تہہ داران کے حرفتی عنصر کے کہیں اہل حرفہ اہل فن دیکھنے کی مایاں غلطی نہ رہے کہ ان کے یہ سب صفحہ حائثیں تھیں جنہیں اپنی حرفت کے

الغیبا اور اپنے ارکان کی نگرانی پر کسی قدر اختیارات حاصل تھے۔ اس موقع پر میں محسوس ہوں کہ ایک مصنف (یعنی ریفرسرایٹل) کے نتائج سے اختلاف کروں گا جن کا میں بہت کچھ زیر بار احسان ہوں۔ وہ نظاہر اس نظر کے کو مسترد کرتے ہیں کہ کمپنیاں اہل حرفہ یعنی بعض مشترک اغراض کے لئے کسی خاص فہر کے کسی خاص حرفت میں مشغول رہے والے تمام دستکاروں کی انجمنیں اپنی اہل وابستہ امیں رومانی ہیں بلکہ یہ بیان کی جاتی ہے کہ دستکاروں کے کسی جداگانہ طبقے کی نشوونما سے یہ لازم آتا ہے کہ پہلے یہ فرض کر لیا جائے کہ حرفت کا ارتقا کسی قدر آخری منزل پر پہنچ چکا تھا اور یہ منزل انگلستان میں بارہویں صدی میں حاصل ہوئی ہے، وہ کہتے ہیں کہ اس میں شک نہیں کہ رومانی شہنشاہی کا جو دور میں اہل حرفہ کی ایک عظیم ایسی تھی جو بعد کے زمانے کی گلد (انجمن) سے کسی قدر متاثر تھی نیز یہ بھی ممکن ہے کہ ان میں دو ایک جگہ بعض حرفتی جماعت (شخصیات) پانچویں صدی سے بارہویں صدی تک برابر قائم رہی ہوں مگر جب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ بابا کے منفر د اہل حرفہ سے میز حرفتی طبقہ کا نشوونما بارہویں صدی تک ناگہن تھا اور جو حیالات کہ حرفی انجمنوں پر حاوی تھے وہ انہیں تک مخصوص نہیں تھے بلکہ اس زمانے کی تمام نظم معاشرت میں مشترک تھے تو پھر نظم کے ان عناصر کی اہمیت بالکل ثانوی درجے کی ہو جاتی ہے جن کی نسبت رومانی حرفی جماعت (شخصیات) سے ماخوذ ہونے کا خیال پیدا ہوتا ہے۔

ہم سب اس امر سے اتفاق کریں گے کہ مشرقی کے ذہن میں انگریزی تہذیب کا خیال مقدم تھا اور ان تہذیبوں میں رومانی زمانے سے اس وقت تک اہل حرفہ کے تنظیمات مکمل وجود ہو نہیں سکتا تھا، اس میں قبل و قال کی گنجائش ہے مگر میرے خیال میں اس سے یہ نتیجہ نکالنا کہ اس بنا پر رومانی حرفی شخصیات سے احد حصول کی اہمیت دوسرے درجے کی ہے بے سوچے سمجھے ہوئے ایک نتیجہ نکالنا ہے میرا خیال ہے کہ سیاسی تنظیمات کے ارتقا میں نقل و تقلید کو جو وسیع جگہ ملنا چاہئے مشرقی اسے نظر انداز کر جاتے ہیں، بیشک انگلستان ہی کی طرح براعظم میں بھی

جن شہروں کا مبدأ و آغاز ادھر حال کے زمانے میں ہوا ہے، ان میں یہ نہیں ہو سکتا تھا کہ حرفی اہمیت (دور مفرکی رومانی تہنشاہی سے براہ راست ماخوذ ہو سکیں مگر پھر بھی یہ ہو سکتا تھا کہ جن قدیم تر شہروں میں حرفت کی یہ تنظیم برابرتہ رہی ہو انہیں کی نقل وقلید سے یہ حرفی جماعات یا واسطہ ماخوذ ہوں اور میرا خیال یہ ہے کہ اطالوی شہروں اور انگریزی یا جرمانی شہروں کی حرفی ہیئت ترکیبی کی وسیع مشابہت اس نتیجے کو اغلب بنا دیتی ہے۔ یہ صحیح ہے کہ اکثر صورتوں میں یہ ہیئت ترکیبی و کالنگار کی توجہ کو بہت بعد کے زمانے تک اپنی طرف منغطف نہیں کرتی لیکن ویش میں ہم نویں صدی ہی میں یہ دیکھتے ہیں کہ فن تعمیر کچھ کاری وغیرہ کے ایسی زیادہ موقر حرفتوں کے منحصص واقعی فنوں کہہ سکتے ہیں آزادانہ کام کرنے والے اور مکاری کے بہت درجے کے کام کرنے والے (جو بالکل آزاد بھی نہ تھے کیونکہ انہیں بعض سرکاری خدمتیں بلا معاوضہ انجام دینا پڑتی تھیں) دونوں کی تنظیم موجود تھی کم از کم یہاں تو یہ ضرور تھا کہ یہ تنظیم یونانی ماخذ سے نہیں لی گئی تھی اور اس کا رومانی ماخذ صاف واضح ہے۔ بعد ازاں جب ہمیں دوسرے اطالوی شہروں کا علم ہوتا ہے، ہم ان کی ہیئت ترکیبی کا مقابلہ کرتے ہیں۔ یہاں میں ایسی بلانیت یا تہ میں جس سے ان کے ایک ہی ماخذ سے ہونے کی طرف ذہن متقل ہو جاتا ہے یہ یقینی ہے کہ اس کا ماخذ اہل لمبارڈی نہیں ہو سکتے جن کی نسبت یہ مسلم ہے کہ تمام یونانی علم اور دین میں وہ سب سے زیادہ بربری تھے۔ لیکن اگر ہمیں اطالیہ میں رومانی ماخذ کو قبول کرنا پڑا تو پھر اطالوی اور یونانی شہروں کی ہیئت ترکیبی میں جو وسیع مشابہت پائی جاتی ہے اس کی وجہ سے یہ نہ ہی اغلب ہو جاتا ہے کہ اثر اللہ کا ماخذ بھی ہو یہاں چلتے چلتے یہ خیال بھی ظاہر کر دینا چاہئے کہ اس پر بحث کرنے کی وجہ یہ بھی ہے کہ اطالوی شہروں پر عام نظر ڈالتے وقت یہ ضروری ہے کہ قدیم رومانی تمدن کے لوازمات کے ساتھ ان کے حلق کو نظر انداز نہ کیا جائے۔ ہمیں اپنے ذہن میں یہ خیال کر لینا چاہئے کہ قدیم تر تمدن کے جو کچھ آثار باقی رہ گئے تھے وہ زیادہ تر شہروں ہی میں باقی رہے تھے اور اطالوی شہروں نے جب قوت و ثروت میں ترقی کی تو جاگیریت کے ساتھ جس عناد کا اظہار کیا اور بارہویں صدی میں رومانی قانون کے تجدید شدہ مطالبے کو جس جوش و خروش کے ساتھ قبول کیا اس کی توجیہ بھی ہم کسی

حد تک ای اتحاد و اخذ سے کر سکتے ہیں۔

۴۔ بہر حال کوئی بھی صورت ہو۔ اس میں شک نہیں کہ یہ نمائندین اس سے بہت قبل ہی قائم تھیں جب انہیں اپنی اپنی تجارتوں میں کام کرنے والے ان خاص بہرہ مند (مجموعی) اعتبار باضابطہ طور پر عطا کیا گیا اور اس کی قانونی حیثیت تسلیم کی گئی۔ ہم دیکھتے ہیں کہ گیارہویں اور بارہویں صدیوں میں انہیں بہت وسعت کے ساتھ قائم ہو چکی تھیں۔ اللہ ان کا علو اثر سے عطیات کے ذریعے سے وسیع ہوتا رہتا تھا مگر ابھی اس وقت تک وہ ملکی حکام کے زیر نگرانی تھیں خود اپنے عہدہ داروں کے انتخاب کا پورا اختیار بھی ہر جگہ حاصل نہیں تھا، اللہ جہاں تک کہ قانوناں کا جو تسلیم کر لیا گیا تھا انہیں اپنے طے کرنے ایسی اپنی دھکاریوں کے علاوہ آہستہ آہستہ قوائد مقرر کرنے اور ہر سرائے تاوان ال کی پابندی کرنے کے اعتبارات حاصل تھے۔

اس عموماً اہل حرفہ کی نسبت میں یہ سمجھا جاتا ہے کہ اس کا کچھ حصہ ان شہرہ دار پتیل تھا جو سلا آواز دگر بے زمین تھے اور کچھ حصہ سرحدوں یا کاشکاراں و استارانی پر مشتمل تھا۔ جموں نے بدرجہ ایسے کو غلامی کی حالت سے آزاد کر لیا تھا کہ وہ کوئی غلامی کے موخر دور میں ضرور دل (یعنی شہر کے ضرور دل) سے معاشری مسیاریں جو مثال طے کئے اس میں انہیں دو مراحل سے گزرنا پڑا اول تو انہیں سر فیت یا زرعی راستہ آزادی غلامی کے اقیات کو دفع کرنا پڑا اور اس سلسلہ میں ان کی شہادت میں بارہویں صدی کے ادائل میں ملتی ہے اور اس کی انتہائی حد اس وقت پہنچی جب یہ اصول قائم ہو گیا کہ کوئی سرف یعنی غلام وابستہ آزادی جو ایک برس اور ایک دن تہہ میں رہ جائے وہ از خود آزاد ہو جائیگا۔ بعد ازاں جب شہری آزادی حاصل ہوئی تو پھر مجموعی آزادی اور سیاسی اقتدار میں سرکشت کی کشائش کا وقت آیا۔ اول اللہ کا حصول پہلے ہوا اہل حرفہ نے اکثر اپنی تنظیم و انضباط کی کامل آزادی اور اپنے حرفی مقاصد کے لئے جن آزاد و اعتدال کی ضرورت تھی انہیں حاصل کر لیا تھا، مگر سیاسی اقتدار میں سرکشت زیادہ مالے تک ملتی ہوئی رہی۔ ازمنہ دہلی کے شہرہ داروں میں جس کا رد کا وضع کرنا تھا وہ اگرچہ سب کے طرح کوئی ماننا طور کا وٹ ہیں تھے بلکہ پیشوں اور حیثیتوں کی حد ندیاں تھیں پھر بھی کشائش اپنی طوالت و استقامت کے اعتبار سے ہمیں دے ماکے بڑے نظیر اور پلیس کی کشائش کو یاد دلانی ہے

میں یہ سیال کر چکا ہوں کہ یہ ایک تجارتی عیدیت بھی جو عموماً اہل حرفہ سے رسرپیکار تھی۔ اس کشاکش کا آغاز تیرہویں صدی بلکہ بعض دقت بارہویں ہی صدی میں ہو گیا تھا مگر اسے مکمل کامیابی عام طور پر چودھویں صدی تک نہیں حاصل ہوئی میرا خیال ہے کہ یہ مرحلہ تمام ہی قدیم شہروں میں طے کر آیا تھا، صرف بعد کے قائم شدہ جیسند شہروں میں ایسا ہوا کہ اہل حرفہ اول ہی سے یورپ شہری ہو گئے تھے۔

اہل حرفہ کو سیاسی حقوق میں حوصلہ دیا گیا تھا وہ اپنی وسعت کے لحاظ سے بہت ہی مختلف و گونا گون تھا مثلاً یہ کہ اسٹراسبرگ میں ۱۲۲۷ء اور ۱۲۸۲ء کے مابین سو مختلف دستور سیاسی کا تیار کر سکے ہیں۔ عام طور پر یہ ہوتا تھا کہ جب اہل حرفہ فتح پاتے تو انھیں کسی کسی صورت سے مجلس کے اختیار میں حصہ ل جاتا تھا مگر یہ صورتیں مختلف ہوتی تھیں بعض دقت اہل حرفہ کی نسبت محض یہ اعلان ہو جاتا تھا کہ مجلس میں شریک ہونے کے مجاز ہیں۔ بعض دقت یہ ہوتا تھا کہ اہل حرفہ کے نمائندے ایک علیحدہ طبقہ کی صورت میں کبھی قدیم مجلس میں ہی بیٹھتے تھے، اور کبھی قدیم مجلس سے ماہر نگرانی و اتحاد عمل کے بعض اختیارات کے ساتھ وہ ایک جدید آلہ حکومت بناتے تھے۔ اکثر یہ بھی ہوتا تھا کہ ایک یا زائد ”برگوماسٹر“ (مہر بلد) کے انتخاب پر ان کو اختیار حاصل ہوتا تھا اور (جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں) آخری درجہ یہ تھا کہ بعض شہروں میں ان کو اس سے بھی زیادہ کامیابی حاصل ہو جاتی تھی شہر کا سیاسی دستور (مزدوروں کی) انجمنی اصول پر از سر نو مرتب ہو جاتا تھا، اور سوداگروں کی انجمنیں جہاں موجود ہوتی تھیں وہ جدید حرفتی انجمنوں کی سطح پر گرد جاتی تھیں حکومتی اعتبار سے یہ ایک طرح پر اتحاد مزدوروں کی عہدیت ہو جاتی تھی اور وہ اس طرح کہ ہر شہری انجمن تجارت کا ایک رکن ہو جاتا تھا اور پھر وہ انجمن شہری جماعت کی ایک سیاسی قیمت یا عنصر بن جاتی تھی۔ میں اس دقت جو تخی کا ذکر کر رہا ہوں مگر یہ یاد ہو گا کہ لندن میں بھی ۱۸۵۰ء تک کے وقت سے ہر ایک شہری کے لئے یہ ضروری تھا کہ وہ کسی منفصلہ تجارت کا ممبر رہے

راز پنہاں (Mystery) بتے رہے ہیں۔

فی الجملہ یہ کہ قدیم شہریوں نے اپنے خاص سیاسی حقوق جو کچھ بھی محفوظ رکھے ہوں (اور متعدد ان شہروں میں عیدیت ہی کا غلبہ باقی رہا) پھر بھی ہر جگہ عام قاعدے کے

طور پر یہ اسلم ہو گیا تھا کہ تہریت ملک آرائی سے آزاد ہے اور یہ کہ شہریوں کے طبقے میں تاجری طرح اہل حرفہ بھی داخل تھے (لیکن اہل حرفہ سے ماوصرف اسکات کام کرنے والے لوگ تھے جو باقاعدہ شاگردی کی مدت ختم کرنے کے بعد اپنے طور پر کام کرتے تھے) یہ قابل لحاظ ہے کہ اس تحریک میں عدیدیت کی پشت پناہی انھیں شہروں میں ہوتی تھی جہاں غیر ملکی تجارت کو بہت وسعت حاصل تھی۔ اس کی طبعی وجہ یہ تھی کہ تہر کے مقدم کاروبار میں تہر کے بڑے بڑے سرمایہ داروں کو غلبہ حاصل تھا، اور ان تہروں نے ہسپانیائی ایک قائم کر کے جو طاقت و امتیاز حاصل کر لیا تھا اس سے اس ایشیت پناہی کو تقویت پہنچ گئی تھی۔ اہل حرفہ نے ص جبوب و وسطا جرسی میں تقریباً ہر جگہ ٹیشی رائٹ دست فالتیاد شمال و مشرق کے بہت سے شہروں میں کامل سیاسی مساوات یا کم از کم یہ کہ حکومت میں شرکت حاصل کر لی تھی اس وقت بھی ”وہ ہسپانیائی ایک“ کے سر اور وہ شہروں کی مجالس سے خارج ہی رہے۔ البتہ (یہاں بھی) حقیقت شہری کے ان کی رکینت تسلیم کی جاتی تھی اور اہل حرفہ کے صدر عہدہ دار ایک طرح لے ایوان“۔ یہ کام دیتے تھے جسے تہر کی حکمران مجلس وقتاً فوقتاً مشورے کے لئے طلب کرتی تھی، اور جو دھویں صدی کے اختتام کے بعد ان تہروں میں مجالس کی شرکت کے لئے اہل حرفہ کی جدوجہد اکثر و بیشتر کام ہو گئی تھی۔

اس طرح دو مدارج ہمارے سامنے ہیں جو وسیع معنی میں یونان کے مدارج کے حامل ہیں۔ اول یہ کہ جب شہروں نے حرفہ الحالی میں ترقی کی تو انھوں نے فطری عدیدیت کو چھوڑ کر تنہائی عدیدیت کی طرف قدم بڑھائے جس کی وجہ عدم مساوات و دولت تھی۔ اس کے بعد زیادہ عمومی دستور کی تحریک پیدا ہوئی۔ صرف ازمنہ وسطی کے شہروں میں یہ ہوا کہ یہ عدیدیت سوداگروں کی عدیدیت رہی اور طاقتور الیناس مضبوط اہل حرفہ کی ایک طاقت سے روکراں جا بجا ہم یہ بھی دیکھیں گے کہ اس تخصیص میں جرمانی شہروں کا ارتقاء یونانی شہروں کے ارتقاء کے مثل ہے کہ ان میں بھی کوئی ایسی شے نمایاں نظر آتی ہے جو قدیم زمانہ کے جو سر حکمرانوں کے مشابہت کی جا سکتی ہے تا آنکہ جب اہل حرفہ میں سیاسی تحریک کا آغاز ہوا تو وہ سیاسی حقوق کے لئے آزاد جنگیوں کی حیثیت سے نمایاں ہوئے بلکہ زیادہ تر کلیسائی یا مذہبی امور کے

قدیم شہریوں کے ساتھ شکست میں ال لوگوں نے ان امر کے معاہدوں کی حیثیت اختیار کر لی۔
 یہاں تیرہویں صدی میں کوکون میں ایک اسقف اعظم نے اہل حوزہ کو سرکاری عہدے
 اس خیال سے دیدے کہ یہ لوگ اس کے لئے کارآمد آئے گا کام دیں گے لیکن پھر بھی یہ
 جبراً نہ تھا بلکہ ایک طرح کا خردی ہنگامی اور عارضی واقعہ ہے جسے ضرورت سے زیادہ
 امید نہ دینا چاہئے اور عید اکبر میں پہلے کہہ چکا ہوں جبرانی شہروں کی یہ ایک قابل لحاظ
 خصوصیت ہے کہ جب انہوں نے خود کو سمجھے اور سب کے جاگیردار اور اسے آزاد کر لیا
 اور شہنشاہی فہم بن گئے تو پھر وہ رانا سے ٹکر کسی وقت بھی کسی ایک شخص کی حکومت
 میں نہ آئے جیسا کہ انہوں نے پہلے سے اچھا ہی نہ دیا۔ یہ اکثر ظہور نہیں آتا رہا۔ نہ وہ کسی
 مطلق العنان کے پوئلکست میں جھٹکتے جیسا کہ از حد مطلق کے اٹلاؤی اور تدریج نہ اسے
 کے یونانی شہروں میں واقع ہوا میرنگان یہ جتنے اس کی دیکھو تو یہ۔ پھر ان کی
 خاصیت کی مکمل تھی اور اس سے ان کی امتوں میں باخا جی جنگ کی سببیت ہو کر
 تھی اور کچھ یہ دیکھی کہ ان کی حرفتی جھڑپیں زیادہ نہیں تھی۔ اٹلاؤی شہروں کی
 درجہ ان بدلتے بدلتے شہروں میں رہتے رہتے ہوتے۔ یہ امر ان کی بلا بھی نہیں سلا تھی
 نہ اس لیے ہر اپنے قبضہ و قارہ قصر و سارک شہر سے باہر رہتے تھے اور جو بہادر
 شہر والے اندر تھے انہیں ہر اثر نہ تھا نہ اپنے میں کام نہ ہو گئی تھی۔

۵۔ ان شہروں میں سے ایک بہت بڑی تعداد نے (جو تعداد میں اکاون
 تھی۔) ان تمام شہروں کے ادا و جہت شہری بنائی کی حیثیت سے
 ان سب سلطنتوں کے اندر جو اپنے حکم و رتبہ طے شدہ شہری و رومانی شہنشاہی، اس کا
 نام رہے ہوئے تھے بہت بڑی حد تک اپنی خود مختاری کو برقرار رکھا مگر اب ان
 شہروں کی سیاسی زندگی کی بعض نہ ور کے ساتھ نہیں جیتی تھی۔ یہ ضرور تھا کہ ان شہروں
 میں اس قسم کے کسی میلان کا اظہار نہیں ہوتا تھا نہ وہ مطلق العنان حکمرانی کے تحت
 میں آجائیں گے تاہم یہ بھی قابل لحاظ ہے کہ پندرہویں صدی سے عمومی تحریک
 کا خاتمہ ہو گیا تھا صرف "اصلاح" کے دور میں تھوڑی دیر کے لئے اس کی تجدید ہوئی
 مگر اس کے بعد ہی سخت رد عمل پیدا ہو گیا جہاں تک ریاستی تفسیر کا پتہ چلتا ہے یہی
 معلوم ہوتا ہے کہ اس کا میلان برابر عیدیت کی جانب رہا ہے جیگ کی سالکی

تباہی کے بعد جسے جرمانی تہرول کی ہوتی تھی کو بری طرح حست کر دیا حکمران مجلس کے عام ہاتھوں کے نائنہ وجود آمدہ ہونے کا خیال تقریباً مردہ ہو چکا تھا۔ شہریوں کی عام جمعیت کا طلب کیا جانا بالکل ہی بند ہو گیا اور ارکان مجلس کے تقرر پر معمولی شہریوں کا اثر قریب قریب زائل ہو گیا جس ابھی یہ دکھا چکا ہوں کہ ہسپانیائی لیگ کے شہریوں نے عدیدیت کے لئے پشت تیار کر دیا تھا کیونکہ اس معاقدے نے پندرہویں صدی کے ادائل میں یہ روش اختیار کر لی تھی کہ معاقدے میں جو شہر شامل ہیں اگر ان میں سے کسی شہر میں انقلابی تحریکات رونما ہوں تو ان تحریکات کو اس ہیتناک سزا سے روکا جائے کہ ان شہر کو "معاقدے" کے بازاروں سے خارج کر دیا جائے۔ اس کے بعد زیادہ زمانہ نہیں گزرے کہ یہ رد عمل ان دوسرے شہروں پر بھی مسلط ہو گیا، جن میں اہل حرفہ نے اس سے پہلے حکومت کے اندر قدم طے کئے تھے۔ انتخاب کے بجائے تقرر باہمی کا طریقہ اختیار کیا گیا، یا انتخاب محض ایک رسم رہ گیا مجلس کی رکنیت عملاً دائمی ہو گئی۔ یا چند محدود حاندانوں کے ارکان کے اندر ہی اندر کبھی ادھر کبھی ادھر ہوتی رہی۔ اسکا سبب یہ کہ تو شاہی حیالات کا وہ مرض متعدد تھا جو قریب دجوار کی ملکی سلطنتوں میں پھیلے ہوا تھا، وہ خیال یہ تھا کہ عامۃ الناس خود اپنے اوپر حکومت کرے والے شہری ہونے کے بجائے فطرتاً رعا یا نہیں۔ اس خیال نے دیہات سے حیلکر شہروں پر حملہ کر دیا تھا فرق صرف اتنا تھا کہ شہروں میں یہ عامۃ الناس بادشاہ کی رعایا ہونے کے بجائے کسی مجلس کی رعایا ہو جاتے تھے لیکن اس عدیدی تغیر کا سبب کسی قدر یہ بھی تھا کہ جو انجینس عمومیست کی لڑائیاں سر کر رہی تھیں ان کے طبائع میں بتدریج فرق عظیم پیدا ہو گیا تھا۔ انگلستان کے بلدی ارتقا کی خصوصیت کی حیثیت سے جس امر پر انہوں نے نظر ڈالی ہے یہ تغیر اسی کے مثل تھا۔ ان انجینوں نے جب اول اول ایسا انضباط قائم کیا تو یہ انضباط اس احساس و ادراک کے ساتھ ہوا کہ وہ اپنی متعدد شعبہ حیثیت میں ایک عام درس کو پورا کریں گی اور یہ قاعدہ کہ کسی خاص تجارت کے ہر ایک آزاد کام کرنے والے کو کسی گٹھ (جس تجارت) سے تعلق رکھنا چاہئے اس کا قیام کسی قدر اسی وجہ سے ہوا کہ یہ فرض عامہ مناسب دوزوں طریقے سے انجام پائے۔ اگرچہ اس میں شک نہیں کہ اس قاعدے میں ایک خود مرضیہ مقصد یہ بھی تھا کہ تکلیف دہ مقابلہ کو روکا جائے،

یہ گلد (جمن تیار) اگرچہ عموماً ان مالکانہ کام کرنے والوں کے لئے محدود تھی جنہوں نے ایک خاص مدت شاگردی میں گزار دی ہو، مگر مالکوں کے مقابلے میں نوکروں کا تناسب کم تھا، عام طور پر صرف تھوڑے سے سرمائے کی ضرورت ہوتی تھی اس لئے کسی قابل و موزوں تربیت یافتہ کام کرنے والے کے راستے میں کوئی شدید رکاوٹ حائل نہیں تھی، مگر بازاروں کی کامیابی و وسعت کا میلان بتدریج یہ ہوا کہ اس نے گلد کو عملاً مزدوروں کی آزادانہ بن ہونے کے بجائے سرمایہ داروں کے لئے نفع رساں اور کم دیتیں محدود اجارات کی صورت میں بدل دیا۔ ارکان کے بیٹے اور واداسانی سے داخل ہو جاتے تھے۔ باہر والوں کے لئے مختلف طریقوں سے داخلہ مشکل بنا دیا گیا تھا، انھیں روپیہ ادا کرنا پڑتا، کوئی گراں پایہ استادانہ کام بنا پڑتا، اور اپنے ابتدائی داخلے کے وقت شاندار دعوتیں دینا پڑتی تھیں، اور یہ ظاہر کرنا پڑتا تھا کہ ان کے پاس سرمایہ یا مکان موجود ہے، وہ ناجائز اولاد یا کسانوں کے بیٹے نہیں ہیں اور بھی اسی قسم کی بہت سی باتیں تھیں۔ اس طرح گلد سے باہر مزدوروں کی تعداد مالکوں کی تعداد کے تناسب سے بہت سرعت کے ساتھ بڑھنے لگی۔ اور انھوں نے اسی خاص برادریاں بنانا شروع کر دیں طبقہ جہاں نے اپنے کو مضبوط کرنا شروع کر دیا اور بھی اسے نئی قوت نہیں حاصل ہوئی تھی کہ عمومی تحریک کو ادراک کے سامنے آئے۔

پس اس میں کوئی تعجب نہیں ہے کہ پھر تجارتی اس طرح پر مزدوروں کی مخالفت میں سرمائے کی نمایندگی کرنے لگی، تو ان کا اندرونی دستور عملاً زیادہ عیدی ہو گیا۔ ان کی حکومت روز بروز زیادہ دولتمند اقلیت کے ہاتھوں میں آتی گئی اور اس طرح کی تمام سیاسی حیثیت ترکیبی پر ذی امتیاز حرفتی طبقوں کی ایک طرح کی تجمہریت حکمرانوں کی اور یہ جماعت جدید خیالات و ضروریات کی اسی قدر مخالف تھی جس قدر گروہ انواع کا ذی امتیاز طبقہ زمینداران خیالات و ضروریات کا مخالف تھا، اور اس کے ساتھ ہی زمینداروں ہی کی طرح ان کی نسبت بھی یہ یقین ہو گیا تھا کہ جب نوم (یعنی جزو اکثر) میں عمومی تحریک کی تجدید ہوگی تو زمینداروں کے ساتھ ساتھ یہ بھی غائب ہو جائیں گے۔

خطبہ ہشتر دہم

بلاد ازمنہ وسطی۔ بلاد اطالوی: لمبارڈی

میں نے اپنے آخری خطبے میں مختصر شہروں کے اس نشوونما کا ذکر کیا ہے جسے
میں اس ملک میں ازمنہ وسطی کی شہری جماعت کا حاکم سمجھتا ہوں جس ملک میں یہ
حاکم نمود مختاری کے اس انتہائی درجے پر پہنچ گیا تھا جو اسے معرنی یورپ میں حاصل
ہوئی وہ ملک جرمنی ہے یا زیادہ قطعیت کے ساتھ یہ کہنا چاہئے کہ یہ ہسٹا ہی کے وہ اقطاع ملک
تھے جو کہ ہسٹا ہی کے پس سے شمال میں واقع تھے۔ جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں، شمال ایلین کے
دوسرے ملک میں مرکزی حکومت کی ترقی نے شہروں کی حکومت خود اختیاری اور انکی
خردی خود مختاری کو بے گشت کر دیا تھا، دوسری طرف اطالیہ میں جس کی جانب ہم اب متوجہ
ہوتے ہیں وہاں شہروں کی متنوع معنویت نسبتاً کم واضح تھی اور (خوبی یہ سب سے کم)
بہی وہ امر ہے جو ان کی نشوونما کے متعلق مزید دیکھی کا باعث ہے۔ وہ امر یہ ہے کہ سانی
اطالیہ کے وسیع حصے میں انھیں جاگیریت پر غلبہ حاصل ہو گیا تھا، ہم دیکھ چکے ہیں کہ جن
شہروں میں جاگیریت کو کامل نشوونما حاصل ہو گیا تھا وہاں ہر شہر کی آزادی جو اسی ضلع
کے جاگیری یا کلیسیائی سردار سے حاصل ہوئی تھی اس اصول کا ردیعہ زور و جہاں یا
حریداری یا تدریجی قبضہ ناجائز یا آزادانہ عطیہ جو کچھ بھی رہا ہو۔ آزادانہ عطیہ اس وقت
میں برآتا تھا جب جاگیری سردار کو پوری طرح یقین ہو جاتا تھا کہ اس کی آرامی کے اندر
ترقی پدید تجارت اور آبادی سے معاشی نفع ہوگا۔ اکثر صورتوں میں جاگیری یا کلیسیائی سردار
شہر پر اپنی سیادت قائم رکھتا تھا، اور جرمنی کی طرح جہاں آزاد معینشاہی بہتر تہذیب کے

سواا درکی کی یا کی قیمت نہیں تسلیم کرتے تھے اور تیرہویں صدی کے وسط کے بعد سے تہنشاہ کیا۔ اقتدار محض ایک سایہ رہ گیا تھا۔ ان شہروں تک کے عین قرب و جوار میں بربر دست و نظر انک جاگیر کی امر ابدستور موجود تھے مگر اطالیہ میں جہاں شہروں کو طلبہ عامل ہو گیا تھا، وہاں ان شہروں نے نہ صرف قرب و جوار کے جاگیر کی امر کو اپنے زیر اقتدار کر لیا تھا بلکہ انہوں نے ایک قدم اور آگے بڑھا دیا تھا اور ان امر کو شہر کے اندر لاکر شہر کی امر کی حیثیت میں بدل دیا تھا تاہم یہ حیثیت مجموعی اور عام اعتبار سے ان حالات میں حقیقی اقتصادی و معاشرتی نظام کے لحاظ سے اطلاوی شہروں کی غالب حیثیت صنعتی حیثیت ہی سمجھا جاتا ہے یہاں بھی کامل شہری نہ تھی محض تھکا ہونے و حرفت کے کام میں متغول ہو، اور جب عیسویت کی تحریک شروع ہوئی ان وقت حوالہ ارتقاء کے کامل سے لطف اندوز تھے ان شہروں میں ترانی شہروں کی طرح وہاں کے جس عامہ اس سے حصول اعتبار کے لئے کشش شروع کی وہ بھی علم اہل تجارت یا اہل حرفہ ہی پر متعلق تھے ایسی یہ لوگ اہل حرفہ (astu) اور دستکار (mestieri) تھے۔ علاوہ انہیں (جیسا کہ فریمن نے کہا ہے) یہ بھی یاد رکھا جاتا ہے کہ جاگیرداروں کو مجبور کر کے شہری زندگی میں شامل کرنے کی کارروائی کبھی بھی اس ملک کے تمام عرصہ و طول میں عمل میں نہیں آئی شمال و مغرب میں طاقتور جاگیر دار الیان ملک یہ ملت، سوٹ فیئرٹ اور سالو تیزد میں دستور حکمرانی کرتے رہے۔ ان کے علاوہ اور جگہوں میں بھی ان سے کم رہتے تھے جاگیر داروں سے اور متعدد قلعوں میں اپنی دست انگیز خود مختاری کو قائم کئے ہوئے تھے محض یہ کہ چھوٹے چھوٹے حکمرانوں کا گردہ جس نے رائے نام اینفاق حکمرانی تہنشاہ سے حاصل کر رکھا تھا، اور جو کسی شہر کے شہری تھے۔ اس کے حدود میں حکمران وہ زیادہ تر قابل عزت و کثافت و اطراف میں بے گادئے گئے تھے مگر ایسا کبھی نہیں ہوا کہ انہیں بالکل بیخ و بن سے اکھاڑ کر پھینک دیا گیا ہو۔

ازمد وسطی کے شہروں کو قدیم و جدید نظام سلطنت کے مشابہات کے جامع ہونے کی مختصر خصوصیت اس وجہ سے حاصل ہوئی کہ وہ اس معاشرے سے بالکل تھکا ہوا

حسن سے وہ گھر سے ہوئے تھے، اور جس سے ان کی کم دینس فکر ہوتی رہتی تھی۔ یہ وہانی
اطالوی تھوں کے قدیم شہری سلطنتوں سے اس اعتبار سے مشابہت رکھتے ہیں کہ وہ
شہری جماعتوں پر مشتمل تھے، اور تمدن جدید کی ملکی سلطنتوں کے وہ اس وجہ سے تیز رفتاری
کہ ان میں صنعت و حرفت کو طلبہ حاصل تھا۔ عام الفاظ میں یہ کہنا چاہئے کہ از مسدہ علی کی باستانی
کا وہ بیشتر حصہ جو آہستہ آہستہ قوم جدید کے مہبوط نظم و ترتیب کے طرف قدم ٹھکانے میں کہتا
تھا اس میں قومی زندگیاں نہ طبقہ اب بھی عادی و غالب تھا مگر جو کہ ان کا طرز زندگی شہری
ہیں بلکہ زیادہ تر وہ مقامی تھا اس لئے جب وہ شہروں کی رکیت میں شامل کر لئے جاتے
اور اس میں انھیں بلند درجہ حاصل ہو جاتا اس وقت بھی شہروں کی عادی خصوصیت انھیں
تر سے عورتوں سے پدید نہیں ہوتی تھی، مغربی یورپ میں جہاں کہیں بھی ہم از مسدہ و علی کے
شہروں کی حاج کرتے ہیں ہر طبقہ شہر و دیہات کا یہ تضاد اور شہر کی عادی خصوصی
حقیقت ایک ہی ایلیاتی ہے مثلاً اسکاٹ کی کتا پائیر میڈ آف برتھ (Fair maid
or perth) میں ہجرام برتہ ہم اس خصوصیت کو ایسے ہی نمایاں طور پر دیکھتے ہیں
جیسے کسی جزیرہ ایلیاتی قبضے میں دیکھتے۔

”پس اس کے کہ ہم اطالوی شہروں کی استودان کی مختلف صورتوں پر غور کریں یہ بہتر
ہوگا کہ اس سے اس وسیع تنظیم کی تاریخ پر نظر ڈالیں جس میں صرفہ کہیں جس تنظیم میں یہ
شہر مغربی اجزائے ترکیبی کے تھے، کیونکہ اس تاریخ کی خصوصیت صرفہ ہی نہیں ہے
کہ اس سے ان شہروں کو ازاد استودان کے خاص مواقع حاصل ہو جاتے تھے، مگر
یہی خصوصیت، غرضتھی ان متباہین حالات کی من کے تحت میں ہمیں مختلف شہر
اور شہروں کے اجتماعات نظر آتے ہیں۔

میں ایک سابق حطیہ میں زیادہ تفصیل کے ساتھ یہ بیان کر چکا ہوں کہ یہ واقعہ
ابتدائی از مسدہ کی تاریخ کا ایک کلید خاص ہے کہ جب قدیم شہنشاہی شکست ہوئی تو کلیسا
اپنی جگہ قائم۔ باہر بریوں نے اپنی معوضہ تمدن دنیا میں جس کلیسیائی طاقت کو
پایا اس میں ایک طرح کا ارتباط حقیقی طاقت موجود تھی جس سے باطن میں طاقت
کے حکمرانوں کو اس جدید دنیاوی نظم و ترتیب میں (جو استری و بدیشانی سے تہریج
روما ہوتی تھی) اعلیٰ منزلت حاصل ہوئی مشرق میں رومانی شہنشاہی کا حصہ، ایک

باقی رہ گیا تھا، اس سے اور اطالیہ کے تعلق میں جو کہ ایک خاص بعد ہو گیا تھا، اس وجہ سے اس خصوصیت کا اظہار اطالیہ میں ایک خاص طریقہ سے ہوا۔ آئیس کی دوسری جانب رومانی شہنشاہی سے تو کچھ ایک مرتبہ لے لیا گیا، اس کا کوئی جرد بھجی بھجی واپس نہ ہوا مگر اطالیہ میں صورت حال کچھ اور ہی تھی۔ ٹینین نے پچھلی صدی میں اطالیہ کو شہنشاہی اقتدار میں واپس لے لیا تھا اور اگرچہ کل سر زمین اطالیہ صرف (۱۵۵۰ء سے ۱۶۶۰ء تک) پندرہ برس تک شہنشاہی اقتدار کے ماتحت رہی اور پھر شمال میں بادشاہی اور مزید جنوب میں لہارڈوی کی دھیمیوں کے پھیلنے سے اس کا بڑا حصہ دوبارہ کل گیا تاہم ملک کے اہم حصہ حقیقتاً زیادہ تر اس کے ماتحت رہے۔

اور یہاں میں یہ کہنا ضروری سمجھتا ہوں کہ اطالیہ کا وہ مرکزی حصہ جس سے اہم تاریخ حد یہ میں رہا، سنہ ۱۸۰۶ء سے ۱۸۱۵ء کے نام سے مانوس نہیں، اس کی اہم خصوصیت کو مدنظر رکھنا چاہئے۔ ہم زیادہ تر اس امر کے عادی ہیں کہ اس سلطنت کی تشکیل کو پاپاؤں کی دنیاوی رہنمائی سے کیا گیا اور اس میں شک نہیں کہ اس معاملے میں دنیاوی آر و حرس کا کچھ کچھ دخل ضرور تھا لیکن یہ کچھ حقیقت سے اس کی نسبت یہ سمجھنا زیادہ سودمند ہے (اور واقعتاً متعجب) کہ یہ اس کی اس سلطنت تھی جس کا بیشتر حصہ کسی مدت مدید کے لئے کبھی کسی چوتھے اور پانچویں صدی میں تھا، یہاں تک کہ پوپ اور چارلس اعظم کے مابین واقعہ راکرہ جانے سے اس سلطنت نے یاد یوں کی خواہش سے خود کو نئی شہنشاہی میں شامل کر لیا اور ابجدی حاست میں یہ تخت و تاج کی ایک تو شمال مغربی حصہ تھا جس پر قدیم شہنشاہی کا باب السلطنت (Exarch) ادینا میں ٹھیک حکومت کرتا تھا۔ دوسرے حصہ رومانی ڈپٹی تھا۔ راکرہ جانے کے خلاف حد درجہ میں پچھلی صدی کے ختم ہونے کے قبل ہی پوپ کی سرکردگی میں جمہوریت آزاد ہو گیا تھا اور یہ مقدمہ زیادہ تر اس نہایت ہی اہل راہبانی، رومی مسیحی، جمہور میں آیا جو ۱۵۹۰ء میں گریگوری اول کے نام سے پوپ ہوا اگرچہ چھٹی صدی کے ختم ہونے کے بعد راکرہ جانے کا ایک ڈیوٹ بدستور ہوا کرتا تھا، جس روم کے گرد آکر دو طاقتور بربری ملکہ اور دوں کی دستبرد سے آزاد رہ گیا اس کے برہمی و دنیاوی دونوں اثرات کے لئے فی الواقع پوپ ہی با اثر سرگردہ تھا، بلکہ جب آریوٹس کی پیروی کرنے والے اہل لہارڈوی قدیم مذہب میں داخل ہو گئے تو لہارڈوی کی

بادشاہی تک میں یوپ کے اثر کو اہمیت حاصل ہو گئی لیکن روم کی ڈپٹی اگرچہ خود مختار ہو گئی تھی تاہم اس نے قدیم نظم سے اپنا تعلق دور آہی منقطع نہیں کر لیا، بلکہ آٹھویں صدی کے نصف اول میں جب قسطنطینی (امورقی یوحنا) کے مسئلہ پیچرٹی و سترتی کلیساؤں میں مذہبی محاسمت ریا ہوئی اس وقت بھی اگر شہنشاہ قسطنطنیہ میں اس کے تحفظ کی قابلیت موجود ہوتی تو شاید یہ جتنہ اس نے محاسمت کے باوجود بھی شہنشاہی سے منقطع نہ ہوتا۔ بہر حال جینک لمبارڈوں نے سنہ ۵۶۸ء میں راویا اور اس حصہ ملک کو فتح کر لیا جس پر راویا سے حکمرانی ہوتی تھی اس وقت تک یوپ نے (سنہ ۵۶۸ء) جین کو تریف رومن بیسلیس (Patricius romanorum) کا خطاب دیکر فرنگی بادشاہوں سے اتحاد نہیں کیا، پیکس نے اس خطاب کے عرصے میں راویا کے صوبے کو جو عیار برس تک لمبارڈوں کے قبضے میں رہا تھا وہ بارہ فتح کر کے یوپ کی مدد کر دیا جیسا انھوں نے جب لمبارڈی کی بادشاہی کو سنہ ۵۶۸ء میں فتح کیا تو اس نذر کی اس نے بھی تصدیق کی لیکن معلوم ایسا ہوتا ہے کہ ان نذر کے بعد ہی راویاؤں نے دور آہی شہنشاہی سے باصابطہ قطع تعلق نہیں کر سکا جیسا جین شہنشاہ تک یوپ نے رومانی شہنشاہوں کے سہائے خلوس کا تاریخ کے طور پر استعمال کر مارک نہیں کیا تھا اس کے بعد ایک مختصر وقفہ تک رومانی کسی کو شہنشاہ نہیں تسلیم کیا مگر یہ صورت کلیسا کو ایک غیر طبعی حالت معلوم ہوئی۔ اسے تیار ہونے کی کوئی خواہش نہیں تھی اور اس لئے اس نے سنہ ۵۶۸ء میں فرنگی شاہ اعظم کے واقفی یا منصوبی اکراہ کے باوجود اسے مغربی عالم عیسوی کے لئے دیادی سرگردہ کا باضابطہ لقب دیدیا اور اس کے تحت میں خود کلیسا، قدیم شہنشاہی ممالک پر ایک طرح کی نیم دنیاوی حکمرانی کرے لگا اور راویا کے قدیم صوبے اور روم کی ڈپٹی کو ایک تنگ قطعہ ارض سے ملا دیا۔ اس طرح شمالی اطالیہ کو جس کی اطالیہ سے الگ کر دیا۔

ٹیوش حلاؤروں نے جب اطالیہ پر حملہ کیا اور ان کے خلاف متمرد اطالیہ کی جدوجہد کی سرگردہ اسقف روم نے اختیار کی اسی کا طبعی نتیجہ اور اسی کا یہ اختراع ہے کہ اس قطعہ ارض پر یا لائی حکمرانی قائم ہو گئی۔ اس کا ایک نتیجہ یہ ہوا کہ تمام تحقیقات کے مقاصد کے لئے اطالیہ دو حصوں میں منقسم ہو گئی۔ درحقیقت یہ تقسیم چھٹی صدی میں لمبارڈوں کے حملہ کے وقت واقعہ اعلیٰ میں آگئی تھی کیونکہ اگرچہ لمبارڈوں کے حملہ کا سلاب ان وسطی

ملکوں کی کامیاب مدافعت کی رو سے گزرتا ہوا، انتہائی جنوب تک پہنچ گیا تھا تاہم اس رو کا اثر یہ ہوا کہ جنوب کی ڈچیاں یعنی اسپانیا اور جینیوا ٹور کے مبارڈ شمال کی بادشاہی کے مبارڈوں سے جدا ہو گئیں۔ بعد ازاں جب پاپائیت نے نئی شہنشاہی سے اتحاد و اتفاق کر لیا، اور قدیم۔ دہائی کی ساتھ ہی ساتھ رادینل کے دوبارہ فتح شدہ صوبہ کو بھی حاصل کر لیا تو اس طرح اس نے خود کو قدیم شہنشاہی کے ان دوسرے اجزاء سے الگ کر لیا جو مبارڈ مملکت میں شامل ہونے سے آزاد ہو گئے تھے اور یہ نکتہ ہمارے لئے اہم ہے۔ یہی وجہ ہوئی کہ جنوب مغرب میں گیتا نیلز اور اٹلی کے بلدیات جنہوں نے حملہ آوروں کی کشاکش میں اپنی کامیابی سے ایک طرح کی نیم خود مختاری حاصل کر لی تھی انہوں نے اس خود مختاری کو قدیم مشرقی شہنشاہی کے برائے نام اجزائی حیثیت سے ترقی دی اور مبارڈی کے بلدیات کی طرح سے جدید مغربی شہنشاہی کا جزو بن کر ترقی نہیں کی۔ نتیجہ اس کا یہ ہوا کہ شمالی اطالیہ کے بلدیات کے نسبت انہوں نے بہت جلد اپنی خود مختاری میں ترقی کر لی، اور قدیم شہنشاہی کے انتظامی نظم کے مطابق نشو و نما حاصل کرتے رہے۔ مغربی عالم عیسوی میں بریلوں کے فتوحات سے عام طور پر جو سیاسی حالات پیدا ہو گئے تھے، ان کا کوئی اثر ان بلدیات پر نہیں پڑا۔

ان بلدیات کی مثال سے بلاشبک قبیلہ جو تحریک حاصل ہوئی اس کی وجہ سے ان بلدیات کی ابتدائی آزادی کو اہمیت حاصل ہو گئی ہے مگر ان کی تاریخ کا علم ہمیں بہت کم ہے۔ لیکن قدیم رومانی کے اجزائیں ایک بہت زیادہ اہم شہر و نیس ملے تھا جس سے قدیم مشرقی شہنشاہی سے اپنا برائے نام تعلق رکھا اور کسی وقت بھی فرنگی حکومت کے تحت میں نہیں آیا۔ اور وینس کی بے نظیر تاریخ اور شمالی اطالیہ کی عام سیاسی تحریک سے کئی صدیوں تک اس کے کلیتہً جدا رہنے کو زیادہ تر اسی واقعہ کی طرف منسوب کیا جاسکتا ہے۔ علہ

علہ۔ ارسطو کی تہذیب میں دس ہی دہے ہیں جس نے جاگیریت کے محیطہ اثر سے باہر کامل و غیر منقطع خود مختاری کے ساتھ ترقی حاصل کی اور بربری ناخوں کا کسی طرح کا استخراج اس میں نہیں ہوا حال مشرقی اطالیہ کے شہروں کے بنانا گیر چٹوں کی وجہ سے وہ متاثر نہ ہو گئے رہتے تھے وہ آباد

۳۔ یہ بھی ملحوظ رہنا چاہیے کہ اگر گزشتہ صدیوں کی حکمرانی کے تحت میں ابھی حاکماتہ بھی اس کی ابتدا نہ نشوونما اور اس کی تجارتی حوصلہ مندی و طاقت اندرونی شہروں کی نسبت غالباً جلد تر شروع ہو جاتی کیونکہ ہم دیکھتے ہیں کہ وینس کے تجارتی رقیب مسو اور سینا کی حالت میں بھی یہی ہو البتہ ان کا وہ جو تکہ سمندر سے آشنا تھی، اس لئے اسے ضرورت تھی کہ اس کی بحری تجارت کوئی دوسرا سرانجام دے جنہاں شمال مغربی اٹالیہ کے کونے میں پیاٹوں اور سمندوں کے درمیان واقع تھا اسے داخلی ایک مدت دراز تک البتہ فروغ نہ کر سکے اور فتح ہونے کے بعد بھی یہ معلوم ہوتا ہے کہ اسے ایک طرح کی نیم خود مختاری حاصل رہی۔ خارجی تعلقات کے معاملے میں مینرا کی خود مختاری کا آثار کس و کھٹ سے ہوا اس کی نسبت ہم کچھ کہہ نہیں سکتے مگر ہم یہ سننے ہیں کہ دسویں صدی کے وسط سے وہ مسلمانوں سے بحری لڑائیاں لڑنے لگا تھا، اور گیارہویں صدی کے اوائل میں مسو کے ہمراہ ہو کر جزیرہ سارڈینیا کے فتح کرنے کا حوصلہ مندا تہیہ کر لیا تھا اور اس کا ولوالہ الغری کی وسعت کو دیکھتے ہوئے اس کی کامیابی کے ساتھ غل میں آنے سے ہم معقول طور پر یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ اس سے قبل اس کی نیم خود مختاری کا ایک کافی وسیع دور گزر چکا تھا۔

بقیہ حاکماتہ صفحہ گزشتہ ہونے کے لئے مترجہ میں بھیجے رہے اول اول تو وہاں محض عوامی قیام کرتے اور جب خطرہ اور کچھ حادثات واپس چلے جاتے تھے لیکن ۱۱۵۰ء کے درمیان میں ان کا قائم ہونے لگی۔ سہ سوارالہ کر کے لساڑا کے بعد یہ لوگ ٹھہرے کی میت سے وہاں آئے اور وینس آباد ہو گیا اس تاریخ سے اٹھارہویں صدی کے آخر تک یہ شہر غیر متوج رہا، وینس کی تاریخ نہایت حیرت انگیز ہے یہ طویل مدت قریب قریب سادی حصوں میں تقسیم ہو گئی ہے۔ ۱۱۵۰ء سے ۱۱۹۰ء عظمیٰ کے سد ہونے کے زمانے یعنی ۱۱۹۰ء تک یہ مملکت حدیثیت کجا ب ترقی کرتی گئی اور بعد کبھی حالت مستقل قائم رہی اس دوران کا آثار اس راج سے شروع ہوتا ہے لظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ اول اول تحصیل کے مختلف جرمہوں پر جدا جدا زمینوں حکومت کرتے رہے ۱۱۹۰ء میں زمینوں عظام ایک طرح کی مرکزی مجلس کے اراکین کے طور پر منتخب ہوئے اور ۱۱۹۰ء میں مرید قوت کے لئے ایک ٹیٹوک یا دوچے Doge کا انتخاب ہوا اور زمینوں اس کے ماتحت ہو گئے۔ صلح جنگ و معاہدات وغیرہ کا تصفیہ سمیت عام میں ہونے لگا۔

حب ہم اندرون ملک کے شہروں کی طرف متوجہ ہوتے ہیں تو ہمیں شکنی کے شہروں اور لمبارڈی اداویسے کے شہروں میں ایک مزید امتیاز قائم کرنے کی ضرورت لاحق ہوتی ہے کیونکہ شکنی اگرچہ انتظامی حیثیت سے لمبارڈی بادشاہی سے بے تعلق تھا مگر اسی کا جزو تھا اور وادی یوگے کے من میں شمال مشرق کا وہ قطعہ ارض بھی شامل تھا جنہیں سرحدات تریو نیزا کہتے تھے اور جو بعد میں زیادہ تر دھیس میں مذب ہو گیا شکنی کے اندرونی حصے کے متنازع شہر طورس کو کاہی ایسا اور ان میں بھی خاص کر طورس کا نشو و نما لمبارڈی کے ہر ایک دوسرے شہر سے زیادہ طویل المدت اور زیادہ دلچسپ رہا ہے اور میں چاہتا ہوں کہ اس کی محققانہ بحث دوسرے خطبے میں کر دوں کیونکہ یہیں خاص طور پر حرمتی عنصر کو قطعی سیاسی علیکمال ہو گیا۔ لمبارڈی کے شہروں میں اس تجارتی شہر کا سیاسی ارتقاء اس وجہ سے منقطع ہو گیا کہ تیسرے صدی اور چوتھیں صدی کے حصہ اول میں تقریباً ہر جگہ دوسرا نہ حکومت کا دور دورہ ہو گیا تھا مگر تاریخ کے ابتدائی دور میں یہی شہر تیش تھے لمبارڈی شاہی کے نقطہ نظر سے اس کی وجہ یہ معلوم ہوتی ہے کہ شکنی کا فعل وقوع بادشاہی کے اطراف خارجی پر تھا آٹھویں صدی کے اختتام کے قریب جب چارلس اعظم نے اس بادشاہی پر قبضہ کرنا چاہا اس وقت اس کی حکمت عملی یہ تھی کہ ماتحت حکمرانوں کو ضرورت سے زیادہ مضبوط نہ ہونے دے اس کی سلطنت کا بیشتر حصہ اصلاً میں تقسیم کر دیا گیا جن کی وسعت بہت زیادہ نہیں تھی اور ان کو کاؤنٹوں کے ماتحت بنادیا گیا، مگر اطراف ملک یعنی سرحدی اضلاع میں یہ روئے مدانت کے لئے کسی قدر زیادہ مضبوطی اور زیادہ حکومت کی ضرورت تھی پس یہ اضلاع "مارکونیوں" یا مارک گراؤں یعنی سرحداروں کے ماتحت میں رکھے گئے بعد ازاں جب دسویں صدی کے وسط میں آٹو اعظم کے وقت سے جرمانی بادشاہوں کو لمبارڈی کے تاج اور شہنشاہی خطاب کے حامل کرنے میں کامیابی ہوئی اور انھوں نے کلیسا سے اتفاق کو دوسرے نوازہ کیا، اس وقت شکنی کو ان کی عام حکمت عملی میں ایک مشنٹی حیثیت حاصل ہو گئی وہ عام حکمت عملی یہ تھی کہ سرحدوں اور زیادہ طاقتور کاؤنٹوں کو کمزور کر دیا جائے جس کی صورت کچھ تو یہ ہو کہ کلیسا کو اوقاف عطا کئے جائیں اور کلیسا کی زمینوں کو کاؤنٹوں اور مارکونیوں کے حیطہ اقتدار سے مستثنیٰ کر دیا جائے اور کچھ یوں کہ جھوٹے درجے کے امر اکوڑے درجے کے امرا کے مقابلے میں تقویت دیکھائے

مثلاً یہ کہ چھوٹے درجے کے امر کی حقیقت کو موردی کر دیا جائے اور اس طرح جاگیریت کی طرف قدم بڑھایا جائے (جیسا کہ ٹولسن کے آخری موصع نے لکھا ہے) کسی میں معاملات دوسری ہی طرح چل رہے تھے کسی کے ڈیوک قوت و طاقت میں ترقی کر گئے اور انھوں نے اساتذہ اور چھوٹے درجے کے امر کو دوبارے رکھا، اس کی وجہ خواہ یہ ہو کہ وہاں جاگیریت کو وسعت پذیر کر کے کی طاقت سبوتاگم حاصل تھی یا یہ وجہ ہو کہ وہ اپنے زمین کی دوسری جانب ٹکوسٹ کرنے میں دشواری زیادہ تھی، یا یہ کہ باپوں کی ترقی پذیر طاقت کے مقابلہ میں کسی روک کی منزلت تھی۔ بہر حال وجہ جو کچھ بھی ہو، ان ڈیوکوں نے لمبا ڈیڑی کے برعکس ایسی طاقت بڑھاتے ہوئے شہروں کے حصول خود مختاری کی تحریک کو بھی روک دیا اور اس وجہ سے یہاں یہ تحریک بعد میں شروع ہوئی۔

۴۔ یس، ہم، سو قوت اپنی توجہ کو اس لئے نہیں کے تھالی جاس کے اس شہروں پر م کو کر دیں جو خود مختاری کی تحریک میں پیش پیش تھے۔ یہاں ہم پہلا سا دہ یہ کریں گے کہ دسویں صدی کے آخری حصے میں جب تجدید شدہ رومانی تہنشاہی کے تحت میں اس شہروں کا ارتقاء شروع ہوا تو اس سے پہلے خاندان کارڈینی کے آخری پروردہ بادشاہ ٹیوکس ۱۰۰م اور آٹو کے عہد ہائے حکومت کے درمیان ۱۱۵۰ء سے ۱۱۹۰ء تک کا جو پر صعب و مصیبت زمانہ گزرا، اس زمانہ میں یہ شہر خود اپنی مدافعت کر لے اور اپنی آزادی اور اجماعی کارروائی میں اس کے عادی ہو چکے تھے معری یورپ کے لئے ماموم اور اطالیہ کے لئے ماموم۔ ساریک ترین زمانہ تھا اور اس زمانہ میں اپنے تکالیف کے گو نہ معاوضے کے طور پر اس شہروں کو یہ احارت مل گئی تھی کہ اہل مگر کی مسلمانوں کی یورٹوں سے بچ کے۔ یہی ایسی قدیم شہر مابوں کو دوبارہ بنالیں (اس طرح) یہ شہر قلعے بن گئے اور اس کے باشندوں میں فوجی تربیت و عادات پیدا ہو گئے شہر چار یا پانچ حصوں میں منقسم ہوئے اور عام طور پر پہلے قریب ترین دروازے کے نام سے موسوم ہوتے تھے کیونکہ ہر محلے کے باشندوں سے انھیں یہ مطالبہ ہوتا تھا کہ وہ اپنے اس قریب ترین دروازے اور اس کی محفہ دیوار کو قابل مدافعت بنائیں ہر محلہ کا ایسا علم ہوا کہ اگر اس میں

اگر متحمل اہل شہر یا امر کے (ایک یا دو مسئلے (گران صلاح) سواروں کے ہوتے تھے، تو اس سے دو تین تہہ امتیاز اندازوں اور سطح چسپدلوں کی ہوتی تھی۔ علاوہ ازیں ۱۸ سے ۲۰ تک کی عمر کے تمام شہرلیوں پر واجب تھا کہ جب خطرے کا گھنٹہ بجے تو وہ تلواریں لے لیکر اپنے محلہ کے میدان کارزار میں آجائیں شہنشاہ کو رائلو سالیائی (Salic) سے ۱۰۰-۲۰۰ (سے ۱۰۰-۲۰۰) میں جو جنگ ہوئی اس میں ملان کے اسقف اعظم ہیریئرٹ نے علمبردار کاٹھی کا طریقہ جاری کر کے فوجی نظم کو مکمل کر دیا اور اس سے پیدل سپاہ کی اہمیت بڑھ گئی۔

اب ہر شخص کو نظر آ سکتا ہے کہ اگر کئی شہنشاہی ان شہروں کے معاملات میں تکلف وہ طو پر مدخلت کرتی تو اسے دشواری کا سامنا ہوتا مگر کچھ رائے ایک نئی شہنشاہی کی یہ حکمت عملی نہیں تھی۔ ٹوٹی ذات سے جس طرح یہ مقدس رومانی شہنشاہی کی تجدید ہوئی وہ فی الواقع ایک طرح کا محالہ تھا کہ جس کے ایک حامی کلیسا تھا جو اطالوی نظم معاشرت کے زیادہ متقدم مصر کی نمائندگی کر رہا تھا اور دوسری جانب ایک جرمانی بادشاہ تھا جسے کلیسائے بمیشل منرلٹ کا ایک خطاب عطا کر دیا تھا جس کے ساتھ اطالوی کی قدیم بادشاہی کی فرہنگ رومی بھی شامل تھی۔ لامحالہ جرمانی بادشاہوں کی حکمت عملی یہ رہی کہ وہ لیسار ٹوٹی کی جاگیریت کے مقابلے میں اپنی تائید کے لئے کلیسا کی طرف جھکیں اس لئے آٹو نے خود اپنے اختیار کو وسیع کر کے لئے اساتقہ کے اختیار میں وسعت دی شہر شہر میں اسقف کا دنٹ کا قریب بن گیا اور کا دنٹ کے حدود اختیار کے بجائے زیادہ تر ای اسقف کا اختیار قائم ہو گیا کلیساؤں نے ٹوٹی خاطر شہنشاہ کو مقفوں کی نامزدگی کی اجازت دیدی کیونکہ وہ جاگیر داروں کے مقابلے میں شہنشاہ کو ایناد دست و حلیف سمجھتے تھے کلیسا کے ساتھ ہی ساتھ شہروں کی قوت جس بھی ترقی ہوئی گئی اور ان میں بھی ان شہروں کو جو اساتقہ عطلے یا دیگر اساتقہ سے تعلق رکھتے تھے تقدم حاصل ہو گیا۔

غرض کہ جرمنی کی طرح یہاں بھی دو دراول میں ارباب شہر کا حرفتی عنصر کلیسا کے زیرِ تسلط ترقی کرتا گیا۔ دسویں صدی کے آخر اور گیارھویں صدی کے اول حصے میں اس حرفتی عنصر نے خود کو ان جاگیر داروں کی گرفت سے آزاد کر لیا جو ملک پر حاوی ہو گئے تھے، اور ان

شہروں میں جو قدیم سے اساتذہ یا اساتذہ اعظم سے تعلق رکھتے آئے تھے، اور جن میں ملان کو سب سے
 مقدم حیثیت حاصل تھی اس عصر سے یہ آزادی ایسے ال اساتذہ کی علوم میں صفت آ رہا ہو کر حاصل
 کی تھی جو تہستہ کے بعد دہے اور تعلق عام کے تحت میں ملی طور پر فیصلوں کے فرمانروا بن گئے
 تھے بعد ازاں جیسا کہ ہم جی میں دیکھ چکے ہیں، ان حلقہ یا تعلیمی سر دار اور ترقی پدید ر حرمتی
 عصر کے اعراض و مقاصد بھی متعارف ہو گئے اور حرفتی عصر نے حصول خود مختاری کے لئے جدہ
 شروع کر دی، اول اول تو انھوں نے عام و خاصہ ہمنصاب سے کام لیا اور پھر علانیہ جنگ برآوہ
 ہو گئے، ۱۲۱۳ء تک اس کاروائی کو اس عظیم الشان کشمکش سے سب دلخواہ مدد ملتی رہی جو
 اساتذہ کے انتخاب و لقب کے متعلق یا بائیت و تہستہ ہی کے درمیان قائم ہو گئی تھی۔
 شہروں نے جب حقیقی اقتدار سے آزادی حاصل کر لی تو مار صوبوں صدی کے نصف
 اول میں ان کے نظام حکومت کا مردہ و جاہلاریہ تھا کہ حکومت کا کام مختلف تعداد کے فیصلوں کے
 ذریعہ سے انجام یا تھا۔ یہی تفصل عامل ہوتے تھے، جنگ کے وقت وہ سب سالار ہوتے اور
 زائرین میں عدالت کا کام ا کام دیتے تھے۔ شہر اب بھی مدیدی اقتدار کے تحت میں تھے
 مگر جو حکمران حادہ ان شہروں پر حکومت کرتے تھے ان کا حلقہ زیادہ وسیع ہو گیا تھا، اس کے
 عقب میں ہم اہل فن و اہل صنعت کی وہ جماعتیں (Corporazioni delle arte dei
 mastier) دیکھتے ہیں جو بنور مساوات کی دعویدار تو نہیں ہوئی تھیں مگر یہی قوت میں
 ترقی کرتی جاتی تھیں۔ ان جماعتوں کو فوجی نظم میں بلند جگہ حاصل ہو گئی تھی اور وہ وقت پر
 رسائی بھی پٹین اور مہبط میں مبدل ہو جاتی اور طلبہ دار گاہی کے گرد جمع ہو جاتی تھیں۔
 جو کہ فیصلوں کی تعداد بہت زیادہ ہوتی تھی اور ان میں ملی التوا ترسے لوگ داخل ہوتے رہتے
 تھے اس لئے یہ لوگ بہت زیادہ پر زور و عالمہ جماعت نہیں تھی، مگر حکومت کے لئے انھیں
 ہوتی تھی کہ ایک مستغنیہ مجلس Credentia ان کی مدد کے جس کا انتخاب شہر کے
 مختلف حلقوں سے ہوتا تھا اور فیصل اسے طلب کرتے تھے، یہ مجلس رائج الوقت نظم و نفع کے
 حرکیات بدرائے دیتی تھی۔ اس کے علاوہ زیادہ اہم معاملات کے لئے ایک ”مجلس عقلی“
 ہوتی تھی جس کی ترکیب مختلف جگہوں میں مختلف ہوتی تھی اور جس میں مدیریت کا رنگ نہیں

زیادہ ہوتا تھا اور کہیں کم جمیعت عام میں اہل حرفہ کے سربر آوردہ ارکان بھی بالعموم درخشاں ہوتے رہے ہوں گے اور اس کی مداخلت جنگ، محاصرے وغیرہ کے ایسے نازک معاملات کیلئے عمدہ ہوتی۔ ان مجالس کے ارکان کا انتخاب عام اہل شہر کی طرف سے یا کم از کم یہ کہ بلا واسطہ طریقہ پر نہیں ہوتا تھا بلکہ ان کا تقرر یا تو خود مصل کرتے تھے یا قاص طور پر مقرر شدہ انتخاب کنندگان انھیں منتخب کرتے تھے اور اطالیہ میں اس کا عام رواج تھا عام اہل شہر کی طرف سے بلا واسطہ انتخاب ساز و تا در ہوتا تھا جب تکصلوں کے انتظامی فرائض بڑھنے لگے تو پھر ہم یہ دیکھتے ہیں کہ وہ عدالتی فرائض سے علیحدہ ہو گئے چنانچہ ۱۳۱۳ء میں جنوین میں انتظامی مصل اور آٹھ عدالتی مصل تھے اور انتظامی مصلوں کی تعداد تین چار سے لیکر تیس سے زائد تک تھی، یہ تعداد یا تو تھہر کے مصلوں کے مساوی ہوتی تھی یا اسی کا کوئی مضروب ہوتی تھی۔

۵۔ بعد ازاں بارہویں صدی کے نصف اول میں شہروں کی ترقی یافتہ خود مختاری کا اظہار ان کی آپس کی لڑائیوں سے ہوتا ہے کیونکہ اول اول اسی زمانے میں بوری قوت و جوش کے ساتھ شہروں میں ایک دوسرے کے ساتھ ان پر غضب مسلسل لڑائیوں کو ترقی ہوئی مصلوں نے اطالوی تاریخ کو از منہ مٹی کے ہر ایک مغربی یورپی ملک کی تاریخ سے نمیز کر دیا ہے اور جن سے قدیم یونان کا خیال ہمارے دلوں میں تازہ ہو جاتا ہے۔

ان جنگوں کے اسباب مختلف نظر آتے ہیں۔ کچھ سبب تو یہ تھا کہ رومانی شہروں میں جن کی دینیت کلیسائی انتظام میں قائم تھی کئی تھی اور ان شہروں میں جو لبارڈی کی شہری کے فوجی مرکز تھے، مدتبائے دراز سے رقابت قائم تھی۔ مثلاً فلان اور پادیا میں رقابت تھی۔ کچھ سبب یہ تھا کہ شہنشاہ اور پوپ کے منافع میں کسی کسی طرف شریک ہونے کی وجہ سے شہروں کی رقابت باہمی بہت تیز ہو گئی تھی۔ کبھی کبھی کلیسائی منافعات کی وجہ سے جنگ کی وجہ پیدا ہو جاتی تھی مگر فی الجملہ جنگ کے اسباب زیادہ تر معاشی معلوم ہوتے ہیں جب شہروں کی تردد و آبادی بڑھ چلی تو پھر ان کی حرمت و تجارت کی ترقی بد دوسرے شہروں کی طرف سے جو روک ہوئی تھی اس سے غلط پیدا ہونے لگی۔ اول اول بڑے شہروں نے چھوٹے شہروں پر حملہ کیا چنانچہ پادیا نے تور تو تاپر، کرکیوٹانے کرکیا پر اور فلان نے لودوی برسلے کو دے دی ہے، امر اس جانب بجز ہمواک شہروں کے باہمی معاقدے قائم ہو گئے۔ مثلاً

لودی نے خود کو پادشاہی مخالفت میں دیدیا علی العموم یہ ہوتا تھا کہ زیادہ بڑے شہروں کی پیشانی (فی حفاظت) باہر ٹھکر دشمن کے حکمتوں کو تباہ کر دیتی (اور جو کہ ہو سکتا) اٹھا لی جاتی۔ ملتان اور لودی کے درمیان مسئلہ سے مسئلہ تک کی جنگ اسی طور پر تھی، مگر اس کا خاتمہ لودی کی پکیجیو (تذکرہ لودی) کی راوی پر ہوا جس کے باشندے سے یہ دیہات میں تقسیم کر دئے گئے۔ مسئلہ سے مسئلہ تک کو نو کے خلاف ملتان کی جنگ کا آغاز اس فساد سے ہوا جو یا یا سنے مخالف دینو کے مقرر کردہ اسقف اور کو نو کے جائز اسقف گوئید کے درمیان برپا ہوا کو نو کے ایک تساعر نے اس جنگ کو جنگ ٹرائے سے متاثر قرار دیا ہے۔ مبارک ڈی کے شہر زیادہ تر تہمتاہ کی جانب تھے مگر اس میں سے چند شہروں نے ملتان کی بھی مدد کی تھی۔ اطالوی حیلوں کے دیہات کو کو نو کے تحت تھے اس میں سے کچھ دیہات بے بغاوت کر دی۔ انجام کار میں کو نو نے اطاعت قبول کر لی، اس کے باشندوں نے منظور کر لیا کہ وہ اپنے حصاروں کو سپرد کر بیٹھے۔ ملتان کو محصول اور کر دیں گے اور اس کی جنگوں میں بطور حلیف کے کام کریں گے۔

بارہویں صدی کے وسط میں شمال اطالیہ کے شہروں کی آزادی کی تحریک میں اس شدید کشمکش کی وجہ سے جوان شہروں اور ہنستا ہی اقتدار کے درمیان بڑا ہو گئی تھی مارک دقت اگیا متاثر شاہی اس وقت سلخ العزم فریڈرک باروسہ (مغربی ریش) کے ہاتھ میں تھا جس کی کوشش یہ تھی کہ شہروں کو ان کے ہم حود متاثر حقوق سے محروم کر دے (کیونکہ اس کے نقطہ نظر سے یہ حقوق غصب میں داخل تھے) اور اس شہروں کی حکومتوں کو محض ایسی مقامی حکومتوں کی حیثیت میں بدل دئے جسے مہلک و جملہ حکومتوں میں ہوتی ہیں یا بندہ شہروں کی رقابت نے شہنشاہ کے عہد طلب کام دیا اس کی فوجیں ناقابل مدافعت معلوم ہوتی ہیں اور باغی شہروں میں سب سے مقدم شہر ملتان پر قبضہ ہو گیا اور اسے زمین کے برابر کر دیا گیا۔ مگر اس کے بعد ہی آزادی کی علت قدیم بلدی مخلصیت کے جذبات پر غالب آگئی۔ مبارک ڈی کے شہروں کی ایک لیگ قائم کی گئی، جس میں ملتان کے قدیم دشمن اور اس کے قدیم دوست دونوں شامل تھے اور انھوں نے فریڈرک کو کٹلی اور کم اس اسقف اعظم کو شہر اور سر نو تعمیر کیا، جرمانی فوجوں کا کامیابی سے مقابلہ کیا اور مسئلہ میں جنگ کی نیا نوائیں ان فوجوں کو قطعی شکست دیدی۔ اس کے بعد ۱۱۸۳ء میں کاشمکش کے معاہدہ کے وقت انھیں یہ حق حاصل ہو گیا کہ وہ اپنے ہی قوانین کی اطاعت کریں گے،

انہیں کے حکام ان پر حکومت کریں گے (البتہ بعض صورتوں میں شہنشاہ کی باضابطہ منظوری لیں گے صلح جنگ اور معاملہ خود کریں گے اور اپنے ممالکات کا بھی خود ہی انتظام کریں گے) اس سے صرف دو چندان ایساں تشنگی تھیں جو وہ وقتاً فوقتاً شہنشاہی خزانہ میں ادا کرتے رہیں، یہ اختیارات ایک ایسی قرارداد کی رو سے حاصل ہوئے تھے جن میں علاوہ اس وقت تک اصل نہیں رہا جب تک کہ لبرارڈی کے شہروں کی آزادی قائم رہی حقوق کا یہ قانونی تحفظ جو ملازما نہ دراز سے مسلم بھجھا حاکما رہا تھا ابتداً اس مرحلے کو اس معاملے کے شہروں نے سر کیا جو شہنشاہ سے سرسبز جنگ تھا لیکن شہنشاہ اپنے دوستوں کے لئے اس سے انکار نہیں کر سکتا تھا جو دشمنوں کے لئے روادار بن گئی ہو، پس معاہدہ کا سسٹنس کی رو سے بعض شہروں کو جو آزادی حاصل ہوئی وہ اطلاق کے شہروں کے لئے عام ہو گئی۔

۶۔ اب میں اطالوی شہروں کی ایک دوسری سیاسی اہمیت رکھنے والی خصوصیت کی طرف متوجہ ہوتا ہوں اور یہ خصوصیت فہر اور دیہات کی محاسمت ہے شہروں کی باہمی رقابت کے مانند اس خاصیت کے اسباب بھی زیادہ تر اقتصادی تھے جاگیر کی آمد و رفت اور تجارت میں حل انداز ہوتے تھے، ماحول رہگذر کے ذریعے سے راستوں میں رکاوٹ ڈالتے اور سودا گروں کو لوٹتے تھے۔ اپنے راستے سے انہیں دقتوں کو بذریعہ جنگ دفع کرنے کی ضرورت نے شہروں کی قوت کو بڑا اس حرفت کے کام سے ناقابل برداشت حد تک پہنچا۔ بارہویں صدی کی بلدی لڑائیوں کے دوران میں مصلحتات میں جاگیر کی امر اسے بھی جنگ جاری تھی مگر اس کا زیادہ اہم حصہ صلح کا سسٹنس کے بعد واقع ہوا۔ ملان لئے یہی خاکستر سے سرا دھاکر اور گرد کے تمام امرائے مصلحتات کو ان کے اختیارات سے محروم کر دیا۔ علاوہ جونا، فینا، لہ کی امارت مارکوئس کو بارہویں اور تیرہویں صدی کے تمام زمانوں میں آہستہ آہستہ دبانار ہا اور نو اور انتہی اور اس قسم کے اور بہت سے دوسرے مقامات پر تیرہویں صدی کے تمام دوران میں شدت کے ساتھ جنگ و بیکار جاری رہی جاگیر کی امر اپنی مدافعت اس طرح کرتے تھے کہ ایک شہر کو دوسرے شہر سے ٹکرا دیتے تھے مگر اس سے وہ اپنی لابی تباہی کو صرف ملتوی کرتے رہے۔

اگر ہم یہ سوال کریں کہ صرف اطالیہ ہی میں کیوں ایسا ہو کہ جاگیرداروں کے ساتھ کتنا کسٹ میں تہہروں کو منع حاصل ہو گئی، تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس شہنشاہی ملک اطالیہ میں تہہروں نے زیادہ ترقی حاصل کر لی تھی اور وہاں ان کی تعداد بھی بہت کثیر تھی اور نیز یہ کہ تہنتا ہوں کی حکمت عملی کی وجہ سے (جس کی توضیح پہلے ہو چکی ہے) اور جنگوں کے پیست اس ملک میں جاگیردار کمزور تھے اس کے علاوہ تہہروں کے حق میں ایک مزید قوت کی آزادی کی اس خواہش سے پیدا ہو گئی تھی جو تمام ملک میں پھیل گئی تھی

بعد ازاں ملک تہہروں نے زیادہ تر فتنے حاصل کر لی تو پھر وہ انہی سرمل آئی جو اطالوی ملہی زندگی کے لئے سب سے زیادہ اہم اور بحیثیت عمومی بہایت ہلکے نتائج سے ملو تھی یعنی جاگیردار امر کو عمود کر کے تہہروں کے اندر رکھا گیا اس سے تہہروں کا مقصود ملی تو یہ تھا کہ امر کو جاگیردار اختیار سے نکال کر شہر کے حیطہ اختیار میں شامل کر کے اس منع کے ثمرات کو قانونی حدود کے اندر کر لیا جائے اور امر کا مقصود یہ تھا کہ جس جنگ میں انھیں مجتہدہ سرنگوں ہو یا بڑا ہے اس کا خاتمہ ہو جائے اس امر نے شرائط کو قبول کر لیا، انھیں مجبور کیا گیا کہ وہ شہر کے اندر قصر بنائیں اور اس کے بعد مقررہ جیسے دہاں رہا کریں اور جنگ کے اوقات میں یہ میدان اکثر دینہ نہ کر دیا جاتی تھی اگر کوئی ایسا ملک شہر میں حکومت پسند نہ کرتا جس سے اس سے شک ہوئی تھی تو وہ کسی دوسرے شہر میں قیام کر لیتا جس سے اس کا معاملہ اہم ہو۔ امر اور اس حالت سے بہترین مفاد حاصل کرنے کے دریغ ہو گئے۔ وہ تہہروں سے بہ تعلق نہیں آئے لگے اور اسی دور میں، وسعداری یا طمع سے محض تعصب طمع کے طور پر محاسن عظمیٰ میں داخل ہو گئے علی جوئے کے خاندان چھوٹے نے حرفت و تجارت سے متحمل حال کر لیا تھا وہ بھی قصی خاندانوں میں شامل ہو گئے تھے۔ پس اس طرح شہروں کے اندر چھوٹے مدینہ جیسے وسعت ہو گئی اور یہ گویا ایک طبعی معاوضہ تھا۔

میدان ہائے نو کے تہہروں میں سبھاں تہہروں نے اپنے جاگیردار ہمایوں پر قطعی فتح حاصل کر لی تھی یعنی یہ صورتیں آئی لیکن دوسرے مقامات مثلاً سرحد تریویر، بلہا بایہ شہر ویرناؤیسسرا، یادولا وغیرہ میں جاگیردار غرض مضبوط تھا جس کی وجہ یہ تھی کہ ملک زیادہ

بہاؤی تھا اور اگرچہ یہاں بھی مفصلات کے امر بہت زیادہ شہروں میں داخل ہو گئے تھے۔ لیکن یہاں وہ بظاہر اپنے بلند مرتبے کو قائم رکھتے ہوئے ایسا کرتے تھے اور اسی بلند مرتبے کا ثبوت تھا کہ لبارڈی کے شہروں کی یہ نسبت وہاں مطلق العنانی جلد قائم ہو گئی (جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں) کیونکہ فتح کو اس طرح کام میں لانے سے شہروں کا مقصد یہ تھا کہ امر کو موثر طور پر بذی ہوشی و مستکے زیر اثر کر لیا جائے مگر شہروں نے امر کو اس قدر طاقتور یا زیادہ وسیع معنی میں اس قدر جاگیر دارانہ حالت میں چھوڑ دیا تھا کہ اس نتیجے کا امکان بہت بعد تھا۔ شہروں نے اپنے امر سے ان کے عدالتی اختیارات ان کے بدعہ ان کے حصار ان کی باقاعدہ فوج یہ سب چیزیں سلب کر لی تھیں مگر ان کی آرائشی اس کی دولت ان کے عطا بات ان کے حملات اور اکثر دہشتہ صورتوں میں ان کے کاستکار (جو اگرچہ اب ان کے غلامان وابستہ آرائشی نہیں رہے تھے مگر ان کے توابع میں شامل تھے) ان کی فوجی شمش و مہارت ان کا معاشرتی اختیار اور ان کے خاندانی روابط یہ سب بدستور ان کے پاس چھوڑ دئے تھے۔ پس جس تاجروں کو امر ایسا نام شہر سمجھنے پر مجبور کئے گئے تھے انھیں وہ پست سطح پر دیکھتے تھے۔ شہروں کے اندر انھوں نے جو حملات نہائے وہ بھی کھلے تھے۔ انھوں نے اپنے شتم و ختم کو بے گریزاں کیا اور زیادہ کی ایک حصہ سے انھیں جنگجو خدعہ مل جاتے تھے خلاصہ یہ کہ وہ اپنی قدیم روش پر چلے جاتے تھے اور مگر اس حرفتی معاشرہ کے ادما ایک ریستار کن عنصر بن گئے تھے۔

انھیں اپنے ذہن میں یہ خیال کر لینا چاہئے کہ ندرتوں شہر کے امرائے قدیم اور تجارت پیشہ عنصر کے درمیان ہمیشہ ایک گونہ مخالفت و مخالفت قائم رہی البتہ جرمانی شہروں میں یہ ہوا کہ تجارت پیشہ عنصر نے جلد تر اس قدیم جاگیریں عنصر کو شکم کر لیا کیونکہ وہاں اسے اس جدید جاگیریں عنصر سے تقویت نہیں ملتی تھی جو مفصلات سے بزرگ لاکر شہر میں داخل کیا گیا تھا، مگر اطالوی شہروں میں (اس داخلہ جدید کی وجہ سے) اسے ہی تقویت حاصل ہو گئی تھی اور وہ پدیشانی کا ایک مستقل عنصر بن گیا تھا۔

یہ سوال ہو سکتا ہے کہ شہروں نے ان امن شکنوں کی جائدادیں ضبط کیوں نہ کر لیں، اس کا جواب یہ ہے کہ شہروں کی خود مختاری اگرچہ بظاہر تقریباً مکمل معلوم ہوتی تھی مگر اس مقصد کے لئے وہ جیسی ہونا چاہئے ویسی مکمل نہیں تھی تنہا ہی نے ذیلی جنگ کے

روا رکھا تھا کہ انسان ایک جنگجو حیوان ہے اور ہو سکتا تھا کہ زمین کی پیرہہ دستار
تسری کو بھی وہ بداعت کر لیتی مگر وہ اس کے نتائج کو کالونی حقیقت دیکھنے سے انکار کر دیتی۔ جو
شہر جاگیردار امر اکویر یا کر دیئے کی کوشش کرتا وہ علی الاعلان شہنشاہی دیا یا نظام درعام اصول
جاگیریت کا حریف سمجھا جانے لگتا۔ شہر اپنی حکمرانی سے بڑھتے تھے کہ ان کی کشتی کا انحصار مقدمہ اندر
(شہنشاہی دیا یا پالی نظام) پہنچ رہا ہے اور (اس لئے) موخراندہ (اصول جاگیریت) کا بھی مقابلہ
کرنے کی وجوہات نہیں کر سکتے تھے۔

۱۔ شہروں کے اندر جاگیر کی عصر کی اس امیرش کا نتیجہ انجام کار شہروں کی آزادانہ تجارتی
حیثیت سے سوداگاری کے ساتھ ترقی کرنے کے لئے مہملک ثابت ہوا لیکن پہلا اثر اس کا
ایک بہت عجیب و غریب ادارے یعنی سالارہ مقرر شدہ حاکم (پودستا Podesta) کی صورت میں
ظاہر ہوا جو شہروں کی خود مختاری کے ساتھ فریڈرک ماہر دوسرا اثر شہر کی کوشش ہوئی
تو اس نے یہ کوشش کی کہ ہر ایک اہم شہر میں ایک پودستا یا حکمران کا تقرر کر کے شہنشاہی اقتدار
کو قائم رکھے۔ شہروں نے ہر حکم ان غیر ملکی آدمیوں کے قبول کر لے سے انکار کیا، اور ان کے
خلاف جدوجہد کی کہیں اس کے ساتھ بدسلوکی ہوئی کہیں انھیں خارج کر دیا گیا بلکہ بعض حکمرانوں
انھیں قتل بھی کر دیا گیا، بایں ہمہ جب صلح کا منظر پیش کرنے لگے تو ان کی فتح پر ہر تسلیم ثابت کر دی
تو اس کے بعد انھوں نے یکے بعد دیگرے اس نظم کو قبول کر لیا جتنا ہی تھی یعنی پودستا کے نام
سے ایک ایسی مادیہ (ڈائٹ) کا کسی دوسرے شہر سے اتحاد ہونا تھا اور اسے ملحقہ ترین
حاکم۔ اعتبارات تقویض کر دیئے جاتے تھے۔

اس شخص اطالوی ادارے کا اولین سبب یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس شہر کی بدلتی کے
رج کرنے کی غرض ضرورت تھی جسے شہر کے اندر جاگیردار امر کے جبر سے واسطے
اس قدر مضایا اور تیز کر دیا تھا (اور جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں یہ ضرورت اطالیہ ہی کے لئے
مخصوص تھی) لیکن یہ یودستام از کم لہار ڈمی کے شہروں میں تو شخص عدالتی عہدہ داری ہو گا
تھا۔ اگر یہ اس کے عدالتی فرائض پر غصہ و کینہ سے زور دیا جاتا تھا مگر عدالتی فرائض کے
ساتھ بعض دوسرا سیاسی فرائض بھی جو پہلے فصل سے متعلق تھے پودستا کی جانب منتقل ہو گئے
تھے اور بدتر حال بعض صورتوں میں یہ معلوم ہو گا کہ اس ادارے کے قبول کرنے میں
خیال بھی موید ہو گا کہ ایک سرگروہ کے ہونے کا فاعل بیرونی تعلقات کے یکے نسبت اندرونی

تعلقات میں بھی کم نہیں تھا۔ اس کا اولیٰ مرض یہ تھا کہ قانونی نظم و امن کے سب سے طاقتور
معدود کے خلاف سختی دینے لوثی کے ساتھ نظم و قانون کو قائم رکھ کر تہر کے اندر طوائف السلوکی
کو روک کرے۔ ایک جہی کا باقاعدہ انتخاب بھی نہ ہوا ہو گا مگر اسے فوجی ہمت کی رہبری بھی
کریا کرتی تھی۔ تہر کی مسلح قوت قانونی اغراض کے لئے اس کے تابع فرمان تھی۔

۱۱۹۹ء کے عہدے کی وجہ سے اطالوی تہروں کی نموذجی حکومت بہت زیادہ پیچیدہ ہو گئی
تھی کیونکہ فصل طالعہ نہیں کئے گئے تھے۔ البتہ نام اکثر بدل جاتا تھا۔ ان کی ایک مجلس بنادی
جاتی تھی اور تہر کا عام نظم و نسق اس کے ہاتھ میں ہوتا اور اس کے ساتھ ہی نئے حکمران کو متوجہ
دینے کے لئے ایک دوسری مجلس یعنی بودستا کی مجلس خاص بھی مرتب کی گئی تھی جس میں ملان
۱۱۹۹ء میں قائم کی گئی اور اس کے ارکان کو معتمد مشیر یا عاقل کا لقب دیا گیا ارکان کیوں
کے معتمد، مشیر یا عاقل کہلاتے تھے اس کے سوا مجلس عظمیٰ بھی بالفرض موجود تھی اور کبھی کبھی
پارلامنتو Parlamento بھی منعقد ہوا کرتی تھی بودستا تہر اور اس کے قوانین کی وفاداری کا
حلف اٹھاتا تھا۔ اسے مصنفوں، حامدوں اور سپاہیوں وغیرہ کے ایک معینہ ملے کے ساتھ
آواز دیتا تھا اور اس کے لئے ایک مقرر شاہراہ اور اسباب خانہ داری کا انتظام کیا جاتا تھا۔
حلاف و زرزی فرایس کے لئے جو جرمانے متعین ہوتے تھے وہ اس کی تنخواہ میں سے
دفع ہوتے تھے۔ اسے اپنے عہدے کے سال کے ختم ہونے کے بعد ایک معینہ
وقت تک غیور ناپڑتا تھا تاکہ میتوں کی تحقیق ہو سکے اور معادلات عطا کئے جاسکیں اس کے
لئے لازم تھا کہ تہر میں کسی قسم کے تعلقات نہ رکھے اور نہ کسی قسم کی ضیانت وغیرہ قبول کرے۔

شہر اپنے وہاں جہی حکمران لائے پر جس طرح آہستہ آہستہ راضی ہوئے اس کی
کیفیت کا پتہ کسی وقایع سے چل سکتا ہے۔ چنانچہ ۱۱۹۹ء میں جنو کو محسوس ہوا کہ
اس کے فصل بھائی میں متاثرین اختلافات اور نفرتوں کی طرح ختم ہونے کو نہیں آتے علہ اس لئے
ایک بودستا کا تقرر کیا گیا جس نے ایک بہت ہی رتور اہل فریق کا مکمل سمار کر دیا اور اس
طرح امن و انتظام کو بحال کیا دوسرے بعد اہل شہر دوبارہ فصولوں کی طرف پلٹے، مگر شہری
منافشات نے پھر سر اٹھایا اور لوگ مجبور ہوئے کہ بار و گز بودستا کا عہدہ قائم کریں آئندہ سال

وہ پھر تندرست میں پڑ گئے مگر احوال مرده اس پر راسی ہو گئے کہ سال سال منتخب شدہ یو دستا کا نقل عہدہ قائم کر دس۔

اسی طرح لاکھ میں پہلا سالار یو دستا سلسلہ میں مقرر ہوا مگر اس کے بعد تہر پھر قسملوں کی طرف پلٹ گیا اور ان کے اختیار است کو وسعت دیدی اور تین برس متواتر اسی کی تکرار ہوتی رہی بعد ازاں سلسلہ میں یہ تجربہ کیا گیا کہ دولوں فریٹون کو رجاء مد کرنے کے لئے دو یو دستا مقرر ہوں مگر اس سے مطلب حاصل نہیں ہوا اور سال کے نصف آخر میں قسمل دو بارہ مقرر کر دئے گئے پھر سلسلہ سے سلسلہ تک قسمل ہوتے رہے اسکے بعد ایک یو دستا کا تقرر ہوا اور یہ رد و بدل سلسلہ کے بعد تک جاری رہا۔

بعض صورتوں میں یہ تنظیم استری و ریشانی کے بغیر قائم نہیں ہوئی اور اس عہدے کے ساتھ سخت خطرات لاحق ہو گئے۔ مینا یہ ہم یہ سستے ہیں کہ سلسلہ میں ایک یو دستا کو نوکریا سے بھاگ گیا اور عظیم آلودہ امرانے جب تعاقب کر کے اسے گرفتار کیا تو اسفوں نے اپنے جرموں کے انتقام میں اس کے دانت اکھیر ڈالے سلسلہ میں لوگ اکایک یو دستا جاں سے مار گیا اور سلسلہ میں ہودیہ کے یو دستا کی زبان نکال لی گئی۔

یو دستا نے کام اچھی یا بری طرح انجام دیتے رہے مگر فرقہ بندی کا بھرموں کی حد طاقت سے زیادہ جوش برپا تھا اور تیرہویں صدی میں کوہ ایٹے میں سے شمال کے شہروں میں شاہی حکومت کی طرف مطلوب کن حد کو پہنچ گیا تھا۔ اس نے اسے خود سری کے نام سے موسوم کیا ہے تاکہ اطالوی دیوانی تاریخ کا تشابہ ظاہر ہو سکے اور حقیقت یہ ہے کہ اکثر صورتوں میں اطالیہ کے سطلق العتال حکمرانوں نے جس صورت سے اختیار و ثوت حاصل کی تھی اس کے اعتبار سے وہ خود سری کہلاتے کے سزاوار تھے لیکن اگرچہ اس خود سری کا قیام ابتدائی اکثر جو روزیادتی ہی سے ہوتا تھا مگر وہ اکثر اس مقصد کو انتخاب کے وسیلے سے حاصل کرتا تھا۔

(جیسا کہ میں پہلے کہہ چکا ہوں) دورانہ ترقی معص کے بہ نسبت خاص لبار طوی میں جاگیر کی عنصر کے اور بلدی عنصر کا غلبہ زیادہ تھا اور فی الحقیقت انھیں مشرقی اضلاع میں بادشاہی کا شیوع پہلے ہوا اور وہیں بادشاہی سے پہلے عظم صورت اختیار کی بادشاہی کی زیادہ عظم صورت کا آغاز سلسلہ میں ہوا جسکے ایسے کارکنوں کو ستم میرا

ہاں مگر اس مشہور کیا گیا کہ سوئدی کہتا ہے کہ یہ پہلا واقعہ تھا کہ اطالوی قوم کا فرد نے اپنے حقوق سے دست بردار ہو کر ایک فرد واحد کی اطاعت قبول کر لی اس سے تقریباً تیس برس بعد (۱۷۸۹ء) مشہور خود سر پہلے خود ارادہ مائٹوں نے ویر و تائیں ایسا اقتدار قائم کیا یہ شہر دامن آئیس کے قریب واقع تھا اور اس لئے لبارڈی کے میدان تہروں کی بہ نسبت یہاں طریق حاکمیت کو زیادہ غلبہ حاصل تھا۔ آٹوں کے اس خاص معاملے میں جرداً عظیم فرقہ بندیوں کا اشتداد تھا اس سے کسی فوجی مہارت رکھنے والے جبری سرگردہ کی ضرورت لائی ہوئی نہیں اگرچہ ملحق العتانی کا قدم پہلے انھیں متہر تہر تہروں میں آیا تاہم قبول تسلیم زیادہ سے زیادہ چودھویں صدی کے اختتام تک تمام ان شہروں نے جو شہنشاہوں کی اطاعت کے خفیف ترین نشان کو بھی ٹھکرا دیئے تھے، پھر مختار حکومت کی یاد تک پہلے دی اور اب وہ اپنے نئے آقاؤں کی اولاد میں پلے روکدور ٹٹے کی طرح منتقل ہونے لگے۔ علاوہ از ملکہ وسطی کے شہروں کی اطالوی طرز کے ارتقاء کے کمال تک سیاسی نشوونما کا درجہ بدرجہ پتا چلانے کے لئے ہمیں ملکہ کی طرف متوجہ ہونا پڑیگا۔

علاء سیدی صاحب جلد دوم صفحہ ۳۱۷ -

علاء سلم، از ملکہ وسطی جلد اول باب سوم صفحہ دوم صفحہ ۴۰۸ -

ہاں میں (۱۷۸۹ء) جمہوریت کی ہنگامی تجدید اس سلسلے کے استثنائی حیثیت سے سرسری نظر ڈالی جانے مگر سرسری ہی نظر ڈالنا کافی ہوگا۔

خطبہ نوزدہم بلاوا ازمنہ وسطی، اطالیہ کی شہری جماعتوں کا مقابلہ قدیم یونان سے

۱۔ میں نے کسی سابق خطبے میں یہ اشارہ کیا ہے کہ معمولی مورخ کی نظر میں یورپ کے دیگر حصوں کی نسبت اطالیہ کا مقابلہ قدیم یونان سے بہت زیادہ قرین قیاس معلوم ہوتا ہے عام معمولی مورخ سے میری مراد اسی مورخ سے ہے جسے خصوصیت کے ساتھ اس بحث سے سروکار نہ ہو جس کو مملکتوں کا علم تشکیل کہہ سکتے ہیں۔ اس قیاس کی وجہ یہ ہے کہ ازمنہ وسطی میں صرف شمالی اطالیہ ہی وہ سرزمین تھی جہاں تک یکسلسل قطعہ ارض کا کل حصہ تو نہیں مگر اس کا بیشتر حصہ متعدد شہری مملکتوں کی اراضی میں بالکل اس طرح منقسم تھا جس طرح کہ قدیم یونان کا زیادہ تر حصہ منقسم تھا (اس کے خلاف) جمہوری کے اندر جس جگہوں میں شہروں کو بہت زیادہ خوش حالی حاصل تھی، وہاں بھی یہ شہری مملکتیں شاید یہ حکومت کے معنی مستحیات میں سے تھیں علیہ، نیز اس پر بھی لحاظ کیا جانا مناسب ہے کہ ازمنہ وسطی کی اطالیہ اپنے ملا خود مختار شہری جماعتوں کے دو خوشحالی میں دہری و مادی تمدن و تہذیب میں تمام یورپ پر فائق تھی۔ یہ نوعیت ایسی مایاں نہیں تھی جیسی قدیم یونان کو اپنے اتہائی سرسہری کے زمانے میں حاصل تھی۔ تاہم بہت بڑے اختلافات کے باوجود یقینی ہے کہ اطالوی جمہوریتوں کے اندر

یونان قدیم کی تاریخ کے ساتھ نمایاں مشابہت پائی جاتی ہے۔ اور میں کوشش کروں گا کہ مختصر طور پر ان دونوں کو ساتھ ساتھ دکھاؤں۔

اولیٰ کہ جس طرح یونانی شہروں کے قدیم پریریت سے نکل کر خود پانی، اسی طرح اطالیہ کے شہروں نے اس نمبر بڑی تہذیب سے جس میں خود معاشرہ ہی غرق ہو گیا تھا، نکل کر قوت و جوہر حالی میں ترقی کی۔ (الف) فن جنگ کے (اس دور میں) ان کے فیصلی شہروں کو فوجی وقیت حاصل تھی (ب) اس کی اقتصادی خوشحالی کا باعث یہ تھا کہ انھیں عیسلدار شہروں کے اندر ایک ایسے معاشرے میں جو یورپی تمدن و حرمت کا پیشرو بننا چاہتا تھا، تمدن حرمت و تجارت کا موقع مل گیا تھا۔

دوسرے یہ کہ ارسطو کی اطالیہ کی تہذیبی جامعوں کے اندر یونانی شہری ملکیتوں کی ہی مجموعہ سیاسی زندگی اور انھیں کی سبب عمیق حب الوطنی پائی جاتی تھی، اور دونوں صورتوں میں اس کا سبب بھی بہت کچھ ایک ہی تھا کہ ملکی سلطنتوں کی یہ نسبت یہاں افراد کے سود و سود کو اس کی جماعت کے سود و بہبود کے ساتھ زیادہ گہرا تعلق تھا۔ مزید برآں دونوں صورتوں میں یہ حب الوطنی ان کی تاریخ کے اس ابتدائی حصے میں زیادہ تابناک نظر آتی ہے جب ان کے شہری سپاہی ان زبردست حملہ آور بادشاہوں کی مدافعت کے لئے ایک دوسرے کے دوش بدوش ہو جاتے تھے جو ان شہروں کو زیر کرنا چاہتے تھے۔ ایسے قدیم تنازعات کے باوجود لمبا روڈی کے کل شہر نہیں مگر شہروں کی ایک کافی تعداد جس طرح فریڈرک باربروسہ (سرخ ریش) (۱۱۶۴ء - ۱۱۸۳ء) کی مقاومت کے لئے متحد ہو گئی، اس کا مقابلہ اس صورت سے کیا جاسکتا ہے جس طرح یونانی ملکیتیں اپنی موروثی رقابتوں اور اپنی سرحدی جنگوں کے باوجود کل نہیں مگر کافی تعداد میں ایرانی حملے کے روکنے کے لئے متحد ہو گئی تھیں۔

پھر جس قدر زمانہ گزر رہا گیا، دونوں صورتوں میں ہم یہ دیکھتے ہیں کہ شہر نہ صرف ایک دوسرے سے بلکہ خود اپنے اندر بھی بڑا اعتماد و طویل فرقیہ بندیوں کی ناگوار یوں کی وجہ سے مایوسانہ طور پر متحد نہیں ہو سکے تھے۔ جس طرح اسپارٹا اور اس کے حلفاء، ایتھنز اور اس کے حلیعوں سے لڑتے رہتے تھے، اسی طرح کورنٹھ (جانبداران پوپ کے شہروں کا معاقدہ تھیں) (جانبداران مہنشاہ کے) شہروں کے معاقدہ سے برسرِ پیکار رہا کرتا تھا۔

مزید برآں، قدیم زمانہ میں یونان قدیم اور اطالیہ از مسیحی دونوں میں بلدی جنگوں میں ایک شہر دوسرے شہر سے آپس ہی میں ایک متحدہ جماعت کے طور پر لڑتا تھا، مگر چوتھی صدی قبل مسیح کی یونانی جنگوں میں جس شہر پر حملہ ہوتا تھا اس کے خارج البلد اشخاص بھی حملہ آور قوت کا ایک قابل لحاظ عنصر ہوتے تھے اسی طرح اطالیہ کی باہمی بلدی لڑائیوں میں جن کا شمار تیرھویں صدی کے نصف آخر اور اس کے بعد کے زمانے سے ہوتا ہے، یہ صورت نہیں رہی تھی کہ پڑا کیا پڑا سے لڑتا تھا بلکہ پارکامعہ و جہین پیادہ سوار سے لڑتا تھا۔ عہد پھر دونوں صورتوں میں تمدن اور اس کے ساتھ ساتھ پرامن صنعت و حرفت اور عیش و عشرت بے بدترج اہم شہروں کے باشندوں کو جنگ کرے سے معدوم و نشانہ دیا تھا اور دروز و زاجیر سیانیوں کے در بعد سے جنگ کرنے کا طریقہ اختیار کرتے جاتے تھے۔ اِس کچھ تو پائدار اتحاد قائم کرنے کی عدم قابلیت اور کچھ جنگ میں بدلت خود کو کام کرنے کی قابلیت کی وجہ سے انجام کار یہ لوگ اس جدال و قتال کے قابل نہ رہے جو ان کے قرب و جوار کی وسیع ترکلی سلطنتوں کے ساتھ پیدا ہو گئی تھی، یہی سلطنتیں یونان کے معاملے میں تو اسکدر کی شہنشاہی کے اجزائے تھیں، اور اطالیہ کے مقابلہ میں مغربی یورپ کی وسیع سلطنتیں تھیں، اور اس طرح ان شہروں کی آرائشی غیبتی نبرد آزماؤں کے میدان کار رابن گئی۔ عہد اطالیہ کے لئے یہ صورت حالات ۱۴۹۲ء میں چارلس مشہم کے حملے سے شروع ہوئی۔ بقول مکالمے میں سماعت سے کہ چارلس مشہم کو چارلس سے اترا، اسی سماعت سے اطالوی سیاسیات کی کل کیفیت بدل گئی۔ اس جزیرہ سما کی حکومتوں کا کوئی خود مختار نہ نظم باقی نہیں رہا۔ جو وسیع تر جسام اب ان کے قریب آ گئے تھے انھوں نے اپنی شہنشاہی نہیں قدیم مگر سے پہنچ لیا تھا۔ اور اب وہ فرانس و اسپین کے محض تواضع رہ گئے تھے۔ ان کے تمام اندرونی و بیرونی مناقشات کا نصیب غیر ملکی اثر سے ہوتا تھا۔ عہد

عہد - فرادی، ص ۲۵۰، جلد دوم صفحہ ۲۵۰ -

عہد - فرانس -

عہد - مصوم برکیا دہلی -

ان ٹہروں کے اندر وہی ارتقائی طرف جہاں ہم توجہ کرتے ہیں تو ہم یہ دیکھتے ہیں کہ انھیں کس حد تک ملی حکومت خود اختیاری حاصل تھی ابتدا میں وہ نظم و نسق چند خاص کے انھوں میں تھا اور بعض بہایت ہی اہم حصے قوم کی جمعیت عام کے سامنے محض ماحول دی یا منظور دی کے لئے پیش ہوا کرتے تھے۔ عام ٹہری جو قدیم یونان میں مجلس اگورا میں اور ازمنہ وسطیٰ کے اہل میں پانچویں میں جمع ہوتے تھے وہ چند سربراہان اور وہ خاندانوں کی فکرائی پر مبنی رہتے تھے۔ اس کے بعد امر اور قوم میں اختلافات برپا ہوئے اور پھر ہم یہ دیکھتے ہیں کہ عموماً کی جانب میلان پیدا ہوا۔ فلسفہ کے ٹہروں میں یہ صورت سب سے زیادہ دلچسپ ہے کیونکہ ازمنہ وسطیٰ کے طرز کے ٹہروں کے برعکس ان کے متعلق ان ٹہروں کی اندرونی تاریخ۔ نہ تھا ایسے یکن کے اکثر و بیشتر ٹہروں کی بسبب زیادہ کل سلومات حاصل ہوتے ہیں جس کی وجہ یہ ہے کہ ان ٹہروں میں جمہور اور خود مختاری زیادہ مدت تک قائم رہی لیکن لمبا ڈی کے ٹہروں میں بھی ایسا ہی ہوا۔ اگرچہ اس کی ترقی اس سے کم رہی۔ حدود ٹہریت میں وسعت دینے کے اس میلان کو خود مختار جماعت کی حیثیت سے یونان کی ٹہری حکومتوں کی تاریخ کے موافق درجہ کے متل قرار دے سکتے ہیں۔ مزید برآں، جب زیادہ عمومی حکومت کی تحریک کو ترقی ہو۔ نئے لگی توقع رہبرہ جات کے لئے قریب کا استعمال ازمنہ وسطیٰ کے اطلالیہ میں بھی اسی طرح رائج ہو گیا۔ اس طرح قدیم یونان میں رائج تھا اور آخر میں ان دونوں صورتوں میں ہم یہ دیکھتے ہیں کہ بدلی اور فزندی کے قانون میں عکرائی کے ایک ہی شخص کے ہاتھ میں چلے جانے کا موقع پیدا ہو جاتا تھا جمہوری زندگی کا کچھ زمانہ گزرنے کے بعد یہ میلان زیادہ قوی ہو جاتا تھا جس کی وجہ کچھ تو یہ تھی کہ لوگ جمہوری فرقہ بندیوں سے تنگ جلد تھے اور کچھ وجہ وہ تھی جس کا ذکر پہلے ہو چکا ہے کہ تمدن کے تھے کے طور پر رعایت خاص فوجی خدمت انجام دینے کی طرف سے تدریجاً متکثر پیدا ہو جاتا تھا اور اس نتیجہ یہ ہوتا تھا کہ جمہور سپاہیوں سے کام لیا جانے لگتا تھا۔

اس ار سے نو اندر حصوں کے۔ ایک وسعت دی جائے تو پھر انھیں اور طور سے کو ایک دوسرے کے مقابلے میں پیش دے تھے۔ یونانی ٹہری حکومتوں کے مرکز کو دیکھتے ہیں

قدیم یونان کے (علوم و فنون) کی عام ترقی میں جو درخشاں حیثیت حاصل کر لی تھی وہ اس تاشاکِ مسرت کے اہل معاشرہ تھی جو ازمہِ وسطی کے اٹالیہ کے علوم و فنون کی ترقی میں فلورنس کو حاصل ہوئی ایتھنز کی طرح عمومیت کی تحریک میں بھی فلورنس نے مقدم حصہ لیا، یہ عمومیت ازمہِ وسطی کے عظیم اہل حرم کی عظیم تھی جسے ہم تیرھویں صدی کے نصفِ آخر اور چودھویں صدی میں اٹالوی جمہوریوں میں دیکھتے ہیں۔ ایسے ہی تینویں صدی کے نصفِ آخر اور ادارات کا مقابلہ اسپارٹا کے ادارات سے کر سکتے ہیں جس طرح دس ازمہِ وسطی و جدید کی اٹالیہ کی بہایت نمایاں و عظیم حدیدیت تھی اسی طرح حالِ قدیم یونان میں اسپارٹا کا تھا (ظہر ظہر) ہم لفظ اسپارٹا کا انطباع صرف معدودے چند حکمران امرا دیکھیں گے انہیں کے دوح کے اختیارات کا مقابلہ کبوتشہ آدمہ اور حاسدانا انداز سے روز بروز زیادہ محدود ہوتے جا رہے تھے، اسپارٹا بادشاہوں کے ردِ بنزل اقتدارات سے کیا جاسکتا ہے۔ دوسری جانب اسپارٹا میں ایچودوں کے اختیار کی ترقی اور اس کے ساتھ ہی ان کے حصہ طریق کار اور درہشت انگیز سرانے موت کا مقابلہ وٹس کی مجلسِ عترہ و ہمارا آخر الامر میں مقتضوں کے تقوید و قیام سے کیا جاسکتا ہے۔

۲۔ بہر حال یہ تشابہات حیرت انگیز نہیں محض اعلا میں یوں کہہ سکتے ہیں کہ ان دونوں صورتوں میں خارجی تعلقات کے لحاظ سے خود مختاری کی کیفیت تھی کہ خود تہر کے اندر ولی اتحاد اور دوسرے فہروں کے ساتھ اس کے تلیل القیام یا اثراتفاق کے وسیلے سے کامیاب طور پر اس خود مختاری کی حفاظت ہوتی رہتی تھی، اور جب بااتفاق اور مرتبہ بعدی پھیل جاتی تھی (جس سے مختلف تہر باہم متفق ہو کر طعنے ہو جاتے تھے) تو پھر خود مختاری بے زوال آجاتا تھا، اور ان دونوں صورتوں میں (اس خود مختاری کے زوال کے بعد) اندرونی سیاسی ستودنا کے لحاظ سے ابتدائی مدیدیت عمومیت کی طرف چل نکلتی، اور پھر بادشاہی یا خود سرانہ حکومت کی عام سرنگی میں مبتلا ہو جاتی تھی، مگر اس مشابہت کے ایک ایک نقطے میں بہت سے اہم فیہرانت کے قیود بھی لگے ہوئے ہیں۔ خود مختاری کے مدارج مختلف ہیں، ہر قریبندوں کی نوعیت ایک جگہ کیے، اور دوسری جگہ کیے، اور ہے اٹالیہ

میں عیدیت نسبتاً زیادہ پیچیدہ تھی اور عام فہریوں کے ساتھ اس کا تعلق دوسری ہی طرح کا تھا، باوجود اس کے مہمورانہ اپنی آزادی کو بادیہ اطلاق میں نسبتاً بہت بڑی حد تک باصابطہ انتخاب سے مضبوط ہوتی تھی، اور عام خیال میں اسے جائز و درست سمجھا جاتا تھا، اور اگر ہم باشندوں کی تعداد کا نہیں بلکہ آزادانہ خاص کی تعداد کا لحاظ کریں تو اس صورت میں اٹالوی عمویت نسبتاً زیادہ حامدارانہ تھی کیونکہ اس میں کبھی بھی باوجود فہر کے تمام اہل باشندے شامل نہیں کئے گئے بلکہ منظم تجارتوں اور حرمتوں کی ایک خاص تعداد اس میں داخل تھی، اس کا نشودنا بھی نسبتاً زیادہ نامکمل رہا کیونکہ اٹالوی عامۃ الناس کئے کبھی بھی یونانیوں کے مانند واقعاً فکرانی کی کوشش نہیں کی۔ بقول فرمین، بعد کے زمانے میں تو پارلامنٹوں کی طلبی بالعموم اس لئے ہوا کرتی تھی کہ وہ خود اپنے اختیارات کے خلاف رائے دیکریں، آخری امر یہ ہے کہ ارسنہ وطنی کی عمومی تحریک ایک خاص نقطہ پر پہنچ کر رک گئی تھی، منتظم اہل حرفہ اپنے سرمائے کے وسیلے سے عیدیت پس کے بچھے، اور جہاں کہیں دستور طوق العنانی کے تحت میں نہیں لگایا تھا وہاں آخری درجے میں مکمل دستور سلطنت کا میلان قطعی طور پر عیدیت کی طرف ہو جاتا تھا۔

ہم ان میں سے اب ہر ایک امر پر مختصر بحث کرتے ہیں، پہلے دو امور طے جطے ہوئے ہیں، کیونکہ جن حالات کی وجہ سے اٹالوی بلدیات کی خود مختاری یونانی شہروں کی نسبت بہت ہو گئی تھی انہیں وجہ سے جس زمانہ میں فرقہ بندیوں میں سب سے زیادہ شدت و مضرت پائی جاتی تھی، ان کی مرد و جد فرقہ بندیاں بھی تھیں، طور پر مختلف النوع ہو گئی تھیں۔ حقیقت اٹالوی شہروں کی خود مختاری کی عدم تکمیل کا کوئی نمایاں اظہار اس امر واقعہ سے بڑھ کر ذہن میں نہیں آتا کہ گولف اور گلیسن کے ان مناقشات میں جو تیرہویں اور چودھویں صدیوں میں خود جہروں کے اندر اور مختلف فہروں کے درمیان برپا تھے بن مقاصد کا نام لیکر یہ دونوں فرقے آپس میں لڑتے تھے، ان مقاصد کو ان جماعتوں کی انفرادی سیاسی زندگی سے اس قدر یوں بعید ہو گیا لیکن یونانی تاریخ میں اسی کے مشابہ میں جبکہ کچھ شہری اسے مخالف فہریوں کو برا بھلا کرتے اور تہر سے نکالتے رہتے تھے اور یہ خارج اہلہ اشخاص اپنے وطن آبائی کے خلاف جنگ کرتے یہاں تک کہ اس کے موردی دشمنوں کے ساتھ ہو کر اس سے لڑتے، اس وقت جن اغراض

و مقاصد پر بازی لگی ہوئی تھی وہ سلسلہ طور پر سیاسی دستور کے اساسی اصول تھے یعنی یہ کہ
 عدیدیت کو غلبہ ہو جایا ہئے یا عمودیت کو۔ لیکن اطالیہ کی فریقہ جنگوں میں جن اصول
 کے تحت میں یہ فریق لڑتے تھے، وہ درجہ بانی ڈیوکوں کے خاندان کے نام تھے جو ہتھالی
 بیج کے رقبہ نہ دعویٰ کرتے، اور ان کے دعویٰ کی وجہ سے حرمتی میں بارہویں صدی
 کے رجب ثانی ہی میں خانہ جنگی شروع ہو چکی تھی۔ ان میں سے ایک تو دلفیہ گولف کا
 خاندان تھا جس کی ایک شاخ خود انگریزوں کا شاہی خاندان ہے۔ اور دوسرا ہونٹنٹائن
 کا خاندان تھا جس کے وٹس لکس مانی قلعے کے نام سے گلیبن کا نام پایا گیا تھا جس سے
 کہ اس تنازع کی یہ خالص جرمانی خصوصیت حقیقی ہونے کے بجائے زیادہ تر محارری تھی۔
 اطالیوں کو جس امر سے کبھی تھی وہ یہ بات تھی کہ شہنشاہ تقریباً ہمیشہ خاندان ہونٹنٹائن
 سے ہوا کرتا تھا، (۱۲۵۰ء تک تو ایسا ہی ہوتا آیا اور اس کے بعد ایک
 مختصر وقفے کے سوا اطالیوں کے لئے شہنشاہی فی الواقع بالکل ناقابلِ لحاظ ہو گئی تھی) دوسری
 طرف، پوپ تقریباً ہمیشہ گولف کے دعوں کی تائید کرتا رہتا تھا۔ اس سے فرق بدایاں شہنشاہی
 دیا پائی لگی جاتی تھیں، لیکن پھر اس سے کھلنے خود بخود ثابت ہو رہا ہے کہ بلا دھاطا کیس کا
 حد تک اپنی حیثیت کو ایک وسیع سیاسی مجموعے کا جز دیکھتے تھے جو جرمانی بادشاہی اور
 رومانی کلیسا کے اس حاکم اتحاد کی وجہ سے قائم ہو گیا تھا جس سے مقدس رومانی
 شہنشاہی ظہور پذیر ہوئی۔ یہ کہنا بھی پوری طرح صحیح نہ ہوگا کہ جو کہ تہرہوں کی آزادی کو پوپ
 کی طرف سے نہیں بلکہ شہنشاہوں کی طرف سے خطرہ پیش رہا کرتا تھا، اس لئے فریق
 گولف فی الحقیقت خود مختاری کے لئے لڑ رہا تھا۔ تکش کے آخری حصے میں ایک
 حد تک یہ صحیح تھا اگر صرف ایک حد ہی تک صحیح تھا، چنانچہ ہم ایک طرف یہ دیکھتے ہیں
 کہ پاپائی ریاستوں کے اندر جب مسیحیت پر پاپائیت نے یہ کوشش کی کہ وہ اپنے اقتدار
 اعلیٰ کو حقیقی اقتدار بنا دیں تو وہ جلدی آزادی کے دوست نہیں رہے بلکہ دشمن ہو گئے۔
 دوسری طرف ان حدود سے خارج پیرادفیرہ بعض ایسے شہر تھے جو اپنی جمہورانہ
 خود مختاری کے روایات پر بھی فخر کرتے تھے اور اس کے ساتھ ہی شہنشاہی معاملے کے
 متعلق اپنی روایتی دفاواری پر بھی تازاں تھے۔

اس کے ساتھ ہی ازمنہ وسطی کے اطالوی فریقوں اور قدیم یونانی فریقوں کی

جنگ و جدل میں حقیقت اس سے زیادہ مشابہت ہو جو دوسرے جتنی بادی النظر میں معلوم ہوتی ہے، کیونکہ اگرچہ تمام طویل المدت فرقوں کی شعار اعلانی میں ایک مملو و تصریح پر مفہوم ہوا کرتا تھا، اور مذکورہ بالا نام ہی اس سے کتنے نہیں تھے، تاہم ایک معقول حد تک یہ صحیح ہے کہ تہرہوں کے اندر ملین جاگیر کی عنصر کے اور گولف حرفتی عنصر کے مابین سے تھے۔ کیونکہ ایسا نہیں تھا۔ کیونکہ امر کے متعدد خاندان گولف کے جاندار تھے مگر ایک معقول حد تک ایسا تھا۔

۳۔ اس سے مجھے اپنے تیسرے نقطہ تقابل کی طرف رہبری ہوتی ہے یعنی قدیم یونانی عدیدیت اور ازمنہ وسطی کی اطالوی شہری عدیدیت کے درمیان جو فرق ہے وہ اس سے ظاہر ہو جاتا ہے، اطالوی شہروں میں دو چیز متجانم و متضاد موجود کئے، جس میں ہر ایک کی نسبت عدیدیت "عمومیت" کے مانوس تضاد کا استعمال ہو سکتا ہے اور حقیقت اس وقت میں واقعاً اس کا استعمال ہوتا بھی تھا۔ اولاً تو جاگیر کی امر (یعنی فوجی خصال سے متصف زمیندار جو اپنی شہری زندگی میں بھی ان خصال کو اپنے ساتھ لائے تھے، اور ان لوگوں میں ماحمیت تھی جو تجارت میں مشغول تھے اور خوش باش شہریوں کی بہت بڑی کثرت انھیں کی تھی۔ تاہم یہ کہ ایک طرف اہل تجارت و اہل پیشہ کا وہ عنصر تھا جس نے اس قسم کی گروہ مندیاں کر لی تھیں۔ جنھیں طورس میں "منون" مانے کہتے تھے۔ اور دوسری جانب وہ حرفتی گروہ تھے جو معاشری معیار میں ان سے بہت تر درجے میں تھے، ان دونوں کے درمیان بھی تفریق و کشمکش تھی۔

لیکن یونانی شہروں کی تاریخ میں یہ دھڑا تضاد صاف طور پر نمایاں نہیں ہوا تھا، اس میں شک نہیں کہ آزاد یونان کے دور آخر میں عدیدیت جہاں تک باقی رہی تھی، اس نے کسی حد تک اپنی خصوصیت کو بدل لیا تھا، اس دور آخر میں عدیدیت انھیں قدیم خاندانوں تک محدود نہیں رہی تھی، جمعیں نہ صرف دولت کا درجہ لٹا تھا بلکہ وہ آبائی حقوق اور آبائی قابلیت کے بھی وارث ہو کر تے تھے، اب عدیدیت کا میلان دولت کی عدیدیت یعنی خالص اعیانیت کی طرف ہو گیا تھا تاہم کہیں بھی یہ دیکھنے میں نہیں آتا کہ جو رشک و حسد اور مسامحتات قدیم خاندانوں اور نو دولتوں کے درمیان موجود تھے، اس کا اظہار کسی نیز و دنیا یا اس طریقے پر سامی ادارات

دو توائیں میں ہوتا ہوا، مثلاً حسب ساتویں صدی قبل مسیح میں مگارا میں عمومییت کی حامیہ رجحان پیدا ہوا تو اگرچہ دیگر ایک تجارتی و استعماری سلطنت رہ چکا تھا، پھر بھی (جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں) اس نے عریضہ بیت کے خلاف جس وجہ سے متادمیت کی دہریہ و دھتھی رد و استمدار کا شکاروں پر ظلم و ستم کرتے تھے علہ ۔

گراطاوی شہروں میں یہ دہر اقتصادیت ہی نمایاں نظر آتا ہے، یہ حقیقت مجموعی عالمگیری اور جرمی معاش میں شکست پہلے شروع ہوئی اور اس کے بعد مرد و الحال آبادی Popalare giassc اور نظم اہل حرد و حال میں کتنا کٹاؤ ہوئی تاہم ایک حد تک۔ دونوں ایک دوسرے میں شامل ہیں اس دوسری کٹاؤ نے تھال ایلے سین کے نتیجہ شہروں میں (تس سے ہیں آخری خطبے میں باہمیہ تفتن را تھا) استمداد تری کی تھی کیونکہ یہ شہر عام طور پر خود سارا حکومت کے زیر اثر آگئے تھے مگر شکلی کے سوا وہ بہر طور شہر کی تاریخ میں اس کا اظہار یوری طرح سے ہوا، اور میں اب اسی کی طرف توجہ ہونا چاہتا ہوں۔ آخر میں مجھے ارمہ وسطی کے اطالیہ کی مطلق العالی اور قدیم یونان کی خود مری کے متعلق ایک است کہی ہے۔ اس دونوں کے اختیار یا اس اختیار کے طریق حصول ملکہ اس حالات تک میں جن سے اس کی تائید ہوتی تھی، اتنا زیادہ نمایاں فرق نہیں پایا جاتا جسٹان دونوں کی شکلوں میں فرق پایا جاتا ہے تقریباً تمام صورتوں میں یونان کے خود ساروں کا آثار و انجام عین تینی طریقہ ہوا جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں، یونانی شہروں نے رما درعبت کسی ایسے نا صین حیات حکمرانی کے سامنے سر نہیں ہٹکا یا یہ جانے کہ وہ موروثی حکمرانی کے طبع ہوا تھا۔ تاریخی طور پر جن حالات کا ظم ہے، ان میں تو کوئی ایک واقعہ بھی ایسا نہیں معلوم ہوتا جس کے برخلاف تیرھویں صدی کے آخر میں جب السار ڈی کے تہر مطلق العنان حکمرانوں کے تحت میں آئے تو (جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں) ان کا کم انکم رسی انتخاب ضرور کل میں آیا تھا، اطالوی شہروں میں بادشاہی کی اس ڈھی ہوئی آئینی نوعیت اور اس کے قبول کرنے اور اس پر رمنامند ہونے کا ہر میلان کسی حد تک ارد گرد کے اقطاع ملک کے حالات کے اثر سے ہوا کیوں کہ اطالوی ال اقطاع ملک پر تہمتی کی باضابطہ نوعیت کو تسلیم

کرتے تھے، اور وہ ان پر اس حقارت کے ساتھ نظر نہیں ڈال سکتے تھے جس حقارت کے ساتھ یونانی، ایران کی بربری بادشاہی پر نظر ڈالتے تھے۔ وہ ایسے ہر طرف ایسے تہرہ دیکھتے تھے جن کی تہذیب انھیں کے شل تھی اور جو ہزاروں اور دوسرے اسیروں کے تحت میں تھے، اور اگر انھیں کبھی قسمت سے ایسی ہی حکمرانی سے سابقہ ڈر جاتا تو یہ انھیں اس قدر غیر طبعی و ناگوار نہیں معلوم ہوتی تھی جس قدر یونانیوں کے سیاسی احساس پر اس کا اثر پڑتا تھا۔ درحقیقت اطالوی تہذیب میں سب سے زیادہ آزاد شہروں (جیساں تک کہ طورس تک کو) غیر ملکی خطرات کے نازک اوقات میں اسی میں مصلحت نظر آتی تھی کہ اپنے شہر کی امارت کسی بادشاہ یا تہذیب زدے کو دیدیں۔ اگر یہ ایسا کرتے ہوئے وہ یہ فکر رکھتے تھے کہ اندرونی معاملات میں معتد بہ حد تک حکومت خود اختیاری قائم و برقرار رکھیں۔

ہم کو یہ بھی دیکھنا ہے کہ تیرھویں صدی کے بعد سے بارود کے رواج کے وقت تک سواروں کی سطح فوج کی روز افزوں فوقیت اور جنگ میں اجیر سپاہیوں سے اس حد تک کام لینے کی ترقی جس کی کوئی نظیر یونان میں نہیں ملتی یہ دونوں امور اطالوی خودمیری کے حق میں سودمند ثابت ہو رہے تھے۔ پس اطالوی جمہوری زندگی جس مطلق العنانی کی حالت میں جا بڑی تھی وہ یونان کے مورخ ماننے کے خود مہر دوں کی حالت سے زیادہ مشابہت رکھتی ہے، اس کا مخصوص فرق یہ ہے کہ اس کی ابتدا اور اس کی نوعیت اگر تمام حالات میں نہیں تو اکثر حالات میں زیادہ قانونی طریقہ رہتی تھی، یہ خود مہر دوں کی اکثر اس اختیار سے ترقی کر کے پیدا ہو جاتی تھی جو غیر ملکی یا جاگی دشمنوں کے خلاف مزید طاقت کے حصول کی خواہش سے بظاہر شہر کی حقیقی فرماندہی سے عطا کیا جاتا تھا، میرا خیال ہے کہ اطالوی تہذیب کے نسبتاً زیادہ عمومی آغاز ہی کا یہ باعث تھا کہ ان کے نشوونما میں اس قدر کم امور ایسے ملتے ہیں جو یونان کے قدم ترزاہنے کے خود مہر دوں سے مشابہت رکھتے ہوں شہر کا فنی عنصر جو اپنی تجارتی شرکتوں میں منظم و مرتب ہو گیا تھا، وہ اس تحریک کی ابتدا ہی سے سیاسی حیثیت سے آزمودہ کار معلوم ہوتا ہے۔ یہ ان عمومی سرگرد ہوں کے لئے حوالہ کو خود مہر دہرنا لینے کے درپے رہتے تھے، وہ موقع جہیں پیدا ہونے دیتا تھا جو ابتدائی عمومی تحریکات سے یونانی ملکوں میں پیدا ہو جاتا تھا۔

خطبہ ہستم بلادازمنہ وسطی فلورنس

۱۔ اب ہمیں فلورنس کی طرف متوجہ ہونا چاہئے، جسے ہم اطالوی شہروں میں عمومیت کی تحریک کا ایک نمونہ قرار دے سکتے ہیں، عمومیت سے مراد منظم تجارتوں اور حرفتوں کی وہ عمومیت ہے جو ازمنہ وسطی میں رائج تھی (جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں) فلورنس اور عام طور پر شکیلی کے شہروں کی موثر خود مختاری کا آغاز شمال کوہ ایسے مین کے شہروں کے بعد ہوا ہے جس کی وجہ سے کی امارت مارکوسی کی قوی تر حکومت تھی، مگر یہ خود مختاری زیادہ دیر پار ہی جب لمبارڈی کے قریب قریب تمام شہر مطلق العنایہ حکومت کے تحت میں آ گئے تھے، اس کے مدتوں بعد تک فلورنس ایسے جمہورانہ دستور کو ترقی دیتا اور اپنے خصائص کا کمال ترا اظہار کرتا رہا، اس ارتقاء کے دوران میں بلدی دستور بے انتہا پیروی ہو گیا تھا، تغیرات کے خاص اسباب حسب دلیل نظر آتے ہیں۔

(۱) حکومت کی نیت نئے تنظیمات کے ذریعے سے امر، کی بے ضابطگیوں کو دبانے کی مسلسل تجدید، اور (۲) حکومت میں تجارتوں یا صنعتوں کی مابینگی میں ازویاد و توسیع جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں اول الذکر خصوصیت اطالیہ کے شہروں کے ساتھ مخصوص ہے اس کے برخلاف مورخ الذکر کا حقیقی رستہ ازمنہ وسطی کے شہروں کے عام طور سے ملا ہوا ہے۔

فلورنس کی خود مختاری کا آغاز اگر کسی خاص وقت سے ہوتا ہے تو اس وقت کو کوئی خاص مثلہ کے انتقال کے بعد یعنی ۱۱۷۷ء سے سمجھنا چاہئے (مثلاً نے مثلہ سے

فلسفی کی امارت پر تنہا حکمرانی کی تھی اور اس کے تحت حکومت میں شہر کو اصولی طور پر حکومت خود اختیاری حاصل نہیں تھی مگر عملی طور پر سربراہانہ خاندانوں کے ارکان عدالتی کاموں میں حصہ لیتے تھے۔ مثلاً جب موجود ہوتی تو وہ خود اجلاس عدالت کی صدارت کرتی تھی مگر اس کی عدم موجودگی میں فیصلے اکثر تہہ کے جموں کے ہاتھوں میں بھجوا دئے جاتے تھے، اور سیاسی و انتظامی مشاغل کی وجہ سے مثلاً ان کی عدم موجودگی کچھ کم نہ تھی۔ مزید براں ایلوپ اور شہنشاہ کے درمیان جو کشمکش جاری تھی اس میں اگرچہ شہر فلورنس اپنے اعلیٰ جاگیردار یعنی کاؤٹس کے ساتھ ہو کر پوپ کا جانبدار بن گیا تھا، مگر گرو دواچ کے جاگیردار امرجو یہ سمجھتے تھے کہ ان کے جاگیردار اعلیٰ نے انھیں ستا رکھا ہے، وہ زیادہ تر شہنشاہ کی جانب میں تھے۔ و ہمارے دیہات کے ساتھ شہروں کی جس کشمکش کو ہم لمبارڈی کے شہروں کے حال میں دیکھ چکے ہیں، اس کا آغاز فلورنس میں کسی قسم کی بددی خود مختاری کے آغاز کے قبل ہی ہو چکا تھا۔ اس لئے خود مختاری کی یہ تقییب بغیر کسی قسم کے سخت حد سے واقع ہو گئی۔

سربراہانہ خاندانوں کے ارکان جو پہلے مالا مال حکومت کو مثلاً ان کے نام سے چلاتے رہتے تھے وہی اس حکومت کو شہر کے نام سے چلائے گئے۔

زیادہ زمانہ نہیں گزرا کہ یہ حکومت بارہ ارباں پستل ہوئی، بعضی مفصل کہتے تھے اور شہر کے چھ محلوں میں سے ہر محلہ سے سالانہ دو دو مفصل منتخب ہوتے تھے۔ یہ لوگ سربراہانہ شہریوں کے طبقے میں سے ہوتے تھے جن میں زیادہ تر جاگیردار امر شامل تھے، مگر سویا اس سے زائد افراد کی ایک اور مجلس تھی جو ان کی مدد کرتی تھی، اس مجلس میں اہل صنعت و حرفت بھی داخل تھے، اور بلاشبہ انھیں کو اس میں غلبہ حاصل تھا۔ ہم یہ فرض کر سکتے ہیں کہ اس مجلس میں ان منظم تجارتوں کے نمایندے بھی شامل تھے جو بعد میں مفتون اعلیٰ کے نام سے مشہور ہوئے یا یہ کہ ان میں سے بعض تجارتوں کے ارکان داخل تھے، کیونکہ بارہویں صدی کے ربح آخر میں ہم یہ دیکھتے ہیں کہ مصانعوں کے سرگروہ اس قابل سمجھے گئے تھے کہ شہر نے جن معاہدات پر دستخط کئے تھے ان میں ان لوگوں کو بھی حسب ضابطہ کچھ تفویض ہوا تھا اور ہم یہ فرض کر سکتے ہیں کہ اس سیاسی اعتراف کے قبل ان کی منظم ہستی کی طرف اعلیٰ کا ایک طویل زمانہ گزر چکا ہوگا۔ درحقیقت یہ معلوم ہوتا ہے، کہ فلورنس کی خارجی حکمت عملی پر ادول بری سے تجارتی انغراض کا اثر قائم ہو گیا تھا۔ بڑے

مواقع کے لئے ”پارلامنٹ“ بھی تھی، مگر اس کا اجلاس محض صابط کے طور پر ہوتا تھا، اور چونکہ اس کا انعقاد اکثر کسی معمولی وسعت کے چوک یا کسی گرجائیں ہوتا تھا، اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ عام ممبروں کو حکومتی مصلحتوں میں کوئی موثر شرکت حاصل نہیں تھی۔

۲۔ اس حد تک امر اور عرفی عناصر میں کسی قسم کا عناد نہیں پایا جاتا، مگر ۱۱۲۹ء کے بعد سے ہم یہ دیکھتے ہیں کہ قرب و جوار کے قہر ہدم کر دیے گئے، اور ان قہروں کے امر کو شہر کے ازرے سے پرہیز کر لیا گیا۔ اور اس طرح شہر میں جاگیر کی غنصر کا اضافہ ہوتا گیا۔

اس کے بعد بارہویں صدی کے آخری نصف حصہ میں فریڈرک بارہم (سینٹرل) کے لئے واقع ہوئی، جس نے فلورنس اور دوسرے شہروں میں یوڈیکا کا تقرر کیا تھا، مگر یہ شہنشاہی نظم کبھی بھی زیادہ زور وار نہیں ہوا تھا، اس صدی کے آخر میں درہم برہم ہو گیا، بایں ہمہ کسی غیر ملکی امیر کے یوڈستیا حکومت کے سرگردہ کے طور پر سالانہ مقرر کئے جانے کی غنصر منظم مبارڈی کی طرح یہاں بھی لای ہو گئی، اور اس کے بعد ہی بہت جلد ۱۲۳۰ء میں، اس تنظیم نے تفصیلات کو پست کر دیا، اور ان کی حیثیت یوڈستیا کی مجلس خاص کی سی ہو گئی۔ یہاں اس تغیر کی وجہ ایک حد تک یہ معلوم ہوتی ہے کہ اس زمانہ میں فاؤرس نے (امرا کے) قہروں اور درگزر کے قہروں کے ساتھ جو جنگ جاری کر رکھی تھی اس کے لئے ایک واحد حکمران کی اعلیٰ قابلیت کا احساس پیدا ہو گیا تھا۔ اگرچہ غیر ملکی غنصر کے انتخاب سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ جو ضرورت مبارڈی میں محسوس ہوئی تھی وہی یہاں بھی موجود تھی یعنی امر کی بے ضابطگیوں کے دبانے کے لئے کسی بے لوث اصبی کی حاجت تھی۔ بہر نوع تیرھویں صدی کے نصف اول میں امرا کے درمیان مشاجرات برپا ہو گئے۔ اور یہ مشاجرات بہت جلد گولف اور کینین کے عام مناقضے میں محو ہو گئے۔ امر میں گولف بھی تھے۔ اور کینین بھی تھے، مگر قدیم خاندان تقریباً سب کے سب کینین تھے، اور حرفی عصر اور منظم اہل حرفہ زیادہ تر پلوپ کی حمایت کرتے تھے۔

اب امر اور اہل حرفہ کا عداوت بھڑکا، اور ۱۲۵۰ء میں عامۃ الناس نے اپنے ایک قائد عوام Capitans popolo کے تحت میں اپنی جدا گانہ و سیاسی تنظیم قائم کر لی۔ اس تنظیم کا مقصد یہ تھا کہ امر کی بے ضابطہ زیادتیوں کو موثر طور پر دیا جاسکے۔ چھ ملے کینینوں میں منقسم کر دئے گئے جن کی کل تعداد بیس تھی، اور ہر ایک کسی ایک علم تھا۔

تاکہ جب قائد عوام "رج اسد" پر بڑا گھنٹہ بجانے تو کل قوم فوجی ترتیب میں مرتب ہو کر کھڑے ہو سکے۔

مجلسین فریق کے عارضی جلسے کے دوران میں یہ انتظام بنکر رکھ دیا گیا، مگر ۱۲۶۶ء میں کچھ ترمیمات کے ساتھ اس کی پھر تجدید کی گئی۔ اس کا نتیجہ ایک نہایت ہی پیچیدہ دستور بلدی کی صورت میں ظاہر ہوا، کیونکہ حکومت صوبائی کی جانب فلورنس کی تحریک کا اصل الاصول یہ تھا کہ اہم فرانس کا بیشتر حصہ موجود الوقت حکومت کے ہاتھ میں چھوڑ دیا جائے۔ اور عام اغراض کے بہتر تحفظ کے لئے ایک نئی تنظیم کا اس پر اور اضافہ کر دیا جائے پس اس طرح ۱۲۶۶ء کے بعد سے صوبہ دہلی دستور قائم ہوا۔ اولاً یہ کہ حسب سابق ایک پوربستان تھا (جس کا انتخاب سال سال غیر ملکی امرا میں سے ہوا کرتا تھا) اور اس کے ساتھ نوے اشخاص کی ایک مجلس خاص اور ایک اس سے بڑی مجلس تین سو مخصوص کی ہو کر تہی تھی۔ یہ مجلسیں امرا اور عوام دونوں سے مرکب ہوتی تھیں، مگر انتظامی کاموں کے معمولی انجام دہی کے لئے بارہ مخصوص کی ایک جماعت ہو کر تہی تھیں اشخاص نیک (Buoni Uomini) کا لقب دیا جاتا تھا، اس میں ہر محلہ سے دو شخص ہوا کرتے تھے۔ ان کا انتخاب عام قوم میں سے ہوتا تھا، اور مخصوص کی ایک مجلس انھیں دستورہ دیتی تھی، اور اس کا انتخاب بھی عام قوم ہی میں سے ہوتا تھا، اس کے بعد قائد عوام ہوتا تھا۔ اور وہ بھی پودستکی طرح کوئی غیر ملکی امیر ہوتا تھا جس کا انتخاب کسی کو تلف قصبہ سے ہوتا تھا، اس کی بھی خاص دعا مجلس ہوتی تھیں وہ شہر کی فوج محافظ کی سرداری کرتا تھا، یہ پیدل فوج عام شخاص کی کمپنیوں سے مرتب ہوتی تھی لیوستان خارجی معاملات میں جمہوریت کا خاص نمائندہ ہوتا تھا، اور اکثر کل فوج کا سپہ سالار اعظم بھی وہی ہوتا تھا، مگر زیادہ تر وہ سواروں کا سپہ سالار ہوتا تھا، جو تقریباً تمام تر امر اور دوسرے سپہ سالاروں سے مرکب ہوتی تھی۔ پودستکی اور فوجدار کی کی عام عدالت کا

عملہ۔ ایک طرف ۱۲۵۰ء کے بعد سے شہر کی مدگی میں حوتی عصر کا عملہ طوی ہوا جاتا تھا۔ اور سیاہی تنظیم میں اس کا اظہار یونانیو کا زیادہ ہوتا تھا، دوسری طرف سوارہ فوج کی ترقی یافتہ گراں سلامی کی وجہ سے جاگیر کی عصر کا فوجی غلہ خرچہ جاتا تھا، حیدر ۱۲۶۰ء کی جنگ موٹا ہوتی سے نا بہت ہوا۔ اس سے جنگ میں اسیر سپاہیوں سے کلام لیتے کی ترقی ہوئی، امر اکے غنائوں تک کے لڑکے جندہ کے سردار سے اور جنگ کے نئے

صدر ہوتا تھا، اور جیسا کہ میں کہ چکا ہوں کہ قاضی عوام کا حامل مرض یہ ہونا تھا کہ حوام اراکام کے خلاف زیادتوں کا ارتکاب کریں انھیں روکے۔

تیسرا یہ تھا کہ اس کارروائی کے لئے تمام مباحثی جماعت کے اتفاق رائے کی ضرورت تھی اس میں عیسائی پچیدگی بڑ جاتی تھی یا وہ جو کارروائی بخیر کرتے تھے اس پر (۱) مجلس صمد (۲) قائد کی مجلس خاص (۳) قائد کی مجلس عام (بمعموم ایک دن میں) (۴) اور دوسرے دن (۵) بود علی کی مجلس خاص اور (۶) اس کی مجلس عام کی رائے لی جاتی تھی تا ماسب تاجیرات کے روکے کے لئے تقریریں بہایت سمجنی کے ساتھ محدود کر دی گئی تھیں، اور یہ بھی ایک وجہ ہے کہ فورس اور حقیقت تمام ہی اطا لہ میں خطابت کو شامدار ترقی کسی حاصل نہیں ہوئی۔

۳۔ مگر یہی سب کچھ نہیں ہے۔ فورس کی حکومت حواس طرح پر قائم ہوئی تھی اس کا تصور اس وقت تک مکمل نہیں ہو سکتا جب تک کہ ہم حادی و غالب کو تلف فریق اور تجارتوں یا صنعتوں کے انتظام کا بھی اندازہ نہ کر لیں۔

ان میں سے اول الذکر کی کیفیت یہ ہے کہ اس زمانہ میں چھ سرداراں فریق کو تلف مقرر کئے گئے تھے اور ان کے ساتھ بھی خاص و عام مجلس تھیں اور ان کا کام یہ تھا کہ حاکم یا شہنشاہ کی جائدادوں کی مضبوطی سے حامی پوپ فریق کو جو سرمایہ حاصل ہو گیا تھا اس کا انتظام کریں۔ یہ لوگ، بندہ ریش بعض اہل کار کے لئے باقاعدہ حکومت کے منصوبہ ہو گئے، اور یہ تو فرض کر لیا گیا تھا کہ حامی پوپ فریق ہمیشہ سردار اقتدار رہے گا۔ باقاعدہ حکومت کے اندر در بقائے نظم کا اس طرح داخل کیا جا یا آخری دور از مدہ و مطلق کے سیاسی دستور کا ایک ایسا قابل لحاظ وصف ہے جس کی تقلید زمانہ جدید کی کسی مملکت نے اب تک نہیں کی ہے، مثلاً انگلستان میں شانہ سے شانہ تک یہ ایک مسلمہ عقیدہ تھا کہ دھاک فریق ہمیشہ برسر اقتدار رہے گا، مگر دستور مملکت نے کسی اوجیت سے دھاک فریق کو تسلیم نہیں کیا تھا۔ فورس کے فریقوں کا ذکر کرتے ہوئے ابھی ابھی یہ بیان کر چکا ہوں کہ گو تلف اور گیلین جماعت کی شمش احمد اور عوام کی مجلس سے کلیہ متاثر نہیں تھی اگرچہ دونوں کی بعض کارروائیوں میں ممانعت بھی پائی جاتی ہو۔ امرا کے قدم جاندان آخری سب گیلین تھے، اور گو تلف فریق کی قوت اہل صنعت کی تائید پر منحصر تھی مگر امرا میں مطلق گیلین تھے۔ یہ حاشیہ صمدی مشطہ۔ اس میں فہرت حاصل کرنے لے۔ اور جیسا کہ میں کہ چکا ہوں، خود سری حکومت کے لئے یہ ایک بار و مبع بن گیا۔

ویسے ہی گونف بھی تھے اور درحقیقت فریق گونف کے تھ فائدوں میں سے تیس
 مائٹرا میں سے اور عین عوام میں سے ہوتے تھے۔ بعد میں ان کا خود ایک نخل بن گیا،
 اور حسیاک میں کہہ چکا ہوں انھیں بعض سرکاری فرائض بھی تفویض ہو گئے جن میں سے
 حاصل فرض گیلین گروہ کی دار و گیر کر تھا، اور حسیاک ہم انھیں گے بعد میں اس فرض کو حکومت
 کی رعیت کے تین میں مینڈکن اہمیت حاصل ہو گئی۔

۴۔ مگر تجارتوں اور صنعتوں کی تنظیم اور بھی سادہ اہم ہے درحقیقت یہی وہ جو تھا جس پر
 ۱۳۶۶ء کا دستور طرک لگایا تھا، اور جو کہ یہی تنظیم اور تہہ کی حکومت میں اس کی لاییدگی وہ تھے ہے
 جس سے تہروں کی ارشدہ طرک کی ساخت و کیفیت اول اول صاف طور پر نمایاں ہوتی
 ہے اس لیے میں اس پر دراز زیادہ وسعت کے ساتھ بحث کر دیکھا۔

مونیخ میں جنھیں اطالیہ میں آرلی Artli کہتے تھے اس کی ابتدا حسیاکہ، م، دیکھ
 چکے ہیں اور دانی رماہ تک پہنچی تھی، اور اس میں تک نہیں کہ طور میں ان کی کارگزاری تنظیم
 ابتدائی زمانے میں ہو چکی تھی ۱۶۶۶ء میں جو کچھ ہوا وہ عاںسا ہی تھا کہ حوالہ نظام مدت دراز سے
 قائم اور موثر طور پر یہ عمل تھا اسے قائلو تسلیم کر لیا جانے اور شاید یہ کہ اس میں استعارہ
 استقامت و نظم پیدا کر دیا جائے، اور جدید ملکوتی ہیئت میں ان مونیخ میں طامات کو باضابطہ
 طور پر کوئی اہم حکم دیدی جانے، حواء وہ کچھ عثمانی ہی کچھ کیوں ہو۔ اس تجارتی انجمنوں کے
 حامس باس حکم اس اعضائے عہدے کے اعتبار سے قائم عوام کی مجلس خاص و مجلس
 عام دونوں میں نشست کرتے تھے۔

حومون اس طرح تسلیم کئے جاتے تھے، اس کی تعداد سات تھی، اور انھیں
 ”مون علی“ کہتے تھے۔ ان میں ایک من کے اخص یعنی ”حج“ اور محتاگو دوسروں سے
 علیحدہ تھے، کیونکہ نظر اول میں ان لوگوں کا کام تجارتی کام نہیں معلوم ہوتا تھا لیکن یہ طوطا رہتا
 جابینے کہ ابھی حومون اور محتاروں کے تقرر کو اطالیہ میں بہت اہم معاملہ سمجھا جاتا تھا کیونکہ
 تجارتی خوش حالی، تجارتی تنازعات کے مسئلے تخصیص کے قوانین کی ترتیب، اطرتالی و اعلا
 اور معاہدات کی تحریر وغیرہ سب انھیں لوگوں پر منحصر تھی۔ دوسرے حیدمون وہ تھے جو
 ٹاورس کی عہدہ تجارت کی متار تہاوں کی لایندگی کرتے تھے۔ اس زمانہ میں سب
 سے اول کچھ غیر ملکی کیہڑوں کو بیس منانے اور لگنے Artli Di calmila

اور خانہ سار کیڑوں کے لین دین *Arti della Lana* کو حاصل بھی جو کہ اطالیہ کی اُلوں
اول اول ناقص تھی، اور اطالیوں کا ودق طبیعت لمبہ تھا اس لئے کیڑوں کو بھیس سناے
اور رنگساری کے فن کو سب سے پہلے خوشحالی حاصل ہو گئی تھی۔ بعد میں جب حدود
اطالیہ میں خام مال کو ترقی دینے کی کوششیں کامیاب ہوئیں تو خانہ سازوں کے مصنوعات
کو زیادہ اہمیت حاصل ہو گئی، ان دلوں کے ساتھ ہی ساتھ ساہوکاروں اور صارفوں
Arti del cambi کوئی اول درجہ حاصل تھا اس لئے بعد نسیم کے کاروبار کر کے
دلوں *Arti della seta* کا درجہ تھا جسے بعد میں زیادہ اہمیت حاصل ہو گئی۔ اس کے
بعد طبعیوں *Medici* کا درجہ تھا، چوبلی نظر میں تجارتی طبقہ کی بہت زیادہ ریشہ و طبقہ
معلوم ہوتا ہے، لیکن حقیقت یہ ہے کہ یہ طبیب طبی مشورہ دیتے کے ساتھ ہی ساتھ ادویات
و عیہ کار و دوا بھی کرتے تھے، اور گرم مصالحہ سیچنے والوں *Speziali* کے ساتھ منکر یہ
مشرق تجارت کی ایک ایسی شاخ کی مایہ دگی کرتے تھے جسے غیر اہم نہیں کہہ سکتے۔
اس مہرست کا خاتمہ سو کے کاروبار کرنے والوں پر قائم ہوتا ہے۔

ان میں سے متعدد انھیں ایسی تھیں جن میں اس وقت کی کوئی کمی متعلقہ شاخ میں
داخل تھیں، اور یہی انھیں بجا طور پر شہر کی حرمی آبادی کے طبعی سرگروہ کی حیثیت سے
میں میں تھیں، اور اس میں شک نہیں کہ اس وقت میں اونسے درجہ کی حرمیں انھیں
کو ایسا سرگروہ سمجھتی تھیں مگر ان اونسے درجہ کی حرموں نے دوسری سل کے دوران میں
ایسے لئے قانونی تنظیم پیدا کر لی، اور اس کے بعد سیاسی اعتراف حاصل کر لیا، ان اول
حرف کے قانون سے یہ فرق صاف طور پر واضح ہو جاتا ہے، ان کے نام حسب ذیل تھے۔
مراد، موچی، بقال، قصاب، کلال، سرادار، ریں سار، دایع، مراد، افضل ساز، ہمار،
بجار، طباح و غیرہ وغیرہ یہ سب ترنوں تقریباً سب کے سب اندرون ملک ی میں انسا
و خدمات کے تبادلہ سے متعلق تھے، اور اس لئے نمونہ اعلیٰ کے مقابلے میں ان کے کاروباری
اعراض کا حلقہ زیادہ محدود تھا، انوں اعلیٰ کے لوگ ان تجارتوں میں مشغول تھے جن کی
وسعت مغرب سے مشرق تک پھیلی ہوئی تھی، اور اس لئے وہ بالطبع تہ کے خارجہ سیاسی
تعلقات سے واقف ہو گئے تھے، اور ان لطافات سے انھیں گہر تعلق ہو گا تھا
اور یہ تو ظاہر ہے کہ ایک بڑی مدت تک وہ ان تعلقات کو تجارتی اصول کے مطابق چلا رہے تھے۔

ان نمون کی تنظیم کا تصور قائم کرنے کے لئے میں ان میں سے اسی فن کو لیتا ہوں جسے اس زمانے میں مقدم حیثیت حاصل تھی یعنی کیرڈوں کو نفیس بنانے اور انھیں رنگنے کا فن *Arti della calimela* ہر چھٹے ہیچے انبار خالوں اور دکانوں کے سرگردہ یکجا ہو کر اہی پسند سے انتخاب کنندگان کا تقرر کرتے تھے۔ یہ انتخاب کنندے چاقو فصل منتخب کرتے تھے جو اس حرفت پر حکمراں ہوتے تھے، اور ان کی مدد کے لئے ایک جانساز، ایک مختار مارہنصوں کی ایک خاص مجلس اور ایک اس سے کسی قدر بڑی عالم مجلس ہوا کرتی تھی (مختار کا کام یہ ہوتا تھا کہ وہ قوانین کے لفظ بلفظ عملدرآمد پر نظر رکھتا تھا۔ اور اکثر مجلسوں میں قنصلوں کی جانب سے تقریریں بھی کیا کرتا تھا) قنصل دکانوں اور انبار خالوں کا معائنہ کرتے۔ اور آئینہ مال کی خرابی، وزن کی کمی، حساب کتاب کی لاپرواہی کے لئے جرمانہ کی سزا دیتے تھے اور آخری چارہ کار کے طور پر ایسے انھماص کو اہل حرفہ کے زمرے سے خارج کر دیتے تھے۔ (جیسا کہ میں کہ چکا ہوں) ۱۲۶۱ء میں سات اعلیٰ فنون کے قنصل باضابطہ طور پر قائم عوام کی مجلس خاص میں شامل کر لئے گئے تھے جسے سرگردہ ان اہل حرفہ *Capetudim delle* کہتے تھے۔

۵۔ اس سے یہ معلوم ہو جائے گا کہ جس عجیب و غریب دستور کی تفصیل ابھی ابھی بیان کی گئی ہے اس میں امر کا حقد کم ہی کم تھا، اور اس کی مجلسوں میں اہل حرفہ کے سرگردہ ہوں کی اہمیت بلا شک و شبہ بہت بڑھی ہوئی تھی۔ حقیقت یہ ہے کہ سیاسی اثرات کے لئے پہلی چھوٹے اور بڑے اہل حرفہ بغیر قوم کے تھے لیکن پندرہ برس بعد جب ۱۲۸۵ء میں خاص عالمانہ حکومت چھ اکابر *Priori* کے ہاتھ میں دیدی گئی جن کا انتخاب دو دو مہینے کے لئے ہوتا تھا، اور چھ اعلیٰ فنون کے ہر فن میں سے ایک شخص لیا جانے لگا تو ان کا طلبہ نمایاں طور پر بڑھ گیا۔ ساتویں حرفہ کے لوگ (یعنی جج اور مختار) اس درجہ سے ساقط کر دیئے گئے تھے کہ ان کو اپنے پیشہ کی نوعیت ہی کی وجہ سے کافی سیاسی اثر حاصل تھا، اور جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں) مختار ہر حرفہ میں ایک اہم عہدہ دار ہوتا تھا۔ پس اس طرح سب سے

علم۔ ہر فرد ملک میں بھی اس کے متعلق ہوتے تھے اس کا کام یہ ہوتا تھا کہ وہ اس حرفہ کے ارکان کے مفاد پر نظر رکھیں۔ راہ جدید میں قنصلوں کے تقرر کا انتظام سلسلہ سلسلہ سے آیا ہے۔

بڑے عاملانہ عہد سے بڑھ چکا تھا ان منظم تجارتوں میں سے کسی ایک نہ ایک تجارت کے رکن ہونے پر منحصر ہو گیا، جن امر کو انتخاب کی حواہش ہوتی تھی وہ ان چھ حرفوں میں سے کسی ایک نہ ایک حرفے میں ایسا نام دینا کر لیتے تھے۔

پس اب یہ معلوم ہوتا ہے کہ ایک حرفی عہدیت یا منابط قائم ہو گئی تھی مگر وقت تک یہ ایک فطری عہدیت تھی۔ اس وقت تک یہ نہیں معلوم ہوا کہ اعلیٰ حرفتوں کے ارکان کے متعلق کسی قسم کی تخلیق کی شکایت پائی جاتی ہو۔ وہ قوم کے طبعی سرگرم تھے اور تیرہویں صدی میں تمام چھوٹی بڑی حرفتیں بظاہر امر کے خلاف بدستور ترقی معلوم ہوتی تھیں۔ اس کی حالت تقریباً ویسی ہی تھی جیسی انگلستان میں انیسویں صدی کے ابتدائی حصہ میں قوانین غلہ کے خلاف جدوجہد میں شہری سرمایہ دار اور اہل حرفہ ذی المالک امر کی مخالفت میں متحد ہو گئے تھے۔ اس کا اظہار گیارہ برس سے تیرہ برس بعد تک ۱۲۹۳ء سے ۱۲۹۵ء تک میں ہوا۔ جبکہ امر کا تختہ ادر بھی الٹ گیا، اور فلورنس کے نہایت معزز خاندان اکابر کے عہدے کے ناقابل قرار دیدئے گئے۔ ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اس زمانہ میں یہ اکابر بارہ حرفتوں کے صدور اور دیگر عقلمند اور نیک جہل اہل حرفہ کے ذریعہ سے منتخب ہوتے تھے۔ درحقیقت اس وقت کی عموماً یہ تحریک میں بعض چھوٹے درجے کی حرفتوں نے بھی بظاہر نہایت اہم دخل حاصل کر لیا تھا، اور چھوٹے بڑے اکیسوں حرفتوں نے ملکر یہ عہد کیا تھا کہ وہ اس زمانے کی نہایت ہی نمایاں جدت "احکام انصاف" کو جن سے باغیض امر کے خلاف کام لینا مقصود تھا، برقرار رکھیں گی۔ میں اس پر ایک لمحہ کے لئے توقف کرنا مناسب سمجھتا ہوں کیونکہ اس سے ہمایت ہی نمایاں طور پر ان اطالوی شہروں کے مشکلات کا اظہار ہوتا ہے جو امر کو حفظ قانون و نظم ملک کا پابند بنانے کے ابتدائی مرحلہ کی تکمیل میں سرگرم تھے، اور ادھر ان امر کی حالت یہ تھی کہ یورپی تہذیب کے میدان کے عین وسط میں تیرہویں صدی کے آخر تک آتی کچھ تہذیب و دانشمندی پھیل جانے پر بھی ہنوز ویسی ہی کندہ نائراش تھے۔

فلورنس میں حرفی عصر نے خصوصیت کے ساتھ حقیقی کامل و مرفہ الحال نشوونما حاصل کر لیا تھا، تقریباً تیس برس تک اسے سیاسی فوقیت بھی میسر ہی تھی جس کی طاعت ۱۲۶۷ء میں ہوئی، اور ۱۲۸۳ء میں اس میں اور اضافہ ہوا۔ پودشا اور قائد عوام وہاں موجود تھے،

اپنی ذات کی حفاظت کے لئے عمومی منفعہ کو تسلیم کرنے کی ہر طرح کی خوشنیتیں عمل میں آچکی تھیں، مگر ان تمام باتوں کے باوجود وہاں بھی یہ صاف نظر آ رہا ہے کہ امیر ایمری دولت اپنے اختیار خاص اپنے خاندانی رد وابطلا اور اپنے شتم خدم کی وجہ سے اس قابل بنے ہوئے تھے کہ قانون کے علی الرغم ایسی کارروائیاں کرتے رہیں جو بد امن تہریوں کے لئے ناقابل برداشت ہو جائیں، وہ گواہوں کو ڈراتے دھمکاتے، اگر گرفتار شدہ مجرموں کو چھوڑا لیجاتے اور اس طرح اپنی عادی زیادتیوں کے لئے فی الواقع سزا سے بالکل مامون تھے، اس کا حاتمہ کرنے کے لئے یہ نئے احکام بنانے لگے تھے اور ان کو عمل میں لانے کے لئے ایک نئی کل بھی تیار کی گئی تھی۔

ان احکام کے اہم خصوصیات حسب ذیل تھیں (۱) خاندانی رقبہ جو پہلے بظاہر بلیکوں کی رشتہ بانی کر رہا تھا، اسی کو قانون شکنی کے دباے کا ایک ذریعہ بنایا گیا اگر کسی امیر خاندان کے کسی رکن سے کوئی مجرم سرزد ہوتا تو اس کے رشتہ دار اس کے ذمہ دار بنائے جاتے، (امیر خاندان سے مراد وہ خاندان تھے جن کے ارکان میں سبازہ شامل رہوں) یہ بھی حکم دیا گیا کہ پندرہ برس سے ستر برس تک کی عمر کے تمام امراء سالانہ پوچستا کے سامنے حاضر ہوا کریں اور اپنی سیکس طہنی کی ممانعت دیا کریں۔ چھوٹی چھوٹی زیادتیوں کے لئے فاسن کو جو رہا نہ دیا کر باپڑا تھا۔ اور وہ اس کی تلافی مجرم کے مال و اسباب سے کر لیتا تھا، اگر کسی عام آدمی کو کوئی امیر مار ڈالتا یا ہلکے طور پر زخمی کر دیتا تو پوچستا کا یہ فرض تھا کہ مجرم کا سر اڑا دے، اس کے ممانعت ڈھا دے، اور اس کا مال و اسباب ضبط کر لے،

(۲) مگر سب سے زیادہ تعجب جہر کا رسدائی ان زیادتیوں کے گواہ فراہم کرنے کی دشواری کو رفع کرنے کے لئے اختیار کی گئی تھی یہ حکم دیدیا گیا تھا کہ کسی امیر کے خلاف جرم کے ثبوت کرنے کے لئے عام افواہ (جس کی تصدیق علیٰ وثقہ گواہ کر دیں) کافی ہے۔ اس قاعدے کی تائید کرنا دشوار ہے مگر تدارک کی اس سختی سے بد نظمی کی شدت کا ثبوت ملتا ہے۔ اس قاعدے کا نفاذ اس قسط کے ساتھ محدود تھا کہ اگر عوام امر کے مناقشات میں شرکت کریں گے تو میریہ غیر معمولی احکام قابل نفاذ نہ ہوں گے۔

علیہ بعد میں اس کی تعداد تین کر دی گئی۔

نئی کل یہ تھی کہ ایک عہدار انصاف مقرر کیا گیا، ایک ہزار مبلغ عوام اس کے تابع حکم ہوتے تھے، اور بعد میں ان کی تعداد چار ہزار تک بڑھادی گئی تھی، ان عوام کا فرض یہ تھا کہ بوقت طلب یا ہنگامے کے موقع پر سیوریہ کے محل (ایوان حکومت) کے گرد جمع ہو جائیں۔ عہدار کا کام یہ تھا کہ وہ یوڈسٹا کے احکام کی تعمیل میں اس کی تائید کرے۔ یا اگر یوڈسٹا اور قائد عوام اپنے واسطے فرس میں کوئی تاہی کریں تو وہ خود ان کے عوض کام کرے۔ عہدار اور چیف اکابر سے ملکر سیوریہ یعنی حکومت کا ملائے، بنی تھی۔ اور آخر میں یہی عہدار اس حکومت کا حاکم رکن ہو گیا اس کا انتخاب بھی اکابر کی طرح سالانہ ہوتا تھا، اور یہ انتخاب بارہ منوں اور دوسرے اہل حرفہ کے صدر کیا کرتے تھے جو شہر کے مختلف حصوں سے لئے جاتے تھے صرف حرفوں کے ارکان اس عہدے کے قابل تھے، اور امر اس سے خارج رکھے گئے تھے خواہ وہ کینی میں اینٹا نام ہی کیوں نہ دین کرالیں۔

ان درشت احکام سے بھی مقصد نور ہی حاصل نہ ہوا، نصف صدی تک امر ان احکام کے خلاف جد و جہد کرتے رہے، اور جو دھوئیں صدی کے آغاز میں "امیش" نامی "فاسود" کے درمیاں جو تنازعہ ہوا اس میں امر بالکل قدیم طور پر لڑتے ہوئے نظر آتے ہیں، مگر قوم ان احکام پر تابست قدم رہی اور ضرور ہے کہ ان سے کوئی نفع نہ پہنچا ہوگا۔ یہ احکام اس قدر اہم ثابت ہوئے کہ ۱۳۳۳ میں روم نے بھی طور سے اس قانون کی ایک نقل کی خواہش کی۔

۶۔ اسی دوران میں ۱۲۲۳ء میں حال کے انتخاب کے طریقے میں ایک ایسا اہم تغیر واقع ہوا جو ان طلبہ کے لئے خاص طور پر دلچسپ ہے جو ازمنہ و سنی کے اطالوی نظم و ستوری کا قدیم یونانی نظم و ستوری سے مقابلہ کرنا چاہتے ہیں، یعنی کسی حد تک قرعہ اندازی کا رواج ہو گیا تھا۔ اس وقت تک اکابر (Priori) اگرچہ ہر دوسرے چھینے بدل جاتے تھے لیکن ان کا انتخاب چھ چھینے کے لئے ہوا کرتا تھا، مگر اس سے یہ خیال پیدا ہوا کہ انتخابات کی بہت کثرت ہو جاتی تھی، اور پھر اس پر ساتویں مسند، اس لئے یہ قرار پایا کہ یکدم سے تمام اکابر کا انتخاب یا بیس چھینے قبل سے کر دیا جائے یعنی کسی تغیرات کے بغیر ایک ہی مرتبہ انتخاب ہو جائے، اور اس کے بعد دوبارہ یہ میاں کے لئے قدم و آخر کا نفعین قرعہ کے ذریعہ سے ہوا کرے، اور جب تک یہ کل تعداد ختم نہ ہو جائے اس وقت تک کوئی شخص دوبارہ منتخب نہ ہو سکے، عمومی نقطہ نظر سے اس میں

یہ بھی فائدہ تھا کہ اس طرح اس عہدے کا دروازہ زیادہ تعداد کے لئے کھل جاتا تھا، اس لئے
تیس برس کے اندر اکابر کے عہدے پر فی الواقع ۲۶ مختلف اشخاص لارڈ مائز ہو چکے گئے،
اور ہر شخص یہ خیال کر سکتا ہے کہ یہ تعداد ہر نوع اس اشخاص کی تعداد کا ایک معتد بہ حرجی نہیں
اس کے حال اس عہدے کے قابل سمجھ سکتے تھے، اور چونکہ اس طریقہ کو کامیاب نمونوں (محکمہ لٹریچر)
کے عہدے پر بھی مادی کر دیا گیا تھا جن کی تعداد سمونڈی کے اندازے کے مطابق ۱۳۶
تھی، اس لئے یہ امر تقریباً یقین معلوم ہوتا ہے کہ فلورنس کے ہر ایک موثر تہری کو کوئی
نہ کوئی عہدہ مل جاتا رہا ہوگا، بشرطیکہ وہ سرکاری کاموں میں دقت صرف کر سکتا ہو، کیونکہ کسی
عہدے کا کوئی معادہ ہمیں ملتا تھا کہ ان عہدوں کے جو غیر ٹیکوں کے ہاتھ میں تھے۔
سمونڈی اس بیان پر یہ اصرار کرتا ہے کہ اطالیہ کے تقریباً تمام آزاد شہروں نے فلورنس
والوں کی اس جدت کے اختیار کرنے کی طرف سبقت کی ہے، اور وہ کہتا ہے کہ یہ عمل در آمد
انیسویں صدی کے اوائل میں لوکا اور سنی کی ریاستہائے کلیسا کے مداخلت میں بدستور جاری تھا۔
حکام کی تعداد کا تصور کرتے ہوئے ہمیں دل میں یہ بھی خیال رکھنا چاہیے کہ جو وہیں صدی
کے نصف اول میں فلورنس ایک بہت بڑا شہر ہو گیا، سمونڈی کا اندازہ یہ ہے کہ ۱۳۴۲ میں
اس کی آبادی ڈیڑھ لاکھ نفوس کی تھی۔

یہی ملحوظ رہے کہ اگرچہ طریق انتخاب کا مذکورہ بالا تیسرا اعتبار سے عمومی ہے کہ سب
زیادہ آدمیوں کے لئے حصول عہدہ کے مواقع پیدا ہو گئے تھے مگر جس لوگوں کو اس کے انتخاب
حلق حاصل تھا وہ اب بھی محدود و وسیعہ اختیار تھے، کیونکہ یہ قاعدہ ہے کہ جو عام خیرے کے ذریعہ
سے بھالے جاتے ہیں ان کا انتخاب عام شہریوں کی جانب سے نہیں ہوتا۔ اس کے ساتھ
یہی بہت سی تحویزیں اس امر کی اختیار کرتی تھیں کہ کوئی شہری خود واقعی قابل انتخاب ہو وہ انتخاب
سے رہ نہ جائے۔ ۱۳۳۱ میں جب ڈیوک کالاریا کے انتقال کے بعد (جو تیس برس تک فلورنس
کی امارت پر فائز رہا تھا) حکومت کو شش اس امر کی گئی کہ جہاں تک ممکن ہو حکومت کو وسیع

ملے۔ تاریخ جمہوریات اطالیہ "مذہم باب سی ام۔

ملے۔ یہاں ترسیل مذکورہ میں یہ خیال ظاہر کر سکتا ہوں کہ ازمنہ دہلی کے اطالیہ میں جمہوری خود مختاری
کے تاثر رکھنے میں جیسی عجیب چیز دشواریاں پیش تھیں اس کا اظہار اس سے بہتر کسی امر نہیں ہو سکتا

عیادیر قائم کیا جائے بشرطیکہ اختیار کو تلف فریق ہی کے ہاتھ میں رہے، اس وقت اکابر اور علمداروں کے انتخاب میں جو کارروائی اختیار کی گئی اگر میں اسے بیان کرے میں، اس واقعہ کے نقش قدم بد چلوں تو حکومت کی چودھویں صدی کے دستور کی خصوصیت ہو وہم طور پر دماغ ہو جائے گی۔ یہ طریقہ حسبِ دل تھا (۱) اکابر جن کے ساتھ شہر کے ہر محلے سے دو عوام بھی سال کئے جلتے تھے۔ کو تلف فریق میں سے تیس رس سے زائد عمر کے غیر امرا شہریوں میں سے چند ایسے شخصوں کا انتخاب کرتے تھے جن میں اکابر بننے کے شرائط پائے جاتے تھے (۲) بچیوں کے سردار بھی جن کے ساتھ ہر کپنی سے دو عام شخص شامل کئے جاتے تھے ایسا ہی کرتے تھے مگر اتساہی کافی نہیں تھا، ملک وسیع تھا، تسلیم اور موافقیت عام کو بھی اس انتخاب میں مدد دینا پڑتی تھی، اس لئے (۳) تلف (عامی پوپ) فریق کے سرگروہ بھی بشمول مجلس ایک فہرست تیار کرتے تھے، اور (۴) علی ہذا فتح عہدہ داروں تجارت بھی اسلئے صنعتوں کے دو قصلوں کے ساتھ ملکر فہرست مرتب کرتے تھے، یہ صورت باہل ایسی ہی ہوتی اگر انگلستان میں یہ روش اختیار کی جائے کہ لیبرل فریق ہمیشہ برسرِ اقتدار رہے جب طرح جارح اول اور جارح دوم کے وقت و حکم کو ہمیشہ اقتدار حاصل رہا تھا اور وزارت کا انتخاب اس طرح پر ہو کہ کامیاب لیبرل فلیشمن قومی وفاقہ (حزب) اور سربراہ و ردہ اتحادات مرد و راء کے دھک کی مدد سے وزارت کا انتخاب کیا کرے۔

جب فہرستیں تیار ہو جائیں تو آئندہ دو برس کے لئے اکابر کے عہدے کے قابل اشخاص کا آخری تعین کسی قدر مختلف الترتیب اشخاص کی جامعیت کی خدمت دہی سے عمل میں آتا، اس جامعیت میں حسبِ دل افراد شامل تھے، اکابر اور ارادہ انھیں یک جن میں سے اکابر اہم معاملات میں مشورہ کیا کرتے تھے، انیس علمداروں (سرداران) کمپنی بارہا علی نمون میں سے ہر ایک کے دو دو قصل، اور چھتیس و دس اشخاص جن میں اکابر اور اشخاص نیک نے شہر کے چھ محلوں میں سے چھ شخص فی محلہ کے حساب سے مقرر کیا ہو۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ کہ جمہوریت کے سربراہ و ردہ عامی فلیشمن کو بھی جمہور ہو کر گاہ نگاہ عارضی طور پر طبعی علی امر کو قبول کرنا پڑتا تھا۔ البتہ اس قسم کے امر ایلمی حکومت خود امتیازی کے حقوق کو بخوبی محفوظ رکھ کر قبل کئے جاتے تھے، پھر بھی اس کا قبول کیا جاتا تھا، ایک تعجب انگیز امر ہے۔

بندیدگی کے لئے اسٹھ رایوں کی ضرورت تھی، اس کے بعد ان پسند شدہ اشخاص کے نام تھیلیوں میں رکھے جاتے تھے، شہر کے ہر محلہ کے لئے ایک تھیلی ہوتی تھی اور ہر دوسرے ہفتے تھیلی میں سے ایک ایک نام قرعہ کے ذریعہ سے نکالا جاتا تھا، ان میں سے جن اشخاص کا نام نکل آتا تھا وہ آئندہ دو ہفتے کے لئے اکابر کا عہدہ برقرار رکھتے مگر اس شرط پر تھی کہ ایک ہی شخص دو برس کے اندر (دوبارہ) اکابر میں داخل نہیں ہو سکتا تھا اور نہ ایک ہی خاندان کے دو رکن چھ ہفتے کے اندر یہ عہدہ حاصل کر سکتے تھے نہ دو بھائی یا باپ اور بیٹا ایک سال کے اندر اس پر فائز ہو سکتے تھے علمدار اور راجا اشخاص ایک بھی کسی قسم کی جہتوں سے متنبہ ہوتے تھے اور ہر ایک حرفت اپنے فن سے اسی طریق پر متنبہ کرتی تھی۔

یہ بھی ملحوظ رہے کہ اسی (۳۲۰ء) زمانہ میں مذکور بالا بیچیدہ نظم مجالس و مجلسوں تک محدود کر دیا گیا تھا، ایک مجلس عمومی تھی جو گونف فریق کے عوام میں سے تین سو اشخاص پر مشتمل تھی اور دوسری مجلس کمیون تھی جس میں امرا اور عوام کے ڈھائی سو پسند شدہ اشخاص شامل تھے یہ مقصد یہ تھا کہ ملک کے تمام اعلیٰ اغراض و مقاصد کی کسی نہ کسی طرح بد نمایندگی ہو جائے، تا آنکہ مجلس کمیون میں امرا کو بھی نمایندگی عطا کی گئی تھی جس کا مقصد یہ تھا کہ فریقہ ظلم و تعدی کے خلاف انہیں قرار واقعی محفوظ حاصل ہو سکے۔

۱۔ مگر ان پر شور و تہ زماؤں میں سیاسی دستور دل کی مدت قیام بہت تھوڑی ہوا کرتی تھی۔ اعلیٰ فنون جو تجارتی عصر کی نمایندگی کرتے تھے اور ادنیٰ فنون جن میں اہل حرفہ کا عنصر شامل تھا، ان دونوں کے درمیان اتحاد خیال کم ہوتا جاتا تھا، اور ایک طرف امرا اور سربراہان اور دوسری طرف زیادہ متبول عوام اور جموں اہل حرفہ کے دہرے دہرے مناقشے سے مطلق العنانی کو غلبہ کا موقع میسر آتا جاتا تھا، اور شمال ایلین شہر تو پہلے ہی عام طور پر اس مطلق العنانی کے قدموں کے نیچے آچکے تھے۔

نمبر ۳۲۲ء میں جب ڈاکٹر ڈی بری این (ڈیوک ایٹنبرگ) عارضی طور پر شہر کا الیکشن کیا تو یہ قدیم امرا اور ادنیٰ طبقہ کے اہل حرفہ ہی کا اتحاد باہمی تھا جس نے ایک بے ترتیب یا لامنتو کے اندر اس کے لئے شہر کا آگے نامہ الحیات ہونے کا آواز بلند کر دیا۔ مگر آئندہ جو وہی میں غلوئس کو اس مطلق العنانی سے آزادی دلانے کے لئے تمام طبقات متفق ہو گئے۔ اس اتحاد کو قائم رکھنے کے لئے تھوڑی دیر کے لئے یوش کی گئی، مگر امرا کو بھی

عہد دل میں سر یک کر لیا جائے اور ان کے خلاف احکام عارضی طور پر عطل کر دئے گئے۔
 مگر بقول واقعہ کا رنڈہ کو جو بنی نوع انسان کے دشمن نے امرائے عروہ و دھر کو متحرک کر دیا۔
 عوام ان کی زیادتیوں سے برا فر دختہ ہو گئے اور ان کو اعلیٰ عہدے سے خارج کر دیا۔
 ایک مختصر سی مسلح شورش ہوئی اور (۱۳۴۳ء میں) امرائے ہمیشہ کے لئے دب گئے۔ اسکے
 بعد قدیم امرائے حیثیت ایک طبقے کے پھر کبھی مقابلے کے لئے سر نہیں اٹھایا، احکام
 مسترد کر دے بالادستی طور پر جاری کر دئے گئے اگر آپ کے زیادہ نقصانہ صورت میں جاری
 ہوئے کسی ایسے مجرم کے لئے رشتہ داروں کی ذمہ داری اس کے قریب ترین اقربا تک محدود کر دی
 گئی۔ نیز امر کا مفہوم بھی بدل گیا، بعض جرائم کے لئے عوام بھی امرائے مفہوم میں قرار دے دیئے
 گئے یعنی ان کے اہل خاندان و رشتہ دار بھی اس وقت تک سر یک جرم سمجھے جاتے تھے
 جتنک کہ وہ اس مجرم کو انصاف کے لئے حوالہ نہ کر دیں۔ دوسری طرف امرائے چند قدیم
 خاندان اور کچھ افراد مراعات کے طور پر عام فیصلہ سے عوام میں داخل کر دیئے گئے۔
 مختلف ناموں کے ساتھ اسی قسم کی کارروائی انگلینڈ کی دوسری آزاد جمہوریت میں ریا
 یستوں، لوکانے بھی اختیار کی اور جو شہر آزاد رہے ان میں بھی عام طور پر یہ ہوا کہ طبقہ امر
 تمام حاکمانہ عہدے سے خارج کر دیا گیا اور ایک سے زیادہ شہروں میں فلورس کے مانند
 امر کی ایک فہرست اندراج کھول دی گئی جس میں بطور سراسر کے ان لوگوں کے نام
 درج کئے جاتے تھے جو اس عامہ میں خلل ڈالتے تھے۔ ازمنہ و سلی کے جن ادارات
 کا ہمیں علم ہے ان میں سے یہ ایک نہایت ہی عجیب ادارہ ہے۔

اب پھر فلورس کی طرف پلٹ کر دیکھئے۔ جب انجام کار میں قدیم امر کی طاقت
 زائل ہو گئی تو سوال یہ باقی رہ گیا کہ ایک خاص حرفتی حکومت کے اندر پلیبی عیدیوں
 اور ان اہل حرفہ کے درمیان جو چھوٹے چھوٹے پیشوں میں منسلک ہو گئے تھے،
 اختیارات کی تقسیم کیونکر عمل میں آئے ۱۳۴۳ء کے بعد پہلے یہ معلوم ہوتا تھا کہ گویا
 موخر الذکر غالب آجائیس گئے۔ ۱۳۴۲ء اور ۱۳۴۳ء کے مابین خاص کر ۱۳۴۳ء و ۱۳۴۴ء
 کے پراشوب زمانے میں عمومیت کی جانب بہت زیادہ توجہ مبذول کی گئی،

چنانچہ وقائع نگار نے لکھا ہے کہ امرایہ رنج حاصل کر کے عوام (اور خاصکر طبقہ متوسط اور چھوٹے درجہ کے اہل حرفہ) بہت بلند منزلت اور درجات و اقتدار کے درجہ پر پہنچ گئے تھے علیٰ فی الجملہ شہر کی حکومت اکیس فنون کے ارباب عالمانہ کے ہاتھوں جاری رہی۔ یہ ضلعوں، دھڑوں (کی قدیم تقسیم پرانہ رفرنہ ہو چکی تھی۔ لہذا شہر ارب پارسلوں میں تقسیم کیا گیا اور اکابر کی تعداد چھ سے بڑھا کر آٹھ کر دی گئی یعنی ہر محلہ سے دو شخص اور انھیں لوگوں سے بشمول عہدار انصاف (جواب حکومت کا صدر سمجھا جاتا تھا) نو شخصوں کی حکومت عالمانہ بنی تھی۔ یہ انتظام کر دیا کہ ان نو اشخاص میں سے تین شخص نیچے درجہ کی حرکتوں میں سے لئے جائیں گے۔ وقائع نگار نے آگے چل کر لکھا ہے کہ بہ حیثیت ایک امر واقعہ کے اس کا فوری نتیجہ یہ ہوا کہ ان نیچے درجہ والوں کو اس نسبت سے زائد چکیں لگائیں خاصکر اس وجہ سے کہ ایک ہی خاندان کے دو شخصوں کے چھ ماہ کے اندر اکابر منتخب ہونے کی مانعت کا اثر قدیم خاندانوں پر زیادہ سخت پڑتا تھا کیونکہ ان کا سلسلہ قرابت و درجہ معلوم تھا، نئے لوگوں پر اتنا اثر نہیں پڑتا تھا کیونکہ وہ اپنے یکدیگر لوگوں کی کوئی یادداشت نہیں رکھتے تھے۔

۸۔ مگر جبکہ کہ میں پہلے ظاہر کر چکا ہوں کہ حدیدیت بالعموم بڑی مشکل سے نازل ہوتی ہے۔ کہا جاتا ہے کہ جب یہ معلوم ہوا کہ ذیل دجاہل اشخاص نے اکابر کے عہدے حاصل کر لئے ہیں۔ تو حدیدیت کی جانب رجعت شروع ہو گئی اور اس کا نفاذ ذرا خاص طریقہ سے ہوا۔ میں یہ بیان کر چکا ہوں کہ کیوں کہ حاوی و غالب گولڈ فریق ایک گولڈ سوسائٹی (انجمن) کے طور پر منظم کیا گیا تھا جس میں مجلس قائدین ہوتے تھے۔ اور کس طرح بعد کے زمانہ میں اس فریق کے قائدین ان قابل انتخاب شہریوں کی فہرست کے مرتب کرنے میں حصہ لے لے گئے جن میں سے بذریعہ قرعہ اندازی کے حکام کا انتخاب ہوتا تھا۔ شتیہ شہنشاہی پسندوں پر مقدمہ چلانے کے لئے بھی ان میں ایک عہدہ دار ہوتا تھا، اور ان کے اثر کی وجہ سے گزشتہ تین سو سالوں سے (یعنی ۱۷۶۶ء سے ۱۸۴۳ء تک) علما و عہدوں سے خارج رکھے گئے تھے لیکن ۱۸۴۳ء کے تغیر کے بعد یہ یقین کیا جاتا تھا یا یہ تصنع ایسا ظاہر

کیا جاتا تھا کہ قابلِ انتخاب اکانٹ کی پسیدگی میں جھگڑا دینے سے گلیں عہدوں پر فائز ہو گئے
ہیں اور اس مردود عام جماعت کے مخالف جوش کے پردہ میں گولف سوسائٹی نے ایسی
سیر میں اختیار کیں کہ بیس برس تک انتخابات اس کے ہاتھ میں رہے، اس سوسائٹی
میں ایسے قدیم اراکہ معقول اثر تھا، جو گولف سٹے اور جس طرح قدیم روم میں ہوا
کہ ویش ای طرح یہاں بھی ہوا کہ سربراہ اور وہ دو متحد عوام سے ملکر انھوں نے ایک
سیکرہ وہ بنالیا جس کا میلان عدیدیت کی طرف تھا، انھوں نے ایک قانون یہ منظور کر لیا کہ
جو گلیں کسی عہدہ پر قابض ہو گا وہ مال کی سزا کا مستوجب ہو گا۔ اس کے ساتھ ہی
گولف سوسائٹی کے سرگرمیوں کو یہ حق بھی دیدیا گیا کہ شکوک گلیں کو مستثنیٰ کر سکیں گلیں مسلک
کی اس غلط تعبیر سے اس لوگوں نے ۱۸۵۰ء سے ۱۸۷۰ء تک یہ انتظام قائم رکھا کہ نہ
صرف گلیں فریق کو عہدوں سے خارج کر دیں بلکہ ہر اس شخص کا عہدہ چھین لیں جو
حکمرانِ گردہ کا مخالف ہو۔

اس سے مدولی پیدا ہوئی اور وہ منجر ہوئی اس انقلاب کی طرف جو عالمِ فلورنس
کاسب سے زیادہ متہود انقلاب سے یعنی ۱۸۵۰ء کا عیسوی فریق کا انقلاب جس میں دہری
تاریخی پچھلی ہے۔ کیونکہ (۱) فلورنس میں عمومی تحریک کی یہ انتہائی حد تھی اور (۲)
یہی پہلا موقع تھا کہ یہ تحریک باقاعدہ منضبط شدہ تجارتوں اور جموں کی حد سے گزر کر
عارضی طور پر حکومت میں عوام کے ایک اور زیادہ لیست طبقہ کی شرکت کا باعث
ہوئی اس طبقہ میں کسی قدر کام کرنے والوں کا وہ گروہ شامل تھا جنھوں نے اسی ارادہ
تخصیص نہیں حاصل کی تھی بلکہ وہ کسی کسی اعلیٰ فن کے ساتھ تابع و متبع کا تعلق رکھتے
تھے، مثلاً ایک حرمت Arte di Lana تھی جسے میں عام محاورے میں ہزاروں کی شرکت
کے نام سے ترجمہ کر سکتا ہوں، اس کے ساتھ ادن کے عاف کرنے والے، رکنے
والے اور بننے والے سب قسمی مشیت سے اس کے تابع تھے بلکہ غیر ہر مزدور
بھی شامل تھے۔

انقلاب کی مختلف صورتوں کو سلسلہ وار بیان کرنے کے لئے بہت وقت
چاہیئے۔ اس کا نفاذ اس طرح سے ہوا کہ وہ دائمی یا مشقتہ حامیان شہنشاہی جن کی
دار و گیر ہو رہی تھی، چھوٹے درجے کے اہلِ حرہ اور پست تر طبقے کے لوگ سب

متحد ہو گئے۔ ایک خاص موقع پر تو یہ معلوم ہوتا تھا کہ اسی پست تر طبقہ نے اس پورے نغمہ کو دامتوں میں دبایا ہے اور ایک عام جوش کی رو میں (جس سے ۸۹ء کے بعد کے زمانہ کے انقلابوں کی یاد تازہ ہو جاتی ہے) سب کو بہالے جائے گا۔ اسے عارضی طور پر یہ حق حاصل ہو گیا کہ نو حکام عاملانہ (یعنی آٹھ اکابر ایک علمدار انصاف) میں سے تین حکام وہ ہیا کرے۔ اس کے بعد ایک دوئل واقع ہوا جس کا نتیجہ ایک نظام سلطنت کی صورت میں ظاہر ہوا جس میں پست تر فئوں کو غلبہ حاصل ہو گیا، مگر یہ حالت صرف تین برس تک قائم رہی۔ ۱۳۸۲ء میں ”امیرانہ عوام“ کو پھر اقتدار حاصل ہو گیا اور رزور معمولیت کی تحریک کا خاتمہ ہو گیا یہ نتیجہ ہے کہ پست تر حرفتوں نے عہد ہائے نظامت کا ربع حصہ اپنے قبضہ میں لکھا، مگر وہ حقیقتاً آئین ہائے حرفتی نہیں رہیں اور بلند نو جوانان میں داخل ہو گئے۔ اور عام اہل حرفہ سرمایہ داروں کی حکمران عدیدیت کے بیجان آلہ کار ہو گئے۔ حقیقت یہ ہے کہ کچا پس برس بعد جس ارتقاء نے اس جمہوریت کو رفتہ رفتہ عملاً خاندان میدیجی کی شاہی میں بدل دیا اسے بالکل اسی طرح عوام کی تائید حاصل تھی جیسی رومانی جمہوریت کے وقت میں حاصل ہو چکی تھی۔

میں نے صرف فلاؤس سے بحث کی ہے۔ تاکہ حقاً اوسع ایک متعریبان کو مغربی کے ساتھ پیش کیا جاسکے۔ لیکن قریب قریب اسی زمانہ میں نقطہ گریٹ درجہ حرفتوں کی معمولیت کو اسی طرح عارضی کامیابیاں کی ایناد عیرو کے مانند دوسرے صہروں میں بھی حاصل ہو گئی تھیں۔

خطبہ بست و حکیم

از منہ وسطی کے نیابتی ادارات

۱۔ اب میں اس موضوع پر نظم اٹھانا ہوں کہ ابتدائی ازمنہ وسطی کے جن جاگیریں
 نیم جاگیر کی حالات کے جزوی اختلافات کو نظر انداز کر کے ہم یہ قرار دے سکتے ہیں
 کہ وہ دسویں صدی سے تیرھویں صدی تک قائم رہے ان حالات اور سطحوں اور ترقیوں
 صدیوں کی خالص شاہی کو غلبہ حاصل ہو جانے کے درمیانی زمانہ میں مغربی یورپ کے اندر
 جو نظم سلطنت ازمنہ وسطی کے دورِ آخر میں قائم تھا اس نظم سلطنت کے آغاز و زوال کو
 مختصر بیان کروں اس نظم کی نسبت ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ وہ جمعیہ تہائے طبقات کے
 زیرِ نگرانی شاہی نظم سلطنت تھا لیکن دہریں میں یہ ملحوظ رہے کہ ان جمعیوں میں امیروں
 اور پادریوں کے علاوہ شہر دہل کے نائیندے بھی شامل تھے۔

لیکن قبل اس کے کہ میں اس بیان کو شروع کروں میں چاہتا ہوں کہ قدیم و
 جدید سیاسی خیالات کے ایک اہم فرق کی طرف توجہ دلا دوں جس سے ان خیالات
 پر روشنی پڑے گی جن کا اظہار میں اس باب میں کرنے والا ہوں ارسطو کی جس عبارت
 کا اقتباس پہلے پیش کیا گیا ہے اس میں اس نے مباحثی جامعیت کے فرض بیان
 کرتے وقت محصلوں کے متعلق کچھ نہیں کہا ہے اس کے نزدیک مقاصد عامہ کی ضرورت

کے لئے حاصل عائد کرے کہ اس قدر صریح طور پر بناوایا اور زیریں حیثیت رکھتا تھا کہ اس کی نسبت اس نے کچھ نہیں کہا، اس کے برخلاف لاک کی مشہور کتاب ”نظم حکومت“ (مصفہ ۱۶۹) میں اس سوال کو کہ اجرائے محصول کا تعین کون کرے اس سے بھی زیادہ اساسی سوال قرار دیا ہے کہ وضع قوانین کا تعین کون کرے۔ لاک اس امر کے تسلیم کرنے پر آمادہ ہے کہ کوئی قوم یہ کر سکتی ہے کہ وضع قوانین کے فرض کو کسی مطلق العنان بادشاہ کے ہاتھ میں دیدے اور اس کے ساتھ صرف یہ مہم سہی شرط لگا دے کہ قوانین کا مقصود قوم کی بہبود ہو نا چاہیئے، مگر لاک اس کو قبول نہیں کرتا کہ قوم نے کسی وقت بھی اس طرح بر کسی حکومت کو یہ حق دیدیا ہو کہ وہ قوم کی رضامندی کے بغیر (خواہ یہ رضامندی اسے خود دی ہو یا اس کے نائبوں نے دی ہو) قوم کی جائداد پر محصول عائد کر سکتی ہے۔

یہ رائے قدیم سیاسی نظریہ کی رد سے جس قدر عجیب و غریب معلوم ہوتی ہے جدید نظر سے کے لحاظ سے بھی اس کی حیرت اس سے کم نہیں ہے مگر سترھویں صدی کی آئینی کشاکش میں تاریخی طور پر مسئلہ مالیات کو جو حقیقت حاصل تھی اس کے یہ عین مطابق ہے۔

قدیم و جدید سیاسی تخیلات کے درمیان یہ فرق میری دانست میں اس طریقہ پر مبنی ہے جس طرز سے جدید نظم سلطنت جاگیر کی حالات سے گزر کر بدستج نمودار ہوا۔ جاگیر کی نظم سلطنت میں محصول خالص کو کوئی حیثیت نہیں حاصل تھی۔ یہ سمجھ لیا گیا تھا کہ بادشاہ اپنی بادشاہی کے اخراجات اپنے صرف خاص کی آمدنی اور ان جاگیر کی خدمات حقوق اور کاہ بگاہ کی ”امداد“ سے چلاتا تھا جو اس کے تابعین سے حاصل ہوتی تھیں، بعد ازاں جب فاصد جنگ میں تنخواہ ادا ریتہ در سپاہیوں کے غالب مفاد کی وجہ سے تاج کے اخراجات بڑھے تو پھر بادشاہ کے نقدی ضروریات کا تصادم اس کے تابعین کی اس حکم عادت سے ہوا کہ وہ صرف معینہ لگان، حقوق اور معاوضہ خدمات کے ایک سلسلہ حق و فرض کے ادائے کرنے کے پابند تھے۔ چنانچہ جب فرانس میں مجلسوں کے دور کا آغاز ہوا تو وہ سلیم (اس وقت کے) شاہ فرانس کے متعلق یہ لکھتا ہے کہ ایک واقعی اختیار خاص ایسا تھا جسے بادشاہ باوجود اپنی از دیاد طاقت کے بزورِ پست دینے کی

توقع نہیں کر سکتا تھا یہی اس کے ہیروں کو محمول سے جو بریت حاصل تھی اسے وہ سنا تھا نہیں کر سکتا تھا اور اس پر ہم یہ بھی اضافہ کر سکتے ہیں کہ حقوق یا مہمروں کو مشوروں کے ذریعے سے ان کی سالانہ ادائی رقوم کے متعلق ایسی رائے سے اضافہ کرنے کے خلاف جو طامیت دی گئی تھی اسے بھی معمولی طور پر نظر انداز نہیں کیا جاسکتا تھا، ایس بادشاہ کے نالیات کے رستے میں جو رکاوٹیں مطرح حائل ہو گئی تھیں ان پر غالب آنے کے لئے بادشاہ کے نقطہ نظر سے عام مجلسوں کا اجراء قیام ایک اہم درجہ تھا۔

۲۔ اس امر کو اصولی اہمیت حاصل ہے کہ اگر مسئلہ کے سیاسی ارتقا کا وہ جس میں کو نہ نیابتی جمعیات حکومتی اقتدار کے اہم اعضاء گئی تھیں، وہ دور اس ارتقا سے مقدم تھا اور ایک حد تک اسی سے پیدا ہوا تھا جس سے مکی سلطنتوں کے اندر شہری جماعتوں کو جاگیر کی امر کے ہم یا یہ خود مختاری حاصل ہو گئی، اگرچہ اس کا ہم دیکھ چکے ہیں اور ولی عہدیت سے اس کا انتظام ان اصولوں پر تھا جو جاگیریت سے بالکل غیر مشابہ (بلکہ حقیقتاً حریف) تھے اور جن میں کچھ زمانے کے لئے کم دینیں یک عمومی نظام سلطنت کا سیلان پایا جاتا تھا۔ اسی ارتقا کی وجہ سے یہ ہوا کہ جب جمعیات میں تو یہ صرف حکومت اور مذہبی امر کی جمعیات تھیں بلکہ ان میں نظم معاشرت کے ترقی یافتہ حرمتی عنصر کے لایندے بھی شامل تھے اور حرمتی عنصر کی بھی شمولیت تھی جس سے ہر اہمیت ہی قطعی طور پر یہ ظاہر ہوتا تھا کہ ان جمعیاتوں سے قوم کے ارتقا کے ایک نئے دور کا اظہار ہوتا ہے۔

وجہ یہ ہے کہ ان جمعیاتوں کا جاگیر کی عنصر کوئی مٹی سے نہیں تھا، بادشاہ کے مزہاست تابعین کی جمیعت کی یہ صرف بلکہ شکل تھی، یہ جمیعت "شاہی عدالت" یا شاہی مجلس کے نام سے جاگیر کی دور میں حکومت کا مشہور و مانوس عنصر تھا، اللہ جس کی بامدی کے ساتھ وہ ایسے در مجلس اس زمانہ میں ادا کرتی تھی اس میں اور اس زمانے میں بہت فرق تھا۔ قدیمی نظم سلطنت میں یہ جمیعت سروراء کی مجلس کی صورت میں موجود تھی، اس کا اجتماع اس لئے ہوتا تھا کہ در صلح و جنگ کے معاملے میں بادشاہ کو مشورہ دے، اہم عدالتی میصلے صادر کیے اور اتفاقی حکمی محمولوں کو ادا کرنے کا انضباط کرے اور ارمانہ جاگیر میں محمول کی صرف یہی ایک میسر و عام کل تھی، اگرچہ یہی جمیعت بادشاہ کو صلاح و مشورہ دیتی اور قوانین و محال سے اتفاق کرتی رہتی، تو یہ لوگ صرف اس شہنشاہ کو جاری رکھتے

جو ملکیت و عیدیت کے درمیان برپا تھی جس کی نسبت میں ابھی ابھی یہ کہہ چکا ہوں کہ ابتدائی
ارٹھ و سٹیل کی مخصوص خصوصیت یہی تھی، مگر شہروں کے شعوبہ سے طبقات کے جلسوں میں ایک
زیادہ عمومی عنصر داخل ہو گیا۔ جس نے تیسویں صدی کے بعد سے شاہی کو کسی قدر مدد بھی دی،
اور کسی قدر اقتدار بھی، اس پر قائم رکھا۔

ان جمعیہ تلوں کی تکوین قوم کی ترقی پذیر ارتباط کا نشان و اظہار ہے یہ ایسا بیان ہے
جو ان سبب پر غائر ہو سکتا ہے لیکن میرا خیال یہ ہے کہ جن اسباب سے یہ صورت
زیادہ تر پیش آئی ان کی نسبت کوئی سیاسی کلیہ ہے جو صاف طور پر تمام حالات پر عائد ہو سکے
بعض وقت ان جمعیہ تلوں کی تکوین کا محرک کلیہ یا بیشتر ادب سے شروع ہوتا معلوم ہوتا
ہے اور اس کی وجہ بادشاہ کی حکمت عملی کے اسباب اور خاصکر مالیاتی حالت ہوتی تھی،
لیکن بعض وقت اس کا شروع نیچے سے ہوتا تھا، اور یہ ایک وسیع تر و موثر نتیجہ تھا،
رخصا کارانہ اتفاق کی اس فوری تحریک کا جو ایک ہی معاشری طبقے کے اشخاص کی
جماعتوں میں پیدا ہو جاتی تھی اور از منہ و سطلی کے موخر دور کی یہ ایک خاص خصوصیت
ہے، لیکن اکثر ایسا ہی ہوتا تھا کہ دونوں اسباب مخلوط ہو جاتے تھے۔

لیکن غالباً غرض کو یہ توقع ہوگی جس تحریک کے بموجب تیسرے طبقہ کے قائم مقاموں
کو بیرون اور مذہب کے میٹھاؤں کے پہلو پہ پہلو تست ملی ہو، وہ تحریک جہاں ادب پر
سے چلنے کے بجائے نیچے سے شروع ہوئی ہو وہاں نہایت درجہ اغلب یہ ہے
کہ یہ تحریک ترقی کر کے ایک یا مدار مستقل ایسی حکومت کی صورت اختیار کر لے گی۔ مگر واقعہ اسکے
برعکس تھا، جرمنی وہ ملک ہے جہاں ہم اتفاق کی قوت کو نہایت ہی واضح اور نہایت
ہی پر زور طور پر عمل کرتے ہوئے دیکھتے ہیں۔ چنانچہ جرمنی ہی میں یہ ہوا کہ شہروں کی
مشہور رخصا کارانہ پیکس قائم ہوئیں جن میں سے ہمسائی لیگ باخصیص ایک نہایت
ہی نمایاں مثال اس قوت و عملی خود مختاری کی ہے جو ان عناصر کے خود ساختہ اشتراک و اختلاف
سے ظہور پذیر ہوئی جو خود انفرادی حیثیت سے باضابطہ سیاسی ماتحتی کی حالت میں رہے۔
انگلستان، فلینڈرز، اسکینڈینیویا، روس وغیرہ کے ایسے غیر مالک کے جرمانی ہاجروں
نے اپنے اغراض مشترک کے تحفظ کے لئے اتحادات قائم کئے، اور شمال جرمنی کے
تجارتی شہروں میں مختلف مقاصد کے لئے چھوٹے چھوٹے اتحادات قائم ہو گئے۔

اتحاد انھیں سے ترقی کر کے چودھویں صدی کے وسط میں ”ہساکے“ نام سے متبادل جرمانی
 شہروں کا ایک بہت بڑا اتحاد قائم ہو گیا، اس کی حکومت ان قراردادوں کے مطابق
 بنی تھی جو مختلف شہروں کے قائم مقاموں کے احکاموں میں منظور ہوتی تھیں، بری و بحری
 راستوں کو ماموں رکھنا، جو شہر اتحاد کے رکن ہوں ان کے منافعات کا نظم سے ملے
 کر، اور غیر مالک میں تجارتی حقوق کا حاصل کرنا اور ان پر نگاہ رکھنا یہ امور ان کے اولین
 مقاصد میں داخل تھے۔ ^{۱۳۶۷} اس اتحاد نے کامیابی اور شان کے ساتھ سکینڈینیوی
 سلطنتوں کے خلاف جنگ کی، اور اس کے بعد ہی مدت دراز تک اس کی برحسب
 رہ گئی قائم رہی جو شہر اس میں داخل تھے، ان کا اندرون میں نظم سلطنت اسی اتحاد کی نگرانی
 میں رہا اور اصلاح کا دور آیا تو اس اتحاد نے مذہبی معاملات تک میں دخل دیا۔
 تہتہ ای طاقت کے روال پذیر ہو جانے کے بعد ازمنہ وسطی کے آخری زمانے کے
 جرمانی شہروں کی عہدیت کی مختلف مثالوں میں سے یہ صرف ایک مثال ہے جتنی
 کے اندر صرف شہروں ہی میں ایسا نہیں ہوا کہ متہ کہ اغراض کے لئے متحد ہونے کا
 یہ بے ساحتہ میدان ظاہر ہوا ہو، بلکہ امر اور خاص کر نیچے درج کے امر بھی اپنے حقوق
 و امتیازات کی حفاظت کے لئے برادریوں میں متحد ہو گئے تھے، یہ تحریک کسانوں تک
 میں پہنچ گئی اگرچہ سوئٹزرستان کے کسانوں کے شہر واقع کے سوا اور جگہ یہ تحریک نکل اور
 عارضی نہ رہی آخری امر یہ ہے کہ چودھویں اور پندرہویں صدیوں میں دجوازمنہ وسطی
 کی یا لیمنٹوں کا دور تھا، رضا کا دار اتحاد کی قوت کا اظہار خصوصیت کے ساتھ جرمنی ہی میں
 اس طرح ہوا کہ حکمرانوں کے منظم کے خلاف امر آئیس مبارزا اور تہری اپنی مخالفت
 کے لئے زیادہ وسیع اتحادات میں متحد ہو گئے۔ مابین ہمہ جرمنی میں طبقات کے
 احکاموں کا یہ ازمنہ وسطی والا نظم کمزور ہو گیا اور سترہویں اور اٹھارہویں صدیوں میں باقی
 بھی رہا اتحادی و غالب مطلق العنانی کے مقابلے میں کسی قسم کی برزور مقامت پیش نہ کر سکا
 اس کے برخلاف انگلستان میں جہاں کہ ازمنہ وسطی کی پارلیمنٹ سے زمانہ
 جدید کی پارلیمنٹ تک کا تغیر تدریج و غیر متغیر طور پر عمل میں آیا وہاں شہروں کی

جانب سے باہمی اتحاد کا یہ جو ساختہ در نمایاں نہیں ہوا۔ تہرہوں کو اوّل اوّل بے ترتیب طور پر یہ نفل کی طرف سے طلب کیا گیا اور معلوم ایسا ہوتا ہے کہ اس سے ان کا خاص مقصود اخلاقی بائے حاصل کرنا، رطاہر کرنا تھا کہ بادشاہ کے مقابلہ میں یہ نفل کے معاملہ کو قومی حدود و حدود سمجھنے کی زیادہ موثر مدد ہو جو دہے، بعد میں شہرہوں کی طلبی با ترتیب طور پر ہوئے لگی خاص کر اس وجہ سے کہ بادشاہ کی مالیاتی ضروریات کے لئے وہ یہ حاصل کرنے میں تہرہوں سے ملکہہ ملکہہ گفت و شنید کرنے کی نہ سست قائم مقاموں کے توسط سے عمومی طور پر گفت و شنید میں زیادہ ہولست تھی۔ اس میں ان مجلسوں کا ظہور زیادہ پہلے ہوا۔ جیسا کہ پر سکاٹ کہتا ہے کہ اب یہ دریافت کرنا بعد از وقت ہے کہ (اس میں) قومی محاسن میں طبقہ سوم کا شمول بادشاہوں کی مدد اور فکر کا نتیجہ تھا یا شہرہوں کی ترغیبی قوت و اہمیت کی وجہ سے انھیں مجبور ہو کر ایسا کرنا پڑا تھا۔ انگلستان کی طرح فرانس میں بھی یہ ظاہر ہے کہ اس تحریک کا اثر اولاً اذیر سے ہوا، مگر فرانس میں جب بادشاہ کی حکمرانی کمزور و نامکام نظر آنے لگی تو جو مجلس اس طرح سے طلب ہوئی تھی اس نے جلد تر اس میلان کا اظہار کر دیا کہ وہ مام اختیار ایسے ہاتھ میں لے لیا جاتی ہے۔

۳۔ قبل اس کے کہ میں ان غیر معمولی حالات کا تجزیہ کروں جو انگلستان میں ازمندہ و سلی کے اس نیاہتی ادارات میں زیادہ کل اور زیادہ کامیاب شودنا کا باعث ہوئے، ہمیں مقابلے کے طور پر فرانس کی صورت حال کی تحقیقات کرنی چاہئے جس کی وجہ کسی قدر یہ ہے کہ نیاہتی ادارات کے اس ماضی دور کے بعد جب شاہی کارمانہ آیا تو فرانس بھی میں شاہی شان و شوکت اور اس کے اثر کو سب سے زیادہ نمودار حاصل ہوئی۔

ہم اس کا آغاز اس بیان سے کر سکتے ہیں کہ جیسا کہ گروئے نے اشارہ کیا ہے علیہ جب فرانس کی ازمندہ و سلی کی تاریخ میں طبقہ سوم نے اہم حصہ لینا شروع کیا اس وقت شہرہوں کی خود مختاری کی حالت وہ نہ تھی جو اس سے قبل رونمائی تھی۔ تاہم پیشہ اشخاص کی مدد سے بادشاہ کی طاقت ظاہر و باطناً جس قدر بڑھتی جاتی تھی اور اس کے ساتھ

ملک کے اندر دینی نظم دار شاہ میں جس قدر ترقی ہوئی حاتی تھی اسی قدر شہروں کی اغظائی خود مختاری اور حاکم بعض شہروں کے ہم فرما دیا۔ اختیارات بتدریج گھٹتے جاتے یا منسوخ ہو جاتے تھے، کیونکہ وہ اس ارتباطی نظم سے موافقت نہیں رکھتے تھے جو ان کا انتہائی خیال تھا اور جہاں تک کہ بادشاہ کی توقیت کے قیام کو اس سے استحکام حاصل ہوتا تھا بادشاہ کی ہوس بھی بالطبع بڑی تھی۔ یہ کارروائی تیرہویں صدی کے بیشتر حصص میں جاری رہی اور اس کے بعد سے بھی دو صدیوں تک اس کا سلسلہ چلتا رہا، مگر چودھویں صدی کے آغاز تک خیموں کے مانند طبقات عامہ کی جمعیت میں تیسرا طبقہ قائم کرنے کی غرض سے طلب نہیں کئے گئے اور اس صدی کی وسط تک اس طبقے نے اپنے مطالبات پیش کرنے اور دوسرے کے قلع پر گویا حملہ کر کے کی روش اختیار نہیں کی۔ اس کی وجہ سے خیال میں یہ آتی ہے کہ بادشاہ اگرچہ برابر یہ کوشش کرتے رہتے تھے کہ شہروں کو ان کے ہم فرما دیا نہ اختیار سے محروم کر دیں تاہم شہروں کی طرف سے انہیں نہ وہ اندیشہ تھا اور نہ وہ انہیں اپنا ویرانہ سمجھتے تھے جیسا جاگیردار امیروں اور پادریوں کو سمجھتے تھے اور بادشاہوں نے جاگیر کی نظر در دوش کی جو عام مخالفت اختیار کی تھی، اس میں ان کے لئے یہ بہت اہم منفعت کا باعث تھا کہ وہ صرف شاہی المار کے شہروں کے ساتھ ہی نہیں بلکہ عام طور پر ملک کے تمام شہروں کے ساتھ راہ راست تعلق پیدا کریں۔

طبقات عامہ کا پہلا اجلاس سو سالہ میں منعقد ہوا اس سے بادشاہ کا اولین مقصد یہ ثابت کرنا تھا کہ یوہوب کی مخالفت میں اسے اپنی ساری بادشاہی کی تائید حاصل ہے لیکن (جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں) اس کے سوا ایک دوسرا اہم مقصد یہ بھی تھا کہ زیادہ آسانی سے روپیہ حاصل ہو سکے، اور میرا خیال ہے کہ انگلستان کی طرح فرانس میں بھی یہ حیثیت جموئی اس مقصد کو نسبتاً زیادہ اہمیت حاصل تھی، اگرچہ اس کی اہمیت وقت بہ وقت کبھی نہیں گئی۔ عام جمعیت نے ان مالیاتی اقتضات میں آسانی پیدا کر دی جو بصورت دیگر بادشاہ کو اپنے تابعین سے فردا فردا گزانا پڑتی۔ بادشاہ نے غالباً یہ توقع کی (اور حقیقتاً ویسا ہی ہوا بھی) کہ شہروں کے نائب اسے ملٹی مدد دینے کے لئے زیادہ آسانی سے راضی ہو جائیں گے، اور اس طرح جاگیرداروں کے ساتھ ان کی موجودگی کی وجہ سے روپیہ کے حصول کے مشکلات کم ہو جائیں گے، لیکن یہ تدبیر کسی ہی دلفریب

کیوں نہ ہو اس کا تجربہ بغیر اس کے نہیں کیا جاسکتا تھا کہ شاہی کو یہ خاص خطرہ لاحق ہو جائے کہ قائم مقاموں کو اتحاد باہمی کا جو مزید موقع حاصل ہو گا وہ انھیں اس جانب لے جائیگا کہ جب کبھی شاہی میں ضعف آئے تو وہ حکومتی اختیار اپنے ہاتھ میں لے لیں اور وضع قوانین اور نظم و نسق میں مداخلت کرنے لگیں، اور سنہ ۱۳۵۳ء میں جنگ پواتی امریکی معصیت تاک تیاہی کے بعد فرانس میں واقعہ ہی صورت پیش آئی۔ یہ ملحوظ رہے کہ اس وقت اصلاح (یا انقلاب) کی تحریک کو شہروں نے خاص کر ابھارا تھا، اور ان کی سرپرستی تاجران پیرس کے مایند سے کر رہے تھے۔ اسی قسم کی ایک تحریک (جس کی سرگردی بھی شہری عنصر کرتا تھا) اس وقت بھی ہوئی جب ۱۳۱۳ء میں ملک متحدہ فریقیوں کے ظلم و تعدی سے یاش پاش ہو گیا تھا۔

مگر مختلف طبقات اور خاص کر شہریوں اور اعیانہ یوں کے درمیان اتحاد کی کمی اس امر کے لئے کافی تھی کہ جمعی نگہ رانی ان اضطرابی کوششوں کو قیام و دوام حاصل کرنے سے باز رکھے۔ اس اتحاد کے نقص کی ایک وجہ تو یہ تھی کہ امر اور پارلری انگلزاری سے بری تھے اور غیر امر کو زمین کا محصول ادا کرنا پڑتا تھا۔ اصول یہ اختیار کیا گیا تھا کہ پلیدی اپنی دعاؤں سے، امر اپنی تلواروں سے، اور عوام اپنے روپیہ سے گویا محصول ادا کرتے ہیں، جہاں تک محصول کے عام بار کا تعلق تھا وہاں تک تو ہر نوع پر ہی اصول رائج تھا۔ پس چونکہ اس طرح ممتاز طبقات کو ان مالیاتی مسائل سے بچی نہیں رہی تھی جن کی بحث مجالس طبقات عام میں ہوتی تھی اس لئے اہل شہر بھر و در و نمودار تھے کمزور ہو گئے کہ وہ تنہا بادشاہ سے کشش نہیں کر سکتے تھے مالیات کی اصولی اہمیت پر خیال کرتے ہوئے اس کا انقلابی لہر اور کشش کے نقطہ بارگشت کا وقت سنہ ۱۳۴۹ء میں آیا۔ اب طبقات نے مستقل محصول پر رضامندی ظاہر کی یا یہ سمجھ لیتے ہیں کہ مالیاتی ہو گئی کہ انھوں نے ایسی رضامندی ظاہر کر دی ہے یہ اصول کہ اجرائے محصول کے جائز ہونے کے لئے طبقات کی منظور کردہ ضروری قسمی صورتی طور پر ہو کر نہیں کیا گیا تھا نصف صدی بعد سنہ ۱۴۴۰ء میں اس کا دعویٰ کیا گیا اور زیادہ باقاعدگی کے ساتھ ہر دو سرے برس جمعیت کے انتخاب اجلاس کا مطالبہ کیا گیا۔ بادشاہ سے جو کچھ چاہا گیا اس نے اس کا وعدہ کر لیا مگر اس نے اس کے بعد سے جمعیت کو طلب نہیں کیا۔ اور محصول حسب دستور سابق وصول کرتا رہا۔

فرانس کے طبقات عامہ اور طبقات مہنگائی کی جمیعتوں کی تاریخ کے مسلسل بیان کرنے میں بہت طوالت درکار ہے۔ عام جمیعتوں کے اظہار کے لئے وہ ایک اہم و موثر آئینہ ہے اور حکومت جب دانشمند ہوتی تھی تو وہ اس اظہار سے قابل قدر اصلاح و اشارہ حاصل کرتی تھی۔ لیکن عام طور پر شخص بہت کہتا تھا ہے گا کہ جن طبقات کی نمائندگی ہوتی تھی ان میں اتحاد کا نہ ہو مابہرہ زیادہ تر وہ سبب تھا جس کی وجہ سے یہ مرکب جمیعت حکومتی اختیار میں کوئی اہم و نقل حصہ یا نہ سے محروم رہتی تھی۔ امراد عوام کے مابین اس مہلک عدم اتحاد کا اظہار بہت ہی نمایاں طور پر ۱۶۱۷ء کے طبقات عامہ کے احلاس میں ہوا جبکہ امراتے ماصابطہ بادشاہ کے حضور میں یہ شکایت کی کہ طبقہ سوم کے ایک مقررے امراد سوم کے تین طبقوں کو ایک ہی حاد اس کے تین بھائیوں سے تشبیہ دی ہے۔ طبقہ سوم نے صرف براہ و حرز ہوئے کا دعویٰ کیا تھا، مگر امتی امتی انھوں نے بھی روادار نہیں تھے۔ جب یہ تینوں طبقات یوں دوسرے بعد ۱۶۸۰ء میں پھر جمع ہوئے تو جیسا کہ کسی کبھی خاندانوں میں بھی یہی ہو جاتا ہے، سب سے جیوٹا میں سب سے زیادہ طاقتور ہو گیا تھا۔ اور اس لئے ایسی طاقت کا لوہا مسودا دیا۔

اسی قسم کے ایک سب سے ایسا ہی نتیجہ آپس میں بھی پیدا کیا، جہاں قومی جمیعتوں میں تہہروں کی نمائندگی کا رواج مارھوئیں ہی صدی میں ہو گیا تھا، اور جہاں کائیں اور ارکان و دلوں حصوں میں ایک مدت تک یہ معلوم ہوتا تھا کہ بادشاہ کے اوپر ان جمیعتوں کا اقتدار زیادہ مصلحتی و مافادگی کے ساتھ قائم ہو گیا ہے اور یہ صدیوں تک یہ معلوم ہوتا تھا کہ ان جمیعتوں کی مافادہ آئینی حکومت میں ترقی کر جانے کی امیدیں زیادہ قوی ہیں، لیکن یہاں بھی بادشاہ کی طاقت اسی میں پھرتی کہ اس کے حریفوں میں اتحاد و عقود تھا، اور حریف اس امر پر راضی نہ رہتے تھے کہ وہ اسے ساتھیوں کو نقصان پہنچا کر خود خاص و خاص حقوق حاصل کر لیں۔ جیسا کہ کائیں کے شہروں کی نمائندگی کی صورت میں اس طرح ضعیف آیا کہ جب چودھویں صدی میں بادشاہ نے جرات کر کے اس تہہروں کی تعداد میں حصہ لے لیا تو یہ حصہ کچھ تھا، اٹھا۔ ایک گھنٹا دی تو ارکان کی تعداد بھی کم ہو گئی، نصف تعیرات کے ساتھ یہ تعداد ہی حالت یہ قائم رہی جن شہروں کو حقوق حاصل تھے وہ (دوسروں کے لئے) ان حقوق کی توسیع میں

سہراہ ہوتے تھے۔ طلقہ امر کو یہاں بھی پہی دعویٰ تھا کہ وہ اپنی ذاتی فوجی خدمت کی وجہ سے محمولوں سے بری ہیں۔ اس طرح احمد اور شہریوں کے درمیان جو تفریق قائم ہو گئی تھی اسی نے انھیں صدی میں مطلق العنانی کی طرف منقلب ہونے کو نہایت آسان کر دیا۔ ایک طرف شاہی بادشاہوں کی پارلیمنٹیں عمومی ہیئت زیادہ کم مینا دیر قائم تھیں۔ ان پارلیمنٹوں میں امیروں اور شہریوں کے نمائندوں کے ساتھ کسانوں کے نمائندے بھی شامل تھے درحقیقت سوئیڈن سے سوئٹزرلینڈ کی مثال اٹھارہویں صدی سے بعید زمے تک میں پیش کی ہے۔ تاہم ہم یہ دیکھتے ہیں کہ جس ناگہانی کارروائی نے شانہ میں ڈنمارک کی حکومت کو مطلق العنان شاہی میں بدل دیا وہ اسی مالیاتی غرض کی تفریق کی وجہ سے وقوع میں آئی۔ شہریوں کے رہنے والے امر کے اس انکار سے غضب ناک تھے کہ جب وہ امر اپنی جاگیروں میں رہیں تو اس پر محمول نہ لگایا جائے۔ بادشاہ نے ہوتیاری کے ساتھ اس کے غیظ و غضب کو اور بھڑکا دیا جس نے ایک عمومی انقلاب کی صورت اختیار کر لی اور اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ مطلق العنان بادشاہی قائم ہو گئی۔

۴۔ یس اب اگر ہم یہ سوال کریں کہ مغربی یورپ کی ٹری سلطنتوں میں سے صرف انگلستان ہی میں کیوں ایسا ہوا کہ امر نے وسطی کے طبقوں کی جھینٹیں ایسے علی شل سے موجود پارلیمنٹی حکم کی صورت میں آگئیں تو میرے خیال میں اس کا خاص جواب یہی ہو سکتا ہے کہ حوسب (یعنی مختلف اجراء و رجعات میں نقد ان اتحاد) دوسری ملکوں میں ناکامی کا موجب ہوا اس کا اثر انگلستان میں بہت کم ہوا میں نہیں کہتا ہوں کہ یہ دوسری ملکوں کا انگلستان سے جو جاتی رقابت یا درجاتی رقابت سے بالکل مبرا تھا اگر ان رقابتوں کا رد دوسری ملکوں میں بہت انگلستان میں بہت کم تھا میرے خیال میں اس کے دو خاص اسباب تھے ایک انگلستان کی جراثیمی حالت کا اور دوسری تازمین بادشاہوں کی طاقتور حکومت۔

میرادل کہتا ہے کہ میں اس بات پر یقین کر دل کججائی حالت اور اس کے معینہ مدد دے قومی احساس کے اتحاد کے خیالات پر براہ راست اثر انداز ہونے میں زیادہ سہولت یہاں کر دی۔ جزیرے سے ماہر کے لوگ صاف طور پر غیر ملکی نظر آتے تھے۔ اسی لئے تازمین فاتحوں اور انگریز فوجوں کے درمیان بہت ہی کم اشتراک ہو گیا اور صورت حالات کو دیکھتے ہوئے یہ اشتراک بہت جھلت کے ساتھ ہوا۔

اگر ہم (Dialogue de saccarno) ("مکالمہ خزانہ") پر اعتماد کریں تو ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ یہ اتحاد ڈیڑھ صدی کے اندر نہ رخنہ لگایا تھا۔ غالباً جزیری حالت کا دوسرا زیادہ اہم اثر یہ تھا کہ مدتوں تک کسی شدید حملے کا خوف نہ ہونے کی وجہ سے نسبتاً زیادہ باسن حالت کی طرف سے طمانیت ہو گئی تھی یہی سبب تھا کہ (ہر الفاظ مسٹر ہرٹ اپسپر) بر اعظم کی بہت عسکریت کا غلبہ یہاں کم ہوا۔ انگلستان میں ہمیشہ ان زمینوں کے ساتھ ہی ساتھ جو فوجی خدمت کی بنیاد پر عطا کی گئی تھیں بہت وسعت کے ساتھ غیر فوجی خدمت کی سادہ بھی زمینیں ملی ہوئی تھیں اور جزیرہ کے باعث نسبتاً زیادہ باسن صورت کے پیدائش و محافضے سے مزید انرا نہ اطلاق رکھنے والوں کا زیادہ باسن عنصر دوسرے عنصر کو جذب کرنے لگا تھا، بادشاہ کو بر اعظم میں ایسے مقبوضات کے حفاظت کی ضرورت رہا کرتی تھی مگر سمندر کے پار کی الٹائیوں میں خدمت کر کے کا فرائض رفتہ رفتہ ایک طرح کا با معلوم ہونے لگا، مہاراجہ معاوضہ نقد دیکر اس خدمت سے بچ نکلنے پر خوش تھے مگر جب یہ ذمہ داری نقدی میں بدل گئی تو پھر مبارزوں کو یہ نقدی ذمہ داری بھی تکلیف دہ معلوم ہونے لگی۔ اور تیرہویں صدی میں ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اس کا احراج کر گیا جاتا تھا۔ پس اس طرح جموں کے درجہ کے زمینداروں میں فوجی و غیر فوجی عنصر کا فرق منقطع ہوا اور دیہات کے شرفاء اور شہر کے تجار کے لئے عوام کے نام سے ایک برور و دیر حوصلہ حالت میں اتحاد جو حالے میں زیادہ بہولت پیدا ہو گئی۔

انگریزی نظم معاشرت کے مزید آمدورفتی ارتباط کا ایک دوسرا اہم سبب دیکھنا کی قائم کردہ بادشاہی کا غلبہ و زور سہلے ایک معنی کر کے دیکھ لے جاگیریت کو رائج کیا، مگر جاگیریت کے خاص سیاسی اثرات یعنی حکومتی اختیار کے تجزیے کو بہت ہوشیاری کے ساتھ خارج رکھا گیا تھا اس کے برزور ہاتھ اور شاطر ارطقت ملی نے اپنے ان ماتحتوں کو جن کے ساتھ اس نے غنیمت کا حصہ بخرہ کیا تھا فریسی یا جرمانی جاگیریں مستاجروں کے مانند کسی قسم کی خود مختاری حاصل نہ ہونے دی۔ چنانچہ ہم یہ دیکھ چکے ہیں کہ انگلستان میں یہ اصول قائم رکھا گیا تھا اور کم از کم اصول و ضابطہ کی رو سے تو ضروری یہ تھا کہ بادشاہ کی ذات کے ساتھ و فاشعاری نہ صرف بادشاہ کے بلا واسطہ تابعین مستاجرین اسلئے پر واجب تھی بلکہ ان تابعین کے تابعین پر بھی لازم تھی، انگلستان کی زمین کی

غنیبت کو فیاضی کے ساتھ تقسیم کرنے میں دیکھ نے یہ خیال رکھا تھا کہ اسے ٹکڑے ٹکڑے کر کے تقسیم کرے تاکہ جہاں تک ہو سکے کسی زبردست ایمر کو کسی ایک ہی حصہ ملک میں زائد از ضرورت غلبہ نہ حاصل ہو جائے۔ اس نے جیٹرا در و درہم کے سرحدی صوبوں کے سوا (جنپور ایل و بیڑ دہل اسکائیڈ کے خلاف فوجی مداخلت کا فرس غائد تھا) اور جگنوں میں انظامی نظم کے وسیع اعتبارات کو بڑے بڑے امر کے ہاتھوں میں جانے سے روک لیا تھا۔

علاوہ ازیں، انگلستان میں بارہویں صدی سے دورہ کرنے والے عابدوں کے در بعد سے عدالت مقامی کے نظم و نسق پر نگہ رانی قائم رکھی گئی تھی، اور اس شاہی انصاف نے مقامی رسم و رواج کو دوبار قوم کی یکرگی و ہمنوائی میں اضافہ کر دیا تھا، یہ یاد رہے کہ نارمنوں سے قبل بھی براعظم کے مقابلہ میں انگلستان میں قومی یکرگی بڑی ہوئی تھی، جنری دوم کے بعد سے ماقال لحاظ مستثنیات کو چھوڑ کر انگلستان کا صرف ایک عام قانون رہا ہے۔ مزید برآں جب نیا ہی ادارات کا آغاز ہوا تو انگلستان میں صوبہ جالی طبقات کے مثل کوئی تھے موجود نہیں تھے بلکہ اسکے بجائے صرف ایک پارلیمنٹ تھی علاوہ ازیں انگلستان میں مختلف طبقات کے ارتباط میں انگریزوں نے ایک خاص خیال سے بھی مدد مل گئی کہ عیاسیت کو وہ ایک ایسا وصف سمجھتے تھے جو چھوٹے میٹوں کی طرف منتقل نہیں ہوتا تھا، ایک حد تک اس کی وجہ یہ معلوم ہوتی ہے کہ دارالامرا (یعنی ملک کی مجلس اعظم) ہر سامری مضبوط اور مرکزی مامر حکومت کا ایک ایسا باقاعدہ سر تھا کہ برائے سلاطنتوں میں اس کی کوئی نظیر نہیں ملتی۔ نارمن بادشاہ اپنی

عہدہ۔ تیم کے جاری کردہ جائیدوت کے اتر کے تحت میں قومی مجلس نے جس کا عمومی عنصر باہمی متح کے بہت ہی قلیل مایدہ ہوا تھا) تقریباً غیر محسوس طور پر عقلی کمیت سے شاہی دربار کی حد رتب اختیار کر لی جس میں مستورات نتیجہ (Select charters) صفحہ ۱۵) جس میں (مادہ ۱۱) کے) مادی متاخرین اسلئے طرحاں ٹرے ٹرے میں شامل ہوتے تھے۔ (اگرچہ دستور کی رسم سے تمام مادی متاخرین کو ترکت کا حق حاصل تھا) پس جہاں تک کہ بارہویں صدی کے سلسل کا تعلق ہے دارالامرا ہی وہ ادارہ ہے جو قدیم قومی مجلس کا گویا قائم مقام ہے۔

کاروائیوں کے متعلق اپنے امر کی مجلس کی مخالفت سے خائف نہیں رہتا تھا، بلکہ اسے خوف تھا تو مقامی مقادومت کا خوف تھا، اور مجلس کی رضامندی اس مقادومت کو روک دینے کا باعث ہو سکتی تھی، اس لئے جو امر افراد فرداً مجلس میں بلائے جاتے تھے جنہیں بلائے جاتے تھے ان کا فرق انگلستان میں بنیت اور مالک کے زیادہ نمایاں ہو گیا، جو نہیں بلائے جاتے تھے وہ بادشاہ کے چھوٹے درجہ کے متاجروں میں ملکر آخر میں اعیان سلطنت کا ایک طبقہ بن گئے۔

پس اس طرح ہم ایک زندہ دست بادشاہی، ایک کمزور تر طبقہ امر اور ایک ہمرنگ و متحدہ قوم کا مشاہدہ کرتے ہیں۔ لہذا طبقہ امر کو مجبور ہو کر بادشاہ کی مطلق العنانی کی مقادمت کرنا پڑی تو بالطبع وہ اس طرف مائل ہوا کہ اس دوسرے طبقات کے ساتھ ملکر اس ظلم و ستم کو محسوس کرتے تھے خود کو تقویت دے۔ اس اتحاد میں اس سے بھی سہولت پیدا ہوئی کہ انگلستان کے شہروں کے ارتقا میں اس قسم کی کشمکش نہیں پائی جاتی جو اکثر برائے تاریخی شہریوں اور امیروں کے درمیان نظر آتی ہے۔ یہ بھی ملحوظ خاطر رہنا چاہیے کہ اس زمانہ میں انگلستان زیادہ تر ایک زرعی اور مرغزاری ملک تھا، لیکن جو بڑے شہر وہاں تھے (اور جو زیادہ تر براہ راست بادشاہ کے تابع تھے) اس کی تاریخ امر کے ساتھ اس قسم کے طولانی تلخ و غلامانہ مناقشات سے پر نہیں رہی جو دوسرے مقامات میں اتحاد کے لئے سنگ راہ ہو گئے تھے، اور چونکہ یہ زور مرکزی نظم و نسق نے چھوٹے چھوٹے شہروں کے باشندوں کو مختلف اغراض کے لئے صولے کے حکام کے تابع کر دیا تھا اس لئے وہ مقامی و شہری عناصر مشترکہ کاموں کے مادی ہو گئے تھے۔

پس اس طرح تاریخی فتح کے ڈیڑھ صدی بعد بادشاہ کی غیر معمولی قوت ان دوسرے

عہدہ چنانچہ بیرن ہی تھے مصلوں نے ۱۵۱۱ء میں حال سے بزور مشورہ عظم "لکھوایا یہ بیرن قوم کی حاسب آئل تھے اور مشورہ عظم کسی شے مفہوم کے عید کی گروہ کے مفروض کے لئے مرتب نہیں ہوا تھا اس کا مقصد یہ تھا کہ کم از کم تمام آزاد زمینداروں کے لئے خود رایانہ محصول سے اور تمام آزاد اشخاص کے لئے خود رایانہ قید و سزا سے انفرادی حاصل کرے۔

اسباب کے ساتھ ملخصوں نے انگریزی معاشرے کے عناصر میں اتفاقِ ابہی کی غیر معمولی قابلیت پیدا کر دی تھی، پارلیمنٹ کی قوت کا ایک خاص سبب بن گئی، اور پارلیمنٹ جو دسویں صدی کے آغاز میں حکومت کا ایک باقاعدہ جزو ہو گئی۔ دوسرے ممالک کی طرح یہاں بھی پارلیمنٹ کا موقع بادشاہ کی مالیاتی ضروریات ہی کے اندر مضمر تھا۔ مگر پارلیمنٹ کے اندر نمایندہ عنصر کے زیادہ سیکڑا ارتباط کی وجہ سے دوسرے ممالک کی بہ نسبت یہاں پر اس موقع سے زیادہ مستحکم عزم کے ساتھ کام لیا گیا، اور چودھویں صدی کے قبل ہی یہ گزرا قدر اصول قائم ہو گئے تھے کہ بغیر منظوری پارلیمنٹ کے یا محصول

عہ - نایندی کا اصول "مشاورت" میں نہیں پایا جاتا، مگر جہاں تک کہ آزاد زمینداروں کا تعلق ہے اس کا رواج مستحکم ہوا گیا، اور یکم و فرسین کے ساتھ یہ بھی خیال ہے کہ اس کا باعث زیادہ تر یہی تھا کہ اس سے روپیہ حاصل کرنے میں سہولت ہوتی تھی۔ سائس ڈی غفرٹ نے جب ۱۶۶۹ء میں پہلی مرتبہ شہروں کے نمائندوں کو پارلیمنٹ میں طلب کیا تو وہ حقیقت یہ طلبی مالیاتی وجوہات پر نہیں تھی تاہم مالیاتی وجوہ کا اثر یہ ہوا کہ اس طریقہ کو اس نے باقاعدہ دستور کا ایک فرد بنادیا۔ اور اس کی وجہ سے عہدِ ڈور ڈاؤن ۱۷۰۱ء میں تینوں طبقوں کی پہلی عملی نمائندگی ہوئی۔ اس کے بعد بہت ہی جلد (۱۷۰۹ء میں) نئے مصلحوں کے اجرا کے لئے پارلیمنٹ کی منظوری کی ضرورت باسابطہ تسلیم کر لی گئی۔ پہلے پارلیمنٹ میں تین طبقے تھے۔ اور مہاجر شہریوں سے ملحد ملے دیتے۔ اور پہلے اوپر محصول عائد کرتے تھے۔ مگر چودھویں صدی میں پادریوں نے پارلیمنٹ میں شریک ہونا ترک کر دیا۔ اور خود اپنے مذہبی مجلسوں میں ملحدہ طور پر جمع ہونے کو ترجیح دی، اور انٹ شہریوں میں مل گئے، مگر ہمیں یہ ملحوظ رکھنا چاہیے کہ پندرہویں صدی میں انتخاب کدہ گاہ کی عام کثرت میں کمی آگئی۔ ۱۲۲۹ء میں "جائیس شلنگ" والے آزاد اراضی داروں کی شرط نے ایک محقول تہاد کو حق رائے دہی سے محروم کر دیا نیز بہت سے قصبوں میں بلدی حکمران جماعت اپنا انتخاب کرنے والی ہو گئی۔ اور نمائندوں کے انتخاب کو سیکڑے حق کو غصب کر لیا یہ واقعہ عجیبہ دیکھا جاتا ہے جیسا کہ ہم پہلی واکالہ کی سیٹا زیادہ حوصلہ شکنی حالتوں کے حالات میں دیکھ چکے ہیں۔ عہ - رسم دراج کے متعلق کچھ غلوک کے ساتھ، اور یہ غلوک بعد کو بہت اہم ہو گئے یہاں تک کہ طویل العہد پارلیمنٹ نے آخری طور پر ان کا تصفیہ کر دیا۔

لگانا جائز اور وضع قوانین کے لئے دونوں ایوانوں کا اتفاق رائے ضروری ہے۔
 اور یہ کہ دارالعلوم نظم و نسق کی خرابیوں کی تحقیقات اور اس کی ترمیم کا مطالبہ کر سکتا ہے
 اگرچہ اس وضاحت و تخیل کے ساتھ نہیں بھیجے یہ مسلم ہو گیا تھا کہ انگریزوں کے
 حقوق و آزادی میں محض بادشاہ کے فرمان یا حکم کی بنا پر جائز طور پر کوئی مداخلت
 یا ترمیم نہیں کی جاسکتی ان اصول نے انگلستان کے شعور سیاسی میں بہت گہری جڑ پکڑ لی
 تھی یہاں تک کہ جب گلابوں والی لڑائیوں کے بعد پارلیمنٹ کا جوش عارضی طور پر
 سست ہو گیا اور بادشاہ کو علاؤ غلبہ حاصل ہو گیا تب بھی وہ علانیہ پارلیمنٹ کے ردِ امتیازی
 حقوق کو نہ رنجت نہیں لایا اور نہ انھیں پامال کیا۔ ٹیوڈر بادشاہ اپنے منشاءِ ولی کے
 موافق چلے، اور بعض جہات میں انگریزوں کے روایتی حقوق میں سختی کے ساتھ
 دست اندازی بھی کی، مگر انھوں نے بالعموم اپنی یہ من مانی کاروائیاں پارلیمنٹ کی
 رضا جوئی سے انجام دیں، اس کے آئینی حقوق کو نہ زبرد کر کے انجام نہیں دیں۔

منہ۔ پہلے دستور یہ تھا کہ نئے قوانین عوام کی درخواست اور امر کی منظوری سے بنائے
 جاتے تھے۔ اس کے بعد بدریج درخواستوں نے سہولیات قانون کے نام سے مکمل
 قوانین کی صورت اختیار کر لی، کیونکہ یہ معلوم ہو گیا تھا کہ اکثر جو کچھ درخواست میں ہوتا تھا
 بادشاہ حقیقتاً وہ سب کچھ عطا نہیں کرتا تھا۔

خطبہ سبت و دوم

مطلق العنان شاہی کی جانب میلان

۱۔ سلسلہ کلام میں اس سے پہلے جہاں میں نے مغربی یورپ کی ملکی سلطنت کا مقابلہ قدیم یونان کی شہری سلطنت سے کیا ہے وہاں میں نے اس امر پر توجہ دلائی ہے کہ جب ہم اپنی توجہ کو حکومت اور اس کی شکل کے ادھر کو کر کے ماحول سیاسی حیثیت سے اس پر نظر کریں تو دورِ آخر کے ارتقا میں (قدیم یونان سے) ایک بہت ہی نمایاں فرق معلوم ہوتا ہے۔ یہ فرق بادشاہی کا دوام ہے۔ ارتقا کے مختلف مدارج میں موروثی بادشاہی دستور قائم رہی لیکن شہری ملک کے ارتقا میں حکومت کی جو مختلف شکلیں یکے بعد دیگرے قائم ہوئیں، ان سے مشابہت کا پتہ چل سکتا ہے۔ یہ بادشاہی اس دور میں بھی قائم رہی جو شہری سلطنتوں کے عہد میں، قدیم عہدِ یات یعنی، قدیم فائدہ انوں کی عہدِ یات کے ہم نوا ہے۔ جس زمانہ میں بالفاظِ مورخین شہزادہ ہرام نے بادشاہی کی شان و شکوہ کو ماند کر دیا اور اس کے اختیار کو گھٹا دیا تھا جس زمانہ کی نسبت ہم یہ سمجھتے ہیں کہ ڈیوک اکا دوت یا رل میں بادشاہ کی رسمی اطاعت کا دم بھرتے تھے اختیارات میں اس کی ہمسری کا دعویٰ رکھتے تھے، اس زمانے میں بھی ان لوگوں کو اس امر میں کبھی کامیابی نہیں ہوئی کہ وہ موروثی بادشاہی کی تنظیم کو تباہ کر دیتے، وہ اس کا خیال کبھی دل میں نہیں لاتے تھے اور اب جس عمومی دور میں سے ہم گزر رہے ہیں، اس دور میں بھی یورپ کے اکثر ممالک میں بادشاہی دستور موجود ہے حالانکہ اس زمانہ میں تقریباً ہر ایک متمدن ملک میں تشریفی اختیارات کا

بہت بڑا حصہ بالضرور قوم کے مایندوں کے ہاتھ میں ہے اور اس قسم کے اکثر ممالک میں ان مایندوں نے رائج الوقت نظم و نسق پر کسی بڑی حد تک اقتدار حاصل کر لیا ہے اور اس طرح جیسا کہ میں ظاہر کر چکا ہوں وہ دور جو کم پیش مطلق العنان بادشاہی کا دور تھا اور جو ان دونوں عہدوں کے درمیان واقع تھا، اقدس کا غلبہ درو یورپ کے سب سے زیادہ اہم ممالک میں ستر سوویں صدی کے آخری حصہ اور اٹھارہویں صدی کے اختتام کے قریب تک قائم رہا۔ یہ دور اگرچہ یونانی تاریخ کے خود سر حکمرانوں کے قدیم تر دور سے کچھ مشابہت رکھتا ہے، مگر یہ ایک شخص کی حکومت کی جانب بقیعہ و حلاف قانون بازگشت کا دور نہیں ہے، بلکہ قدیم قائم شدہ حکومت میں ایک عنصر کا تدریجاً یا دفعہ دو سرے عناصر پر غالب آنا ہے۔

جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں میرے خیال میں اس واقعہ عجیب کا حاس سبب یہ ہے کہ ایک ملک کے اسے وسیع قطعہ پر جو لوگ بسے ہوئے تھے ان میں قومی اتحاد اور سیاسی نظم کا قائم رکھا زیادہ دشوار طلب تھا اور اسی دشواری کی وجہ سے ملکی سلطنت میں ادا ام الحیات سرگز دی کے ذریعہ سے اتحاد و اجتماع اختیار پیدا کر سنے کی زیادہ ضرورت تھی۔ ہم حراس و جرمی کی تاریخ میں یہ دیکھتے ہیں کہ بادشاہ کے مقابلہ میں سربراہان امر کے اختیارات کے اضافہ کا آخری میلان زیادہ تر اس طرف ہوتا تھا کہ سلطنت مختلف حصوں میں تقسیم ہو جائے۔ ایسا کم ہوتا تھا کہ ایک مجتہد عدیدی نظام سلطنت قائم ہو جائے اور (دوسرا تر یہ ہوتا تھا کہ) امر اخلاف قانون ظلم و ستم کرنے والے ہیں لڑنے لگنے لگتے تھے، برخلاف ان ایوان وروا کی قدیمی عدیدیت سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ وہاں ایک طبقہ دوسرے طبقہ کے خلاف مضبوط صورت سے اور قانون کارنگ لئے ہوئے ظلم و زیادتی کرتا تھا اس طرح ملک میں جہاں تک قومی اتحاد اور اک کو ترقی ہو جاتی تھی، اسی حد تک وہ بادشاہی کو اس ابتری و پیدائشی کے مقابلہ میں ایک ضروری روک سمجھ کر قائم رکھتا تھا اور تمدن کو جس قدر ترقی ہوتی جاتی تھی اسی قدر ایسے لوگوں کی تعداد بڑھتی جاتی تھی جو اپنے ہمسایوں کے ساتھ بد امن قانونی تعلقات کے ساتھ رہنا پسند کرتے تھے اور (اس لئے) وہ مادہ ان

بدو کے خواہاں ہوتے اور بد نظمی و سبے ظاہر کی کے خلاف بادشاہ کی تائید کرنے کے لئے تیار رہتے تھے۔

لیکن خاص سبب اگرچہ یہی نہیں، ان خیالات کے اثر کو بھی حساب میں لانا چاہئے جو رومی شہنشاہی سے حاصل ہوئے تھے، ان خیالات کی نقل و سرایت مختلف ذرائع سے ہوئی تھی، اول دریمتوقیہ محل میں حکم برداری کی عادت تھی، دوسرے سنہ میں چارلس اعظم نے جب قدیم لقب شہنشاہی کی تجدید کی تو اس لقب کی منزلت و امتیاز کا اثر پڑا، اور اس کے بعد کلیسا اس کا وسیلہ بنا، اگرچہ یہ وسیلہ (جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں) میرسلسلہ رہا، آخر آخر میں قانون پیشہ اشخاص اس کا ذریعہ ہوئے۔

ان تمام اسباب کے مجموعی اثر کی وجہ سے بادشاہی ان مختلف صدات و خطرات کے درمیان جو ازمونہ وطنی کے طولانی دور میں اور اس کے بعد کی مذہبی جنگ و جدل میں، اسے پیش آنے لگا، بحال خود قائم رہی اور آخر الامر اٹھارہویں صدی کے اوائل میں سب پر غالب آگئی، اگرچہ بلا استثناء ہر جگہ ایسا نہیں ہوا۔ دسویں کی قدیم عہدیت اور لائیو و سوکر لائیو کی جدید شقیقت میں حکومت کی جمہوری شکل قائم رکھی گئی۔ انگلستان میں سنہ ۱۶۸۹ء کے بعد سے بادشاہ کو پارلیمنٹ سے بالمقابل ہو کر حکومت کرنا پڑی، جسکی عہدیت کو قانون سازی و امانیات کے باب میں بادشاہ نے بالآخر تسلیم کر لیا۔ (یہ پارلیمنٹ فی اصل ایک وسعت یافتہ عہدیت کی نمائندگی کرتی تھی) اور نظم و نسق پر بادشاہ کا اثر صرف اس طریقے سے قائم رہا جسے متین اشخاص اثر اور بد ہندیب لوگ عہدوں اور عہدوں کی رشوت و ہوا کہتے تھے۔ شمال میں سویڈن میں سنہ ۱۶۹۳ء سے سنہ ۱۷۷۲ء تک کی مطلق العنان بادشاہی کے مختصر دور کے بعد چارلس دوازدہم کی فوجی بہات کی وجہ سے قوم کے وسائل بد ہوسر فائدہ بار بگ گیا تھا اس نے یہ رجعت ہتھری پیدا کر دی کہ ایک جمیعت کی نگرانی قائم ہوگئی جس میں انگلستان ہی کی طرح سے عہدیت کا فائدہ تھا اور یہ صورت یکساں بس سے زائد تک قائم رہی (۱۶۶۰-۱۷۷۳ء) دوسری طرف مشرق میں پولینڈ کے امرا نے بادشاہ سے اور ہر طرح کے نظم و انتظام سے علاحدہ مختاری حاصل کر لی، اور اپنے ہمعصر مصرورں کے سلسلے ایک دلچسپ مثال اس بدترین عہدیت کی پیش کی جس کا نظم و نسق کو ہوا۔ ایام سبب مستثیات میں تھے

دوسری نگلیں میں رومانی، جرمانی، قوموں میں کیساں طور پر حکومت کی شاہی شکل
مختصر رہی، جتنا بچہ فرانس، اسپین، پرتگال، ہنگری، ڈنمارک بشمول ناروے، آسٹریا اور
جرمنی و شمال اطالیہ کی اکثر وہ چھوٹی چھوٹی ریاستیں جن میں مقدس رومانی شہنشاہی قائم تھی،
ان سب میں بھی شکل واضح تھی۔

یہ سب نظم و نظر سے ہیں۔ ان خطبات میں یورپ کی تاریخ کے خاکہ
کھینچنے کی کوشش کی ہے اگر اسی نقطہ نظر سے براعظمِ یورپ کا کوئی لے لوٹ مبصر
اٹھارہویں صدی کے وسط میں بالاختصار اس تاریخ کی رفتار کا پتہ چلا تا تو غالباً وہ یہی
حیال کرتا کہ نظم و نگرانی سلطنتوں کی تکوین کا جو عمل مدت سے جاری ہے وہ اس طرف منجمد ہوا
ہے کہ حکومت کی آخری شکل اس طرز کی بادشاہی ہے جسے مطلق العنان کہتے ہیں اور
یہ حکومت کی شکل ہے جس نے سیاسی ہیئت کی دوسری شکلوں کے ناکام ہو جانے
کے بعد ایک تمدن سیاسی نظم کے قیام و دوام کو بحیثیت مجموعی کمال کو پہنچایا ہے۔

اس کے بعد عین اس وقت جب کہ یہ بادشاہی بہایت مستحکم طور پر قائم شدہ
معلوم ہوتی تھی، اور خاص اس ملک (فرانس) میں جہاں اسے سب سے زیادہ
ستان و شکوہ حاصل ہو گئی تھی، اخیال و رائے کی ایک ایسی تحریک شروع ہوئی جسے
بتدریج آزادی مساوات اور عمومی حکومت کے لئے پر جوش مطالبہ پیدا کر دیا اور اس مطالبہ
نے سب سے پہلے پروردہ طور پر شمال امریکہ کی عظیم الشان منفی جمہوریت کی قسمت
کی تکوین و تعیین میں اس کا ساتھ دیا۔ اس کے بعد اس کامیابی سے قوت حاصل کر کے
اس نے فرانس کی بادشاہی کا تختہ الٹ دیا۔ بعد ازاں اس سے جو خطرناک تباہی
برپا ہوئی اور پھر نیپولین نے اسے اپنی عمومی مطلق العنانی سے بدل دیا۔ اس سے
لوگوں کی آنکھیں کھل گئیں اور اس کے باوجود کہ دوسرے ملکوں میں حسبِ وطنی کی
پروردہ تائید کے ساتھ نیپولین کی اس حمیرہ دست مطلق العنانی اور اس کے انقلابی
سوابق کے خلاف رجعت فہرشی پیدا ہو گئی، پھر بھی عمومی حکومت کی تحریک کو ان تمام

عہدہ میں بے خطر اختصار اس اصطلاح کا استعمال روا رکھا ہے، اگرچہ اس میں بعض شرائط
کی ضرورت ہے جیسا کہ ہمیں آگے چل کر معلوم ہو گا۔

مالک میں جو مغربی یورپی تمدن میں شریک تھے، ازمہ نوزندگی حاصل ہو گئی، اس نے ترقی کی اور ایک بڑی حد تک اپنے مقصد کو حاصل کر لیا، تا آنکہ ڈیڑھ صدی گزر جانے کے بعد اس کے بجائے مطلق العنان بادشاہی تمدن کی سلطنت میں حکومت کی معمولی شکل ہوئی، وہ عام طور پر صرف اس قابل بھی جاتی ہے کہ وہ نیم تمدن ردس کے لئے موزون ہے اور مغربی یورپ کے ترقی یافتہ ملکوں کے خیال ان نشان نہیں ہے۔

اس خطبہ زیر بحث اور بعد کے خطبات میں میں یہ جانتا ہوں کہ انھیں دونوں تحریکوں پر بحث کر دوں جو اس مطلق العنانی کے پیدا کرنے کا باعث ہوئیں، اور اسکے بعد پہلی بادشاہی یا جمہوریت کی طرف مہم کی۔ ایک نقطہ نظر سے یہ دونوں تحریکیں ایک دوسرے کے قطعی مخالف ہیں۔ عام الفاظ میں یہ کہہ سکتے ہیں، کہ ایک تحریک آزادی سے مطلق العنانی کی طرف جاتی تھی اور دوسری مطلق العنانی سے آزادی کی طرف۔ لیکن یہ خیال صرف ایک نقطہ نظر سے ہے دوسرے نقطہ نظر سے وہ دونوں ایک ہی مسلسل عمل کے جو ایک ہی منزل کو جا رہا ہو، دو مدارج ہیں۔ دوسرے سیاسی معاشرت کے متعلق ازمہ وسطی کے تصور کے بالمقابل اس کا جدید تصور ہے۔ اس تمام مراتب عمل کے ایک مکمل و متوازن خیال کے لئے یہ ضروری ہے کہ اس پر دونوں نقطہ ہائے نظر سے بحث کی جائے۔

۲۔ لیکن اگر اس موقع پر میں قطع کلام کر کے اس آسان سے سوال کا جواب دوں جو میرے مذکورہ بالا بیان سے پیدا ہوا تو غالباً میرا یہ فعل منفعت سے خالی نہ ہو گا اگر اس آسان سوال کا جواب ایسا آسان نہیں ہے میں نے سیاسی نظم معاشرت کے متعلق ازمہ وسطی و ازمہ جدیدہ کے تصورات کا ذکر کیا ہے مگر سوال یہ ہو سکتا ہے کہ جدید تاریخ کا آغاز کس وقت سے ہوتا ہے؟ اس سوال کا قطعی طور پر جواب دینا مشکل ہے کیونکہ ازمہ وسطی کے خیالات و واقعات سے جدید خیالات و واقعات کی طرف جو تغیر ہوا ہے وہ تدریجی و مسلسل ہوا ہے اور اس امر میں بہت اختلاف رائے ہے کہ اس تاریخ کا تعین کہاں ہونا چاہئے۔ مثلاً یہ کہنا ہوں کہ پہلی اس تاریخ کے تعین میں شک نہ کرنا ہے

وہ کہتا ہے کہ ”اصلاح“ کے زمانہ سے تقریباً سترہ تک ہم یورپ میں عام طور پر جدید دور کے نوجوانانہ خصائص کے بجائے وہی پرانا زمانہ اور ازمہ وسطی کے خصوصیات کا اخطاط دیکھتے ہیں اور سترہ تک ہم یہ محسوس نہیں کرتے کہ کوئی نیا زمانہ آ رہا ہے۔ میرا خیال بھی یہ ہے کہ اس بیان میں کسی حد تک صداقت موجود ہے اور اٹھارہویں صدی کے وسط کے قریب ہی یہ ہوا کہ مغربی یورپ کے بادشاہوں نے اس تغیر کو تسلیم کیا کہ دنیا پر وہ ایک حد سے بڑھے ہوئے جاگیر کی آکا ہونے کے بجائے زمانہ جدید کے مطلق العنان بادشاہ بن گئے۔

ایک طرف تو یہ امر قابل غماض ہے کہ جاگیر کی و نیم جاگیر کی دور میں (جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں) بادشاہی محض نیم جاگیر پر تھی۔ دوسری طرف بادشاہی کے ساتھ جاگیر کی شمالات کے اقتراف تھے اس زمانے کے بعد تکسچیاں رہے جب بادشاہی نے جاگیریت کو دیا۔ ایک طرف جاگیر کی دور میں جہاں بادشاہ سب سے اعلیٰ جاگیر کی آکا ہوتا تھا وہیں اس کے تعلقات بہ حیثیت مجموعی تمام قوم اور قوم کے تمام ارکان کے ساتھ جاگیر (ذاتی) حیثیت سے کچھ مختلف بھی ہوتے تھے یہ تعلقات قدیم جرمانی و رومانی شہنشاہی حیات کے امتزاج سے پیدا ہوئے تھے اور شاید اس میں کچھ رنگ ایشیائی بادشاہی کا بھی تھا جو عہد تائید قدیم سے ماخوذ تھا۔ دوسری طرف جب جاگیر کی و نیم جاگیر کی ادارات سلطنت جدیدہ کی ترقی کے سامنے ساقط ہو گئے تب بھی حقوق عامہ و حقوق خانگی کے جاگیرانہ طرز کا خلاصہ بادشاہ کی ذات کے ساتھ وابستہ رہ گیا۔ بادشاہوں کے ذہن میں یہ جاہ ہوا تھا کہ وہ ایک طرح پر (اپنے ملک کی) سرزمین اور اس کے باشندوں پر مالکانہ حق رکھتے ہیں اور ان کی حیثیت محض ایسے عہدہ دار سے کچھ زیادہ ہے جو ملک و قوم کی بہبود کو ترقی دینے کے لئے مقرر کیا گیا ہو۔ کوئی چہاد ہم کے لئے فرانس گل کا کل بادشاہ کی ملک ہو گیا تھا، سترہویں جب اسے اپنی رعایا پر محمول لگانے کا عارضی تردد پیش آیا تو اسے اس خیال سے بھر متین ہو گیا کہ وہ اپنی رعایا کی تمام جائیداد کا اصلی مالک ہے علیٰ ہذا اگرچہ سلطنت شل دیگر ملک کے حکمران کے ترکوں میں تقسیم نہیں کی جاسکتی تھی تاہم اس وقت تک یہ صحیح سمجھا جاتا تھا کہ شاہی عقد کے ذریعہ سے شل دوسری املاک کے سلطانوں

کا بھی اتحاد ہو سکتا ہے جہاں ہندوؤں کی بلا انگلستان کے سراپی وجہ سے آئی۔ یہ خیال ان آثار باقیات سے تھا کہ بادشاہ اگر اپنی رعایا کو ایسے منکشات کے متعلق جبرگ کرنے کو بھیجتا ہو جن سے اس کی رعایا کو کوئی تعلق نہ ہو تو اس میں بادشاہ کی کوئی غلطی نہیں ہے۔ تغیر بتدریج ہوا مگر وسیع معنی میں پہلی کی طرح میرا بھی یہی خیال ہے کہ اس کا زمانہ اٹھارھویں صدی کے وسط کے قریب سمجھنا چاہئے۔ اسی زمانہ کے قریب یہ ہوا کہ مغربی یورپ کے سربراہ اور وہ بادشاہوں کی نسبت عام طور پر یہ خیال کیا جانے لگا اور وہ خود بھی اپنے کو ایسا ہی سمجھنے لگے کہ وہ ایسے عام عہدہ دار ہیں جس کے ہاتھوں میں سلطنت کے اختیارات کے ہونے کی ہمت یہ سمجھا جاتا تھا کہ وہ عام اغراض کے لئے مجتمع کروئے گئے ہیں۔

تاہم میں خیالات و محاسبات میں اس تغیر کو اتنا اہم نہیں قرار دیتا جتنا کہ پہلی نے خیال کیا ہے۔ سیاسی اختیار کی تقسیم میں اس سے فرق نہیں آسما، نہ اختیارات کے معمولی عملدہر اور نہ اس کا کوئی قومی اثر پڑتا ہے پس پہلی کی تاریخ میرے خیال میں تاخیر کی جانب منحرف ہو گئی ہے۔

دوسری طرف عام خیال یہ ہے کہ جدید تاریخ کا آغاز ۱۷۵۳ء میں قسطنطنیہ کے زوال سے سمجھا جائے اور اس میں شک نہیں کہ جس سال میں مشرق کی قدیم رومانی شہنشاہی کے بجائے ترکوں نے ایک اول درجہ کی یورپی شہنشاہی کی حیثیت سے اپنے قدم جمائے اور اس کے ساتھ ہی قسطنطنیہ سے یونانیوں کے نقل و وطن کی وجہ سے مغربی یورپ میں علوم کی تجدید میں پر زور حرکت پیدا ہو گئی، یہ سال ایک سے زائد اعتبارات سے پر از نزاکت سال ہے حقیقت یہ ہے کہ مختلف نقطہ نگاہ کے لحاظ سے جدید تاریخ کا آغاز مناسب طور پر مختلف اوقات میں مقرر کیا جاسکتا ہے۔ مگر اس موجودہ مسئلہ بحث کی غرض کے لئے مجھے پہلی کی تاریخ جس طرح بہت بعد از وقت معلوم ہوئی ہے اسی طرح یہ تاریخ بہت قبل از وقت معلوم ہوئی ہے اس زمانے میں بادشاہی بدستور جاگیریت سے فطرت میں مبتلا تھی اور از منہ و سطر کے بارے میں ادارات یعنی جمعیۃ تہائے طبقات کی طرف سے وقتیں حائل ہو رہی تھیں البتہ فرانس میں شاہی کو صاف طور پر تقویت حاصل ہوئی جا رہی تھی اور پندرہویں صدی

ختم ہونے کے قبل شاہی کا علمی عارضی طور پر مکمل ہو گیا تھا، اور پندرہویں صدی کے اختتام پر ہم یہ دیکھتے ہیں کہ فرانس، انگلستان اور اسپین سب جگہ یکساں طور پر زور دار بادشاہ پیدا ہو گئے تھے اور شاہی کے غلبہ کی جانب نمایاں قدم بڑھ رہے تھے، مگر یہ سلسلہ عمل ہنوز مکمل تھا، فرانس میں بادشاہی کی طاقت اصلاح کی کوشش سے پھر کم ہو گئی سولہویں صدی کے اواخر اور سترہویں صدی کے اوائل میں جو کئی مناقشات پے در پے برپا ہوئے وہ صرف مذہب پر وٹسٹٹ اور مذہب کی عقلیت کی جنگ و جدل تک محدود نہ تھے بلکہ امریکی بادشاہ کے خلاف جدوجہد کر رہے تھے انگلستان میں شاہانِ ٹیوٹور نے اپنی مگرانی میں مطلق العنانی کے اظہار کو بہت ہوتیاری سے بکایا اور وضع قوانین پر پارلیمنٹ کی طاہری نگرانی کو قائم رکھا۔ اسپین میں بھی اس وقت تک پارلیمنٹ روایات پر مستور تھی تھے، اور فرڈیننڈ قوت کے بجائے زیادہ زبردہ ہوشیاری سے اپنی مات جلا رہا، اسپین میں مطلق العنانی کا انتظام منصب دوم (۱۵۵۶-۱۵۹۵) کے وقت میں ہوا، اور فرانس میں مطلق العنانی کے قیام و استحکام کا آخری قطعی کام سترہویں صدی میں جلیل القدر فرسٹیک اور اس کے بعد ڈارین کے ہاتھوں سے انجام پایا، مکمل فتح شدہ کی ساتھ بادشاہی کا قرار فرور نہ ہو سکتا تھا اس کے بعد ہوا۔ اسی طرح یہ دور سترہویں صدی کے وسط تک آ جاتا ہے، اور یورپ میں یہ حیثیت مجموعی یہی وہ زمانہ ہے جب اس جانب نہایت ہی قطعی رجحان محسوس ہونے لگا ہے۔

یہ سب جیسا کہ میں پہلے کہ چکا ہوں یورپ کی تاریخ میں مطلق العنانی کی جانب سب سے زیادہ حیرت انگیز تغیر ۱۶۶۱ء میں فرانکرک میں وقوع میں آیا، چہاں بادشاہ نے تہریلوں اور پادریوں کی مدد سے امر کو مغلوب کر لیا۔ یہ فہری اور پادری امر سے اس وجہ غضبناک تھے کہ وہ محصول میں اپنا موزوں حصہ برداشت نہیں کرنا چاہتے تھے۔ ۱۶۶۵ء میں بادشاہ نے ایک اساسی قانون کا نفاذ کیا جس کے بموجب خود اس کے ورثا کو غیر محمد ودا اقتدار اعلیٰ حاصل ہو گیا۔ پر نکال میں ازمنہ و سنے کی نیابتی جمعیت کو جس کا آخری اجلاس ۱۶۶۵ء میں ہوا اسلامی صلی کے راج ثالث (یعنی ۱۶۵۰ء سے ۱۶۶۵ء تک) میں براڈن بولک، کلیو اور پرولی سن میں (جو بعد کو پرتیا کے اجزا بن گئے) وہ کارروائی جاری رہی جس کے نتیجہ سے

مذہبی عقلم نے طبقات کی جمیعتوں کے اختیارات کو توڑنا شروع کر دیا اور باوجود شدید مقاومت کے اپنے شاہی اختیار کو ان جمیعات کے مالی اقتدار سے آزاد کرنے لگا کم از کم پر ولی کن میں تو ایسا ضرور ہوا۔

پس اپنے موجودہ مطالعے کے نقطہ نظر سے اس معرکہ اللہ الرسول کا کہ "جدید تاریخ کس وقت سے شروع ہوتی ہے" اس طرح جواب دینا چاہتا ہوں کہ اس کے آغاز کو سترھویں صدی کے وسط میں قرار دوں اور "نشاة جدیدہ" اور "اصلاح" اور اس کے بعد کے مذہبی متکشفہ کے دور کو یہ قرار دوں کہ وہ ازمنہ وسط و ازمنہ جدید کے خیالات کے درمیان ایک طولانی اور انقلابی دور کا کام دیتے ہیں۔ سترھویں صدی کے وسط میں (مثلاً) معاہدہ وست فلیا نے مذہبی جنگوں کا دور ختم کر دیا تھا اور اس وقت اس کے کچھ بعد یہ صاف عیاں ہو گیا کہ مغربی یورپ کی بیشتر سلطنتوں میں بادشاہ اپنی سلطنت کے اندر کے ان عناصر پر غالب آگیا تھا جو اس کے خلاف جدوجہد کر رہے تھے اور جو اسے عظام ازمنہ وسط میں بادشاہ کی سطوت و شوکت کے حریف بنے ہوئے تھے ان کے جانشینوں پر بادشاہ کو قطعی غلبہ حاصل ہو گیا تھا۔ تقسیم عالم عیسوی کی کمزور شدہ مذہبی طاقت پر بھی بادشاہوں کو اثر الامر فوقت حاصل ہو گیا حالانکہ جب مغربی عالم عیسوی متحد تھا تو اس مذہبی طاقت کے عادی بہت دور تک پہنچے ہوئے تھے اور تیرھویں صدی میں تو یہ معلوم ہوتا تھا کہ جانشین عیسوی کو دنیاوی بادشاہوں اور حکمرانوں پر ایسا اقتدار حاصل ہو گیا ہے کہ وہ اپنی مرضی سے انھیں معزول کر سکتا ہے۔ بادشاہوں نے ایک بڑی حد تک ان شہروں کو اپنی حکومت میں جذب کر لیا تھا جنہوں نے مغربی یورپ کے مختلف حصص میں بہت کچھ خود مختاری حاصل کر لی تھی، درانجام کار میں یہ بادشاہ اکثر صورتوں میں ان یا جمعیعتوں پر بالکلیہ عادی ہو گئے تھے جنہوں نے درتخلیب کی صدیوں میں (جنگ مغربی یورپ کی سلطنتیں) جاگیریت کے تحلیل و انتشار کے باعث ترقی کر رہی اور ملکیت جدیدہ کے کامل تراکد و نظم کی طرف جلد جلد قدم بڑھاتی جا رہی تھیں، بادشاہوں کی قوت کو روکا اور اس میں توازن پیدا کیا تھا۔ اس طرح بادشاہوں کے غلبے کی وجہ سے آخر اتمام تمام مغربی یورپ میں ایسی سلطنتیں قائم ہو گئیں جن کا اندرون و ارتباط اتحاد و نظم

اس قسم اقتدار (شکوک) ارتباط اور ناکل نظم سے نمایاں طور پر مغایر معلوم ہوتا ہے جو ازمنہ وسط کے ادارات کے خصوصیات میں داخل تھے۔

۳۔ ہم اس تکیب پر اب زیادہ گہری نظر ڈالیں، جب ہم ازمنہ وسط میں انسان کے سیاسی و معاشری تعلقات کا مقابلہ ان تعلقات سے کرتے ہیں جو یونانی و رومانی تاریخ سے ظاہر ہوتے ہیں یا اس دور کے تعلقات سے کہتے ہیں جسے میں ”عہد بد“ کے لفظ سے میز کرتا ہوں تو ہم دیکھتے ہیں کہ ان کی خاص خصوصیت یہ ہے کہ ان میں (جواز قانونی و عدم جواز قانونی) کا عجیب و غریب اختراع پایا جاتا ہے۔ ان میں باضابطہ جواز قانونی کی خصوصیت اس وجہ سے موجود ہے کہ ہر شخص کو حقوق حاصل ہیں۔ یہ قدیم جمہوریات کی تہذیب و تمدن کے مقابلہ میں بہت بڑی ترقی ہے جن میں ایک بہت بڑا طبقہ غلاموں کا ہوتا تھا جو اور نئے قانون ایسے آؤں کی ملک ہوتے تھے تحت استین با و شاہ سے لیکر کدال جلائے والے یم غلام تک ازمنہ وسط کے ہر طبقے کے اہم حقوق تھے جو قانون درواج کے ذریعے سے محفوظ تھے، لیکن اس کے بعد ازمنہ وسط کی سلطنتوں میں علاء خلاف قانون حالات کی صورتیں بھی موجود تھیں کیونکہ کسی شخص کو کافی طور پر یہ طاہیت نہیں ہوتی تھی کہ وہ اپنے حقوق کو حاصل کر سکتا تھا جب حقوق کی نسبت کوئی ساقشہ برپا ہوتا تھا اور حیران کن تنوع، پیچیدگی اور تغیر کی وجہ سے ایسے واقعات اکثر پیش آتے رہتے تھے یا حسب حیرہ دہی کے ساتھ ان حقوق کی علانیہ خلاف درزی کیجاتی تھی تو سلطنت کے اندر کوئی مرکزی اعلیٰ قوت ایسی نہیں تھی جو اس مسئلے کا تصفیہ قطعی طور پر کر سکے اور اگر کوئی شخص باگروہ اس فیصلے سے علانیہ سرتابی کرے تو قوم کی منضبط مادی قوت اپنے ناقابل مدخلع زور سے اسے پامال کر دے۔

لیکن جدید سلطنت کے سلسلہ عام نظر یہ ہیں اس قسم کی قوت کا ہونا لازمی فرض کر لیا گیا ہے۔ حقیقت سیاسی قوم کی جو تعریف عام طور پر بھی جاتی ہے یہ مفہوم خود اس تعریف میں داخل ہے حکومت کے نشر یعنی مالی و عدالتی اعضا کے تقرر، فرائض اور باہمی تعلقات کے بہترین طور پر طے کرنے کی بابت زمانہ جدید کے کام مباحث میں حکومت کی مختلف شکلوں کے درمیان جو کچھ بھی اختلاف ہو

لیکن کہیں نہ کہیں کوئی طاقت ایسی ہوگی جو آخری طور پر یہ قرار دے سکے کہ قانون کیا ہے اور جو خاص مناقشات پیدا ہوں اس کے طے کرنے میں وہ اس قانون کا قطعی نفاذ کر سکے اور کارگر طور پر اسے عمل میں لاسکے ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ مغربی یورپ کی ہر ایک سلطنت میں اس قسم کی طاقت اپنی مکمل حالت میں موجود ہے لیکن اگر مکمل حالت میں نہیں تو کم از کم اس کے غیر مکمل وجود سے انکار نہیں کیا جاسکتا۔ فسادہ دار دلچسپی کا وہ عنصر جو آرمندہ سطح کے معاشرے میں اس امر سے پیدا ہو گیا تھا کہ افراد و طبقات اگر چاہیں تو ایسے حقوق کے لئے خود جنگ کر لے کے لئے آمادہ رہیں یہ دلچسپی فی الجملہ (دوسرے معنی میں) جدید سیاسی معاشرے سے معمولی حالات کے اعتبار سے مفقود ہو چکی ہے۔

یہی وہ نقطہ نظر ہے کہ جب ہم صحیحہ مٹر کر دیکھتے ہیں تو مطلق العنان بادشاہی کی تقلیب یہ معلوم ہوتی ہے کہ وہ اس راستہ کی ایک منزل ہے جس کی ایک آگے کی منزل انیسویں صدی کی آئینی بادشاہی ہے بادشاہی کی فتمندی سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ سلطنت کے اندر تمام دوسرے اقتدارات کو موثر طور پر بادشاہ کے اقتدار کے تحت میں لاکر پہلی مرتبہ تقریباً مکمل اتحاد و نظم کا شیعہ عمل میں آیا ہے اور جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں ایسا ہونا ہی اس سوال کی توجیہ کا ایک اہم جزو ہے کہ کیوں تغیر واقع ہوا۔ تمدن کی آہستہ رفتاری میں قدر بڑھتی رہی اسی قدر مکمل انتظام کی ضرورت بھی زیادہ شدت سے محسوس ہوتی گئی اور اس لئے پر رور افراد یا جانات کی طوائف الملوکی کی مفادست کے زیادہ کامل طور پر دبانے میں رائے عامہ کی تائید روز بروز زیادہ حاصل ہوتی گئی۔ قومی اتحاد کے جذبے نے ترقی کی اور اس کے ساتھ اس حساس نے بھی کہ نہ صرف اندرونی نظم و امن کے لحاظ سے بلکہ غیر اقوام کی تشکش میں تقویت حاصل کرنے کے لئے بھی اس اتحاد کو در زیادہ مکمل بنانا نہایت ضروری ہے۔ اس لئے کوئی شے جو قوم کے اندر تشاہی و رشاہی قائم نہ رکھنے کی طرف مائل ہو اسے یہ جذبہ حب الوطنی نصرت و بے اعتمادی کی نظر سے دیکھنا تھا اور اس لئے اس قسم کے تمام طوائف الملو کا یہ قومی میلانات کے ساتھ بادشاہ کی جنگ و جدل میں یہ جذبہ بادشاہ کی پر زور تائید کرتا تھا۔

یہ تو عین تغیر پذیر اور مختلف حیثیت و حالت کی تھیں اور اس لئے بادشاہی کی بنیاد پر زیادہ مکمل نظم و امن کے حصول کی جدوجہد میں طوالت واقع ہوئی اور اکثر صورتوں میں اس میں نمایاں مدد و جزر بھی ہوتا رہا۔ پرزور بادشاہ کے تحت میں بادشاہی کو قوت حاصل ہو جاتی تھی مگر زیادہ تر باہنگی اور بھر کمزور بادشاہ کے تحت میں یہ معلوم ہوتا تھا کہ وہ قوت زائل ہو گئی اور کبھی کبھی یہ ابتری دفعہ واقع ہوتی تھی۔ یہ بھی نہیں ہوتا تھا کہ اس کشاکش میں ہمیشہ بادشاہ کو ہی فتح حاصل ہو جیسا کہ رومانی جرمانی شہنشاہی میں ہوا، لیکن اگرچہ جرمنی میں خود بادشاہ مظفر و منصور رہتا ہو مگر شاہی شکل حکومت یہاں بھی زیادہ فیروز مند رہی کیونکہ ماتحت حکمران عملاً بادشاہ ہو گئے جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں، بادشاہ کو قوم کے ہر ایک عنصر کے ساتھ باری باری سے کشاکش کرنا پڑی۔ کبھی امر کے ساتھ کبھی شہر دوں اور کبھی مذہبی جماعتوں کے ساتھ اور مختلف زمانوں اور مختلف ملکوں کے لحاظ سے اس کشاکش نے ہر ایک واقعہ خاص میں مختلف صورتیں اختیار کیں کبھی کبھی پرزور امر ان دوسرے خاندانوں کی بھی مائندگی کرتے تھے جنھیں قدیمی امتیازات اور بڑی جاگیریں حاصل تھیں جن سے وہ بادشاہ کے حریف بنے ہوئے تھے مجب یہ لوگ زیر ہو جاتے تھے تو کبھی کبھی یہ کشاکش خود شاہی حادان کی ان جھوٹی چھوٹی شاخوں کے ساتھ شروع ہو جاتی تھی جنھیں موردنی بادشاہوں نے متحمل و قوی بنادیا تھا جیسا کہ فرانس میں واقع ہوا۔ سابق جاگیریں زمانوں میں کشاکش بالعموم طاقتور ماہزاروں کے ساتھ فردا فردا ہوتی تھی پھر اس کے بعد جب اتحاد و اتفاق کا میلان بڑھا تو یہ کشاکش امر کی لگوں یا انجمنوں سے یا جیسا کہ شاید جرمنی میں ہوا انھروں کی لگوں کے ساتھ ہونے لگی۔ علی ہذا کلیائی ادارات کے ساتھ جو تصادم ہوا اس نے بھی مختلف صورتیں اختیار کیں۔ بارہویں اور تیرہویں صدیوں میں یہ کشاکش مغربی عالم عیسوی کے ایک کلیسے کے ساتھ ہوئی جو روم کے اس غیر ملکی حکمران کے تحت میں متحد تھا جس کا مقصد اپنی مذہبی حکومت کی فوقیت کا قائم کرنا تھا۔ اس کے برخلاف اس کی بادشاہی کے آخری غلبے کے عین ماقبل جو دور گزر رہا ہے جسے مراعات پر نو تھر کے اعتراض کرنے کے وقت سے مسلح دست فیلڈ ایک کا دمانہ کہنا چاہیئے اس دور میں کلیسا امن اجزا میں تقسیم ہو گیا تھا وہ مغربی یورپ کے سیاسی نظم و ترتیب کو

ایتر کر دینے کی جگہ سے رہے تھے کیونکہ ان احزاب کے حدود و قیود مختلف قوموں کے حدود و قیود کو منقطع کرتے تھے۔ لیکن ان تمام حادثات و تغیرات کے درمیان ان عام میلانات کا غلبہ جو بادشاہی کو فتنہ کی کی جانب لئے جا رہے تھے، اور بھی زیادہ نمایاں طور پر ظاہر تھا، تمدن و تہذیب کی جہاں اسی کے موافق چل رہی تھی کیونکہ شاہی قوت کی ترقی کے ساتھ ساتھ عوامی لازمی تھا کہ سیاسی نظم و ان کو بھی ترقی ہو۔

۴۔ جب ہم اس سوال کی منفی حیثیت سے اس پر غور کرتے ہیں اس وقت بھی اس امر سے کہ بادشاہی قوم کے اتحاد کی نائندگی کرتی تھی ہمیں اس سوال کا جواب ملتا ہے کہ ازمنہ جدیدہ کی سلطنت کے لئے جس مزید نظم و ان کی ضرورت تھی وہ اول ہی سے اس آئینی بنیاد پر کیوں نہیں قائم ہو سکتا تھا جو اسے واقعاً انیسویں صدی میں حاصل ہوئی جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں اس کا جواب مجلہ یہ ہے کہ ازمنہ وسطی کے آخری حصہ میں بادشاہ کو جس طبقات سے سابقہ پڑتا تھا اور حکومت کے کام چلانے کے لئے کسی نہ کسی طرح ان کی رصامندی حاصل کرنا تھی، ان طبقات کی حالت یہ تھی کہ حسب یہ لوگ جمعیۃً ہاے طبقات میں مجتمع ہوئے تھے اس وقت یہ بالعموم اس قابل نہیں ہوتے تھے کہ ایسا کمال و پامدار اتحاد پیدا کریں جو بتدریج طبقات کی نائندگی کو قوم کی نائندگی میں بدل دے۔ انگلستان اس میں ایک استثناء ہے اور میں اس کی لم کی تشریح کر چکا ہوں لیکن اکثر صورتوں میں ازمنہ وسطی کی جمعیۃوں میں مختلف طبقات کے نائندے (جس کے متعلق سابق خطبہ میں بحث ہو چکی ہے) خالصاً و ظاہراً اپنے مخصوص فوائد کے نائندے و حامی رہتے تھے جس کی وجہ سے بادشاہ کے بالمقابل جدوجہد میں وہ دوسری کمزوری میں مبتلا ہو جاتے تھے ایک تو باہمی عدم اتحاد کی کمزوری تھی، دوسری کمزوری اس وجہ سے لاحق ہو جاتی تھی کہ نائندوں کا ہر ایک گروہ کل کے اغراض کے مقابلہ میں ایک جزو کے اغراض کی حفاظت کرتا یا اس کا اظہار کرتا تھا، وہ ایک حصہ کے امتیازات خاص کو قوم کے مشترک اغراض کے مقابلہ میں محفوظ رکھنا چاہتا تھا، اور جیسا کہ ہم ابھی دیکھ چکے ہیں انہیں حکومت میں حصہ حاصل کرنے کا موقع انہیں مالیات کی وجہ سے مل سکتا تھا اور یہی وہ موقع تھا جہاں مختلف اغراض کی علیحدگی زیادہ شدت کے ساتھ نمایاں ہوتی تھی۔

لیکن جب ہم بھیہم مگر دیکھتے ہیں تو ظاہر اس کمزوری کے جو ان جمعیاتوں میں پائی جاتی تھی جو ازمنہ وسطے کے آخری حصہ میں اقتدار اعلیٰ کے لئے بادشاہ کی یا اعلیٰ حریف معلوم ہوتی تھیں، یہ امر آسانی سے سمجھ میں آسکتا ہے کہ کیوں مانع بادشاہی کو وہ پہلی شکل ہونا چاہئے تھا جس میں واقعاً اقتدار اعلیٰ کا وہ تصور عظیم ہو کر نمودار ہوا جو نظم دامن کے قائم رکھنے کے لئے ضروری تھا۔ درحقیقت ہمیں اس خاص صورت پر صرف اس دلیل کے عائد کرنے کی حاجت ہے جو میں اپنے پہلے خطبے میں اس امر کے متعلق بیان کر چکا ہوں کہ حکومت کی دوسری شکلوں کے مقابلے میں منہن نظر ہائے معاشرت کے اندر بادشاہی کو عام طور پر کیوں غلبہ حاصل ہو جاتا ہے۔ وجہ صرف یہ ہے کہ کسی طرح کی حکومت کیوں نہ ہو اس میں استقامت و غم و غل کے حاصل کرنے کے متعلق ہمارے دہن میں جو تصور قائم ہے اس کے حصول کے لئے سب سے زیادہ سادہ و کارگر صورت یہی بادشاہی کی ہے۔ اگر ہم اس مقصد کو ازمنہ وسطے کے آخری دور کے اصحاب فکر کے عالمانہ انداز میں بیان کریں تو یوں کہیں گے کہ وہ اتحاد و جو ایک منظم سلطنت کی خصوصیت خاص ہونا چاہئے اس کا حصول سب سے زیادہ آسانی سے اس طرح ہو سکتا ہے کہ اسے اس فرد کی حکمرانی کے تحت میں رکھا جائے جو حقیقتاً و اصلاً ایک ہے۔

یہ خیال ہے کہ اقتدار اعلیٰ کا جدید اصول مسلمہ جب پہلی مرتبہ یورپ کے سیاسی خیال کی تاریخ میں نمودار ہوا اگر ہم اس کی جانچ کریں تو خیال کا یہ میلان بہت ہی نمایاں طور پر واضح ہو جاتا ہے۔ تھان بودین (بودیوس) وہ مصنف ہے جس نے سب سے پہلے اس مسئلہ کو مغربی اور پوری وضاحت کے ساتھ بیان کیا اور اس نے اپنی طویل القدر تصنیف ڈی ریپبلک (۱۷۷۵ء) میں جس طرح اس کی توضیح و تشریح کی ہے جب ہم اس کی جانچ کرتے ہیں تو ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اگرچہ اصولاً یہ مسئلہ جس طرح بادشاہی پر عائد ہوتا ہے اعلیائیت و عمویت پر اس سے کم عائد نہیں

علم۔ بودین کی کتاب کو یہ سمجھنا چاہئے کہ وہ علم سیاست کے متعلق زمانہ جدید کی پہلی قاعدہ تصنیف ہے مگر اسے ایک عارضی تصنیف سمجھنا زیادہ بہتر ہے۔

ہوتا لیکن جیسا کہ سرفرڈرک پولک نے کہا ہے بودین فوراً اس طرف مائل ہو گیا ہے کہ جن سلطنتوں میں بادشاہ کا وجود ہے وہاں نظریاتی فرما نرو کو مطلق بادشاہ کے مراد قرار دے ^{سلطنت} کی طرح اس کی بھی یہ رائے ہے کہ ہر ایک خود مختار قوم میں جس پر قانون کی حکومت ہوتی ہو ایک ایسی طاقت ہونا چاہئے جس سے قوانین جاری ہوں اور جو قانون کو قائم رکھے کیونکہ یہ ایک معقول و عمل خیال ہے کہ قوانین کو پتھر کی کگیر اور ناقابل نسخہ سمجھ لیا جائے اس سے بحث نہیں کہ یہ طاقت ایک شخص واحد میں مرکوز ہو یا مختلف شخصوں کو حاصل ہو اور چونکہ یہ طاقت قانون کا منبع ہوگی اس لئے وہ خود قانون سے بالاتر ہوگی اور اس لئے قانون اس کی تعمیر و تجدید نہیں ہوگی جیسا کہتا ہوں کہ اصولاً وہ اس غیر محدود و طاقت کو ان تمام حکومتوں میں موجود پاتا ہے جو حکومت کے نام کی اہل ہیں وہ اسے خود مختار سلطنت کی ہستی کے لئے لازمی قرار دیتا ہے۔ درحقیقت اس کی کتاب میں ازمنہ وسطی کے تصورات کے مقابلہ میں جدید سلطنت کا عام اساسی تصور نظر آتا ہے اور واقعی حکومتوں کی ترتیب وہی میں وہ اصولاً یہ چاہتا ہے کہ وہ بالکلہ واقعات کے زیر ہدایت چلیں۔ لیکن عملاً جب وہ اس اصول کا اطلاق موجود فی الحالت سیاسی امور پر کرنا چاہتا ہے تو اس کا میلان شدت کے ساتھ اس طرف ہو جاتا ہے کہ اگر اس سے ممکن ہو تو وہ نظریاتی صاحب اقتدار اعلیٰ کو حکمران بادشاہ کے مرادف بنا دے۔ اس کے وقت کی جرمانی شہنشاہی کی صورت میں ایسا کرنا درحقیقت واقعات سے جنگ کرنا تھا اس لئے وہ تہنشاہی کی حکومت کو اعیانیت کے تحت میں شمار کرتا ہے مگر اسے اس میں شک نہیں ہے کہ نظریاتی صاحب اقتدار اعلیٰ کو وہ جس غیر محدود اختیار سے منصف کرتا ہے فرانس کے بادشاہ کو وہ اختیار حاصل تھا۔

عہدہ - تاریخ سیاسیات صفحہ ۴۹۔

عہدہ - یعنی قطعی قوانین کے ذریعہ اس کی تجدید نہیں ہوگی کیونکہ بعدین کے ذہن میں یہ نہیں آیا تھا کہ وہ اس سے انکار کرے کہ صاحب اقتدار اعلیٰ قانون قدرت کے حصر سے بھی ماہر نہیں۔

جیسا کہ میں بعد کے ایک خطبے میں ظاہر کروں گا اس کے بعد کی صدی میں
 ہاس کے تعلق بھی کم و بیش یہی کہا جاسکتا ہے۔ مطلق الغالی کے تعلق اس کا اصول مسلمہ بادشاہی
 اعیانیت و عمومیت کے درمیان قطعاً غیر جانبدار اور معیتیت رکھتا ہے مگر یہ ظاہر ہے
 کہ اس کا میلان بادشاہ کی جانب تھا۔ اس کے عام نظریے کا مطالبہ یہ ہے کہ کہیں
 کہیں مطلق العنان طاقت موجود ہو اچاہئے مگر بادشاہ کے اندر اس طاقت کے
 مرکوز ہونے کو وہ مرجع سمجھتا ہے۔

خطبہ بست و سوم

مطلق العنان بادشاہی کی جانب میلان (سلسلہ سابق)

۱۔ میں نے سابق خطبے میں واقعات و خیالات کی یکساں تحریک کی جس مختصر خصوصیت کے دکھانے کی کوشش ہے اس سے میرے خیال میں اس سبب کی خاص روش معلوم ہو جاتی ہے جس نے بتدریج وہ تغیر حالات گہری الجھڑی طور پر سرحدوں اور اٹھارہ صدیوں کی خالص بادشاہی کی جانب رہبری کی ہے لیکن جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں ہمیں کبھی دینیات اور رومانی قانون کے خاص اثرات کا ہی لحاظ رکھنا چاہئے نہیں اس کے قبل یہ بھی ظاہر کر چکا ہوں کہ ایک حد تک ان دونوں صورتوں میں اور خاص کر رومانی اصول قانونی کے معاملہ میں مجموعہ رومانی شہنشاہی کا بانوا سطر بھی پڑا ہے۔ ہمیں چاہیے کہ ان میں سے ہر ایک کی جانچ کریں اور پہلے دینیات کے اثر کو لیں جس پر بہت فکر کے ساتھ بحث کرنے کی ضرورت ہے کیونکہ وہ حقیقت یہ اثر پیچیدہ ہے اور اس کے مختلف عناصر مختلف طریق پر عمل کرتے ہیں۔

بعض وقت یہ کہا جاتا ہے کہ پادری "بادشاہوں کے حقوق ربانی کے جس اصول کا وعظ اٹھارہ صدی میں بادشاہ کی طرفداری میں کہا کرتے تھے وہ ازمنہ وسطے کا اصول تھا۔ یہ ایک حد تک صحیح ہے مگر صرف ایک حد تک اس میں شک نہیں کہ سترھویں صدی کی راسخ الاعتقاد مسیحیت کا یہ اصول نظام عالم

اقدام انسانی معاشرے کے متعلق ازمنہ وسطیٰ کی رائے و خیال کا بقیہ یاد رہے نہ تھا مگر یہ ایسا بقیہ تھا کہ حالات متغیر ہو گئے اور یہ اصول بدستور باقی رہا اس لئے اس کا سیاسی اثر بالکل ہی بدل گیا تھا۔ لاریب کہ ازمنہ وسطے کے ارباب فکر یہ دعویٰ کرتے تھے کہ جائز بادشاہ رہائی حقوق کی رو سے حکومت کرتا ہے لیکن اس مسئلہ سے بادشاہوں کے سماہی اختیارات کا تعین اس سے بہتر نہیں ہو سکتا تھا جتنا کہ زمانہ جدید کے کسی قدیم ان خیال عیسائی کی رائے میں انجیل کے اس مسئلہ اصول سے کہ جو اختیارات اکمال موجود ہوں وہ خدا کی مرضی سے ہیں۔ ”رطانی دستور سیاسی میں حکومتی فرائض کی تقسیم کا تعین ہو سکتا ہے۔ ازمنہ وسطے کے خیال کے مطابق تمام قدرت اور تمام سیادت خدا کے علم سے اور خدا کی جانب سے تھی۔ برسیل تقریر یہ مقولہ شاہ فرانس بد اس سے زیادہ صادق نہیں آتا تھا جتنا ان امرائے عظام پر صادق آتا تھا جو اپنے ایسے موروثی حقوق کے بموجب جن میں بادشاہ نہ کسی کر سکتا تھا اور نہ انھیں واپس لے سکتا تھا، اسی بادشاہ کے تحت میں جاگیروں پر تابع تھے اس کے ساتھ ہی یہ بھی صحیح ہے کہ ازمنہ وسطے کے ارباب فکر اپنے مخصوص اصول و بنیات کی وجہ سے بادشاہ کو سب پر ترجیح دیتے چلے جاتے تھے ان کے خیال میں حکومت کی بہترین شکل وہ تھی جو تمام کائنات پر ایک خدائے غرور کی حکومت سے قریب ترین مشابہت رکھتی ہو۔ ”جنا سچ“ حکمرانی دالیاں ملک کا ہی کتاب میں (جو تاس اولیٰ تاس کی جانب منسوب کی جاتی ہے) یہی دلیل پیش کی گئی ہے۔ جو کہ مذہب عیسوی کا شوقنا بادشاہی کے تحت ہوا تھا اس لئے سیاسی نظم کے متعلق کلیسا کا فطری تصور بادشاہی کا تھا۔ نیز اعلیٰ دنیاوی حکمران کی تقدیس کے ذریعہ سے کلیسا کے اقتدار حاصل کرنے کا دعویٰ بھی بالطبع بادشاہی سے مطابقت رکھتا تھا، یہ خیال کرنا مشکل تھا کہ کسی مجلس یا جمیعت عامہ کی تقدیس موثر اسم کے ذریعہ سے عمل میں آسکتی تھی۔ اس لئے میسائیت کا خیال اولاً و ابتداً شاہی کا تھا لیکن یہ ملحوظ رہنا چاہئے کہ یہ تخیل ارباب فکر کو اس طرف نہیں لیجا تا کہ جب وہ عالم عیسوی کا حتم و اکمل خیال اپنے ذہن میں قائم کریں تو مغربی عالم عیسوی میں جو جداگانہ قومی قطعی طور پر مضبوط ہوئی تھیں، ان کے بادشاہوں کے قطعی خود مختار اقتدار اعلیٰ کو اصولاً تسلیم کریں۔ بلکہ از کم یہ کہ ان کی اولین حالت میں اور ازمنہ وسطے کے نہایت ہی قطعی تصور کے موافق

ہی کیفیت تھی، اس خیال نے زیادہ تر ارباب فکر کے دلوں میں یہ امنگ پیدا کی کہ ایک ایسی بادشاہی تنظیم ہو جس میں ایک ہی سرگروہ کے تحت میں تمام عیسوی دنیا متحد ہو جائے۔ ازمنہ وسطے کے ارباب فکر کے خیال کے بموجب بنی نوع انسان کا تمام نظم معاشرت ایسی متبہائی حالت میں نہ صرف ایک عالمگیر کلیسا میں منضبط ہونا چاہئے بلکہ اسے ایک عالمگیر دیادوی ملت بھی بننا چاہئے کیسے کو شاید انہ طور پر ایک پوپ کے تحت میں اور دیادوی نظم سلطنت کو ایک شہنشاہ کے تحت میں منضبط ہونا چاہئے جن میں سے ہر ایک انجیلی انصاف کی ان ”دو تلواروں“ میں سے ایک تلوار سے کام لے جو مذہبی اور دنیاوی حکومت کی علامت قرار دی گئی تھیں۔

ان دیادی دیادوی دو تلواروں اور دو حکومتوں کی اس حقیقی دوگونہ نوعیت کے اعتبار سے جس طریق پر عیسوی نظم سلطنت کے حقیقی اتحاد کا قائم رکھنا منظور تھا اس کے سوال کے متعلق جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں ازمنہ وسطے کے خیالات کے تمام دوران میں اصولی بحثیں برپا رہیں، کم از کم ہلڈے براٹھ کے وقت سے تو ایسا ہی رہا۔ اس مذہبی فریق کی رائے کے مطابق جو انوسٹ سوم اور بونی فیس انٹیم کے عادی کی تائید کرتا تھا یہ اتحاد اس طور سے حاصل ہو سکتا تھا کہ دنیاوی تلوار کو سیدھی طرح پر مذہبی تلوار کے تابع کر دیا جائے (ان کی دلیل یہ تھی کہ) پوپ حد کی جانب سے اخلاقی مسائل کا اعلیٰ فیصلہ کن مقرر کیا گیا تھا اور چونکہ سیاسیات کے تمام مسائل دراصل اخلاقیات کے ہی مسائل ہیں اس لئے جیسا کہ بونی فیس کا دعویٰ تھا یوپی خدا کی جانب سے تمام بادشاہوں اور بادشاہیوں سے بلند تر تخت عدالت پر بٹھایا گیا ہے، یہ عادی اگر یورپ سے ہو جاتے تو اس کے معنی یہ ہوتے کہ تمام مغربی عالم عیسوی کلیتہً ایک مذہبی نظم سلطنت میں بدل جاتا حالانکہ کبھی ایک لمحے کے لئے بھی علما ایسا نہیں ہوا، لیکن ازمنہ وسطے کے ارباب فکر کا ایک ذی اثر گروہ ان دعاوی پر ر و د قح کر رہا تھا اور وہ مذہبی حکومت کی اعلیٰ منزلت کی تعبیر یہ کرتا تھا کہ اس کے معنی صرف یہ ہیں کہ بنی نوع انسان کی اس اخلاقی ہیرو کو اعلیٰ اہمیت حاصل ہے جس سے مذہب کا تعلق ہے، اس کا یہ مقصود ہرگز نہیں ہے کہ اس کے ساتھ کوئی ایسا حق حاصل ہے جو دنیاوی حکمرانوں پر ان کے حد اقتدار کے اندر ان پر غالب آجائے اور اسلئے

یہاں باب فکرِ عالم عیسوی کے مٹھائے اتحاد کو رہائی سرگرمی میں مرکوز بتاتے تھے جس کی نماندگی مذہبی و دنیاوی حدود کے اندر بالترتیب پوپ اور دنیادی بادشاہ کے ذریعہ سے ہوتی تھی۔

بعد ازاں جبکہ تہنشاہی کی روز افزا فردوں کمزوری نے تہنشاہ کے تحت میں دنیاوی اتحاد کے عدم امکان کو دورِ پروردگارِ زیادہ واضح کر دیا تو سیاسیات پر لکھنے والے کلیسیائی کردہ نے معاظمہ علیحدہ قوموں کی بادشاہی کی بے لیت و عمل تائید نہیں شروع کر دی کیونکہ دنیاوی طاقت کے ساتھ ان کے تصادم نے انہیں یہ راستہ دکھایا کہ بلا واسطہ رہائی سدا و حکمرانی مذہبی کے بالمقابل سلطنت کے فطری سدا پر زور دیں کہ یہ طریق بھی راہِ دور و دور سے اسی منزلِ مذہبی کو پہنچ جاتا تھا۔ حقیقت یہ ہے کہ ارمہ و وسطے کے موخر زمانہ میں یعنی تیرھویں صدی کے بعد سے یہ نہایت ہی مسلمہ اصول ہو گیا تھا کہ دنیادی حکومت کی بنا قوم کی رضامندی پر ہے کیونکہ قوم کو یہ حق قطعی ہے کہ وہ اپنے لئے حکومت کی جس شکل کو چاہے اختیار کرے پس اس طرح اگرچہ یہ مسلمہ کہ حکمران خدا کا نائب ہے باقاعدہ ترک نہیں کر دیا گیا تھا مگر علامہ یہ مسلمہ نے حقیقت سا ہو گیا اور اب بادشاہی کو اس سے کسی قسم کی تائید و تقویت نہیں حاصل ہوتی تھی۔ اس کے بعد مذہبی مساقتات کے تمام زمانے میں مذہب عیسوی کا اثر غلو و متنوع رہا کیونکہ حکومت پر وٹسٹ جب (اپنی ضد یعنی) بالترتیب پر وٹسٹ اور کیتھولک حکومتوں کے تحت میں ہوتے تھے تو دونوں میں یہ قوی میلان پایا جاتا تھا کہ بادشاہی کو دوسری طاقتوں کے تحت میں لانے کے سیاسی اصول کی جنبہ داری کریں، لیکن ۱۶۴۸ء کے بعد جب یہ دو ختم ہو گیا اور عالم عیسوی کے مسلمہ حصوں نے ہمیشہ کے لئے ان مذہبی کوئٹوں کا خاتمہ کر دیا کہ مذہبی حکومت کی کوئی تنظیم پوپ کے تحت میں قائم کی جائے، تو پھر اصلاح شدہ اور کیتھولک دونوں فرقوں کا حاوی اثر قطعی طور پر بادشاہی کی طرف ہو گیا۔ ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ نظم و امن اور خاص کر مذہب میں نظم بادشاہی کی تائید کا فطری میلان موجود تھا اب اسے پورے طور سے بھلنے بھولنے کا موقع مل گیا، چنانچہ اس نص کی کہ موجودہ الوقت اختیارِ است حد کی مرضی سے بیس سترھویں صدی میں راسخ الاعتقاد مسلمانوں نے

یہ تفسیر کی کہ کوئی عیسائی جائز بادشاہ کی مفاد مت کرنے کا قانوناً مجاز نہیں ہے علیہ
پس یہ حیثیت مجموعی "اصلاح" اور اس کے نتائج بادشاہی کی طرفداری میں اہم
اثر رکھتے تھے، مناسبتہ کی صدی ختم ہو جانے کے بعد ان ملکوں میں بھی جو نہایت ہی
خالص طور پر کیتھولک تھے، دنیاوی فرما تو ان کے متعلق پوپ و بادشاہ کی رقابت
اس طرح ختم ہو گئی کہ پھر کبھی واپس نہیں آئی۔ کلیسا کو ایسا بہترین مفاد اسی میں نظر آتا
تھا کہ وہ بادشاہ کی جانب مائل رہے، اس سے مادی تائید حاصل کرے اور خود
اسے اخلاقی تائید پہنچائے، اور اس مالک میں جہاں ایسی تنظیم کی یا تو تھری عقیدہ رائج
تھا کلیسا کی جانب سے تلج کی اطاعت اور بھی نمایاں تھی۔

اصلاح کی وجہ سے عالم عیسوی میں جو تفرقہ طے گیا تھا اس کا وسیع میلان دنیاوی
طاقت کو تقویت دینے کا تھا، اور اس کی سب سے زیادہ نمایاں مثال اسپین کی
حالت میں ملتی ہے۔ اصلاح کے بعد کے دور میں اسپین راسخ الاعتقاد مذہب کیتھولک
کے عظیم انسان پست پساہ کی حیثیت سے نمایاں ہوا، یہ وہ ملک تھا جہاں مذہب
کیتھولک اس طرح حاوی تھا کہ اس کا مقابلہ دشوار تھا اور نہایت درجہ سخت فسلو
اس میں موجود تھا، یہ اگنا تیوس لو یولا کا ملک تھا، سب سے بڑھ کر یہ کہ بھی ملک
صدائے (استیصال استدعا) انکوئی زمین کا وطن تھا، اور اگرچہ اس زمانہ میں اسپین
کے اندر مذہب پروٹسٹنٹ یا کسی اور مذہب کا نہ تھا، نہ اصول کی تحریک کا کچھ اثر

ملے۔ یہ ملحوظ رہا جسے کہ ابتدائی مصلحین کو تھری ملکوں بلکہ کالون نے بھی موجود الوقت طاقت کی اطاعت
اور حکومت کی انقلابی تجاویز سے علم نہ رہے پر زور دیا ہے اور اس کا ایسا کچھ تو اس دور سے تھا کہ وہ
ایسے ہمہ دار اک کے واقع اراہیل اور قدیم عیسویت کی طرف پٹا چاہتے تھے اور کچھ اصطلاحین وغیرہ
کی رحمت تھری کی وجہ سے تھا، مزید اس عام طور پر یہ بھی کہیں نہیں کہ کلیسا کے اندر باپائی اختیار کی
کائنات تحریک سے بالطبع مدلیوں کی پرانی کشاکش کا ساتھ دیا جو مکی و مدنی اعتبار کے درمیان برپا تھی
مگر یہ اتفاق ناہمی متعلق باہم گیر نہیں تھا کہ حقیقت یہ ہے کہ اصلاح کی جو دوسری رجحانیں کا تعلق تھری سے نہیں بلکہ
کالون سے تھا کہ ہم ملی طاقت کے اوپر مدنی طاقت کی توفیق کے ایسے نوادی دیکھتے ہیں جو اصل ایمانی و عادی
میں مل نہیں، مگر نہیں سیاسی قوت کی کمی ہے کہ وہ مصلحین کو بہت سخت ضرورت دنیاوی طاقت سے مدد لینے کی تھی۔

نہیں معلوم ہوتا اس پر بھی عدالت مذکور نے قلب دوم کے عہد میں اپنے متواتر فیصلہ جات مذہبی سے چہرہ لالہ لبراسانی کو جلا کر میت و نابود کر دیا۔ پس خیال یہ ہوتا ہے کہ اگر دنیوی قوت برپا پائیت کی مذہبی قوت کی نوعیت کا دعویٰ نہیں بھی کیا سیالی کے ساتھ قائم ہو سکتا تھا تو اسی ملک میں ہونا چاہئے تھا مگر واقعہ اس کے بالکل عکس ہے۔ درحقیقت اس کہنے میں کچھ بھی سبالغہ نہیں ہے کہ ملی اغراض کے لئے آپس میں قلب دوم ایسا ہی مطلق العنان تھا جیسا انگلستان میں ہنری ہٹم۔ اسپین کے تام سلفی گرجوں کی سرمدستی اسی کے قبضہ قدرت میں تھی وہی اساقفہ اعظم اساقفہ اور روسا صوامع کا انتخاب کرتا، کلیسائی انضباط کی جزیات کو ترتیب دیتا، اور پوپ کے فرامین و مراسلات جب اس کی حکمت علی کے منافی ہوتے تھے تو ان کے ملک میں داخل ہونے سے انکار کر دیتا تھا۔ عدالت استیصال ارتداد اس کے اشارے پر چلتی تھی نہ کہ پوپ کے۔ وہی اس عدالت کے نام احکام صادر کرتا، اور عدالت کے ارکان کو مقرر و برطرف کرتا اور ان پر نگرانی رکھتا تھا۔ درحقیقت قلب کے مذہبی جوش جنوں کے باوجود ہم یہ دیکھتے ہیں کہ جب اس کے معمولی نظم و نسق کے آلات کام نہیں دیتے تھے تو وہ اپنے اس مذہبی غلو کو خاص دنیاوی مقاصد کے لئے کام میں لانے لگتا تھا۔ مثلاً جب اس کے برسط کے عہدہ دار فرانس کی جانب گھوڑوں کی برآمد روک نہ سکے تو اس نے ایک میلہ تریش لیا کہ اسے نقین ہے کہ گھوڑے پر فٹنٹ فوجوں کے لئے درکار ہیں اور اس لئے عدالت استیصال ارتداد کے ذریعہ سے ان کی برآمد کی ممانعت کر دی۔ پوپ نے اس کی شکایت کی مگر آخر پوپ ہی کو دہنا پڑا اور اس کے مذہبی آلات کا گرجہ ثابت ہوئے بادشاہ کا مذہبی جوش بہت سخت تھا مگر اس سے بھی زیادہ سخت تر اعتقاد اسے خود اپنی ذات اور اپنے شاہانہ حقوق کے متعلق تھا اور اس مذہبی جوش کو اس اعتقاد کی حد کے اندر ہی رہنا پڑتا تھا۔

یہی حال لوئی چہارم کی فرانسیسی بادشاہی کا تھا، کلیسا کو اگرچہ اہم امتیازات (جو ملک کے مختلف حصوں کے اعتبار سے مختلف تھے) بدستور حاصل رہے مگر کلیسا موثر طور پر تاج کے تابع ہو گیا تھا اور وہ اس کی وفادارانہ تائید کرتا تھا جس طرح انگلستان میں ایڈیلی کی پادریوں کے بعض سربراہ اور وہ نمایندگان نے سترھویں صدی میں

کیا دیسا ہی یہاں بھی کلیسا کے بہایت ممتاز مقرروں نے شاہی مطلق العنانی کی انتہائی صورت کی ہے چونکہ چرچا تائید کی ہو سوسکتے ہیں کہ اس کے حکمراں یعنی خدا کا برگزیدہ (بادشاہ) اپنے احکام کے لئے کسی انسان کو جو اندہ نہیں ہے کوئی شخص اس سے یہ نہیں کہہ سکتا کہ آپ ایسا کیوں کرتے ہیں "اے شاہانِ ارض آپ دیوتا ہیں" مقرر اس فقرے کو بت پرستی کی حد تک پہنچا بھکر اس پر یہ لڑا کرنا ہے کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ آپ کے اقتدار کو ربانی نوعیت حاصل ہے آپ کی پیشانیوں پر الوہیت کے نشانات ہو یہ ہیں علامہ

۲۔ اب میں قانونِ میشہ اشخاص کی طرف متوجہ ہوتا ہوں، یہاں رومانی اصول قانون کا اثر اور بھی زیادہ استقامت کے ساتھ اس جانب یعنی بادشاہی کی طہنہ داری کی طرف مائل تھا۔ جب بارہویں صدی میں رومانی اصول قانون کے مطالعہ کی میش بہا تجدید سب سے پہلے یوگوسلاویہ کے دارالعلوم میں وقوع میں آئی اس کے بعد ہی اول مرتبہ اس اثر کو اہمیت حاصل ہوئی۔ ہر اس کی یہ ہے کہ قدیم رومانی اصول قانون کے جس موثر شاہد ار رمانہ کی کتابیں از مینو سٹے کے طلبہ کے مطالعہ میں آئی تھیں وہ بہر نوع شہنشاہی دور تھا، اور جس مقننوں کی عقل و دانش سے یہ طلبہ فیضیاب ہوتے تھے، ان کا اساسی اصول یہ تھا کہ تمام حکومتی اختیار بادشاہ کے ہاتھ میں مرکوز ہے۔ لہذا فرانس میں جہاں ملک بے شمار جاگیروں میں منقسم ہو گیا تھا خصوصیت کے ساتھ ایسا ہوا کہ اہل قانون کی یہ فوج جسے رومانی مقننوں کے علوم کی تربیت حاصل کی تھی اس خدمت پر متعین ہوئی کہ غیر محدود شاہی کے لئے بادشاہ کو اپنے عیشے کی جانب داری کا بغیر پہنچائے۔ وہ اس امر پر حکم ہوتے تھے کہ وراثت کے بادشاہ کو یہ سمجھیں کہ وہ رومانی شہنشاہ کے اختیار کا وارث ہوا ہے۔ یہ اعتقاد انہیں تمام تمام عوامی کاموں کا مقابلہ کرنے پر براہیگتہ کر دیتا تھا اور اس طرح امرائے عظام کی خود مختاری کے کم کرنے اور بادشاہ کے اختیار کو تمام ملک میں موثر و برتر قرار دینے کے لئے یہ قانون میشہ اشخاص نہایت ہی اہم و لازمی کاربن گئے۔

جرمنی میں یا رومی حکومت کے لئے ازمہ وسطے میں جو کشتیں ہوئیں ان کے ناکام رہنے کے وجود میں ایک وجہ رومانی قانون کا یہ اثر بھی تھا۔ جیسا کہ میں ایک سابق خطبے میں کہہ چکا ہوں تیرہویں صدی کے بعد سے جرمنی کی معاشری و سیاسی تاریخ میں (نہ صرف اپنے طبقاتی امتیازات کی حفاظت کے لئے باخود) ایک ہی طبقہ کے لوگوں کا بلکہ مختلف جماعتوں کا) ارتباط و اتفاق کی جانب میلان، اس قدر نمایاں (اور انگلستان سے تو درجہا بڑھا ہوا) نظر آتا ہے کہ مجھے قطعاً یہ توقع ہونا چاہئے تھی کہ جب یہ صاف عیاں ہو گیا تھا کہ شہنشاہی ایک مجموعہ مرکب کے طور پر قائم نہیں رہ سکتی اور اس کے مختلف اجزاء سے ملکی سلطنتیں بن گئی تھیں تو ان سلطنتوں میں سیاسی حیثیات کے قائم دہر قرار رہنے میں یہ ارتباط و اتفاق اس سے بہت زیادہ کارگر ثابت ہوتا تھا کہ واقعاً ہوا۔ اس میں شک نہیں کہ جس طبقات میں مقادیمت کی قوت تھی ان میں عدم اتحاد کا عام سبب موجود تھا اور شاید کہ یہ سبب بالخصوص شہنشاہی میں اس وجہ سے زیادہ نمایاں تھا کہ ازمہ وسطی کے آخری زمانہ میں شہنشاہی قوت ناقابل تلافی طور پر درہم و برہم ہو گئی تھی یہ طبقے متحد تو ہو گئے، مگر ان میں امتزاج نہیں پیدا ہوا۔ مذہبی مناقشہ کے دور میں جو اندرونی افتراق پیدا ہوا اور اس میں جس قسم کی زیادتیاں ہوئیں وہ بے شک وجہ اس کا دوسرا سبب ہیں یہ دور کچھ کچھ دفعے کے ساتھ نوٹھری سرتمانی کے وقت سے جنگ سی سالہ کے افتتاح تک رہا۔ بادشاہی سے جو نظم و اس قائم ہوتا ہے اس کی آرزو قوم کے درمندانہ عناصر میں خصوصیت کے ساتھ بہت قوی تھی مگر رومانی قانون کے من قول کو ان میں اہمیت تھی، جرمانی بادشاہ کے رومانی تہنشاہ ہونے کی وجہ سے جرمنی میں رومانی قانون کا اثر تھا وہ اس کا ایک ہی سبب ہے۔

جب ہم یہ خیال کرتے ہیں کہ رومانی تقسیم کے ان تخیلات نے کہ ”سب انسان نظم و آزاد و مساوی الدرجہ“ ہیں زمانہ مابعد میں انقلاب فرانس کے قبل کے اس خیال کو جس نے انجام کار میں مغربی یورپ کی مطلق العانی بادشاہی کو تباہ کر دیا نہایت اہم مدد دی تو پھر یہ تمام امور اور بھی زیادہ قابل لحاظ ہو جاتے ہیں۔

۳۔ مغربی یورپ کے نظم سلطنت کے مدارج ارتقاء میں اس مطلق العنان

بادشاہی کے اس تصور کا ایک درجہ قرار دینے میں ہمیں جن قیود و تشنیاات کو ملحوظ خاطر رکھنا چاہئے ان کی نسبت میں اب کچھ کہنا چاہتا ہوں۔ میں قیود سے ابتدا کرتا ہوں، سب سے پہلا امر یہ ہے کہ جن مختلف ملکوں میں تاج کو غلبہ حاصل تھا، وہاں مختلف حد تک وہ اثرات باقیات موجود تھے جنہیں میں ازمنہ وسطی کی لائحہ عمل پارلیمنٹ کے اثرات کہہ سکتا ہوں۔ ان اثرات سے اگرچہ تاج کے خلاف کسی شدید مقابلے کا خطہ باقی نہیں رہا تھا پھر بھی وہ کسی حد تک تاج کے لئے روک کا کام دیتے تھے یا کم از کم اتنا ہوتا تھا کہ اس کے راستے میں کچھ رکاوٹ پیدا کر دیتے تھے اور اس خیال کو زندہ کئے ہوتے تھے کہ احرائے محصول کے لئے قوم کی رضامندی ضروری ہے۔ چنانچہ فرانس میں مجلس طبقات کے اجلاس ۱۶۱۴ء کے بعد سے بند ہو گئے تھے مگر بعض حصص میں صوبائی طبقات کے اجلاس بدستور ہوتے رہتے تھے لانگ دوک ہدوئس، برگنڈی، برٹینی اور بعض اور چھوٹے چھوٹے حصوں میں خاص کر ان حصص میں جو ملک کی حدود کے قریب واقع تھے یہ اجلاس جاری تھے۔ رسماً ان مجلسوں کا کام یہ تھا کہ وہ ان اضلاع کے محصولوں کی نسبت رائے دیں۔ مجلسیں کبھی موثر طور پر بادشاہ کی مخالفت نہیں کرتی تھیں مگر بسا اوقات بادشاہ کسی قدر تدبیر و انتظام قدرے رسوت دہی یا خیف کی تہدید کے بغیر ان سے امداد نہیں حاصل کر سکتا تھا۔

اسی میں ابھی اسی قسم کے اثرات موجود تھے، اور وہاں بادشاہی کے مختلف حصص میں ان اثرات کی حالت میں نمایاں فرق تھا کاسٹیل کی کورٹینر و پارلیمنٹ، چارٹس پیچ کے عہد میں بالکل یکساں ہو گئی تھی مگر ارکاں کی کورٹینر نے (جہاں ازمنہ وسطی میں کاسٹیل کی بہت شاہی طاقت زیادہ رقیبانہ طور پر محدود ہو گئی تھی) تقریباً غلبہ کے عہد کے آخر تک بادشاہ کی مرضی پر موثر رک قائم رکھی تھی اور محصول کے معاملات پر تو اور بھی زمانہ دراز تک اس کا اثر قائم رہا۔ حقیقت ارکاں کی صوبائی کورٹینر سے شاہ اسٹین کو اٹھارہویں صدی کے ابتدائی زمانے تک دشواریاں پیش آتی رہیں یہاں تک کہ غلطی کی ایک شورش کے دبانے کے حیلے سے بادشاہ نے اس صوبے کے خاص حقوق و امتیازات کو منسوخ کر دیا۔ کیٹلان کے دستور سیاسی کو اس قسم کی

معیشت سے منسلک ایک سابقہ نہیں پڑا اور اس وقت بھی اہل کٹیلانٹن نے بڑی شدت و ہمت سے مقادمت کی۔

علیٰ ہذا جرمنی کے اندر شہنشاہی کے مقبوضات جن مختلف وسعت کی امارتوں میں تقریباً شکست و منتشر ہو گئے تھے، ان امارتوں میں بھی مختلف مقامات میں مختلف حد تک حکمرانوں کے اعتبار میں طبقات کی صوبائی جمعیات کی طرف سے کچھ نہ کچھ دقت حاصل ہوتی رہی ان جمعیات کا اقتدار کہیں بھی زیادہ موثر نہیں تھا اور زمانے کے ساتھ ساتھ گھٹتا ہی گیا۔ اکثر صورتوں میں جو حصہ ان سے پہلے نکلا وہ وضع قوانین کا حصہ تھا، جمیعت کا کام صرف مشورہ دینا رہ گیا تھا اور یہاں ظاہراً دستور سیاسی کی رو سے قوانین کے لئے طبقات کی منظور ہی منظور تسلیم کی جاتی تھی، وہاں بھی ہر طرح کوشش یہ کی جاتی تھی کہ اسے محض ضابطہ پیمائی کی حد تک سمجھا جائے اجراء معمول کی نگرانی پر بھی اگر جبر شدت کے ساتھ چلے ہوئے مگر یہ کچھ زیادہ سخت جان ثابت ہوئی، لیکن یہاں بھی عام محصول پر مضبوط نگرانی حاصل کرنے کی بہ نسبت طبقات کو زیادہ تعلق اس امر سے تھا کہ خاص خاص طبقات کے لئے امتیازات و مستثنیات حاصل کریں، لیکن دوسرا امر یہ ہے کہ جب اصولاً بادشاہ کی مرضی ناقابلِ مدافعت قرار پائی اس وقت بھی مغربی یورپ کی بادشاہیاں علاً محمد و عقیس اور یہ تجدید نہ صرف روایتی قانون، رسم و رواج اور مذہب و عیرہ کی وجہ سے تھی بلکہ جن آدمیوں کے وسیلے سے اسے کام کرنا پڑتا ہے ان کی مدافعت و قوت بھی اس کا باعث تھی خاص کر امرا میں ایسی شخصی سترت کا احساس، اہل قانون میں ذہنی عادات اور دونوں میں اپنے جماعتی اعزاز کا خیال اس کا موجب تھا۔ اٹھارہویں صدی کے وسط کے قریب اس زمانے کے نظریہ سیاسی کے مصنفوں میں ایک نہایت ہی با اثر مصنف یعنی مونتسکیو نے اسی زمانے میں اس کا اظہار کر دیا تھا، اور درحقیقت اس امتیاز کے نمایاں کرنے کے لئے وہ ”لوکیٹ“ کی اصطلاح اس معنی میں استعمال کرتا ہے جو مطلق العنانی سے میر کا میز ہے (ذیالات میں انقلاب و دمار مومن سے پیغمبر) ایک فرد کی حقیقت سے جس میں مونتسکیو کے تفکرات کی عام رفتار کی جانچ کے بعد کے ایک خطبے میں

کروں گا مگر اس بحث پر اس نے جو کچھ کہا ہے اسے میں اپنے ہی اٹھارہویں صدی کے مورخوں میں سے ایک نہایت ہی عادل مورخ رابرٹسن کے الفاظ میں بیان کروں گا (اس نے یہ خیال اس موقع پر ظاہر کیا ہے) جہاں اس نے یورپ کی حالت کے متعلق اپنی رائے کو ختم کیا ہے۔

وہ لکھتا ہے کہ جب بادشاہی کا کامل غلبہ قائم ہو گیا اس وقت دو چیزیں ایسی باقی رہیں جنہوں نے فرانس کی حکومت کو مل مطلق العنانی کی سبقت تک پہنچ جانے سے باز رکھا۔ اول یہ کہ فرانس کے امر نے اگرچہ ایک جماعت کی حیثیت سے ایسا سیاسی اقتدار کھو دیا تھا پھر بھی انہوں نے اپنے ذاتی امتیازات اور اپنے منصب کے تقدم کو قائم رکھا تھا۔ ان میں یہ احساس و ادراک موجود تھا کہ دوسرے طبقات سے وہ مرتبے میں بلند ہیں اور محصول کی زیر بار یوں سے مستثنیٰ ہیں۔ انہیں ایسے نشانوں کے احتیاج کرنے کا حق خاص حاصل تھا جن سے ان کی منزلت کا اظہار ہوتا ہو، زمانہ پہلے میں انہیں یہ حق حاصل تھا کہ ان کے ساتھ ایک حد تک قطعی برتاؤ کیا جائے اور جب وہ میدان جنگ میں ہوں تو (وہ اپنے لئے مختلف قسم کے عسکری امتیازات کے متقاضی تھے) ان میں سے اکثر دعاوی ایجابی قوانین سے مانگو نہیں تھے مگر چونکہ مقولات اعزاز کے بموجب وہ مستعین و نفس تھے اور عسکری اعزاز کے زبردست احساس کی پوری قوت سے ان کی تائید ہو رہی تھی اس لئے انہوں نے عملاً بادشاہ کے اختیار پر حد بندیاں قائم کر رکھی تھیں پس اس طرح بادشاہ اور اس کی رعایا کے مابین ایک درمیانی طبقہ قائم ہو گیا تھا جس کے اپنے روایتی امتیازات تھے اور یہ حیثیت مجموعی بادشاہ کو بد زور خیال اس امر کا تھا کہ وہ ان امتیازات کے خلاف نہ کرے۔

فرانس سے مخصوص بادشاہ کی حرص و ہوس میں ایک اور اہم روک پارلیمان کے عدالتی اختیارات کی وجہ سے پیدا ہو گئی تھی باقیہیں۔ پیرس کی پارلیان کی وجہ سے جسے عدالت کے نظم و نسق کا اعلیٰ اختیار تفویض تھا۔ فرانس کے بادشاہوں نے جب اول اول تشریف اختیارات کو اپنے ہاتھ میں لینا شروع کیا تو وہ ان پھر ان احکام پیرس کی پارلیان میں سمجھتے تھے جہاں وہ درج ہوتے تھے

اور اندراج کے اس رسمی فرض کی وجہ سے پارلیمنٹ کو یہ موقع مل گیا کہ جس حکم کو وہ پسند کرے ہو اس کے خلاف تعرض کرے اور وقتاً فوقتاً اس نے اس تعرض سے بہت کارگر طور پر کام لیا۔ ان دونوں صورتوں میں بادشاہ اپنی مرضی کے پروردگار سے مقاومت کو دما سکتا تھا مگر اہل قانون اور اہل قانون میں جاغزیل اعزاز کا احساس اس قدر قوی تھا کہ اس کے دبانے میں بادشاہ کو بہت کچھ دشواری پیش آتی۔

۴۔ ان خطبات کے سلسلے میں ہم جس مطالعہ میں مشغول رہے ہیں اس کے بیشتر حصہ کے ہر درجہ میں ہمیں اس امر سے تعلق رہا ہے کہ ان خود مختار یا قریب بہ خود مختار جماعتوں کے ممتاز سیاسی خصوصیات کا مقابلہ کرتے ہیں جو کم و بیش ایک ہی سے حالات زندگی کے تابع ہوں اور کسی عام تمدن میں شریک ہوں، چنانچہ یونانی شہری سلطنتیں، ازمنہ وسطے کی شہری جماعتیں، اردن وسطے اور زمانہ جدید کی کشوری سلطنتیں اسی تسلسل سے ہیں، اس بحث میں ہم نے یہ گوش کی ہے کہ ملکوں کے گروہ کے مختلف ارکان میں حکومت کی شکلوں کے درمیان جو عام مشابہتیں ہوں اور حکومت کو حکومت کے ساتھ جو تعلقات ہوں اور ان میں جو تغیرات واقع ہوں اور ان تغیرات کے جو اسباب ہوں، وہ سب صاف واضح و عیاں ہو جائیں، مگر اس قسم کے تمام مقابلوں میں میری سنی یہ رہی ہے کہ جس طرح تشابہات پر نظر کی جائے اسی طرح اختلافات پر بھی نظر کی جائے اور میں نے جب کسی مردِ طرح حکومت کا ذکر کیا ہے تو یہ خیال رکھا ہے کہ اس بیان میں ایسا عنصر اور ایسی تبدیلی کر دوں جن سے وہ خاص مواقع صاف واضح ہو جائیں جہاں یہ مردِ طرح کارگر نہ ہو۔ انتہائی مواقع میں کسی طرح خاص کے رائج ہونے کے حالات

علم۔ انگلستان کی پارلیمنٹ کی طرح سے فرض کی پارلیمنٹ بھی ابتداً ایک قومی جمعیت تھی جو اور درالحض کے ساتھ عدالتی فرض بھی انجام دیتی تھی مگر کلب نے ۱۳۰۴ء میں پارلیمنٹ کو صرف عدالتی فرض تک مخصوص کر دیا اور اہل قانون کو اس میں نمود حاصل ہو گیا (چنانچہ چودھویں صدی میں اس میں ۸۸۔ اہل قانون اور ۱۲۔ اہل عدالت تھے) (چارلس نہم کے عہد میں) اور پچاس سال قبل ۱۷۹۰ء میں عمر و قابلیت کے تصدیق سے لٹا کا جو گیا۔ رکنیت اکثر موروثی اور پیشہ یا نام و نیابت ہوتی تھی اس سے فی الواقع خود مختاری حاصل ہو گئی اور پارلیمنٹ ایک ایسی جامعہ ہو گئی جس میں نیک و بد ہر حالت میں اعزاز و جاغزیل بہت خدمت کے ساتھ رقرار رکھا جاتا تھا۔

و اسباب پر غور کرنے کے لئے یہ مفی مواقع عام طور پر نہایت ہی اہمیت رکھتے ہیں لہذا اپنے انہی خطبے میں جہاں میں نے یہ ظاہر کیا ہے کہ سترھویں اور اٹھارھویں صدیوں میں مغربی یورپ میں خالص بادشاہی کس طرح غالب آگئی وہاں میں نے یہ بھی خیال رکھا ہے کہ اس عالم نتیجے میں مستثنیات کے موجود ہونے کو بھی ظاہر کروں۔ اب ہمیں ان ممتاز مستثنیات اور ان کے اسباب کو کسی قدر زیادہ قریب سے دیکھا چاہیئے۔ ازمنہ وسطی کی جمہوری زندگی کے باقیات یعنی دیس اور جرمانی شہروں کو نظر انداز کر دینے اور چارکس و وازدہم کے بعد سویڈن کے عارضی طور پر حدیدی اقتدار میں چلے جانے کو ساقط کرنے کے بعد یہ مستثنیات انگلستان، ندر لینڈز، سویڈز، لینڈز اور یونینڈنک محدودہ جاتے ہیں۔ پہلے مجھے یہ ظاہر کر دینا چاہئے کہ ان چار مثالوں میں سے تین میں مادی حالات کا اثر نمایاں نظر آ رہا ہے۔ یہ میں پہلے ہی ظاہر کر چکا ہوں کہ اگر رول کی زندگی کے حرج مخصوص حالات نے ازمنہ وسطی کے پارلمنٹی ادارات کو خصوصیت کے ساتھ نفع پہنچا یا وہ کس طرح زیادہ تر انگلستان کی جمراثری کیفیت کے تابع تھے۔ اپنے آقاؤں سے آزادی حاصل کرنے میں سویڈز لینڈز کے کسانوں کی جدوجہد کو کوستان الپس نے کیسے مخصوص طور پر محفوظ رکھا اور ندر لینڈز کے اہم حصص کی (سیاسی مفہوم میں) بری و بگری دورنگی نے جسے جوش مذہبی کی قوت سے مدول گئی تھی کیونکہ اسے اس قابل بنا دیا کہ اصلاح کے بعد کے مذہبی منافقتہ دلی صدی میں اسنے ایمین کے مظاہر حد سے بڑے ہوئے فوجی غلبے کا کامیابی کے ساتھ مقابلہ کیا۔ یہ سب ایسے تاریخی تبصرات ہیں جن سے ہر شخص واقف ہے۔ ان دونوں جمہوری متقیوں پر میں دوبارہ اپنے آخر کے خطبے میں جو غنائیت سے متعلق ہے بحث کروں گا، سہر دست میں صرف ان دونوں کے قیام و دوام کے متعلق کچھ تشہیر کی تو جمع کروں گا۔ سویڈز لینڈز کے باب میں یہ ہوا کہ اس کے مادی حالات اور اس کی خود مختاری کے آغاز کار کی وجہ سے حکومت کی جس متقی و جمہوری شکل نے طبعی کیفیت پیدا کر لی تھی وہ اٹھارھویں صدی کے دوران میں کامیابی کے ساتھ قائم رہی جس ملک کو ہم ہالینڈ کہتے ہیں اس کے باب میں حکومت کی اس شکل کی توضیح اس کے آغاز کار کے حالات سے ہوتی ہے وہ بھی اس دور میں

برائے نام قائم رہی مگر یہاں اس کی کامیابی ناکمل رہی اور اس میں رخصتہ بڑھتا رہا اور فی الواقع وہ بادشاہی کے رنگ میں آگئی میرے خیال میں اس کی صاف وجہ وہ خطرات عظیم ہیں جو ٹینیسی ہندو لینڈ کے سرحد مند لاتے رہتے تھے فرانس کے حملہ کی وجہ سے جو خطرناک نازک حالت پیدا ہوئی وہی اس کا باعث تھی کہ شاہلیں میں دیکھ سونم غیر محدود اختیار است کے ساتھ ہولینڈ کا اسٹاٹ ہولڈر شہر کروا گیا، اور اس نے اپنے غلبہ کو اپنے انتقال (منسلک) تک قائم رکھا، اور اسی قسم کے ایک خطرے کے باعث یہ ہوا کہ شاہلیں سات متحدہ صوبوں کا ایک موروثی اسٹاٹ ہولڈر مقرر ہو گیا۔

جب ہم پولینڈ کی طرف متوجہ ہوتے ہیں تو وہاں ہم یہ دیکھتے ہیں کہ بادشاہی کے ساتھ کشمکش کرنے میں آخر الامر شورش انگیز امر کو کامیابی حاصل ہو گئی لیکن یہاں ایک دیکھنے والی مثال یہ ملتی ہے کہ مغربی یورپ کی سلطنتوں میں تجارتی عنصر کو نشوونما حاصل ہو گیا تھا اس کی یہاں کوئی قدر و قیمت نہیں تھی لیکن جاگیر و زمین جاگیری امر کی شکست میں تو بادشاہ کے نزدیک اس کی کوئی بیش تھی اور نہ معاشرتی زندگی اور سیاسی نظم میں اس کی کوئی قدر و منزلت تھی۔ وجہ یہ ہے کہ علی العموم زیادہ مغرب کی جانب کی سلطنتوں کے مقابلے میں پولینڈ کی خصوصیت یہ تھی کہ وہاں قوم میں کسی زوردار حرفتی طبقہ کا نشوونما نہیں ہوا۔ شہروں کے اندر تجارت غیر ملکوں کے ہاتھ میں تھی۔ یہی وجہ تھی کہ عیدیت کو بادشاہی پر فہمندی حاصل ہو گئی اور اس نے ازمناہ وسطی کی عیدیت کے انتشار اور وطوالف الملوکانہ میلانات کا بہت نمایاں اظہار کیا۔ وہ آزادانہ حق امحا کر جس کے بموجب شاہ کے بعد سے پولینڈ کی ڈاٹنگ کا ایک واحد رکن پوری محبت کی قرار داد کی منظوری سے انکار کر سکتا تھا پولینڈ کی اس مندرست کا ایک مخصوص اظہار و نشان ہے جو اسے پوری عیدیت کے نشوونما میں حاصل ہوا۔

۵۔ انگریزوں کے سیاسی ارتقاء کی غیر معمولی رفتار کا ہمیں نہایت غور و فکر کے ساتھ معائنہ کرنا ہے نہ صرف انگریزوں کے نقطہ نظر سے بلکہ سیاسیات کے مطالعہ کرنے والے کی حیثیت سے ہمیں ایسا کرنا چاہئے کہ مغربی یورپی سیاسیات کی

عام تاریخ میں اس ارتقا کو ہدایت اہم حصے کی حیثیت حاصل ہے۔ وجہ یہ ہے کہ جب وہ وقت آیا کہ خالص بادشاہی سے گزر کر عام طور پر انیسویں صدی کے ان دساتیر کی طرف قدم بڑایا جائے جن میں ان نمایندہ مجلسوں کو جن کے انتخابات زیادہ وسعت دادہ حق انتخاب کے رو سے عمل میں آئے تھے، اختیار میں بہت بڑا حصہ دیا گیا تھا تو یہ سب کچھ ارتقا کی اسی مخصوص رفتار کا نتیجہ تھا جو انگلستان میں وقوع پذیر ہوئی اور جس نے ایک بڑی حد تک اس تکوین دساتیر میں نمونہ کا کام دیا۔ انگلستان کے دستور سیاسی کا بغور مطالعہ کرنا اس وجہ سے اور بھی زیادہ قابل لحاظ ہو کر تکوین دستور سازی کے تجلیات اور وہ احساسات جنہوں نے اسے پرورد حرکت دی ان کی شعاعیں انگلستان سے زیادہ فرانس کے مرکز تک ہیا گستر ہوئیں۔

انگلستان میں وہ دور جس میں ہم بادشاہی اختیار کی ترقی کا میلان دیکھتے ہیں یا کم از کم یہ کہ اپنے غلبے کے قاعده رکھنے کے لئے بادشاہی کی شکست نظر آتی ہے وہ دور سری مغرب کی تخت نشینی سے ۱۷۸۹ء کے انقلاب یعنی تقریباً دو صدی تک رہا۔ اس دور کے خصوصیات پر میں سرسری نظر ڈالتا ہوں اگرچہ جاؤں گا کیونکہ اس کے عام کمیتات بھی طرح معلوم نہیں اور اس کے جزئیات مغربی یورپ کے ارتقاء کے عام مطالعے میں کچھ ایسے دلچسپ نہیں ہیں جیسا کہ ہم سب جانتے ہیں لگابوں والی لڑائی کے بعد قدیم طبقہ امرا کی طاقت بظاہر برباد ہو گئی تھی اور پارلیمنٹ بادشاہ کی اس سے زیادہ مطیع و متقاد ہو گئی جتنی اس سے قبل کی دو صدیوں میں تھی۔ اس کے ساتھ یہ بھی ہوا کہ شاہانِ جرگوں کو اگرچہ غلبہ حاصل ہو گیا مگر ان کی حکمت عملی یہ رہی کہ پارلیمنٹ کی تقریری نوعیت کو ظاہر ہی لحاظ سے سہم رہتے دیں اور ایوانہما بے پارلیمنٹ اپنے رواداری امتیازات کے جس رقابت کا اظہار کرتے تھے اس کی وقعت کریں۔ انہوں نے اپنی جانب سے دستور سلطنت کے اصول پر کوئی حملہ نہیں کیا، ناکس نے خود توں کی جعفریہ جامعیت کے خلاف جو لعنت کی ہے اس کا جواب انگریزوں کی طرف سے یہ ہے کہ انگلستان کی حکومت ایک مرکب و متحدہ بادشاہی ہے۔

غیر ملکی خطرے کے گزر جانے کے بعد ایشیائی کے آخری زمانے میں جا کر یہ ہوا کہ ملک کے افعال پر نکتہ چینی کرنے میں دارالعوام نے کسی حد تک خود مختاری کا وہ انداز اختیار کیا جو گلابوں والی لڑائی کے قبل پارلیمنٹ میں ظاہر ہوا کرتا تھا۔ دوسری طرف بڑے عظم میں یہ ہو رہا تھا کہ بعض قانون دان ان شخصوں میں یہ نظریہ شایع ہو رہا تھا کہ خود شاہی عہدے کی نوعیت ہی میں مطلق العنان والی طاقت حلقہ نامہ موجود ہے اور یہ خطی کیسا بھی اس کی تائید کر رہا اور بادشاہوں کے حق خدا داد کے اس مسئلہ کو دوبارہ زندہ کر رہا تھا جو نیم مرہا نہ ہونے کے لحاظ سے قانون فطرت کے ہمنوا بنایا گیا تھا۔

اس کے بعد شاہان اسٹوارٹ کے تخت نشین ہونے کے ساتھ فوقیت کے متعلق شاہی و پارلیمانی دعاوی کے درمیان تصادم برپا ہو گیا اور اس میں دائمی قرار و سکون اس وقت تک نہیں پیدا ہوا جب تک کہ ۱۶۸۸ء کے انقلاب نے اس کا تعقیب پارلیمنٹ کے حق میں نہ کر دیا۔ اس تصادم میں دو متنازعہ عناصر تھے ایک سیاسی اور ایک مذہبی۔ مطلق العنانی پرانی پارلیمانی روک ٹوک کے ساتھ کشاکش میں مبتلا تھی اور مذہب آئینی مذہب یورپین اور مذہب کیتھولک کے ساتھ جدوجہد کر رہا تھا۔ مذہب آئینی ہمیشہ بادشاہ کی جانب رہتا تھا اور علاوہ جیمز دوم کے زمانہ تک مطلق العنانی کے مفاد کے دعاوی کی تائید کرتا رہا تھا، ۱۶۸۸ء کے انقلاب میں فیصلہ کن قوت یہی تھی کہ مذہب آئینی نے جیمز سے کنارہ کشی کی۔ اگر ایسا نہ ہوتا تو پھر اس میں شک کی گنجائش ہے کہ وضع قوانین و اجرائے محاسن میں پارلیمانی فوقیت کی غیر متفصل روایات اس امر کو روک دیتے کہ بڑے عظم کی طرح انگلستان میں بھی بادشاہی کو غلبہ حاصل ہو جائے۔

اس اعتبار سے شاہان ٹیوٹر کے بجائے شاہان اسٹوارٹ کا حکمراں ہونا ان کے شخصیات کے لحاظ سے ایک امداد فیضی تھی۔ شاہان ٹیوٹر اپنی سب سے کمزور تھے اور بالعموم اس میں کامیاب بھی ہو جاتے تھے، مگر وہ اتنے دانشمند تھے کہ وہ ایسے دعاوی نہیں پیش کرتے تھے جو انگریزی پارلیمانی روایات کے مخالف ہوں اور اس طرح وہ خوفناک مخالفت سے پہلو بچا لیتے تھے جیمز اول

ایک علم نادر پیدا کرنے اصول مخصوص تھا، اور اس لئے وہ ایسے دعاوی پیش کرنے کی طرف مائل تھا جن سے اصولاً شاہی امتیاز حاصل کو وسعت ہوتی ہو مگر واقعی اسے اتنے اعتبارات کا قائل نہ رہنا منظور نہیں تھا۔ اس کا نتیجہ یہ ہوتا تھا کہ دارالعوام بھی قطعی حیثیت سے بالمقابل دعاوی پیش کرتا تھا۔ چارلس اول اور جیمز دوم کی غلطیاں اس سے مختلف تھیں مگر ایسی قابلیت اور جھاکشی کے باوجود غالباً چند ہی بادشاہ ہوئے ہوں گے جنہوں نے حکمرانی کے اصول کو اس قدر کم سمجھا ہو، عام الفاظ میں یہ کہا جائے کہ پارلیمنٹ کی کامیابی کا انحصار جو دھویں اور بندر دھویں صدیوں کے نظائر کی مستحکم تائید پر مبنی تھا، دور نہ تاریخ کے پڑھنے سے قویہ معلوم ہوتا ہے کہ اس کامیابی کا مطلق یقین نہیں تھا، لیکن مذہبی عنصر کے بغیر تنہا اس سے کام نہیں چل سکتا تھا، اور اس میں شک ہے کہ اگر مذہبی عنصر مفقود ہوتا تو آیا صورت معاملات وہی ہوتی جو ہوئی۔

۱۶۸۸ء میں جو نتیجہ حاصل ہوا اور اس کے بعد انگریزی دستور سیاسی کو جنسودا ہوا اس کی نسبت میں بعد کو گفتگو کر دیں گے۔ آئندہ کے تین خطبات میں میں یہ چاہتا ہوں کہ سیاسی واقعات کے ارتقاء کو چھوڑ کر ارتقاء تعمیل کی طرف متوجہ ہوں یا ہوں کہنا چاہئے کہ نہایت ہی اہم سیاسی واقعات کے اندر جن تخیلات کو نشوونما ہوا ان کی جانب براہ راست توجہ کر دیں۔ میرا خیال ہے کہ علم سیاست جہاں تک مہذب نظم ہونے معاشرت کے قوانین سے بحث کرتا ہے اس کے موضوع کے لئے یہ ایک ضروری جزو ہے اور یہ ایسا جزو ہے کہ تہذیب و تمدن کو جس قدر ترقی ہوتی جاتی ہے اسی قدر اس جزو کی اہمیت بھی بڑھتی جاتی ہے۔

خطبہ بست و چہارم

خیالات سیاسیہ۔ باس و لاک

میں اس خطبہ اور آئندہ کے در خطبوں میں یہ چاہتا ہوں کہ رمانہ جدید کے اس وقت تک کے سیاسی خیالات کا مختصر اندر کر دوں جب ان خیالات نے انقلاب فرائس کی صورت میں ظہور کیا۔

سیاسی خیالات کو سیاسی واقعات کے ساتھ حوام تعلق ہے ابتداء ہی کی سمت جدا جدا کہا جاتا ہوں۔ سیاسی خیالات سے میری اولین مراد یہ ہے کہ جہاں تک حکومت کا تعلق ہے ہی نوع انسان کی کسی زیر حکم قوم یا ملت کے اندر کیا کیا امور ہوئے جائیں۔ اس قسم کے خیالات کا تعلق امور ذیل سے ہو گا۔

(۱) حکومت کے اعتنا کس طریق پر مقرر ہونے چاہئیں۔ (۲) انھیں کیا اختیارات حاصل ہوئے چاہئیں۔ (۳) زیر حکم اشخاص پر ان اختیارات کا نفاذ کس طرح پر ہو چاہئے۔ (۴) جدا گانہ حکومتوں یعنی سلطنتوں اور قوموں کے تحت میں گرد ہوں، کی توسیع و تکوین یعنی نئی سلطنتوں اور قوموں کی بنا کس حد تک اور کس طرز پر ہونا چاہئے (۵) ان گرد ہوں کے خارجی یا بین الاقوامی تعلقات کیا ہونا چاہئیں۔ تمام سوالات کم بیش ایک دوسرے سے وابستہ ہیں مگر بعض اوقات ایسا ہوتا ہے کہ سب سوالوں کو چھوڑ کر ایک ہی سوال کی طرف توجہ دیا جاتی ہے اور جس سلسلہ خیال کی ہم اس وقت ایک ساتھ چلنے کو چاہتے ہیں اس میں دوسرے سلسلے کو نظر سے اٹھایا جاتا ہے اور سوالوں کی طرف مڑ کر دیکھنا ایسی وہ اصول جن پر حکومت کی ترکیب مبنی ہونا چاہئے

اور زیرِ حکم اشخاص پر اس کے جائز اقتدار کی وسعت و جواز صحت -
 اس کہنے سے کہ سیاسی تخیلات سے اولین مقصود حکومت کے وہ تخیلات ہیں
 جس طرح ہر حکومت ہونا چاہئے، امیری غرض یہ نہیں ہے کہ یہ تخیلات حکومت
 کے وہ تخیلات نہیں ہیں جس طرح ہر حکومتیں ہیں اور رہی ہیں۔ حکومت کو جیسا ہونا
 چاہئے، ہر ملکوں و قوموں میں اکثر فیشتروگوں کے لئے وہی حکومت ہے جو اس وقت موجود ہوتی ہے
 اگرچہ ان کی خواہش یہ ہوتی ہے کہ اس کے بعض جزئیات میں تغیر ہو جائے اور انقلابی اوقات تک
 میں بھی جب کہ ہر طرف یہ ارمان دلوں میں جو خزن ہوتا ہے کہ جو کچھ ترقیاً موجود ہے اس سے
 کوئی ناظر مختلف سے محال کی جائے اس وقت بھی کوئی سیاسی تصور خیال جسٹل کا
 جامہ پہنایا جائے، باغلب وجہ کسی نہ کسی ایسے ہی نمونہ پر بننے کی جس کے دوسری
 جگہ موجود ہوئے کا علم ہو یا کم از کم یہ یقین ہو کہ اس کا وجود نہیں نہ کہیں رہا ہے -
 ہم اکثر اس وقت بھی اس امر کو واضح طور پر دیکھ سکتے ہیں جبکہ اس تصور خیالی کو
 عملی جامہ پہنانے کا ذریعہ کسی مجرب و سابقہ طریقہ کو بتایا جاتا ہے - یہ امر نہایت ہی حیرت انگیز
 ہے کہ وہ سیاسی فلسفی جو انتہائی خیالی مداح پر پہنچے ہوئے ہیں ان کی یہ ادھیال
 بھی ہر پھر کرتھریہی کے حدود و قیود کے اندر رہتی ہے مثلاً یہ کہ سیاسی معاشرے کی
 کسی بہت ادا منی کے لئے اگر کوئی نظم سلطنت بنایا جائے تو افلاطون کی مجبور یہ اس کے
 لئے ایک ضرب اسٹل اصطلاح ہے اور حقیقت یہ ہے کہ شخصی ملک اور شخصی خاندانوں
 کے جو کرنے کی جیسی اجتماعی تجویز افلاطون نے پیش کی ہے وہ نہ کہیں بروئے کار آئی اور
 نہ آئیگی - اس پر بھی افلاطون یونانی معاشرت کے عملی واقعات سے اس درجہ مجبور
 ہوا ہے کہ اس کے ذہن میں سیاسی منہائے خیال کا تصور بھی قائم ہو سکتا تھا کہ ایک
 شہر کے اندر رہنے والی قوم ہو جس کی ترتیب و تنظیم زیادہ تر جنگ کے نقطہ نظر سے
 قائم کی گئی ہو - ایک آزاد قوم جو ایک براعظم پر پھیلی ہوئی ہو اور جس کے نزدیک
 جنگ ایک حتمی خیال ہو اس کا تصور بھی افلاطون کے ذہن میں نہیں آتا تھا -
 لیکن اس کے بعد سیاسی تخیلات کے سیاسی واقعات کے ساتھ تعلق ہونے
 سے ان تخیلات پر ایک دوسرے طریقہ سے بھی اثر رہا ہے - سیاسی تاریخ کے
 ان تخیلات کا تعلق صرف ایسا ہی تعلق نہیں ہے جو نتیجہ کو سبب کے ساتھ ہو بلکہ

ایسا تعلق بھی ہے جو سب کو نتیجہ کے ساتھ ہو۔ انسان خواہ حاکم ہو یا محکوم دلوں و صورتوں میں اس کے واقعی طرزِ عمل پر بہت بڑی حد تک اس کی اس رائے کا اثر پڑتا ہے کہ کس شے کو وہ حق و انصاف سمجھتا ہے اور اس طرح جہاں سیاسی نظریات کا تعلق کسی حد تک سابق الوجود واقعات سے ہوتا ہے وہیں اپنی باری میں یہ نظریات ایسی سیاسی قوتیں بن جاتے ہیں جو واقعات کو تبدیل کر دیتی ہیں اور اسی وجہ سے بہت اہم حد تک یہ نظریات اس طرح بنائے اور ڈھالے جاتے ہیں کہ وہ اس عملی مقصد کے حصول کا آلہ کار بن جائیں۔

لیکن نظریات سے واقعات میں جو اثر اس طرح پڑتا ہے مختلف زمانوں اور مختلف ملکوں میں اس کی حد ایک دوسرے سے بہت مختلف ہوتی ہے اور یہ امر قابلِ لحاظ ہے کہ یہ حد یورپ کی قدیم تاریخ کے نسبت ازمنہ مجیدہ بلکہ ازمنہ وسطیٰ کی تاریخ میں قطعاً بہت بڑھی ہوئی ہے جہاں تک ہماری نظر کی رسائی ہے ہم یہ دیکھتے ہیں کہ یونانی تاریخ کی رفتار پر سقراط و افلاطون اور ارسطو کے فکر کا اثر کچھ ایسا اہم نہیں پڑا۔ سقراط و افلاطون فلسفیانہ اصول کے بموجب اعیانیت کے حامی تھے اور ان کے خیالات تعلیم یافتہ اشخاص میں شائع ہو گئے تھے، مگر انھیں میں سیاسی ترقی کی مستقل روحانیت کی طرف چل رہی تھی اس پر اس کا کچھ بھی اثر نہ پڑا اور جہاں تک ہمیں علم ہے افلاطون و ارسطو کے سیاسی خیالات کے عمل میں آنے کا وہ برابر بھی امکان نہیں تھا اور اس کے حصول کی ادنیٰ کوشش بھی نہیں کی گئی۔

برخلاف انیسویں صدی کے بعد سے یورپ کی تاریخ میں واقعات پر خیالات کا اثر مختلف طریقوں سے بہت ہی نمایاں نظر آتا ہے۔ غیر اہم اور متنازعہ فیہ اثرات سے قطع نظر کہ اس میں کسی کو شک نہیں ہو سکتا کہ ازمنہ وسطیٰ کی رومانی شہنشاہی کے نظری حقوں نے جرمنی اور اطالیہ کی تاریخ کو فرانس و اسپین کی تاریخ کے بہ نسبت بالکل مغائر شاہراہ ترقی پر لا ڈالا جیسا کہ میں ایک سابق خطبے میں بیان کر چکا ہوں۔ (اور یہ کہنا تقریباً بالکل درست ہے کہ یہ رومانی شہنشاہی اپنی جہتی کے

بیشتر حصہ میں ایک حقیقت واقعہ ہونے کے بجائے زیادہ تر محض نظری شے تھی، دوسری طرف اس میں بھی کوئی شک نہیں کر سکتا کہ زیادہ حد تک عین الاقوالی قانون میں عین الاقوالی معاملات کے حقیقی مسئلہ تو عدیر قانون و طرے سے متعلقہ نظری خیال کا بہت بڑا اثر پڑا ہے۔ آخری امر یہ ہے کہ اس میں بھی شک نہیں ہے کہ انسانی حقوق اور قومی اقتدار اعلیٰ کے مجر و مسلمات اس اہم تحریک کی ایک قطعی قوت رہی تھی جو مشہور کے بعد سے ایک سیک یا در فترتہ جدید یورپی نظم سیاست کو مقلد کرتی رہی ہے۔

غرض کہ سیاسی نظریات و نظمت کا یہ تو ارد و میر تقسم کے اسباب کے زیر اثر چلتا رہتا ہے، ایک داخلی دوسرے خارجی ان اسباب کے نتائج کا ایک دوسرے سے جدا کرنا اگرچہ تاریخ فلسفہ سیاسیہ کے مطالعہ کرنے والے کے لئے عایت درجہ اہم ہے مگر ایسا کرنا بہایت مشکل کام ہے۔ اول یہ کہ اس تواریخ میں ہم ارتقاء کے داخلی کلیات کے فعل کا ہمیشہ پتہ چلا سکتے ہیں، ہم یہ دیکھتے ہیں کہ جو تصورات و اصول پہلے بہم سے تھے وہ غور و فکر سے واضح و معین ہو گئے اور جو معنوی نتائج ان میں مضمر تھے وہ زیادہ واضح طور پر قرار پا گئے۔ اس طرح پر حاوی و غالب اصول میں جو کچھ تغیرات تھے وہ عیاں ہو گئے اور اس کے ناوہاج ادا کا یہ ردہ فاش ہو گیا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ عقل انسانی نے جب ترقی کی طرف قدم بڑھائے تو اس کا میلان یہ ہو گیا کہ کسی اور مخالف نظریہ کی خاطر یہ اصول ساقط کر دیا گیا یا اسے محدود کر دیا گیا۔ اولاً یہ نظریہ بھی نسبتاً اپنی عدم حقیقت کے باعث محفوظ رہا اور پھر اس کا میلیابی کے بعد اس پر بھی ارتقاء کا وہی عمل جاری ہوا، مثلاً ہم ادھر حال کے زمانہ میں یہ دیکھ چکے ہیں کہ ایک شے آزاد دی، یعنی جب جوش بڑھا ہوا تھا تو اولاً اس کے معنی میں دولوں و معہوم داخل تھے کہ افراد جو چاہیں کریں اور کثرت رائے اپنی سی جو چاہے کرے بعد میں ان دونوں کے درمیان مخالفت و تضاد ظاہر ہوا اور معومیت اسے لباس میں جلوہ گر ہوئی کہ اس میں "آئندہ کی غلامی کا امکان نظر آنے لگا۔"

عہ۔ مقالہ یکھنے میری تصنیف مادی سیاست اب یار دہم صفحہ (۲۴۳ طبع دوم)

عہ۔ ملاحظہ ہو، مشرہر رٹ اس پر کی تصنیف غرض مقالہ ملکیت (The manursee the state)

لیکن اگر سیاسی نظریات محض دارالمطالعہ یا درسی کمرے میں سندرہتے تو اس حالت میں اس تواریکی کیفیت ادیس کی واقعی رفتار اس سے بہت مختلف ہو گئی ہوتی۔ وجہ یہ ہے کہ سیاسی اصول جس حد تک جنگ و جدل کے کارآمد آتے ہیں اسی حد تک جب کام کی ضرورت پڑتی ہے تو ان سے کام لیا جاتا ہے لیکن ساتھ ہی تنازعات کی نازک ضرورتوں کے لحاظ سے اس میں بہت کچھ ترمیم ہو جاتی ہے۔ چنانچہ ازمنہ وسط کے دوران میں ایک خاص اصول کی قسمت کا جو مشر ہوا وہ اس کی بنیاد ہی نمایاں مثال ہے اس اصول پر نہیں بہت کچھ کہنا ہے وہ اصول یہ ہے کہ دنیاوی حکومت کے اقتدار کا جائز مع حکومت کی مرضی درضامندی ہے۔ ازمنہ وسط کے میتر حصہ میں اس اصول کو مقتضوں نے فی الجملہ قبول کر لیا تھا اور اس زمانے کے نقطہ خیال سے عالم عسوی کی ترتیب (نظم) سیاسی کے لئے سب سے اعلیٰ دنیاوی اقتدار شہنشاہوں کا تھا چنانچہ جیشین کے "ادارات" میں یہ لکھا ہوا ہے کہ شہنشاہوں کو یہ اقتدار رومانی قوم سے حاصل ہوا ہے۔ جب تک کلیسا اور سلطنت میں ہم آہنگی رہی اس اصول کی پیروی محض آثار قدیمہ کی سی تھی مگر جب پایاؤں اور شہنشاہوں میں جنگ ہونے لگی، تو اس وقت پاپائیت کے پر جوش طرفداروں کو یہ سوچا کہ قوم بے جو کچھ دیا ہو وہ جائز طور پر اسے واپس بھی لے سکتی ہے اور جو شہنشاہ اپنے نفس معاہدہ کا مرکب ہو وہ ایس طرح خارج کیا جاسکتا ہے جیسے مرکب دزدی گلہ بان۔ اس طرح استقلال اختیار کے ایک قطعی خیال کو فوری دیکھی حاصل ہو گئی۔ اب سوال یہ پیدا ہوا کہ اگر یہ فرض کر لیا جائے کہ بادشاہوں کو اختیار الحال حاصل ہے وہ ابتداً قوم کا حق تھا تو کیا ایسا ہو سکتا ہے کہ اگر بادشاہ ان اعتبارات کو ایک مرتبہ ترک کر دیں تو قوم انھیں پھر اپنے قبضہ میں لے لے۔ اگر ایسا ہو تو کس طرح اور کن حالات کے تحت میں؟ ان سوالات کا جواب جس طرح بھی دیا جائے لیکن اس اصول میں استدلالی ارتقا حاصل ہو گیا تھا اور اعتبار اعلیٰ کے اساسی تصور کو نسبتاً زیادہ قطعی و حتمی نوعیت حاصل ہو گئی الغرض

عہ - یہ مانے گولڈون لاؤٹراخ (Lauterbach) (طالعہ منسلک) Manegold von

کا قول ہے جسے گیر سے ریخت نے رواداد اکادمیہ بیوریا منسلک میں نقل کیا ہے۔

سیاسی خیال نے سترھویں اور اٹھارھویں صدیوں کے دقیق و چھپیدہ "معاہدہ معاشری" کے نظریے کی طرف قدم بڑھانا شروع کر دیا۔

لیکن اس موخر دور میں سربراہان و اسباب فکر نے معاہدہ معاشری کے اس خیال کو جس طرز سے متحمل کیا ہے اس سے بہت ہی نمایاں طور پر یہ واضح ہوتا ہے کہ خیال برداقیات کا اثر کس حد تک بڑھتا ہے۔ ہانس نے اس سے مطلق العنانی کی بنیاد کا کام لیا۔ لاک نے اسی کو محدود آئینی بادشاہی کی منظر آ دی، اور روس نے اسی پر قوم کی فرمانروائی کی عمارت کھڑی کر دی۔

۲۔ ہانس سے شروع کیجئے اور حقیقت یہ ہے کہ جدید سیاسی تخیلات کی نسبت یہ کہنا بجا ہے کہ ان کی ابتدا اچھی نے کی ہے۔ عالم واقعات میں سیاسی نظم و اتحاد کے ملوکی بنیاد پر قائم ہو جانے کا جواب عالم خیال میں ہانس۔ اصول تھے اقتدار اعلیٰ کے جدید اصول مسلمہ کی جس واضح او بے لاگ طور پر اس نے تعریف و توصیح کی اس سے قطعی طور پر یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ اصول تخیلات جدیدہ کی طرف بٹا کھا گیا ہے۔ ۱۸۴۸ء میں جب انگلستان کی عظیم الشان بغاوت کا وقت سر پر آ گیا تھا مگر ہنوز بغاوت واقع نہیں ہوئی تھی، معلوم ہوتا ہے کہ اسی زمانے میں اس کے تخیلات نے پہلی مرتبہ ایک صورت اختیار کی مگر میں ان کی اس شکل پر بحث کروں گا جو اس نے ہانس کے مشہور آفاق رسالہ لیو یا تھن میں اختیار کی جس کی اشاعت ۱۸۵۱ء میں ہوئی یہ سال ۱۸۴۹ء میں بادشاہ کے قتل اور ۱۸۵۰ء میں پارلیمنٹ کے قتل کے عین وسط میں واقع تھا۔ پس اس میں کوئی امر باعث استعجاب نہیں ہو سکتا کہ ایسے نازک موقع پر یہ کہتے متعلق کسی سیاسی فلسفی کو بہت تیز بلکہ مبالغہ آمیز احساس پیدا ہو جائے اور وہ نظم و آسن کے حالات پر مبالغہ کی حد تک زور دینے لگے۔

لودویگ کی طرح ہانس بھی اس امر پر زور دیتا ہے کہ ہر ایک سیاسی قوم میں جو اس نام کی مندرجہ ذیل ہو یعنی ہر ایک قوم میں جو یا اندر سیاسی نظم و آسن سے لطف و اندوز ہو کہیں نہ کہیں کسی جماعت یا کسی شخص کے اندر ایسا اختیار مرکوز ہونا چاہیے جو قانون کا

منع ہوئے کی وجہ سے خود قانون کے قیود کے تابع نہ ہو سکے یہ مطلب یہ ہے کہ وہ اختیار ایجابی قانون کے قیود کے تابع نہیں ہو سکتا (ایجابی قانون وہی ہے جسے ہم ملک کے قوانین یا احکام کے بنائے ہوئے قوانین کہتے ہیں) کیونکہ وہی اختیار ملک کے اندر سب سے برتر انسانی قانون ساز ہے اور وہ خود ایسے قوانین سے مقید نہیں ہو سکتا البتہ یہ اس اعلیٰ و افضل اخلاقی ضابطہ کے تابع ہے جسے فطرتاً ہر شخص فردی عقل کی حیثیت سے اسی طرح سمجھتا ہے اسی کو قانون فطرت قانون برائی قانون عقل اول جو چاہئے ہے۔ ہاں اس کے زمانے میں کوئی شخص اس امر سے انکار کرے گا خواب بھی نہیں دیکھ سکتا تھا کہ ہر شخص کسی نہ کسی مہموم میں قانون فطرت سے مقید ہے اور اس لئے مقتدر اعلیٰ کا بھی اسی طرح مقید ہونا لازمی ہے مگر کلی حیثیت سے ہاں اس کی رائے میں یہ قانون مقتدر اعلیٰ کو صرف خدا کے سامنے جوابدہ قرار دیتا ہے کیونکہ قانون فطرت کے لئے تاویل کی ضرورت ہے اور رعایا پر یہ لازم ہے کہ مقتدر اعلیٰ اس قانون کی جو تاویل کرے وہ اسے قبول کر لیں اس کی اجازت نہیں ہو سکتی کہ ہر شخص اس حق کا دعویٰ کرے کہ اس کی اپنی رائے کے موافق قانون فطرت کی جو تاویل ہو اس کے موافق وہ فرمانروا پر حکم لگائے اور جس امر کو وہ اپنی رائے میں اس قانون کی خلاف ورزی سمجھے اس کی مخالفت کرے کیونکہ اس طرح تو ایسی لامحکمت کا دروازہ کھل جائے گا کہ اس کے سد باب کی کوئی صورت نہ رہے گی۔ اس وجہ سے

(۱) صاحب اقتدار اعلیٰ کے افعال پر رعایا جائز طور پر اصرار نہیں عاید کر سکتی۔

(۲) صاحب اقتدار اعلیٰ جو کچھ بھی کرے رعایا اس کی سزا دینے سے معذور ہے۔

(۳) صاحب اقتدار اعلیٰ کو یہ استحقاق حاصل ہے کہ وہ یہ فیصلہ کرے اور اس پر عمل کرے کہ رعایا کی اس مخالفت کے لئے کن امور کی ضرورت ہے۔ (۴) اور یہ بھی فیصلہ کرے کہ کن اصول و عقاید کی انھیں تعلیم ہونا چاہیئے۔ (۵) صاحب اقتدار اعلیٰ کو یہ کل اختیار حاصل ہے کہ وہ ایسے قواعد معین کرے جن کے موافق ہر شخص کو یہ معلوم ہو جائے کہ بغیر اس کے رعایا میں سے کوئی دوسرا شخص اسے

کسی قسم کا آڈیو یا بجائے وہ کن کن چیزوں سے نفع حاصل کر سکتا ہے اور اسے کون کون سے کام کرنے کی اجازت ہے۔ (۶۶) تمام عدالتی کارروائی اور تنازعات کے فیصلہ کا حق بھی اسے حاصل ہے۔ (۶۷) اور اسے یہ بھی حق حاصل ہے کہ جس طرح وہ مناسب سمجھے صلہ و مزاد سے (۶۸) اپنے حسب موافق صلح و جنگ کرے۔ (۶۹) تمام شہروں اور دیروں کا انتخاب کرے۔ (۷۰) یہ حقوق ناقابل تقسیم و ناقابل انکسار ہیں۔

یہ بھی ملحوظ رہنا چاہئے کہ نگرانی عقاید پر خاص زور دیا گیا ہے جس سے ہائوس کی مراد باقیہ حصہ مذہبی تعلیم سے ہے۔ ہائوس نے کبھی دولت عامہ کا جو نقشہ تجویز کیا ہے اس میں اسی (تعلیم مذہبی کی) حیثیت کی حمایت میں تقریباً نصف کتاب صرف ہوئی ہے۔ ائمہ وسطے کے تمام آخری دور بھی گیارہویں صدی کے ختم ہونے کے بعد سے مغربی یورپ کی سلطنتیں اس مشکل کو محسوس کرتی رہی تھیں کہ انھیں دو مختلف آقاؤں کی خدمت کرنا ہے ایک مذہبی اور دوسرا ملکی مگر عالم عیسوی کے انتشار سے روٹنٹوں اور کٹیوٹوں کی پر غضب کشش میں عارضی طور پر اس مشکل میں اصفاد ہو گیا تھا۔ ہائوس کے خیالات سے جب پہلی مرتبہ (۱۶۶۳ء) ایک صورت اختیار کی اس وقت تک مغربی یورپ میں ملکی مانتاقتات یا ملکی مانتاقتات کے اندیشہ میں ایک صدی گزر چکی تھی، اور یہ مانتاقتات مذہبی مانتاقتات کی وجہ سے ریا ہوئے تھے۔ ہائوس اس سے ہم سمجھ سکتے ہیں کہ کیا وجہ ہوئی کہ وہ عقیدہ مسلمہ جو قواعد مذہبی کو قوانین کے خلاف اور روحانی اقتدار کو ملکی اقتدار کے بالمقابل قائم کرتا ہو ہائوس کی نظر میں وہ عقیدہ دولت عامہ کے امراض میں سے ایک بدترین مرض معلوم ہوتا تھا۔ اس کا بدوا اس کی نظر میں صرف یہی تھا کہ صاحب اقتدار کے لئے اس ناقابل انفکاک حق کا دعوے کرے کہ گزریوں اور عقیدوں کا فیصلہ وہی کرے۔ اور ہر ایک ایسے عقیدے کی تعلیم کو روک دے جو صلح و امن کا پیدا کرنے والا نہ ہو۔

اس لئے ہائوس کے سیاسی عقیدے کی تعریف یہی ہو سکتی ہے کہ ”مطلق العنانی“ یا ”مطلقہ حق“ مگر اصولاً یا امتداداً یہ ضرور ہے کہ یہ شاہی مطلق العنانی ہو۔ یہ حکومتی مطلق العنانی ہے۔

یعنی نظم و امن کے اصول کو سیاسی تعمیر کے تمام حصہ و اموال پر نظری حیثیت سے فتح حاصل ہونا چاہئے کیونکہ یہ ٹھوس نظر ہونا چاہئے کہ ہائیں کے حقیقی مسئلے میں سیاسی نظم کے لئے صرف یہ ضروری ہے کہ یہ ناقابل بحث و ناقابل تقسیم اختیار اعلیٰ (جو از روئے قانون غیر محدود ہو) کسی جماعت یا فرد واحد میں موجود ہونا چاہئے کہ اس ضرورت کو لازمی نہیں قرار دیتا ہے کہ یہ اختیار کسی بادشاہ کے اندر مرکوز ہونا چاہئے۔ اگر یہ اختیار امر کی کسی جماعت یا قوم کے عاملہ الناس ہی میں مرکوز ہو تب بھی اس کی شرط اسی طرح پوری ہو جائے گی۔ اس کا دعویٰ یہ ہے کہ ہر ایک منظم قوم کے افراد کو حکومت کی کسی مسئلہ شکل پر یکساں طور پر رضامند ہونا چاہئے، لیکن اس اطاعت میں یہ استثنا بھی ہے کہ اطاعت کی یہ پابندی اسی حد تک ہے کہ وہ بقائے ذات کے اس سے بھی زیادہ بنیادی اصول کو مطلوب نہ کرے اور صرف اس وقت تک کے لئے ہے جب تک کہ حکومت میں اس فرد کی حفاظت کی قابلیت موجود ہو۔

سلاطین میں یہ آخری شرط نہایت ہی اہم تھی یہاں میں ایسا یہ خیال ظاہر کرنا مناسب سمجھتا ہوں کہ یہ بے نقصان مطلق العنانی جو رعایا کی وفاداری کو بادشاہ کی طاقت مجاہدت تک محدود کرتی ہو وہ ان عام وفاداراں شاہی کے مذاق کے عین موافق نہ تھی جو انگلستان کے عارضی سلاطین اختیار بادشاہ کے جانبدار تھے۔

اس کے ساتھ قریبی حیثیت سے ہائیں کا بادشاہی کو مرجع سمجھنا صاف طور پر مسلم ہے (اس کے نزدیک حکومت کی پپی ایک جائز شکل نہیں ہے مگر یہ شکل بہتر ہے شکل ہے کسی اور شکل کی بہ نسبت اس میں مفاد زیادہ اور مضار کم ہیں نیز اس کا یقین و اعتماد بھی صاف ظاہر ہے کہ اگر انگریز اقتدار اعلیٰ کے متعلق اس کے اصول کو ایک مرتبہ قبول کر لیں یعنی اگر یہ قبول کر لیا جائے کہ برطانیہ دستور سلطنت کے اندر کہیں نہ کہیں کوئی غیر محدود اختیار صاحب اقتدار اعلیٰ موجود ہے تو پھر اس میں کسی کو شک نہیں ہو سکتا کہ انگریزوں کے ایسی روایات کے موجب وہ صاحب اقتدار اعلیٰ بھی مورثی مادہ ہے ہائیں کا خیال یہ ہے کہ جس پارلیمنٹ کے برطرف کر دینے کا حق بلا شک و شبہ بادشاہ کو حاصل ہو تو وہ پارلیمنٹ مقتدر اعلیٰ نہیں ہو سکتی بلکہ اقتدار شاہی پر پارلیمنٹ کی یہ روک ٹاگ اور ہے اور اس لئے نظم و امن کے لئے خالی از خطرہ نہیں ہے۔

غالباً خیال فرمانروائی کے مطابق اس متعلق اس بیان سے اس وقت کی عام رائے کا

اظہار ہو جاتا ہے۔ یورپی تاریخ کے اس دور میں یہ اصول کہ ہر سلطنت کے لئے ایک ایسے معتدرا اعلیٰ کا وجود لازمی ہے جس کے اختیارات قانوناً محمد و ذنبوں اور دوسرے قانون فرار دانی کا غیر محدود اصول (جیسا کہ ہر ایک سلطنت کے لئے لازمی ہے) اگرچہ نظری و حقیقی اعتبار سے غیر شاہی تھا اگرچہ تجربہ و عمل عام طور پر شاہی تھا جو باعین ماد شاہی سے مقابلہ کر رہی تھیں واقعتاً ان کا دعویٰ یہ نہیں تھا کہ وہ اقتدار اعلیٰ میں حصہ لینا چاہتی تھیں بلکہ وہ اسے بخش محمد و ذکرنا چاہتی تھیں

۳۔ اب ہائیس کے اصل نظریہ کی طرف پریشانی چاہئے اور یہ دریافت کرنا چاہئے کہ اس نے دعویٰ کیا ہے اس کی ضرورت کو اس نے کس طرح ثابت کیا ہے، کوئی فرد واحد ایسے صاحب اقتدار اعلیٰ کے اس کامل انقیاد کی حالت میں کس طرح لایا جائے، اس موقع پر ہائیس نے اس مسئلہ کے قائم کرنے کا حوطہ بقدر اختیار کیا ہے اس میں زمانہ حال کے خصائص نظر نہیں آتے وہ ان خیالات و مفروضات سے کام لیتا ہے جو بہت قدیم زمانہ سے چلے آ رہے ہیں وہ حکومت کے اس اصول سے کہ جتلیا کرتا ہے جو عاقلی و صامندی سے پیدا ہوتا ہے اور اس میں پہلے ذکر کر دیا ہوں وہ مسئلہ یہ ہے کہ سیاسی نظم معاشرت معمولاً اس معاہدے سے قائم ہوتا ہے کہ جو لوگ انفرادی طور پر طاعت مطری میں رہتے تھے وہ سب کھرا ایک قوم بن جاتے ہیں۔ اور حکومت کی اطاعت کی پابندی اختیار کرتے ہیں۔ وہ یہ دلیل پیش کرتا ہے کہ اس طرح متحد ہو کر ایک پائندہ اور دولت عامہ کا بنانا اس قسم کے افراد میں ہر ایک کے لئے منفرداً و مجتہاً نہایت سودمند ہے، کیونکہ "حالت نظری" کا حکمیت کی حالت ہونے کی وجہ سے ہمہ گیر جنگ و مصیبت کی حالت ہے اور پھر اس کی دلیل یہ ہے کہ واقعی طور پر ایک پائندہ اور دولت عامہ کا قیام صرف اس صورت سے ممکن ہے کہ ایک ایسا معاہدہ ہو جو منفرداً و مجتہاً سب کو کسی غیر محمد و ذنب اختیار صاحب اقتدار اعلیٰ کی ہے چون و چرا اطاعت کا پابند کر دے۔ اس معاہدہ میں اگر ذرا بھی شرائط کا شمول ہو تو اس سے بحث و جدل کا دروازہ کھل جائے گا جس کا قرار واقعی ہر ایک نہ ہو سکیگا اور حکومتی تک نہ ہو گا۔

یہاں یہ امر اہم ہے کہ ہائیس کے مسئلہ میں رواجی اور طبعی عناصر کے درمیان فرق ملحوظ رکھا جائے۔ یہ کہ سیاسی نظم معاشرت کے قیام کوئی حالت نظری کی تھی۔

یہ مدتوں کی قبول شدہ رائے تھی، اور نیز یہ کہ حکومت اور محکوم کے باہمی حقوق و فرائض ان دونوں کے درمیان کسی نہ کسی قسم کے معاہدے پر مبنی تھے، مگر مقبولہ رائے یہ تھی کہ فطرت کی حالت میں افراد فطرت کا عقل کے تعائن کے پابند تھے، اور یہ کہ سرشت انسانی کے نقص کا لحاظ رکھتے ہوئے معمولی حالت میں توقع ہو سکتی تھی کہ وہ ان قوانین کی اطاعت کرتے ہوئے عام طور پر یہ خیال کیا جاتا تھا کہ انسان ایک ذی عقل و دماغی لطیف مخلوق ہے، اور دوسرے حیوانات میں اور اس میں ماہر الائنیاں ہیں کہ اسے اپنے اہم جنسوں کے ساتھ پر سکون اور تباط کا مخلوق اور عقل کی رہبری میں چلنے کا میلان ہے، اس لئے جب وہ انسانی حکومت کے تحت میں نہیں بلکہ فطرت کی حالت میں ہوتا تھا تو وہ عموماً پے تسلیم کرتا تھا کہ اسے اپنے ہمجنسوں کے اوپر دست درازی کرنے سے بچنا چاہئے اور ان کے ساتھ اتفاق و ارتباط کو ملحوظ رکھنا چاہئے اس میں شک نہیں ایک ضعیف البیان مخلوق ہونے کی وجہ سے وہ کبھی اپنے معاہدوں کو توڑ دیتا، اپنے ہمسایوں پر حملہ کر بیٹھتا اور ان سے مناقشات پر اٹھتا تھا، اور پھر اس میں بھی شک نہیں کہ اس ہمسائے کے لئے یہ امر باعوض صحت ہوتا تھا کہ کوئی حکومت ایسی نہیں ہوتی تھی جو نظم و امن کو بحال کرے اور اس لئے اسے خود ہی اپنے حقوق کے لئے جنگ کرنا پڑتی تھی۔ اس میں شک نہیں کہ فطرت کی حالت ایک ایسی حالت تھی جس میں جنگ واقع ہوتی تھی اور اسے جائز قرار دینا پڑتا تھا، اور یہ ایسی حالت ہے کہ زمانہ جدید کی قوموں کے باہمی تعلقات میں بھی اس حالت کا صاف اظہار ہو رہا ہے مگر اس پر بھی جنگ ایک استثنائی حادثہ تھا یعنی جن سیدے سادے قواعد کو انسان معمولاً ملحوظ رکھتا ہے جو ایک دوسرے کی ضرر رسانی کی ممانعت اور معاہدے کے عذر رائے کے حکم پر عمل ہوتے ہیں، لیکن کبھی اتفاقیہ انسان انہیں توڑ دیتا تھا۔

یہی مقبولہ رائے تھی، مگر اب اس نے دلیرانہ طور پر ان سب کو قطع کر دیا، اس نے یہ کہا کہ انسان فطرتاً ہی خود غرض مخلوق ہے، جن معاشری میلانات کا وہ اس بلند آہنگی سے اعلان کرتا ہے وہ فی اصل میں خواہشوں پر مبنی ہیں کہ جو دوسروں سے وہ استغناء و دشنام و شکست حاصل کرے۔ اس میں شک نہیں کہ وہ دوسروں کی

مدد کا محتاج ہے، لیکن اگر اس کے تمام خطرات رفع ہو جائیں مثلاً یہ کہ اس کی قوت کا غلبہ صاف طور پر عیاں ہو جائے تو یہ احتیاج اسے اس طرف لیجاتی ہے کہ دوسروں کے ساتھ مساویانہ معاشرت کے بجائے وہ ان پر تسلط و غلبہ کا خواہاں ہو جائے اس لئے حالت فطری کو (محالہ) یہ سمجھا جاوے کہ وہ ایک ایسی حالت تھی جس میں انسان کی استعداد خواہشوں اور عقل قوت کی برابری کے احساس کے باعث دائمی جنگ برپا رہتی تھی۔ وہ ایک دوسرے کے مال و اسباب پر عریضانہ نظر لگائے رہتے اور اسے حاصل کرنے کے لئے ایک دوسرے پر حملہ کرتے رہتے تھے۔ اس قسم کے حملے کے خوف سے وہ بغرض حصول اطمینان اپنے ہمایوں کو فتح کر لیتے تھے، اور جب اور کوئی محرمک نہیں پڑتا تھا تو وہ شان و رفعت کے لئے جنگ کرنے لگتے تھے اس لئے کسی ہمیدہ شخص کے لئے بھی جو خود کو اس حالت میں پائے اسن اور ان قواعد کی نگہداشت کی خواہش جن سے قیام امن کا مقصد حاصل ہو جاتا ہو، اس وقت تک محض ایک آرزو و تمننا رہتی تھی، جب تک کہ کوئی دولت عامہ قائم نہ ہو جاتی۔ ہم اس حالت میں ہر ایک شخص کے حق یا اس فطری آزادی کو محدود نہیں کر سکتے کہ وہ جس شے کو چاہے اپنے قصہ میں کر لے یہاں تک کہ دوسرے انسان پر بھی قبضہ کر لے، کیونکہ اپنی زندگی کے قائم رکھنے کے لئے اس قسم کا قبضہ و انتفاع بہترین ذریعہ ہے اور عقل اسے اس امر سے روکتی تھی کہ وہ ایسے وسائل کو ساقط کر دے جس سے اس کی زندگی بہترین طور پر قائم ہو سکے اخلاقی قواعد پر اس طرح عمل کرنے سے کہ دوسرے بھی اسی طرح اس کی پابندی نہ کریں نتیجہ صرف یہ ہو تا کہ وہ دوسروں کا حکم ہو جاتا اور ایسا کرنا اس کا فرض نہیں ہو سکتا۔

پانچویں سیکر زور و الفاظ میں ایسی حالت میں انسان کی زندگی بلا شک و شبہ یکہ و منہا ضعیف، ناگوار و حشیانہ اور مختصر ہو جاتی ہے مگر باریک بینی سے انسان کی فطری حالت یہی ہے اگرچہ نظر ثانی سے امن کی قوی ضرورت ہے مگر فطری طور پر (یعنی سیاسی نظم و ترتیب کے کسی معاہدے کے قائم کئے بغیر) وہ اس کے حاصل کرنے کی قابلیت بھی نہیں رکھتا ہے۔ امن کا موقع اس کے لئے صرف اسی صورت میں ہے

کہ وہ کسی ایسی حکومت کی اطاعت پر اتفاق کرے جس کی کار فرمائی کے حق کے متعلق اس نے یہ اقرار کیا ہو کہ جب تک اس حکومت کی وجہ سے امن کی نعمت عظمیٰ حاصل رہے اس وقت تک وہ اس کے اس حق پر دو قدم نہ کرے گا۔

آپ دیکھتے ہیں کہ اس رائے کے دونوں حصے ماہم معلق ہیں۔ چونکہ غیر محکومانہ حالت ایسی برآلام ہے اس لئے حکومت کے لئے غیر محدود اختیار و ارکھنا چاہئے۔ اگر آپ حالتِ فطری کی نسبت اس رائے کو معرضِ بحث میں لاتے ہیں تو اس کے متعلق بائیس کا جواب پرزور ہے۔ اگرچہ نصف ہی صداقت بھی مگر پھر بھی صداقت کا ایک تکلیف وہ عنصر اس کے امداد موجود ہے۔ میں اسے خود اسی کے الفاظ میں بیان کرتا ہوں "تمام ملکوں میں جہاں انسان چھوٹے چھوٹے خاندان بنا کر رہا ہے وہاں ایک دوسرے کو لوٹنا اور غارت کرنا گویا ایک پیشہ ہو جاتا تھا اور بجائے اس کے کہ اسے قانونِ فطرت کے خلاف سمجھا جائے جو لوگ غارتگری سے جتنی ہی زیادہ مال حاصل کرتے تھے وہ اتنے ہی زیادہ معزز سمجھے جاتے تھے۔ مگر آپ یہ کہہ سکتے ہیں کہ ایسا اس وجہ سے تھا کہ وہ لوگ وحشی ہوتے تھے۔ بائیس کہتا ہے کہ ہمیں ایسا نہیں تھا اس وقت چھوٹے چھوٹے خاندان جو کچھ کرتے تھے وہی اب تہر اور بادشاہتیں کرتی ہیں یہ گویا بڑے خاندان ہیں اور (ایسی حفاظت کے لئے) وہ ہر طرح کے حیلے تراشتے ہیں کہ انھیں اپنے اوپر حملے کا یا حملہ آوروں کو مدد ملنے کا خوف و اندیشہ ہے اور اس بنا پر وہ اپنی ملکیت کو بڑھاتے جاتے ہیں اور جہاں تک ان سے ہو سکتا ہے علانیہ قوت سے یا بہ نظر احتیاط خفیہ میل و تدابیر سے اپنے دشمنوں کو زیر کر لیں یا انھیں کمزور کر دیں اور یہ سب کچھ وہ انصافاً کرتے ہیں اور ان کاموں کے لئے از مدۃ البعد میں عزت کے ساتھ ان کا نام لیا جاتا ہے پھر کہتا ہے کہ ان لوگوں کے طرزِ زندگی پر نظر ڈالئے جو پہلے ایک یراسن حکومت کے تحت میں رہتے آئے ہوں اور پھر خاندانی کی ذلت میں

منہ۔ "یو یا تین" اب بعد ہم۔

منہ۔ "یو یا تین" اب بعد ہم۔

پس جس جاہل اس نے بمعصود کو خطاب کر کے کہتا ہے کہ اگر آپ کو اب بھی شک ہو تو آپ اس اصول خیال کیسے کہ کسی ایسے نظم معاشرہ میں بھی جہان حکومت کا اثر ہے کا نشان کے احوال سے دیکھتے، ہم رسول کی سیت کیا خیال میں تشریح ہو چکا ہے کوئی شخص جب سفر کو جاتا ہے تو وہ خود ہر طرح مسلح ہوتا ہے اور چاہتا ہے کہ ساتھیوں کی بھی کافی تعداد اس کے ساتھ ہو۔ وہ جب سونے جاتا ہے تو دروازے کو قفل کر دیتا ہے وہ جب گھر میں موجود ہوتا ہے اس وقت بھی اپنے صندوق میں قفل لگائے رہتا ہے اور یہ سب کچھ وہ اس حالت میں کرتا ہے کہ وہ یہ جانتا ہے کہ اسے جو کچھ بھی ضرور پہنچے گا اس کے استقام لینے کے لئے قوانین و سرکاری عہدہ دار مسلح کھڑے ہیں۔ پس اس قسم کی مخلوق کے لئے کوئی معاہدہ ہو ایک پابند ارسطاسی نظم و ترتیب ہوتا کہ صرف یہی ہو سکتا ہے کہ کہیں نہ کہیں بادشاہتیں سنیاں یا جمہوریت عامہ کی ذات میں حکمرانی کی کوئی مطلق العنان یا قابل انکار کا قابل تقسیم اور غیر محدود قوت موجود ہو اور اگر اس میں واقعی حد بندی ہو تو صرف اتنی کہ افراد کو متروک مقامات کرنے یا اس سے بچنے کا حق ہو یعنی اسے بقائے ذات کا حق حاصل ہو۔

پس اس طرح ہائیں کا اصول مسلمہ (جیسا کہ میں کہ چکا ہوں) اس عام اعتقاد کی بنیاد پر بنی ہوئی ہے اور یہ کہ شکل میں قائم کرتا ہے جو مغربی یورپ کی انقلابی نظم کے ساتھ ہی ساتھ پیدا ہوا اور جسے سترھویں صدی میں تعمیل حاصل ہوئی کہ جدید سلطنت شاہی مطلق العنان کی بنیاد پر مرتب ہوئی ہے۔ وہ اعتقاد یہ تھا کہ پابند ارسطاسی نظم و ترتیب کے لئے سلطنت کے اندر کہیں نہ کہیں ایک ایسی طاقت کی ضرورت ہے جو قابل تقسیم اور بارود و کد سب سے اعلیٰ ہو اور یہ مقصد بہترین طور سے اس طرح پر حاصل ہو سکتا ہے کہ یہ اختیار موروثی بادشاہ کی تفویض میں دیا جائے۔ مگر جیسا کہ میں تشریح کر چکا ہوں یہ اصول مسلمہ ابتداء سے اس حکومتی مطلق العنانی کا اصول ہے اور شاہی مطلق العنانی پر اس کا اطلاق صرف بالمعنی اور واقعات بمعصود

کی تطبیق میں ہوتا ہے اس کے ساتھ ہی یہ ملحوظ رہنا چاہئے کہ بعد کے سیاسی خیال پر اس کا اہم اثر زیادہ تر اس کی پہلی ہیئت کے اعتبار سے پڑا ہے یعنی یہ اصول مسئلہ کہ ہر ایک منظم سیاسی جماعت میں از روئے قانون غیر محدود اقتدار اعلیٰ کہیں نہ کہیں مرکوز ہونا چاہئے منہور مردِ جمہور سیاسی نظریہ کا ایک وسیع القبول عنصر بنا ہوا ہے۔ انگلستان کی کشمکش میں بالخصوص اس کے اصول مسئلہ کو شاہی کی تاجید کی حیثیت سے کچھ اثر نہیں حاصل ہوا۔ یہ اصول دھکوں کے احساس آزادی اور ٹوریوں کے احساس وفاداری دونوں سے بیگانہ تھا۔ ٹوریوں کے احساس سے اس وجہ سے کہ وہ سلوب الانتخاب بادشاہ کے لئے کسی قسم کی ذمہ داری کو تسلیم نہیں کرتا تھا۔ دوسری طرف اس اصول کا کلیہ کو بغیر چون و چرا ملکیت کے ماتحت قرار دینا کسی کو بھی پسند نہیں آیا۔ تاہم جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں خیالات کے عالم میں یہ اصول اس کا قائم مقام تھا جو مغربی یورپ کے نظم سلطنت کو خالص شاہی کی طرف لئے جا رہی تھی۔

۴۔ لیکن جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں اگرچہ شاہی کا یہ دور جسے سرسری طور پر مطلق العنانہ دور کہہ سکتے ہیں عام طور پر مغربی یورپ کی سلطنتوں کی ارتقا میں ایک معتدل درجہ قرار پاتا ہے لیکن انگلستان کے ارتقائی رفتار مختلف و متغی تھی۔ شاہی اور پارلیمانی عادی میں مدت سے جو تصادم برپا تھا وہ مشلہ میں اس قرار داد سے وضع قائم ہو گیا جسے اسٹوارٹ کے خود کام خاندان کی علیحدگی کو قطعی کر دیا۔ اس سے یہ حتی طور پر قرار پایا کہ انگلستان کے بادشاہ کی طرف سے انگریزوں کی اطاعت کا دعویٰ متنازعاً اس قاعدہ قانون کے تابع ہے جس میں ترمیم صرف پارلیمنٹ کر سکتی ہے اس کا نفاذ وہ جج کر سکتے ہیں جن کی برطرفی صرف پارلیمنٹ کی طرف سے ہو سکتی ہے اور نیز یہ حکومت کے اخراجات کے لئے قوم پر جو کچھ محصول لگانے کی ضرورت ہو اس کا تعین صرف نائندگان قوم ہی کر سکتے ہیں۔

اس طولانی جدوجہد کے اس اہم نتیجہ کو میں عام سیاسی نظریئے نے حق بجانب ثابت کیا وہ مملکت کے ”مرد سالہ حکومت ملی“ میں ملتا ہے۔ جب اس کے اصول کا مطالعہ کیا جائے تو اس امر کا یاد رکھنا نہایت اہم ہے کہ اس نے یہ رسالہ ایک ایسی قوم کے لئے لکھا تھا جسے چار صدیوں کی مسلسل روایت نے یہ سمجھا دیا تھا

کہ اگر نہ جن قوانین کی اطاعت کے پابند ہیں ان کے وضع کرنے اور انگریز جن محمولوں کے ادا کرنے کے پابند ہیں ان کے وصول کرنے کے لئے وہ ایوانوں کی ایک پارلیمنٹ کے (جو سلطنت انگلستان کے لئے واحد پارلیمنٹ ہے) اتحاد عمل اور رضامندی کی ضرورت ہے اور وہ انگریز اسے عادتاً اپنا ایک امتیاز خاص سمجھتے تھے کیونکہ وہ فرانس کی اس حالت سے ابھی طرح واقف تھے جو اس سے بالکل مختلف تھی۔

ہائیس کی طرح لاک بھی اس روایتی مقبول عام رائے سے ابتدا کرتا ہے کہ محکوم کی اطاعت کے لئے کسی حکومت کا جائز دعویٰ معمولی حالت میں کسی بنیادی معاہدے پر مبنی ہونا چاہئے جس کے بموجب کسی سیاسی نظم معاشرت کے ارکان حکومت کے صحیح فوائد سے مستفیج ہونے کے لئے ان حقوق کے ایک حصے سے دست بردار ہو جائیں جو ابتداً اودا انسانی مخلوق ہونے کے اعتبار سے انھیں حاصل تھے لیکن اس معاہدے کے شرائط کے متعلق لاک کا خیال اصولی طور پر ہائیس کے خیال سے مختلف ہے۔ لاک کی رائے کے موافق افراد میں معاہدے کی رو سے ایک سیاسی نظم معاشرت قائم کرتے ہیں اور نظم معاشرت کی کثرت رائے کے فیصلہ پر کاربند ہونے کا اتفاق کرتے ہیں وہ معاہدہ چند معینہ اغراض کے لئے عمل میں آتا ہے اور اس طرح سے معاشرہ مرتب ہوتا ہے اس کی کثرت رائے جب کوئی حکومت قائم کرتی ہے تو یہ فرض کرنا چاہئے کہ وہ اس حکومت کو صرف انھیں اغراض کے حصول کے لئے اختیار تفویض کرتی ہے اور اگر اس اعتماد کی خلاف ورزی کی جاتی ہے تو حکومت کی اطاعت کا فرض ساقط ہو جاتا ہے۔

بنیادی معاہدہ اور اس کے نتائج کے اس اساسی فرق کا تعلق اس رائے سے ہے کہ سیاسی نظم معاشرت میں داخل ہونے کے قبل انسان کی طبعی حالت کیا تھی (اور اس موقع پر لاک کی رائے) ہائیس کی رائے سے بہت مغاثر ہے

عملہ۔ میں نے روایتی رائے کے الفاظ استعمال کئے ہیں اس سے متعلق مقابلہ کیلئے تھوڑی کہکشی
قوانین کلیسائی نظم حکومت Laws of Ecclesiastical polity کتاب اول باب دوم

اور ہمیں نہیں یہ لحاظ کرنا چاہئے کہ فطرت کی اس حالت کے متعلق لاک کی رائے اگرچہ بعض اہم اعتبارات سے اس زمانہ کی روایتی و عام مقبولہ رائے کے خلاف تھی، پھر بھی بائس نے جو تاریک تصورات پیش کیے ہیں اس کی نسبت یہ رائے روایتی رائے سے زیادہ قریب تھی۔ جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں، روایتی رائے یہ تھی کہ سیاسی نظم معاشرت سے طبعاً جو نہ کہ بنی نوع انسان دوسرے حیوانات سے عقل کے عطیہ و ہدیہ کیوجہ سے ممتاز ہے اس لئے وہ قانون فطرت کی اطاعت کرنے کا یا بند رہا ہے اور ہمیشہ پابند رہے گا، اور خدا نے انسان کو عقل عطا فرمائی ہے اس کے صحیح استعمال سے ہر شخص جان سکتا ہے کہ یہ قانون فطرت کیا ہے۔ وہ قانون فطرت جو بلا استثنا تمام انسانوں پر من حیث انسان قابل اطلاق ہے۔ اور جو شخص انسانی معاشرہ توں کے ایجابی قوانین کی بدست اپنی ماضی و مستقبل اور اپنی صحت کے لحاظ سے زیادہ بلند و برتر ہے، اس کا یہ تصور ازمنہ و وسط سے ازمنہ جدیدہ کے خیال کی طرف دست بدست منتقل ہو تا رہا ہے ازمنہ و وسط کے اصحاب فکر نے اسے رومانی اصول قانون سے اخذ کیا تھا، پہلے تو شخص کلیسانی روایات کے وسیلے سے اور بعد کو گسٹرو اور قدیم رومانی شہنشاہی کے حلیل القدر متفکروں کی تصانیف کے براہ راست مطالعہ سے انہوں نے واقفیت بہم پہنچائی مگر اصلاح کے بعد جب وہ تا مکمل مگر حقیقی انصافی اثر درہم برہم ہو گیا جو اصلاح کے قبل مذہب کی جھوٹ کو مغربی یورپ پر حاصل تھا تو پھر ضرورت عظیم موسمی کہ حقوق کے ایسے اصول منظم ہوئے چاہئیں جو کلیسانی اقتدار سے آزاد ہوں اور جو عام طور پر قابل قبول بھی ہوں اور اس ضرورت نے قانون فطرت کے تصورات میں زیادہ آب و تاب پیدا کی اور اس کے ساتھ ہی معاشرہ سیاسی سے قبل کی حالت فطرت کو بھی زیادہ نمایاں منزلت عطا کی۔ جہاں تک باطنی اخصاص کا تعلق تھا اس قانون کے زیادہ اہم قواعد سبھی تھے۔ اس کا خلاصہ یہ قاعدہ کہ بری تھا کہ دوسروں کو کسی قسم کا جسمانی ضرر پہنچانے سے جتنی رہنا چاہئے اور متاعِ ارضی (جو ابند و مسبب کے لئے عام نہیں) اسے دوسرے جس طرح استعمال کریں اس میں مطلق انداز

نہ ہونا چاہئے مگر ضرور سانی سے مجتنب رہنے کے فرض سے یہ لازم آتا تھا، کہ اگر ضرر پہنچایا جائے تو اس کی تلافی بھی فرض ہونا چاہئے۔ نیز یہ اہم ایجابی مرض موجود تھا کہ جو معاہدات آزادانہ طور پر منعقد ہوں۔ والدین کو بچوں پر جو حقوق حاصل ہوتے ہیں انھیں بھی ہمیں فراموش نہ کرنا چاہیے۔ اس کی سیاسی اہمیت اس وجہ سے ہے کہ مطلق العنان بادشاہی کے بعض طرفداروں نے سترھویں صدی میں یہ سرفروشانہ کوشش کی کہ اس قسم کی بادشاہی کے لئے قانون فطرت کے مقبولہ خیال کے اندر کوئی بنیاد پیدا کر لیں اور وہ اس طرح کہ اس بادشاہی کو یہ قرار دیں کہ والدین کو اپنے بچوں پر جو فطری اقتدار حاصل ہے اس سے ترقی کر کے یہ بادشاہی قائم ہو ہی ہے چنانچہ لاک کے بحث آزادانہ میں یہ سب کچھ نظر آسکتا ہے۔

مختصر یہ کہ سلطنت کے قدیمی انفرادی فیصل کے بموجب قانون فطرت ہی کے قواعد وہ تو مدتیں جن کا نفاذ نہ سلطنت کا اولین فرض تھا، مگر فطرت کی حالت میں افراد کو خود اپنے حقوق کی ممانعت کرنا اور اپنے نقصانات کا عوض لینا پڑتا تھا، اس لئے اس قسم کا عوض حاصل کرنے کے لئے خانگی لڑائی کو اگرچہ حالت فطرت کی معمولی کیفیت نہیں مگر ایک مازیر عادیہ تسلیم کرنا پڑتا تھا، جیسا کہ ہانس نے مسلمہ عام کے خلاف دعویٰ کیا ہے۔ پس جب حالت فطری اور قانون فطری کی مقبولہ رائے یہ قرار پائی تو پھر فطری حقوق کے ان محولہ بالا اصول پر حکومت کا اقتدار کیونکر مبنی کیا جاتا اس کا مقبولہ عام جواب یہ تھا کہ دو طریقوں سے ایسا ہو سکتا تھا۔ یا تو اس کا ماخذ قوم اور محکوم کی رضامندی اولین پر قرار دیا جائے یا کسی یا سباط جنگ کی فتح پر اس کی بنیاد رکھی جائے، کیونکہ یہ ظاہر تھا کہ جو فریق پر اثر انداز تعدی کو دفع کر رہے ہوں انھیں یہ فطری حق حاصل ہے کہ ان تعدی کرنے والوں کو مار ڈالیں، پس اس سے یہ بھی ظاہر تھا کہ جب انھیں قتل کر دینے کی اجازت ہے تو انھیں یہ بھی اجازت ہونا چاہئے کہ وہ قتل سے ہلکی سزا یعنی غلامی کی سزا دیدیں۔

۵۔ یہاں تک لاک جائز حکومت کی امتداد کے متعلق روایتی رائے کو قبول کرتا ہے، مگر اس نقطے پر بیچکر وہ ایک اہم تغیر پیش کرتا ہے کیونکہ آپ دیکھ سکتے ہیں کہ اس نظر پٹے سے جن حد تک میں نے اسے اس وقت تک بیان کیا ہے نہایت ہی غیر محدود مطلق العنانی کے بجائے ثابت کرنے کا کام لیا جاسکتا ہے جیسا کہ عام طور پر دعویٰ کیا جاتا تھا اگر صرف انتخابی تسلیم کر لیا جائے کہ ہر شخص کو یہ قطری حق ہے کہ وہ اپنے کو غلامی میں دیدے تو یہی ہی نتیجہ نکل سکتا ہے کیونکہ اس اصول کو تسلیم کرنے کے بعد کوئی قوم دو طرح سے غلام بنائی جاسکتی ہے، یعنی حواء اس طرح سے کہ اس نے ابتداءً اپنی آزادانہ مرضی سے ایسا کیا ہو یا کہ نادامجب تعدی کے لئے اسے (غلام بنا کر) واجب سزا دی گئی ہو، اور فی الحقیقت گروئیس نے اپنی غمخوار آفاق تصنیف ”حقوق بین الاقوامی در جنگ و صلح“ میں (جو ۱۶۲۷ء میں شائع ہوئی) یہ دلیل پیش کی ہے کہ ان دونوں طریقوں میں سے کسی طریقہ سے بھی جائز طور پر دائمی مطلق العنانی قائم ہو سکتی ہے۔ دائمی اس وجہ سے کہ اس کے قول کے بموجب کسی قوم کی غلامی دائمی ہوتی ہے اس کے مختلف اجزاء کا یکے بعد دیگرے شامل ہوتا رہنا اس قوم کے ایک ہی قوم رہنے میں مانع نہیں ہوتا علیہ

اس موقع پر لاک کی رائے بہت ہی مختلف ہے۔ اس کی رائے کے موافق کسی شخص کو یہ حق نہیں حاصل ہے کہ وہ غلام ہونے پر رضامندی ظاہر کرے کیونکہ انسان کو خود اپنی زندگی پر بھی اختیار مطلق نہیں حاصل ہے، خود بخود قانون فطرت کی رو سے جائز نہیں ہے، اور اس لئے انسان معاہدہ کر کے اپنے کو کسی غلام نہیں بنا سکتا۔ نہ اپنے کو کسی کے اس اختیار

علیہ۔ گروئیس قانون جنگ و امن کتاب دوم باب چہارم (۳۲۷ء) عام الفاظ میں یہ کہہ سکتے ہیں کہ قطری حقوق کے متعلق یہ خیال کا کام یہ تھا کہ روایتی عقیدتوں نے جن اصول کا بھی قانون پر اطلاقی کیا تھا انہیں اصول کا مطلق قانون طور پر کیا جانے۔ گروئیس کا اہم پلاٹیمائڈ کا زمانہ معاہدہ تھا جس سے کہ اس نے اس کا اطلاقی بین الاقوامی قانون پر کیا تاکہ کی تصنیف کی اہمیت یہ ہو کہ اس نے اسے اپنی قانون پر عاید کیا۔

مطلق کے تابع کر سکتا ہے کہ وہ جب چاہے اس کی جان لے لے نیز یہ بھی جائز نہیں ہو سکتا کہ انگوں نے تعدی کی ہو تو پچھلے عہدہ غلامی کی رنجوروں میں حکومت کریں۔ حقیقت فطری آزادی کی حالت کی نسبت یہ نہ سمجھنا چاہئے کہ وہ کوئی ایسی شے ہے جس کا وجود محض کسی قدیم زمانے میں تھا۔ یہ ایک ایسی حالت ہے جس کی نسبت یہ سمجھ لینا چاہئے کہ قبل اس کے کہ حکومت کو کسی شخص پر کوئی حق حاصل ہو سکے، اسے خود صاحبِ مالکیت اپنی مرضی سے اس حالت سے ہو کر گزرنا ہے۔ جو شخص کسی ملک میں کوئی ملک رکھتا ہو اور وہ عارضی یا عہدہ بھی جو ملک میں رہے اور اس کی زمین سے کام لے انھیں کے متعلق یہ سمجھنا چاہئے کہ جب تک وہ ملک کا مالک ہے یا زمین کو کام میں لاتا ہے، اس نے اس ملک کی حکومت کی اطاعت کرنے کی رضامندی دیدی ہے۔

جس معاہدے کی رو سے ملک کی حکومت ابتدائاً قائم ہوئی ہو، چونکہ اس کی کوئی بلا واسطہ شہادت موجود نہیں ہے کہ وہ معاہدہ کیا تھا اس لئے زمین میں اس کا تصور قائم کرتے وقت ہمیں یہ سمجھ لینا چاہئے کہ وہ کوئی ایسا معاہدہ تھا کہ حوالہ فطری آزادی و خود مختاری کی حالت میں رہتے تھے وہ عقلاً ایسا معاہدہ کرنے کے لئے مستعد ہو جائیں گے، اور اگر ایسا ہی ہو تو حکومت نتیجتاً قائم ہوگی اسے خود رایانہ و غیر محدود اختیار نہیں حاصل ہو سکتا، کیونکہ یہ مرض نہیں کیا جاسکتا کہ لوگ زیادتی کی سزا دینے کے لئے اپنی فطری آزادی اور اپنے فطری حق کو غیر بادکھسٹنگے بجز اس کے کہ اپنی جان، اپنی آزادی اور اپنی جائداد کے لئے جیسا استحکام وہ خود مہیا کر سکتے ہیں بہتر سامان کیا جائے تو البتہ وہ اپنی فطری آزادی سے دست بردار ہوں مختصر یہ کہ حکومت کا اختیار فطرتاً و عقلاً اس عرض و قایت سے محدود ہے جس کے لئے وہ حکومت قائم کی جاتی ہے اور یہ قایت یہی ہے کہ حالت فطرت کے تقاضے کا تدارک کیا جائے۔

یہ تقاضے تین ہیں، انھیں لاک ہی کے الفاظ میں بیان کرتا ہوں، اولاً ایک ایسے قائم شدہ، مقرر و معلوم قانون کی کمی جسے مرضی عامہ نے قبول کر لیا ہو

اور یہ جائز رکھا ہو کہ وہی قانون حق و باطل کا معیار ہو اور ان کے درمیان جس قدر تنازعات و مناقشات برپا ہوں ان سب کے تصفیہ کا ذریعہ مشترک وہی ہو کہ وہی فطرت کا قانون اگرچہ عام ذی عقل مخلوقات کے لئے واضح و قابل مہم ہے تاہم جو کچھ لوگ اپنے مقصد کے لئے خود غرض ہوتے ہیں اور اس قانون کے مطالعہ نہ کرنے کی وجہ سے اس سے لاعلم بھی رہتے ہیں اس لئے ان میں یہ اہمیت نہیں رہتی کہ ان کے خاص واقعات پر اس قانون کا جو اطلاق ہو اس کی وہ بندی کریں۔

ثانیاً۔ فطرت کی حالت میں کسی ایسے معلوم و بے غرض شخص کا فقدان ہوتا ہے جسے یہ اقتدار حاصل ہو کہ وہ قائم شدہ قانون کے موافق تمام اختلافات کا تصفیہ کر سکے کیونکہ اس حالت میں ہر شخص فطرت کے قانون کا مسئلہ کرنے والا اور اس کا نافذ کرنے والا دونوں ہوتا ہے اور چونکہ انساں خود اپنے طور پر ہوتے ہیں اس لئے خود اپنے معاملہ میں جذبہ ذاتی اور جوش انتقام انھیں بہت دور لے جاسکتا، اور ان میں رائد از ضرورت حرارت پیدا کر سکتا ہے، اس کے ساتھ دوسروں کے معاملات میں غفلت و بے توجہی انھیں ضرورت سے زیادہ لاپرواہ بنا سکتی ہے۔

ثالثاً۔ فطرت کی حالت میں اکثر اس قوت کی کمی ہوتی ہے، جو کسی صحیح سزا کی نیت پتائی و تائید کر سکے اور اسے مناسب طور پر عمل میں لاسکے، بہت کم ایسا ہوگا کہ جن لوگوں کو کسی نا انصافی سے مدد پہنچے گا، جب انھیں موقع ملے گا تو وہ جبراً اس کی تلافی نہ کریں گے۔ پس جو لوگ سزا کو عمل میں لانا چاہتے ہیں سدا و قات اس قسم کی مقاومت ان کے لئے سزا دہی کو خطرناک اور اکثر مہلک بنا دیتی ہے۔

مختصر یہ کہ حالت فطری میں ان تین اعتبارات سے نقص ہے، (۱) قانون کی واضح تعریف، (۲) قانون کلبے لوٹ انطباق، (۳) کاٹا موثر نفاذ۔ یہ نقص بلاشبہ حالت فطری کی حالت کو غیر محفوظ و تکلیف دہ بنا دیتے ہیں (لیکن یہ یاد رکھنا چاہئے کہ آپس کے دعویٰ کے مطابق داخلی جنگ و مصیبت اس کا

باحث نہیں ہیں، اور اس لئے یہ بالکل قریب عقل ہے کہ اگر حکومت ان نقائص کا کوئی انتظام کر سکے تو لوگ اپنے ان طبعی حقوق کی اس تجدید پر راضی ہو جائیں جو حکومت کے لئے درکار ہوں، مگر اس شرط کے سوا اور کسی بنا پر ان کا مطیع ہونا قرین قیاس نہیں ہوگا۔ اس لئے حکومت کے اقتدار کی نسبت یہ سمجھ لیٹا چاہئے کہ وہ اس شرط کے ساتھ محدود ہے کہ اس کا استعمال سلسلہ و حلومہ قوانین کے نفاذ میں ہوگا جنہیں بے لوث عادلوں نے عاید کیا ہو۔ اور مزید شرط یہ بھی ہو چاہئے کہ حکومت کے لئے یہ جائز نہ ہوگا کہ محکوم جب تک اصل تائید کا لٹا اپنی رضامندی دے وہ اس کی ملک پر قبضہ کرے، کیونکہ ملک کی نسبت افراد کا حق حکومت سے یا دوسرے لوگوں کے ساتھ کسی قسم کے معاہدے سے حاصل نہیں ہوا ہے (اور لاک کے بیان میں یہ ایک اہم و طبعی فرد بحث ہے) یہ استحقاق ہر شخص کے اس فطری حق سے ماخوذ ہے کہ جن آدمی اشیاء کے ساتھ اس نے اپنی محنت کو ظاہر کر دیا ہے وہ اس کی ہیں، بغیر طبیکہ اس طرح کسی شے کو اپنے لئے مخصوص کر لینے کے ساتھ دوسروں کے لئے بھی کافی و دوائی بیچ رہے علیٰ مشاع ارضی جو فطری حالت میں ہے وہ طبعی حق کے اعتبار سے عام ہے، مگر اس حالت میں یہ بھی صاف عیاں ہے کہ انسان کی محنت خود اس کی ہے، اور جب وہ اس موخر الذکر کو مقدم الذکر کے کسی جزو کے ساتھ شامل کر دیتا ہے تو از روئے استحقاق وہ شے اسی کی ہو جاتی ہے بغیر طبیکہ دوسروں کے مفاد میں کوئی غلط نہ پڑتا ہو۔ پس یہ استحقاق اس معاہدے سے آزاد اور اس سے مقدم ہے جس پر حکومت مبنی ہے۔ لہذا یہ فرض نہیں کیا جاسکتا کہ کوئی ذی فہم شخص اس حکومت کو جس کے تمام پر اس نے اتفاق کیا ہو، یہ حق دیدیتا ہے کہ وہ اس کی مرضی کے بغیر اس کی ملک پر قبضہ کرے۔ اگر حکومت ان شرائط کو پورا نہیں کرتی، اگر وہ نفاذ قانون کی ضرورت سے خود راہ نہ ہدید سے کام لیتی ہے اور ایسے حصول لگاتی ہے

جس کی رضا مندی نہ دی گئی ہو تو اس صورت میں وہ ان مقاصد کی خلاف ورزی کرتی ہے جن کے لئے حکومت قائم کی گئی تھی، اور محکوم کو یہ حق حاصل ہو جاتا ہے کہ وہ اس معاہدے کو باطل قرار دے۔

دوسری طرف یہ بھی یاد رکھنا چاہئے کہ اگرچہ محکوم میں امتدادِ حق ہوتا ہے کہ وہ جس قسم کی حکومت چاہیں اسے پسند کر لیں مگر انھیں یہ حق نہیں ہوتا کہ جب وہ ایک مرتبہ ایک حکومت کو پسند کر لیں تو پھر جب تک کہ وہ اسے مفوضہٴ شرف کو پورا کرتی رہے اسے بدل دیں۔ لیکن جب کسی حکومت کا خاتمہ ہو جاتا ہے خواہ طبعی طور پر جیسے یہ کہ شاہی خاندان کا سلسلہ منقطع ہو جائے، خواہ اعتماد کی خلاف ورزی کرنے سے، دونوں صورتوں میں اعلیٰ تشریفی اختیار است قوم کی طرف عود کر جاتے ہیں کہ وہ اپنی خوشی اور مرضی سے جس طرح چاہے اسے قائم رکھے یا جسے عطا کرے۔ پس اس صورت میں قوم کی نسبت یہ کہا جاسکتا ہے کہ اسے ناقابلِ انشقاک و دائمی طور پر باطنی فرمانروائی حاصل ہے مگر صرف باطنی۔

ایک اور شرط کا نام لینا بھی ضروری ہے، قوم نے ابتداً جس اعلیٰ حکومت کا تقرر کیا ہو اسے یہ حق نہیں ہوتا کہ وہ اپنے اختیار کو دوسرے کی طرف منتقل کر دے۔ اس قسم کے انتقال کو کسی قسم کا جواز حاصل نہ ہوگا۔ حکومت کا اعلیٰ طبقہ لازماً وہی طبقہ ہوتا ہے جو قانون بناتا ہے نہ کہ وہ گروہ جو قانون پر چلتا ہے۔ یعنی وہ جمہورِ جامع متفقہ ہے نہ کہ جماعتِ طائفہ انگلستان میں اول الذکر بادشاہ اور دونوں ایوان پارلیمنٹ ہیں، اور ثانی الذکر بادشاہ بغیر ایوانوں کے ہے اس لئے اگر جماعت متفقہ ابتداً جس طرح مقرر کی گئی تھی اس سے بدل جائے خواہ خود اس کی مرضی سے یہ تبدیلی واقع ہو یا کسی دوسری طرح سے، دونوں حالتوں میں اس کی اطاعت کا فرض ساقط ہو جاتا ہے۔ اور لاکھ یہ کہتا ہے کہ جب کوئی حکمران جماعت متفقہ کا صرف ایک جزو ہے مجلس کے وضع کردہ قوانین کو بدل دیتا یا اسے منسلک کر دیتا ہے اور ان کے بجائے اپنے خود راہِ نہ احکام کی اطاعت کا مطالبہ کرتا ہے تو جماعت متفقہ کی غیرت میں تبدیلی ہو جاتی ہے۔

نیز نتیجہ کے اعتبار سے جماعت مقتدہ اس وقت بھی بدل جاتی ہے جب حکمران اسے
مقتدرہ و مقتدر ہوئے یا آد ادا نہ طور پر کام کرنے سے روکتا ہے۔ یا یہ کہ وہ
قوم کی مدد میں اس کے مشترک مفاد کے خلاف اپنے خود را یا نہ اختیار سے انتخاب
کنندگان یا طریق انتخاب میں تغیر کر دے۔ اور آخری ام یہ ہے کہ قوم کو کسی غیر ملکی
طاقت کے زیر فرمان کر دے۔ جو حکمران ایسے امور کام تکب ہو تا ہے، وہ اس دستور
کو بدل دیتا ہے جس کی اطاعت پر اس کی قوم نے اتفاق کیا تھا، اور اس طرح
اپنے اس حق کو زایل کر دیتا ہے کہ قوم اس کی اطاعت کرے اور وہ لوگوں کا دعویٰ
یہ ہے کہ جینزدوم نے بھی کیا یا ایسا ہی کرنا چاہا تھا۔

خطبہ سب و پنجم

خیالات سیاسیہ - از لاک تانٹکو

۱۔ میں نے اپنے آخری خطبے میں ہانس ولاک کی رابیوں کا ایک مختصر خاکہ پیش کیا ہے۔ ہانس بے عالم خیال آرائی میں اس تحریک کی نمایندگی کی ہے جو مغربی یورپ کو ازمنہ وسطی کے متقسم اقتدار اور نامکمل سیاسی نظم و ارتباط سے زمانہ جدید کی اس مملکت کی طرف لئے جا رہی تھی جو شاہی بنیاد پر قائم ہوئی تھی۔ لاک کا اصول مسلمہ واقعات کی اس مستثنیٰ رفتار کے ہم آہنگ ہے جس نے انگلستان میں مطلق العنان شاہی کے بجائے آئینی بادشاہی قائم کر دی تھی۔ ہانس کی تحریروں و بغاوت عظمیٰ کے نازک زمانے کی ہے اور اس میں جائز حکومت کا ایک ایسا نظریہ بھی لایا گیا ہے جو یا کہ اس اور کراسویل دونوں کے لئے یکساں کارآمد ہو سکتا ہے مگر کسی قسم کی تقسیم اقتدار کا وہ مسکراہے۔ لاک کی کتاب ۱۶۸۸ء کے انقلاب عظیم کے عین بعد ہی شائع ہوئی تھی اور اس میں وہ نظریہ دیا گیا ہے جس سے اس انقلاب کی تائید ہوتی تھی۔

اب ہمیں ان خیالات پر نظر ڈالنا چاہئے جو ان دونوں میں مشترک تھے۔ دونوں حالت فطرت کے تصور سے آغاز کرتے ہیں جس میں ہر بالغ شخص استحقاقاً آزاد تھا، قوت سے کام لیکر وہ جو چاہے کرے مگر ایک کو دوسرے پر حکمرانی کرنے کا کوئی حق نہیں تھا۔ کسی جائز حکومت کے طریقہ قیام کے لئے دونوں اس خیال پر متحد ہیں کہ یہ ایسی ہی لوگوں کا

۲۔ یہ ضرور ہے کہ جس سیاسی عقیدے کو میں نے نظر رکھ کر انقلاب ہوا تھا، اس کے برعکس اس کتاب میں زیادہ تر وہ اصول مسلمہ درج کیا گیا ہے جنکی باری و متورنی طریقہ سادوں نے اس انقلاب کو ہاشمہ ادا کیا۔

”ابتدائی معاہدے“ سے جوا ہے جو ابتدائاً زاد تھے۔ میں اس میں یہ بھی اضافہ کر سکتا ہوں کہ دونوں اس امر کو بھی تسلیم کرتے ہیں کہ حکومتی اقتدار کے ذرائع میں سے ایک ذریعہ بھی ہے، اگرچہ ہانس کا دعویٰ یہ ہے کہ یہاں بھی فاتح و مفتوح کے درمیان ایک طرح کا معاہدہ ہی ہوتا ہے، برخلاف ازیں لاگ کا دعویٰ یہ ہے کہ جائز تسلط صرف منصفانہ جنگ ہی سے قائم ہو سکتا ہے اور وہ بھی صرف انھیں لوگوں جیسوں نے جنگ میں حصہ لیا ہو۔

آپ دیکھیں گے کہ اس تمام بحث میں سوال جو کچھ ہے وہ استحقاق کا سوال ہے۔ سوال یہ نہیں ہے کہ حکومت کو مکرو و خود میں آئی بلکہ سوال یہ ہے کہ اسے حواز کیونکر حاصل جوا۔ اس کی تشریح ”معاہدے“ ہی میں نظر آتی ہے۔ اب بچیاں ہو سکتا ہے کہ حکومت کے حقوق اگر کسی قدیم معاہدے پر منحصر ہوں تو اس کے تنص کا مسئلہ مورخوں کا کام ہے، مگر ہانس اور لاگ دونوں میں سے کوئی بھی واقعی تاریخی طرز استدلال سے کام نہیں لیتا۔ بھر اس کے کہ اپنے نتائج کی تصدیق کے لئے وہ اسے دیلی طریقے پر کام میں لاتے ہیں۔ ہانس تو درحقیقت اصولاً اس کی تکذیب کرتا ہے اور لاگ اگرچہ اس حد تک جانے کے لئے آمادہ نہیں ہے مگر عللاً وہ بھی ایسا ہی کرتا ہے، کیونکہ معاہدے کی خواہ کوئی صورت و ص کی جائے اس کا تنص وہ اسی طرح کرتا ہے کہ ان غایا پر غور کرنا چاہئے۔ اس معاہدے کے موکد کرنے میں حالت فطرت کے معقول سیندا شخاص کو کب حیاں مد نظر ہو سکتا تھا۔

اس کے بعد دونوں اپنے مخالف یکدگر مسلمات کو ہر شکل کی حکومت پر عاید کرتے ہیں۔ ہانس کا مطلق العنان مقتدر اعلیٰ ایک ذات واحد یا مستدا شخاص پر مشتمل ہو سکتا ہے یا یہ بھی ممکن ہے کہ یہ اقتدار تمام قوم کو اجتماعاً حاصل ہو، لیکن اس کا میلاں ملوکیت کی جانب معلوم ہوتا ہے۔ اسی طرح لاگ کا نظریہ بھی ہر شکل کی حکومت کو قابل قبول سمجھتا ہے بشرط صرف اتنی ہے کہ ان حکومتوں کا معاہدہ انھیں اس کے شرائط کے موافق ہو۔ ابتدائی معاہدہ عموماً بدعت، شایہ یا کوئی مرکب صورت قائم کر سکتا ہے۔ جو طریقہ بھی سیند کر لیا جائے، اس کی اطاعت صرف اسی وقت تک واجب ہوگی جب تک کہ وہ اپنی طر

سلطہ دیکھئے ”لیو ایاتھس“ ناب ستم کا آخری حصہ۔

اعتماد کو پورا کرتا رہے، لیکن جس طرح ہائس بادشاہی کو مرجع قرار دیتا ہے، اسی طرح لاک
اس کے عکس اس حکومت کو قابل ترجیح سمجھتا ہے جس میں تشریعی اقتدار، عاملانہ احتیاد سے
جدا ہو، اور تمام سے زیادہ تر ایسے متعدد و مختلف اشخاص کے ہاتھوں میں ہو جو ایک
جماعت کی حیثیت سے قانون وضع کریں اور اس کے بعد حیثیت انفراد کے اس کی
اطاعت کریں اور یہ صورت اس وجہ سے قابل ترجیح ہے کہ یہ قانون سازوں کو انسانی
کمزوری کے اس تقاضے سے بچاتی ہے جو قانون سازی کی اس شکل میں اپنا کرشمہ دکھاتی
ہے جب انھیں لوگوں کو جو قانون بناتے ہیں، یہ اختیار بھی ہوتا ہے کہ وہ اس قوانین کو
حاری بھی کریں اور اس طرح ایسی ذات کو اپنے بنائے ہوئے قوانین کی
اطاعت سے آزاد کر لیں اور قانون کو تو ضیع و تنقید دونوں پہلوؤں سے اپنے اعراض
و اتی کے مفید مطلب بنالیں۔

اوجہ یہ تعلق عمل میں آجاتی ہے تو مجلس مقننہ کو فطرتاً و لازماً جماعت عاملانہ
پر بوقت حاصل ہوجاتی ہے کیونکہ جو گروہ قوانین کو عمل میں لاتا ہے اسے بالضرور
اس گروہ کے تابع ہونا چاہئے جو قوانین وضع کرتا ہے۔ یہ صحیح ہے کہ انگلستان کی طرح
جہاں کہیں حکومت عاملانہ کا سرگروہ اعلیٰ مجلس مقننہ کا شریک ہوتا ہے اور اس لئے
قانون سازی کے لئے کوئی دوسری شخصیت اس سے بالاتر نہیں ہوتی تو ایک قابل قبول
مفہوم میں اسے بالاتر یا مقتدر اعلیٰ کہہ سکتے ہیں اور روانہی طور پر تو اسے واقعی مقتدر اعلیٰ
کہا جی جاتا ہے، مگر یہ امر درست و صحیح رہتا ہے کہ وہ حکومت کے حقیقی مالائرا مقتدر اعلیٰ حصے
کا حصہ ایک جبر ہوتا ہے، اور اس کے لئے اطاعت شعاری و وفاداری کا حلف لیا جاتا
ہے وہ حیثیت اعلیٰ وضع قوانین کے نہیں ہوتا ہے بلکہ وہ اس اعتبار سے ہوتا ہے کہ
دوسروں کے ساتھ متفق ہو کر اسے جو قانون بنایا ہے وہ اس کا عامل اعلیٰ ہے۔
ہائس کی یہ دلیل کہ انگلستان میں کئی صدیوں سے صرف بادشاہ مقتدر اعلیٰ کہلاتا رہا ہے
اسے لاک نے اس طرح رد کیا ہے کہ جہاں مجلس مقننہ جماعت عاملانہ سے مینر ہے وہاں

علیہ لاک حسب مالا باب و وار و ہم فقرہ ۱۳۳۔

علیہ لاک، باب ۱۳۔

اس مجلس کو فائق بنوایا جائے اور انگلستان میں صدیوں سے بادشاہ مجلس مقتضہ کا صرف ایک شریک کار رہتا آتا ہے۔

اس سے یہ استدلال کیا گیا کہ جب بادشاہ پارلیمنٹ کے مقررہ قوانین کو بدل دیتا یا معطل کر دیتا ہے یا قوم کی مرضی کے بغیر اور اس کے مشترک مفاد کے خلاف دارالعوام کے انتخاب یا طرز انتخاب میں تغیر و تبدل کر دیتا ہے یا پارلیمنٹ کو اس کے وقت مقررہ پر منعقد ہونے یا آزادی کے ساتھ کام کرنے سے روک دیتا ہے تو ان سب صورتوں میں دراصل قائم شدہ جماعت مقتضہ کو بدل دیتا ہے۔ اسی طرح جن قوانین کے عمل میں لانے کے لئے اس کا تقرر ہوتا ہے جب وہ جماعت عالمہ کے معمول کی حیثیت سے ان قوانین کے برعکس خود غرضی سے کام لینے لگتا ہے، یا جبکہ وہ یہ مماندوں کو رشوت دینے اور ان سے اپنے حسب مطلب کام لینے کے لئے قومی قوت ملکی خزانے اور سرکاری عہدوں سے کام لینے لگتا ہے تو وہ اپنے اعتماد کے خلاف عمل کرتا ہے، ان دونوں صورتوں میں رعایا کی اطاعت کا جو حق اسے حاصل ہے وہ سلب ہو جاتا ہے اور وہ جائز طور پر اس کے بجائے دوسرے بادشاہ مقرر کر سکتی ہے۔

لیکن بالاس کی اس قوی ترین دلیل کا لاک اس طرح جواب دیتا ہے کہ اگر اس سیاسی معاہدے میں جس پر حکومت کی بنیاد اس قسم کے شرائط داخل کر دی جائیں تو پھر طوائف الملوک پیدا ہو جاتی ہے لاک نے اسے کسی حد تک تسلیم کیا ہے، طوائف الملوک کی ضرورت پیدا ہوتی ہے کیونکہ جو حکومت اپنے اعتماد کی خلاف ورزی کرتی ہو اس کی مقاومت کرنے کے متعلق محکوم کے حق کا تعلق باضابطہ تنظیم سیاسی سے نہیں ہے بلکہ اس سے مقاومت کے اس حق کا اعادہ ہوتا ہے جس سے حالت فطری میں انسان کو اپنے نقصان رساں کے خلاف مقاومت کا حق تھا۔ لاک اسے پوری طرح تسلیم کرتا ہے، اور نہایت لطیف شاعرانہ زور کے ساتھ اس دلیل کو اپنے غنائی ہی کے اوپر پلٹ دیتا ہے۔ وہ لکھتا ہے کہ یہی تو وجہ ہے کہ اس حکومت کا جو کس قدر سخت ہو جاتا ہے جو اپنے اعتماد کی خلاف ورزی کرے اور اس کی پاداش میں طوائف الملوک کے نقصان نازل ہوں۔

عہد حسب الاباب نوزدہم۔

عہد حسب الاباب نوزدہم۔

مگر ہمیں اس خطرے کے متعلق بہت مبالغہ آمیزی سے کام نہ لینا چاہئے۔ یہ آسان نہیں ہے کہ کوئی قوم انقلاب کے مشکلات و خطرات اور اس کے لادہ می مضائب و آلام کو برداشت کرنے کے لئے آمادہ ہو جائے۔ قائم شدہ حکومت جب اپنے اقتدار کی خلاف ورزی کرنے میں نہایت ہی شدت و ابرام سے کام لے اسی وقت یہ ممکن ہے کہ قوم انقلاب پر آمادہ ہو جائے اور درحقیقت وہ یہ دعویٰ کرتا ہے کہ عام طور پر یہ تسلیم کئے جانے سے کہ حکومت کا اقتدار خود راہانہ اختیار نہیں ہے بلکہ شرائط سے جکڑا ہوا ہے، بنیاد و طوائف الملوک کا خطرہ بڑھے کے بجائے درحقیقت گھٹ جاتا ہے کیونکہ اس سے ظلم و ستم کا اندیشہ کم ہو جاتا ہے اور تاریخ سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ نظریات کے سوچنے والے جو چاہیں کہیں مگر حقیقت میں ظلم و ستم ہی سے انقلاب پیدا ہوتا ہے۔

۲۔ جدید یورپ کے سیاسی خیالات کے ارتقاء کا قدم بقدم بتا جاتے ہوئے جب ہم سترھویں صدی سے گزر کر اٹھارھویں صدی میں پہنچتے ہیں تو اس کے آغاز میں طالعلم کی خاص توجہ کا مرکز انگلستان ہوتا ہے مگر وسط صدی تک یہ مرکز فرانس کی طرف منتقل ہو جاتا ہے۔ اس سمجھتا ہوں کہ کوئی فرانسیسی جو اس خیال کے اجزاء کی جستجو کر رہا ہو جس نے سترھویں صدی کے انقلابِ مطہر تک رویت پہنچائی تو اس کے لئے بھی سترھویں صدی کے کسی فرانسیسی مصنف کی بہ نسبت ہانس ولاک زیادہ اہم ہوں گے، اور اسی طرح جو انگریز جدید انگلستان کے حالات باقل میں خاص دلچسپی رکھتے ہوئے، سیاسی خیال کا مطالعہ کریں گے سترھویں صدی میں انھیں بھی اٹھارھویں صدی کے وسط میں اپنی خاص توجہ عارفی طور پر انگلستان سے فرانس کی طرف منتقل کرنا پڑے گی کیونکہ اس صدی کے آخری نصف حصے میں انگریزوں کے سیاسی خیالات میں سب سے زیادہ دلچسپ اجزاء کا پتہ فرانسیسی خیالات ہی میں ملے گا۔ یہ اثرات یا تو اتنا ہی طرز کے تھے اور ان سمجراہ راست جوش پیدا ہوتا تھا یا شدت مخالفت کی وجہ سے وہ بالواسطہ موجب اشتعال ہوتے تھے۔

اس صدی کے پہلے نصف حصے میں انگلستان میں خیالات کی رفتار کچھ سست

ملے۔ اس کا حالہ کہ صدی کی سال میں رک کے تحریکات ہیں کی جا سکتی ہیں جو اس زمانہ کے مگر زیادہ تر یہ ہیں سب سے بڑا تھا۔

سی تھی، لیکن ایک غور کرنے والے طالب علم کے لئے اس میں وہی دلچسپی ہے جو اگر جمہور کے اس زمانے میں ہوتی ہے جو ذہنی قوت و حرکت کے زمانوں کے درمیان واقع ہوتا ہے اس میں یہ بتا سکتا ہے کہ خیالات کی قدیم شکل مٹ رہی ہے اور ان کے لئے نئی صورتیں پیدا کرے گی کوشش کا آغاز ہو رہا ہے۔

حکومت کے چہمہ اختیار اور اس کی تجدید کے متعلق اس اسی معاہدہ معاشری کی سبب لاک کا خیال وسعت کے ساتھ مقبول تھا مگر زیادہ تر اسے محض رسم قبول کہا گیا تھا، اس پر اصولی اتفاق ہوا نہیں تھا۔ اس پر جہاں تک خیال آرائی ہوئی اس کا عام جانتا ایک عملی سوال کو تاریخی مسئلے سے جدا کر دینے کی طرف تھا، سوال یہ تھا کہ اس معاہدہ کے زمانے میں جو حکومت موجود ہے اس کے فرائض، اختیارات کاتیں کس طرح کیا جائے؟ تاریخی مسئلہ یہ تھا کہ ہمارے اسلاف نے کن شرائط کے ساتھ حکومت کی اطاعت پر رضامندی تائیگی یا قبل تاریخی طاہر کی تھی؟ یہ خیال روز بروز راسخ ہوتا جاتا تھا کہ اول الذکر مسئلے کو منور الہ کر مسئلے کی محققات کے نتیجہ پر مبنی نہ ہونا چاہئے، اور یہ خیال صرف اہل لوگوں کا نہیں تھا جس میں انقلاب کا میلان پایا جاتا تھا کہ فرض کیا جائے کہ اگر یہ رد کے اسلاف سے یہ حال تبدل نہ ہو سکتا، ان رضامندی کے بغیر اپنے اور موصول ماند ہوئے دیتے اور اس طرح اس سے یہ نہایت نتیجہ دیکھتے سرور ہو کر کہ: ایسے اور موصول لگانے کی اجارت دیدے تھے تو کیا کوئی دلیل اس امر کی ہو سکتی ہے کہ اگر نہایت اس کی ناقابل رد انت حراقت کے نتائج کو رد انت کرتے ہیں دشانہ کہتا ہوں کہ طفلان کے ایک نمبر پر جو فرانسس جیمسن نے جنھوں نے گلاسکو میں سن ۱۸۳۷ء سے ۱۸۴۷ء تک درس دیا تھا، یہ جوہر یہ ہے کہ ”ہمیں، ہم ایسے جو موصول معاہدے کی پابندی سے آزاد ہیں اور ہم نظم سلطنت کے ایک نئے نمونے کے لئے اصرار کر سکتے ہیں، علیٰ اس طرح کے ساتھ لاک کے آرا و باں کے قدیم مسلمات کے بجائے مقبول ہو گئے تھے، مگر ان سے کسی کو گہری دلچسپی نہیں تھی، دوسری طرف بادشاہوں کے مسلمہ حقوق ربانی کا وعظ و لاک کے دلائل کا ہدف بننا تھا، اگرچہ سببوں پر سے جاری رہا مگر روزمرہ کی زندگی میں اس کا کوئی زبردست اثر باقی نہیں رہا تھا جین سانچہ بولنگبروک نے اسے ایک دقتا نویسی محال قرار دیا ہے جو اس قدر طفلانہ نظر کا ہے کہ اس کی

ترویج کی بھی ضرورت نہیں، اور مسٹر لنرٹی اسٹفس نے جس زمانے کو عہد والیول کا لقب دیا ہے اس کا خاص سیاسی صاحب فکر بھی بولنگبروک تھا۔

فلسفہ سیاسی کی تاریخ میں بولنگبروک کو کسی جگہ کا سنرا وار قرار دیا جانا ذرا مشکل ہے مگر سیاسی خیالات با تصورات اور فلسفہ سیاسیہ بالکل ایک ہی شے نہیں ہیں اور انگریزوں کے سیاسی تحیلات کی تاریخ میں اس سے روگردانی ممکن نہیں ہے کیونکہ وہ نہ صرف والیول (۱۷۲۵-۱۷۸۱) کے پارلیمنٹری فریق مخالف کا جو برابر بڑھتا جا رہا تھا، اور جسے ملبریسٹی ولسن نے تھا اور اس کے تحیلات نے نہ صرف انگلستان کے اس وقت کے دستور پر قابل قدر روشنی ڈالی بلکہ اس کی سیاسی زندگی کے ختم ہوجانے کے بعد بھی وہ خیالات زندہ رہے اور گریزی سیاست کی روش پر ان کا بہت معقول اثر پڑا۔ ہم ان خیالات کے اثر کو ہیوم کے زیادہ بابتکوار اور واضح تر تصورات میں بھی دیکھ سکتے ہیں چنانچہ اس نے سیاسی فریقوں پر جو مقالہ لکھا ہے (Dissertation on Parties) اور جس میں اس نے والیول کے ساتھ اپنی مدت کی مخالفت کا خلاصہ درج کیا ہے، اس میں وہ ابتدائی ہانڈوی بادشاہوں کے تحت میں انگلستان کے پارلیمنٹری فریقوں کی جو مخصوص حالت تھی اس کی طرف توجہ دلائے ہیں وہ ہیوم سے سبقت لے گیا ہے دھگک محض اپنی کامیابی ہی کے زور سے درباری فریق بن گئے تھے اور اس کامیابی کی وجہ سے ٹوریوں کے لئے اس کے سوا کوئی چارہ کار نہیں رہا تھا کہ وہ مکرر بادشاہ کے فریق مخالف بن جائیں، اس طرح حالات گرد و پیش کی رو میں پڑ کر یہ فریق نے یہ دیکھا کہ وہ اپنے ابتدائی اصول ہی سے ٹکرا رہے۔ فریق جب اس حالت میں آجاتے ہیں تو وہ محض گرد و بندی کی پستی میں مبتلا ہوجاتے ہیں اور اس سے جو خرابیاں پیدا ہوتی ہیں بولنگبروک نے انہیں خوب دہش شین کیا ہے۔ غالباً ایک حد تک اسی اثر کے باعث سے یہ ہوا کہ آسے والی نسل میں سیاسی فریقوں کی طرف سے بہت ہی سخت یہ نظمی پیدا ہو گئی، حالانکہ یہ امر واقعہ ہے کہ پارلیمنٹری حکومت کے لئے فریق ہی سلسلہ آہ میں نہیں کہہ سکتا کہ اس قبل جبکہ زوال والیول کے تقریباً تیس سال کے بعد، ترک نے موجودہ غلط فہمیوں پر خیال ڈالی (Thoughts on the present Discontent) کے نام سے ہنگامہ برپا کیا تھا

انگریزی ادب میں پارلیمنٹری فریقوں کے اتحاد و عمل کے متعلق کوئی روبرو دستِ مداخلت کی گئی تھی یا نہیں،

اب یہ سوال ہے کہ بولنگبروک کا سیاسی مہتمم کیا خیال کیا تھا۔ یہ مہتمم خیال بہ ہم اور سطحی سا تھا، اور میں اس پر نظر صرف اس وجہ سے ڈالتا ہوں کہ مغربی یورپ کے ارتقاء کے سیاسی مہتمم انگلستان کی دستوری تاریخ کو خاص اہمیت حاصل ہے۔ آزادی کے تحفظ کی غرض سے بولنگبروک یہ چاہتا تھا کہ دستورِ مملکت میں توازن قائم رہے۔ اور اس مقصد کے لئے اس کی خواہش تھی کہ ایک حقیقی "ملکی ولیق" بن کر جس میں ثوری اور دھوک گردوں کے امتیازات مٹا دیئے جائیں اس خرابی کا خاتمہ کر دے جس سے پارلیمنٹ کی آزادی خطرے میں پڑی ہوئی تھی لیکن مہتمم پر اس کے خالی المہن اور دور رس تصور کی وجہ سے جو امر صاف عیاں ہو گیا بولنگبروک کی نظر اس حد تک نہیں پہنچی، وہ یہ کہ فی الحقیقت یہی خرابی یا کم از کم یہ کہ مناصب و وظائف کی وجہ سے ارکان (دارالعوام) پر بادشاہ کا جو اثر پڑتا تھا، اسی کی وجہ سے اٹھارھویں صدی میں بادشاہ اور دارالعوام کے درمیان توازن قائم تھا۔ یہ اثر اگر بر باد ہو جاتا تو پھر جدید دستورِ مملکت کا لالبدی میلاں یہی ہو گا کہ اعیانہ بادشاہ کے ہاتھ سے نکل کر پارلیمنٹ کے مقرر کردہ وزراء کے ہاتھ میں آجائے۔ خیالِ ناپے باند کی تاریخ نے اسے ثابت کر دکھایا۔ بولنگبروک اسے نہیں دیکھتا، وہ اپنے مذموب وطن بادشاہ کے خیال (Idea of a Patriot King) کو مٹا کر وسط سے بیان کرتا ہے جس کا کام وہ یہ سمجھتا ہے کہ ایسا بادشاہ حراہوں کو دور کر دے گا، اور صاحبِ تاج و تخت ہونے کے سوا کار فرمائی بھی وہی کرے گا، اگر وہ بندی کی مضر توں کا خاتمہ کر دے گا اور اس کے ساتھ ہی نظامِ سلطنت کے توازن کو بھی قائم رکھے گا۔

یہ خیال حقیقتاً ناقابلِ عمل تھا مگر اس نے عملی اثرات پیدا کئے۔ جیسا کہ اساتذہ سہاجی (کوآرٹری ریویو) میں کسی نے لکھا ہے کہ جس انقلابِ عظیم نے فکر اور راجسٹر کے نواری اصول کو جانس اور پٹ کے ثوری اصول سے بدل دیا، اس کے پیدا کرنے میں اس تحلیل نے کچھ مدد دیں گی۔ اس کے بجائے کہ بادشاہ اپنے حقوقِ ربانی کی بنا پر

اطاعت کا خواستگار ہوتا، اس لوگوں نے ایک ایسے بادشاہ کو اپنا قتلہ و فساد احوال بنایا جو اس بنا پر اطاعت کا طالب تھا کہ وہ اپنی جب الوطنی کی وجہ سے فرقیوں سے بالاتر ہے اور اس کی تمام تر توجہ ہمیشہ ملک کے اصلی مفاد کی طرف منطف رہتی ہے، اور اسی بنا پر اس نے اس قسم کی اطاعت حاصل بھی کر لی تھی۔ جارج سوم نے اسے ابتدائی عہد میں بلا شک و شبہ اس قسم کا خیال قائم کیا تھا، اور اگرچہ خراسوں کے رفع کرنے کا خیال بہت جلد ہوا ہو گیا جارج سوم اور کیٹ اصفیٰ نے ۱۸۰۳ء میں دھنگوں کو جس تدبیر سے یا مال کیا اس میں ایک جزو اس کا بھی تھا کہ انھوں نے اس بہیم مگر پر زور جذبے کی طرف رجوع کیا جو جارج سوم کے تخیل کی تائید میں مہنوز قوم کے اندر موجود تھا۔

میں بوناپارٹ کے اثر کا پتہ لگانے میں اس دور سے آگے نکل گیا جس میں وہ موجود تھا اور جس میں اس نے تصنیف لکھی تھی۔ جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں اس دور کا خیال جیثیت مجموعی مجھے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ "تسا دار انقلاب" کی معرکہ آرائی کے بعد اور شاید ان کے نتائج سے کسی قدر بدولی کے باعث ضعف و کلال کی کیفیت پیدا ہو گئی تھی۔ اس زور کے ساتھ جس مقصد کی تلاش تھی وہ حاصل ہو گیا تھا۔ قانون کی حکومت قائم ہو گئی تھی اور وضع قوانین و اجراء محاصل کے معاملے میں بادشاہ قلمی طور پر پارلیمنٹ کے زیر اقتدار آ گیا تھا۔ دستور سلطنت کا توازن معقول حد تک محفوظ ہو گیا تھا مگر اپنے جس متوازن دستور یا گریزوں کو مٹا رہا اس میں اس یقین سے کسی قدر کمی پیدا ہو گئی تھی کہ پارلیمنٹ و حقیقت عدیدی فرقہ بندیوں کا شمس ہے اور بادشاہ نے رشوت کے زور سے ان میں عارضی و پایاؤں ارمہم آہنگی پیدا کر دی ہے۔

اس کے بعد ۱۸۰۳ء میں ہون کی کی کتاب "روح قوانین" (Esprit des Lois)

شائع ہوئی اور انگریزوں نے دفعۃً یہ دیکھا کہ ان کا دستور سلطنت مودہ کمال بن گیا ہے اور تعلیم یافتہ یورپ کی قدردانی کے لئے منظر بلند رکھ دیا گیا ہے۔ گویا اس دستور کی ترکیب آرا کی کے حصول کے لئے ان عمومی جمہوریوں سے بڑھی ہوئی جن کی شہرت قدیم زمانے سے قائم ہے ہوں ٹیکوئے انگریزی دستور کا اس خوبی و جامعیت اور یقین کے ساتھ جب تجزیہ کیا تو اس سے نہ صرف عمیر ملکی مبصروں کی توجہ اس طرف منطف ہو گئی بلکہ خود انگریز اس پر زیادہ غور کرنے اور اس کے خصوصیات کو

ایک نئی نظر سے دیکھے لگے علی

۳۔ جب اس صدی کے مین وسط کے قریب انقلاب فرانس سے پہلے کے خیالات کی ترقی شروع ہو گئی تھی اس وقت ہم انگریز مصنفوں کو چھوڑ کر فرانسیسی مصنفوں کی طرف متوجہ ہوتے ہیں تو انگریزی اور فرانسیسی انقلابوں کے درمیانی زمانے میں نظر انداز قلعے کے معلق میں جو فرق ہو گیا تھا، اسے ہم دیکھ سکتے ہیں۔ ہاس اور لاک دونوں میں سے کسی نے بھی سیاسی واقعات پر عملی اثر نہیں ڈالا۔ بناوٹ کے بعد جو جبت تہقیری ہوئی اس کی ہاس نے اپنی کتاب میں بتیں بندی تو ضرور کر دی تھی مگر اس کے اثر کو اس رجعت کا باعث قرار دینا دلتوا ہے۔ لاک کی تصنیف نے ایک ایسے انقلاب کو حق بجانب ثابت کیا جو ختم ہو چکا تھا۔ فرانسیسی مصنفوں نے ایک ایسے انقلاب کے لئے راستہ تیار کیا جو آئندہ دیتے آنے والا تھا۔ سیاسی خیالات کی کوئی فرانسیسی تاریخ لکھ کر اور اس کے لئے ژالے (Janet) کی تاریخ سیاسیات (Histoire de la Politique)

کی سعارش کر سکتا ہوں، یہ کتاب اگرچہ شدید عطفیوں سے پاک نہیں ہے مگر پھر بھی ایک گراں بہا کتاب ہے۔ ہر حال اس کتاب کو کھولنے اور آپ یہ دیکھیں گے کہ مول ٹیکو کی "روح القوانين" کو روسو کے "معاہدہ معاشری" کے ساتھ یکجا کر کے یہ قرار دیا گیا ہے کہ یہی دونوں کتابیں انقلابی تحریک کا عملی منبع و ماخذ ہیں۔ ثنائی ہوں ٹیکو کی کتاب کو بلا شک و شبہ اٹھارہویں صدی کی سب سے بڑی تصنیف خیال کرتا ہے

یہ صحیح ہے کہ جو انگریزوں ٹیکو کی کتاب کو اب پڑھتا ہے اسے یہ سمجھنے میں دشواری ہوتی ہے کہ جس تحریک کا تھلے خیال ایک ایسے سیاسی نظم کا پیدا کرنا جو جو فطری حق کے قدیم غیر متغیر اور ہمہ گیر اصولی پر مبنی ہو، اس میں یہ کتاب کیا مدد دے سکتی ہے

علی۔ اس خیال کا جس مظاہر سے اگر سب سے زیادہ ماوس میں یہ علیکسٹ کے شروع و کتاب اول مابعدوم میں بیان کیا ہے۔ ان تہو رثہ حوں کی پہلی علامت میں شائع ہوئی تھی۔ ٹیکسٹ ایسے حکم کے لحاظ سے کسی سیاسی نظریہ کی ہیں بلکہ انگلستان کے قوانین کی توضیح و تشریح کر رہا تھا اگر تعلیم امت ماطوس کے معلق کو یاد رکھے احاس کے تشریحات کو صحیح جاننا کا خیال حاصل ہوئی وہ کامیابی حاصل کرے کے لئے یہ ضروری تھا کہ قانونی حرکات کا بیان سیاسی نظریات کے ساتھ میں مضامین ہو اس کا مواد زیادہ تر ان ٹیکو کی تصنیف سے لیا گیا تھا، البتہ اس زمانہ کے طرز فکر اس کا اثر ان میں کیا گیا تھا۔

کیونکہ انگریزوں کے نزدیک سول ٹیکس کی جدت و دلچسپی زیادہ تر یہ ہے کہ وہ پہلا شخص ہے جسے جدید اصول قانون و سیاسیات میں تاریخی طرز کی عظیم الشان باقاعدگی شامل کی اور انگریزوں کے خیال کے بموجب تاریخی طرز اور روسو کی استدلالی شکل اور سیاسی ترکیب کے ساتھ اس کے مفروضہ جو گہرا اصول میں ایسا ہی بیہرہ ہے جیسا آگ اور پانی میں۔ اس لئے مجھے اس میں تعجب نہیں کہ میں، سول ٹیکس کے اثر کو روسو کے اثر کے مخالف اور اس میں توازن پیدا کرے والا خیال کرتا ہوں۔ میرے خیال میں یہ مغالطہ انگیز رائے ہے، اور شرائط کی رائے اس سے بہت زیادہ صحیح ہے، لیکن مجھے بین کی غلطی پر کوئی حیرت نہیں ہے کیونکہ حقیقت سول ٹیکس کا اساسی مسئلہ یہ ہے کہ قوانین اور اشکال حکومت کے اچھے یا برے ہونے کا فیصلہ مجرور و غیر مجرور طرز پر نہیں ہو سکتا بلکہ صرف تاریخی اور تناسبی طرز پر ہو سکتا ہے۔ اس کا پہلا دعویٰ یہ ہے کہ خاص خاص توازن و ادارات سیاسیہ کے اچھے یا برے قرار دینے کے متعلق یہ ضروری ہے کہ ان پر اس لحاظ سے غور کیا جائے کہ جس نظم معاشرے میں وہ قائم ہیں اس کی حکومت کی شکل کیا ہے، ہو سکتا ہے کہ قانون یا دستاویز با اعمیائیت کے لئے کارآمد و مناسب ہو مگر عوامیت کے لئے برا ہو اور اس کے برعکس بھی ممکن ہے۔ دوسرا دعویٰ اس کا یہ بھی تھا کہ ہم کو اشکال حکومت کی جو بنی پر مروجہ خیال ہیں کرنا چاہئے بلکہ بنی نوع انسان کے حسن و نقصان حصوں میں حکومت کی مختلف شکلیں، واقعات قائم ہوں ان کی متغائر نوعیت و فطرت، عادات و خصائل، اور حالات گرد و پیش سب کو پیش نظر رکھکر ان پر غور کرنا چاہئے۔ کسی قوم کے متعلق یہ سوال کہ اس میں عمومی حکومت ہونا چاہئے یا نہیں، اس کا جواب سول ٹیکس کی رائے کے موافق ہم اس وقت تک نہیں دے سکتے جب تک کہ ہم اس قوم کی اندرونی و بیرونی کیفیت کا علم ہو جائے۔ ہو سکتا ہے کہ اس کی اخلاقی حالت اتنی کمزور ہو کہ وہ جمہوری ادارات کا بار نہ اٹھا سکے یا وہاں کی آب و ہوا اتنی گرم ہو کہ وہ انقباض کا ہیں مطلق العنانی ہی کے غار میں جا کر رہے۔

حکومت کے ساتھ قوانین کے تعلق اور داخلی و خارجی حالات کے ساتھ حکومت کے تعلق باہمی کی بستہ ان دونوں خارجی مقالات کی تشریح و تشریح میں بہت ہی وسیع علمیت

نہایت ہی حدت و دقیق النظری اور اس سے بھی زیادہ تدبیر و مصلح سے کام لیا گیا ہے اور یہ سمجھنا آسان ہے کہ کیوں اس کتاب کو ایسی درخشاں علمی کامیابی حاصل ہوئی۔ لیکن سوال یہ ہے کہ یہ کتاب انقلابی تحریک کا جمع کیسے ہو سکتی تھی۔ اس کی توجیہ یہ کی جاتی ہے کہ یونان کیو کا تاریخی غیر جانبدارانہ جذبہ وسیع نہیں ہے، اور ایک قسم کی حکومت کو دوسری قسم کی حکومت پر ترجیح دینے میں اس نے اجتناب سے کام نہیں لیا ہے۔ اس نے اپنا کام یہ رکھا ہے کہ وہ یہ ظاہر کر دے کہ جمہوریت، بادشاہی اور مطلق العنانی، حکومت کی جو یہ تین شکلیں ہیں (جنہیں وہ ان کی نوعیت فطری اور اصول کے لحاظ سے اساسی طور پر ایک دوسرے سے تمیز تسلیم کرتا ہے) وہ مختلف قوموں کی حالت کے لئے موزوں ہیں اور ان کے قائم رہنے کے لئے ہر ایک کے واسطے جدا جدا قوانین کی ضرورت ہے مگر اس بنا پر یونان کیو، ان قانون کے اصول کی بابت غیر جانبدار نہیں رہتا، بلکہ اس کے برعکس وہ ان اصول کو جس طرح پیش کرتا ہے اس میں ایسا تغیر پایا جاتا ہے جیسا روٹی متعلق تاریکی کے درمیان ہے۔

جمہوریت کا اصول ”سیاسی نیکو کاری“ ہے یعنی ذاتی اغراض کی کسی ہی قربانی کے بغیر نہ کرنا پچھلے لوگ خدمات عامہ کے انجام دینے سے یکسر دستہ دھریں، اور جب الوطنی و مفاد عام کا جو اس ان میں موجود رہے، یہی وہ کمائی ہے جس کے بل پر یہ حکومت چلتی ہے اور جب حکومت جمہوری واقعی سربراہی ہے تو یہی کمائی اس کے موثر عمل کو قائم رکھتی ہے اس کے ساتھ ہی وہ یہ بھی کہتا ہے کہ یہ وصف اعلیٰ جمہوریت کی بہ نسبت عمومی جمہوریت کے ساتھ زیادہ مختص ہے۔ ان میں سے اول الذکر ثانی الذکر کے جس قدر قریب پہنچتی جاتی ہے اسی قدر وہ زیادہ مکمل ہوتی جاتی ہے۔ اس وصف کی اس کیفیت کے ساتھ بادشاہی میں حاجت نہیں ہے، اور بادشاہی سے آپ کو یہ سمجھ لینا چاہئے کہ اس سے مادہ یونان کیو کے زمانے کی مغربی یورپ کی بادشاہی ہے جس کی سب سے زیادہ شاندار مثال فرانس میں پائی جاتی تھی جمہوریت میں جس سیاسی وصف کی ضرورت ہے اس کی حاجت بادشاہی میں نہیں ہے اور یہ خوش قسمتی ہے کیونکہ یہ یقینی ہے کہ بادشاہی اس قسم کے

حلہ۔ اہمیت اور عمومیت کے فرق کو اس طرح محض ثانوی قرار دیتا ہے ان کی خصوصیات میں سے ہے۔

وصف کی پروا نہ تھی اور اس لئے اگر اسے اس کی ضرورت پڑے تو وہ کسی بڑے پیمانے پر اس کا مطالعہ نہیں کر سکتی۔ بادشاہی جس بل بوتے پر کام کرتی ہے وہ اعز کا حشر ہے یعنی ان ذی امتیاز طبقات (خاص کوئٹہ اور قانون پیشہ اشخاص کے سرگروہوں) کا احاطہ کرتی ہے جو بادشاہ اور عام رعایا کے مابین دو میانی حیثیت رکھتے ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ اسی اعزاز کا احساس بادشاہی کی قوت کا دریدہ ہے کیونکہ جب تک بادشاہ ان لوگوں کے روایتی امتیازات و قواعد کا لحاظ رکھتا ہے اس وقت تک ذی امتیاز طبقات ہدایت انہماک و تدبیر کے ساتھ اطاعت و یثابت قدم رہتے ہیں۔ مگر اس کے ساتھ ہی اگر بادشاہ ان امتیازات کو نظر انداز کر دینا چاہتا ہے تو یہ لوگ مقاومت کا بھی منبع بن جاتے ہیں جسے جب دل خواہ گھٹائے بڑھانے پر انھیں قدرت ہوتی ہے۔ میں اسے حسب دل خواہ گھٹنے بڑھنے والی مقاومت اس وجہ سے کہتا ہوں کہ بادشاہ جس نقطے پر بھی جمع جائے وہ اس مقاومت کو توڑ سکتا ہے مگر عملی حیثیت سے یہ ایک عملی روک ہے اور جیسا کہ میں پہلے کہہ چکا ہوں مون سکیو کی رائے میں یہ معری یورپ کی بادشاہی اور ترقی مطلق العنانی کے درمیان ایک اساسی فرق ہے، کیونکہ مشرق میں سب یکساں غلام ہوتے ہیں اور حکومت جس قوت کے محروم ہے پر کام کرتی ہے وہ محض خوف و ہراس کا جذبہ ہے۔ اب آپ دیکھتے ہیں کہ مون سکیو کی تاریخ بے لوثی کہاں آکر ختم ہوئی یہ صیح ہے کہ وہ اہل ملک کے سامنے عملی نتائج خیال کے طور پر عینیت کی سفارش نہیں کرتا بلکہ اس کا عملی ستارہ ذریعہ معلوم ہوتا ہے کہ فرانسیسی بادشاہی کے مطلق العنانی کے غار میں گر جائے گا جو خطرناک میلان پیدا ہو گیا تھا اس سے وہ بادشاہ کو بچائے، اور اس مقصد کے حصول کی توقع وہ اس طرح کرتا ہے کہ بادشاہ اور رعایا دونوں پر امر کی عزت اور اہل قاتوں کے احساس جماعتی کے لحاظ کرنے پر زور دے کیونکہ اس سے دونوں فائدہ حاصل ہو سکتے تھے۔ ایک طرف تو بادشاہ کو حکومت کے کام کے لئے اس سے بہتر آدمی ملتے تھے جیسے محض غلاموں میں سے میسر آ سکتے تھے اور دوسری طرف بادشاہ کی اندھا دھند حرص و ہوس پر ایک طرح کی لوجہ و مارگر صفتی روک قائم رکھتے تھے لیکن اگرچہ مون سکیو نے عمومی جمہوریت کی سفارش نہیں کی ہے تاہم اس نے اپنے تاریخی معلومات کے ذخائر اور اپنی خوش بیانی کی تمام قوت کو اس کو تش میں صرف کر دیا ہے کہ حکومت کی اس مشکل کی نسبت جس میں جب الوطنی اور جذبہ مفاد عامہ کی ضرورت اور پورے

و دونوں ملی ہوئی ہیں، اس کے لئے معقول ملائیل قدر دانی کی اشاعت کرے۔ یہ خیال کہ ”سیاسی نکو کاری“ میں جمہوریتیں سب سے مقدم ہیں بلکہ یوں کہئے کہ انھوں نے اس کا ٹھیکہ لے لیا ہے اسی کو فرانس کے انقلابی خیالات کا خاص تاریخی عنصر قرار دے سکتے ہیں، اور ممکن ہے کہ انقلابی حوش کی آگ کے بھڑکائے میں اس نے بھی آساہی کا دیو جتنا کہ فطری آزادی و مساوات اور قوم کے ناقابلِ انکساک و ناقابلِ تقسیم اقتدار اعلیٰ کے خیالات نے کیا تھا۔

۴۔ لیکن ۱۷۹۰ء کے خیالات، میں مول ٹکیو نے صرف آساہی اضافہ نہیں کیا ہے اور نہ ہی وہ شے ہے جس نے مدت دراز کے بعد اس دستور ساری میں سب سے زیادہ اثر دکھایا جو اس کی پہلی تحریک ۱۷۹۰ء کے انقلاب سے پیدا ہوئی۔ مدت دراز کے بعد یو مانی و رومانی عالم کی عمومی جمہوریت نے جدید عمومی حکومت کیلئے نمونہ مہیا نہیں کیا بلکہ اس نظام سلطنت نے نمونہ مہیا کیا جسے مول ٹکیو نے قدر افزائی کے لئے سب سے الگ کر لیا تھا، یعنی یہ وہ انگریزی دستور تھا جو ۱۷۸۹ء کے انقلاب کے بموجب قرار یا گیا تھا۔

برطانوی دستور سیاسی کو مول ٹکیو نے جس طرح بیان کیا ہے اس کی اہمیت کا ما یہ ہے کہ باوجود اس کے کہ وہ عمومی جمہوریتوں کا گردیدہ تھا پھر بھی اس نے صاف طور پر یہ دیکھ لیا کہ یہ ضروری نہیں ہے کہ عمومی دستور ہی سب سے رامادہ آزادی لئے ہوئے ہو یہی ضروری نہیں ہے کہ اس کی ترتیب اس طرح پر ہو کہ اس سے آزادی کی معقول آزادی کو ہمیشہ ایسے تحفظ حاصل ہو سکے۔ درحقیقت وہ تاریخ کے مطالعے سے یہ عانتا تھا کہ افراد پر نا واجب سختی کرنے میں عمومی کثرت بھی ایسی ہی ظالمانہ ہو سکتی ہے جیسا کہ کسی مطلق العنان بادشاہ کا مہیا ناگن ہے۔ دوسری جانب وہ یہ بھی معلوم کر لیتا ہے کہ ایک نادر و نمایاں حد تک انگریزی آزادی بادشاہی کے پیچیدہ انتظامات کا مقصود سیاسی آزادی ہے۔ وہ کہتا ہے کہ اگر ہم اس کا امتحان کریں تو ہم دیکھیں گے کہ اس دستور میں آزادی ایسی ہی صاف نظر آ رہی ہے جس طرح کہ آئینے میں چہرہ عکس

مونٹسکیو کی رائے میں وہ بنیادی اصول جو ایسی حکومت کی تعمیر کے لئے ضروری ہے جو آزادی کے برعکس کار لانے کے لئے موروں ہو، وہ یہ ہے کہ حکومت کے اساسی اختیارات کی تفویق کر دی جائے، اور انھیں متوازن طریقے پر مختلف تاجوں میں تقسیم کر دیا جائے اور ان کا تقرر مختلف صورتوں سے عمل میں آئے خواہ وہ جماعت ہوں یا افراد تاکہ حکومت کی کسی شاخ میں اگر ظلم و زیادتی کا میلان پیدا ہو تو کل تنظیم کے مطری عمل سے دوسری شاخیں اس ظلم و زیادتی کو روک دیں۔ پس تشریحی اختیار کو عاملانہ اختیارات سے جدا کرنے کی تائید میں وہ لاک کی پیروی کرتا ہے۔ جماعت متقنہ کو صرف عام قوانین بنانے کا اختیار ہونا چاہئے، نظم و نسق کے کسی خاص کام کے حکم دینے کا اختیار اسے نہ ہونا چاہئے یہ البتہ مفید ہو سکتا ہے کہ وہ انتقاد و نکتہ چینی سے حکام عاملانہ پر نگرانی رکھے جماعت متقنہ کی نا واجب مداخلت کے روکنے کی غرض سے قوانین کے لئے حکومت عاملانہ کے سرگروہ کی منظوری ہونا چاہئے مگر اسے خود قوانین بنانے کا محاذ نہ ہونا چاہئے۔

مگر وہ اس سے اور آگے بڑھتا ہے اور ایک ایسے کتے پر توجہ دلاتا ہے جو ہر لاک کا خیال نہیں گھباتا، وہ یہ کہ عدالتی اختیارات بھی ان دونوں سے ملحد ہونا چاہیں۔ اگرچہ اصم قوانین بھی ہو گا تو اس صورت میں اس کا ہر تن صرف قائم شدہ قوانین کی تعبیر ہی کی طرف متوجہ رہنا مشکل ہو گا۔ اگر عاملانہ اور عدالتی اختیار ایک ہی شخص کے ہاتھ میں ہوں گے تو اس مجتہد اختیار سے علم اداد کے خلاف ظالمانہ کام لینے کا خطرہ بہت بڑھ جائے گا۔ علاوہ ازیں مونٹسکیو یہ بھی کہتا ہے کہ مجرموں کو سزا دینے کا خطرناک اختیار کسی مستقل حاکم کے نفویض نہ ہونا چاہئے جیسا کہ انگلستان میں ہے بلکہ یہ اختیار جو ری کے ہاتھ میں ہونا چاہئے جن کا تقرر عام قوم سے وقتاً فوقتاً ہوتا ہے، اور وہ اس طمایت و ضمات پر بھی زور دیتا ہے جو انگلستان میں قانون (ادھار ملرم) سے حاصل ہے جس کے ذریعے سے مقدمہ کے قبل حکام عاملانہ کا شہریوں کو قید کر دینے کا اختیار بہت سختی سے محدود ہو گیا ہے۔

انگلستان کی طرح تو صم قانون اور اجرائے محمول ایک ایسی جمیعت کو تفویض ہونا چاہئے جس کا انتخاب آزاد شہریوں کی تمام جماعت سے ہو جو منجھن میں حلقوں میں تقسیم کر دیا گیا ہو۔ لیکن اس کے بعد خود اس مجلس پر بھی امر کی ایک جماعت

ذریعہ سے روک ہونا چاہئے تاکہ متحمل و ممتاز لوگوں کی تعداد قلیل نہ ہو سکے۔
اس قسم کے دستور سلطنت سے جس میں باہمی اندامی اختیارات کا متوازن
نظم قائم ہو رہا ہو سکتا ہے کہ ہم موثر طور پر سیاسی آزادی حاصل کر لیں، یہی یہ کہ نہ تو کوئی
شخص کسی ایسے فعل پر مجبور کیا جائے جسے قانونی طور پر کرنے کا وہ پابند نہیں ہے یا کسی
ایسے فعل سے روک جائے جس کا وہ از روئے قانون مجاز ہے۔

حکومت کے ان تین اساسی اختیارات کی تفریق کا اصول انقلابی لائحہ عمل کا
ایک مینہ واہم عنصر ہے کیا تھا۔ چنانچہ نومبر ۱۸۹۰ء کے شہور اعلان حقوق میں ہم دیکھتے
ہیں کہ برز و طور پر بیان کیا گیا ہے کہ وہ اس معاشرے کا جس میں تفریق اختیارات قطعی
طور پر نہیں ہے، حقیقت کوئی دستور نہیں ہے۔ دوسرے فقرے میں اس ضرورت پر زور
دیا گیا ہے کہ عام شہریوں کو گرفتار کرنے اور انہیں قید کرنے کا جو اختیار حکام علانہ کے ہاتھ میں
اسے سنی کے ساتھ محدود ہونا چاہئے۔ یہ مول ٹیکو کے خیالات ہیں، اور روج تھوئین، کی امتداد
کی صد والی صدی میں جو دسائیر مرتب ہوئے ان میں ان خیالات کی اہمیت کسی دوسرے
عنصر سے کم نہیں ہے مول ٹیکو کے ان خیالات کی تائید برطانی دستور کی مثال سے ہوتی تھی
یا یوں کہنے کہ ماں ٹیکو نے رتالی دست کی جس طرح توسیع و تشیع کی ہے اس سے اس کی تائید ہوتی تھی۔
تاہم خیالات کی اس تحریک میں جس کا لب لباب وہ اس اعلان حقوق کا
میں ہے، اوجس کا اقتباس دیا جا چکا ہے مول ٹیکو کا اثر روسو کے اثر کی نسبت بھر بھاری
ہے حقیقت یہ ہے کہ اگر آپ مختصر قراردادوں کی صورت میں روسو کے معاہدہ معاشرتی
کے بنیادی اصول دیکھا جاتے ہیں تو آپ کو صرف اتنا ہی کرنا ہے کہ آپ اس اعلان کے
ابتدائی فقروں کو یکے بعد دیگرے پڑھ لیجئے۔

خطبہ سبت و ششم

خیالات سیاسیہ - روسو کا اثر

موشکیو پر جس دوسرے نقطہ خیال سے نظر ڈالنا چاہئے، اس کی نسبت میں نے اپنے آخری خطبے میں توجہ دلائی ہے۔ اثرات اور مین نے اسے جن مختلف حقیقتوں میں پیش کیا ہے اس سے اس دو گونگی کے عجیب و غریب تضاد کا اظہار ہوتا ہے۔

اثرات نے جس باب سے موشکیو کا ذکر شروع کیا ہے، وہاں اس نے اس سلسلہ انقلابات کا ذکر کیا ہے جو مشرق سے فرانس میں آتے رہے ہیں اور یہ کہا ہے کہ وہ جب ہم ایسے خیالات کو ان کسانوں (روح قوانین) و معاہدہ معاشری) کی طرف پھرتے ہیں جو ان تغیرات کا مبداء اول رہی ہیں تو پھر ہم ان انقلابات کو اپنے دلوں سے کیونکر بھلا سکتے ہیں؟ غالباً ویسی العلاب کے آباب اور اس کے نتائج کو اثرات نے اپنے اس فقرے میں سیاسی خیالات و ادب کے اثر کی طرف ضرورت سے زیادہ اور سیاسی واقعات کی طرف ضرورت سے کم منسوب کیا ہے۔ ظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس نے ایسا کیا ہے لیکن اگر ہم اپنے کو خیالات ہی کے اثر یعنی انقلابی تحریک کے اعلیٰ مبداء تک محدود رکھیں تو ایک ایسے مختصر بیان میں جس قدر صداقت ہو سکتی ہے۔ اثرات نے کیا ان اسی قدر صداقت سے اور رائج الوقت ویسی رائے کا اس سے بالیقین اظہار ہوتا ہے۔ برخلاف ازس، مین اپنی تصنیف "تقدم قانون" کے جوئے دلچسپ باب میں اس سے بالکل ہی مغایر اور بظاہر متضاد رائے کا اظہار کرتا ہے۔ موشکیو اور روسو کو وقوع پذیری انقلاب کا معاون خیال کرنا تو کماؤدہ احمس اس کا قطعی مخالف تصور کرتا ہے۔ پہلے تو اس نے یہ بیان کیا ہے کہ

فرانسیسی تاریخ میں مقننوں نے کس قدر اہم حصہ لیا، قانونوں داں اشخاص کے شریک کار ہونے کی وجہ سے امر اور کلبا کے خلاف شکمش میں فرانسیسی بادشاہوں کو کس قدر عظیم نشان فواید حاصل ہوئے اور جاگیر طبقہ اعیان کے پہلو پہ پہلو ایک ذی امتیاز طبقہ ہونے کی نسبت سے اہل قانون کو جو عام داس کی ٹہنی ٹہنی متویاۃ مملکت میں پھیلے ہوئے تھے، کس قدر اہمیت حاصل تھی اس کے بعد آگے لیکریں یہ دکھانا ہے کہ اہل قانون نے کیوں کر اپنے تفکری اثر اور اپنے ذہنی میلان کو اپنے پیشے کے اعراض و مفاد اور اپنے ان عادات و حصائل سے تطبیق دی جسے میں مذکور قانون فطرت کی ریحوتس یا کبازان محبت سے تعبیر کرنا چاہتا ہوں وہ کتابت کہ فی الواقع ”یورپ کے تمام ممالک سے ٹھکر ایک بے رطوبت و بے تربیت اصول قانون کا طوق لعنت“ فرانس کے جھگڑے میں پڑ گیا تھا، مطلب یہ ہے کہ قوم کے سیاسی و معاشری اتحاد کے باوجود مقامی قوانین کے اختلاف و التباس نے اسے پریشان کر دیا تھا، اور اہل قانون کو ”اصول قانون کے ان کمالات کا بہت کچھ احساس تھا عوامی اور اتحاد سے پیدا ہوتے ہیں“ مگر یہ اہل قانون یہ بھی یقین رکھتے تھے یا ایسا ظاہر کرتے تھے کہ فرانسیسی قانون پر جو ملائیں و اتقان نازل ہو رہی ہیں وہ ناقابل اتصال ہیں اور عملی طور پر یہ لوگ ان خرابیوں کی اصلاح کی اکثر اسی شدت سے مخالف کرتے تھے جس کا اظہار بہت سے نسبتاً کم تعلیم یافتہ اہل ملک کی طرف سے نہیں ہوتا تھا۔ یہ لوگ قانون فطرت کے ریحوتس مداح بن گئے تھے۔ فطرت کا قانون تمام صوبہ جاتی و ملکی حدود سے تجاوز کر گیا تھا، یہ قانون امیروں اور تہریروں اور کسانوں کے درمیان کسی فرق و امتیاز کو جائز نہیں رکھتا تھا، یہ قانون صعانی، سادگی اور نظم کو سب سے زیادہ بلند جگہ دیتا تھا مگر یہ اپنے پیروں کو کسی مختص ترقی کا پانڈ نہیں کرتا تھا اور خود براہ راست کسی مقدس مانع بخش اصلاح کی دھمکی بھی نہیں دیتا تھا۔

یہ سمجھ لینا آسان ہے کہ اگر کسی وقت میں سیاسی تغیر کے لئے کوئی زور دار وسیع مطالبہ اس قدر قوت پکڑے کہ قانون داں اصحاب کی خود غصاۃ ملکہ کی یہ غالب آجائے تو اس وقت میں قانون فطرت کی یہ ریحوتس قدر دانی کیوں کر انقلابی تحریک کی مدد و معاون

موجائیگی۔ پھر آگے چلکر مین یہ بیاں کرتا ہے کہ روسو نے انقلابی جوش کے اس شعلہ کو کس طرح بھڑکایا، مگر مونٹسکیو کے خیالات کے متعلق وہ کہتا ہے کہ ان خیالات نے اس سے بالکل ہی مخالف جانب عمل کیا اگرچہ یہ عمل فی الجملہ بے اثر سا رہا۔ وہ کہتا ہے کہ مونٹسکیو اس تاریخی طرزاں سے لالہ کا رہنما ہوا جس کے سامنے قانونِ فطرت کو ایک لمحے کے لئے بھی کبھی قدم جانے کا موقع نہیں ملا۔ پھر کہا وجہ ہوئی کہ مونٹسکیو انقلابی تحریک کو اس طرف رُسنے سے روک نہ سکا کہ وہ اسان کے پیدا نشی جن کو عملی صورت میں لاسکتے ہیں اس کی وجہ یہ واردیتا ہے کہ اس کی مونٹسکیو کی تصنیف کو مدعا متوقع نہیں ملا کہ وہ لوگوں کے خیالات پر اثر ڈال سکے، کیونکہ جس مخالف اصول کی نسبت یہ معلوم ہوتا تھا کہ اس تصنیف سے اس کا ناسا ہو جاتا لاری ہے وہ دفعہ حکومت سے جلوت میں آگیا اور برم خاص سے نکل کر کوچ و برزن میں پھیل گیا، اس کے اس حلوہ عام و تیویج تام کا باعث روسو ہوا۔ یہ وہ وہ عجیب و غریب شخص ہے جو علم سے معرا اور صاف تک سے مبرا اور مصوطی اخلاق سے ریگانہ محض تھا، مگر با اس ہمہ اس سے اپنے نمایاں تخیل کی قوت اور خیالی لوح کے لئے اپنی سچی محبت کی مدد سے صفحہ تاریخ برابا ایسا نقش حمادیا ہے کہ اب وہ محو نہیں ہو سکتا، اس کے ان محاسن کی وجہ سے اس لئے بہت سے معایب سے ہمیشہ درگزر جوتی رہے گی، غیہ

اسناد کے اس تصادم میں مجھے اس میں شک نہیں ہے کہ طرفین کے ساتھ میں صداقت موجود ہے۔ جیسا کہ نرائے نے کہا ہے ”روح قوانین“ نے بالیقین انقلابی تحریک میں مدد دی۔ اس کے ساتھ ہی اس میں بھی کوئی شک نہیں ہے کہ مین کے خیال کے مطابق مونٹسکیو کے تخیلات روسو کے اس اساسی معروضہ کے حقیقتاً مخالف ہیں کہ مدفطری حق کے ایسے قواعد موجود ہیں جو ناقابلِ تغیر ہیں جن کا نفاذ بلا استثنائاً ہر جگہ ہو سکتا ہے اور انسان کو حکومت کی جائز بنیاد صرف اسی حقِ فطرت میں مل سکتی ہے

ایک تخیل کی حقیقت سے قانونِ فطرت کی پاکبازانہ الفت کو، ایسی مجسم

صورت میں لانے کے عملی جوش سے بدل دینا، اور اہل قانون کو اس سے جتنا واسطہ تھا یعنی محض مدنی تعلقات سے بڑھا کر اسے سیاسی ایٹمی تعلقات تک وسیع کر دینا، یہ کام فرانس میں روسو اور اس کے متبعین نے انجام دیا۔ اس زمانہ کی انقلابی ہتھکنڈا ارضی، کی بنیاد وہ قانون فطرت ہے، کے انھیں مدہا ہے دراز کے باوقفت مقبولہ مسلمات پر قائم تھی کہ تمام انسان فطرتاً آزاد ہیں، ”اور تمام انسان فطرتاً مساوی ہیں“ اس وقت جو کچھ ہوا وہ صرف اتنا ہی تھا کہ اس کے متعلق اعتقاد کی ایک جدید عجیب سرگرمی پیدا ہو گئی، اور نہایت ہی حیرت انگیز طریق پر سیاسی انہدام و تفریق کے سجاتا بت کرنے کے لئے انھیں بطور مسلمات کے بالکل ہی نئے طریق پر استعمال کیا گیا۔

۲۔ یہ ایک معمولی سی مشہور عام بات ہے کہ فرانس میں مطلق العنان بادشاہی نے انقلاب کا راستہ تیار کیا مگر محض بادشاہی کی مطلق العنانی ہی اس کا باعث نہیں ہوئی بلکہ وہ طریق بھی اس کا باعث ہوا جس پر یہ مطلق العنانی جاگیریت سے ترقی کر کے پیدا ہوئی تھی۔ بادشاہی چونکہ اپنے اس ارادے پر جبری ہوئی تھی کہ تمام امتیازات کو اپنے ہی ہاتھ میں مجتمع کر لے، اس لئے اس نے یہ اصول اختیار کیا کہ پرانے جاگیریت معاشرے میں جو عناصر اسے روکنے کی قابلیت رکھتے ہوں ان سے معاملت کر لے چنانچہ امر کے سیاسی اور تمام اہم معاشرتی عناصر کو سلب کر کے اس نے انھیں زیادہ تر بے مصرف یا برباد کیا اور اس سیاسی معدومیت پر ان کے خندہ پیشانی سے راضی ہو جانے کے لئے ان کے مالی امتیازات اس حد تک رہنے دئے کہ وہ اس قدر بارگراں ہو جائیں جن کا برداشت (ملک کے لئے) کرنا دشوار ہو۔ اس کے ساتھ ہی اس غرض سے کہ وہ بادشاہ کی برعادت یا مخالف کی روت کو زیادہ موثر طور پر اختیار نہ کر سکیں اور اس کے لئے جتنا اثر و کار ہے وہ اثر پیدا نہ کر سکیں، بادشاہ نے سربراہ اور وہ امر کو ان معاشرتی عناصر سے جو بالکل بے بے زمینداروں پر عائد ہوجاتے ہیں، اس طرح علیحدہ کر دیا تھا کہ ان کا وسیع و شاندار دربار بایا تھا جس پر بادشاہ کی فوازشوں کی بارش خزانہ کے جھکدار سکون کی صورت میں ہوتی رہتی تھی لیکن یہ زرباشی اتنی فراوان نہیں ہوتی تھی کہ درباری شاہ و شوکت کے لئے جن اخراجات کی ضرورت ہوتی ہے وہ تمام اس سے مہیا ہوجاویں

سیاسی و انتظامی مشیت سے کوئی چار دہم کا طریق کار مختلف اقتدار سے کام لے گا۔ اس کے بعد حکومت میں وراثت نے جو شان و شکوہ پیدا کی تھی، وراثتی کی طمطراق سے اس کا اظہار بھی مناسب طور پر ہوتا تھا اور اس میں اضافہ بھی ہوتا تھا۔ امر کو اس طمطراق میں جو حصہ ملتا تھا اس سے وہ حیثیت مجموعی پوری طرح قائم تھے اور اس مرکزی نظم و نسق سے قوم کو عام طور پر بہت سے فوائد حاصل ہو گئے، کچھ تو خلات قانون شخصی ظلم و ستم سے امن حاصل ہوا، کچھ جدید قسم کے ضابطوں کی اشاعت ہوئی اور بھی اس قسم کی باتیں عمل میں آئیں مگر مالی اعتبار سے یہ نظم و نسق جہلک حد تک کمزور تھا اور اس مالی کمزوری نے شوہر گینہ معاشری عدم مساوات و تباہی کو اور بھی مضبوط اور المصاعف کر دیا تھا اور یہ عدم مساوات و تباہی بعض حصوں میں اس وجہ سے اور بھی زیادہ نظر آتی تھی کہ اس کی منیاد قدامت اور قانون پر تھی، اور رسم و رواج اور تاریخ نے اس کو گویا منہ دس بنا دیا تھا۔ اب ہمیں چاہئے کہ تفصیلی طور پر اس دونوں لازم و ملزوم کیفیات کی جانچ کریں۔ وہ دونوں واقعات یہ ہیں کہ ایک تو حکومتی مالیات کا ارکس تیار مضر طریقہ تھا اور دوسرے بے سرو یا معاشری عدم مساوات و ظلم و ستم تھے۔ ہمیں سمجھے ہوئے ہیں کہ اس ہلک و پھل کی طرف جا بڑے گا جب ان اس نے جاگیر کی حالت سے نکل کر جدید ترقی کی طرف قدم بڑھا اور انگلستان کی ہم مثل رفتار ترقی سے قطعی طور پر الگ ہو گیا۔ ۱۲۳۹ء میں چارلس ششم نے امیش جنرل کی مرضی کے بغیر محصول وائی Taille perpetuelle مایہ کر دیا حالانکہ جاگیر کی نظام میں ہم یہ دیکھ چکے ہیں کہ متل دوسرے جاگیر کی امر کے بادشاہ بھی اپنے معمولی احراجات کا سامان ایسے علاقوں کی آمدنی سے کرتا تھا اور غیر معمولی اجراجات کا انتظام منظور شدہ رقوم سے ہوتا تھا جس میں مختلف طبقات مالطع جھڑ مناسب شریک ہوتے تھے، مگر جس وقت سے کہ چارلس ہفتم کے تحت میں وہ تہ متناک معاملات طے ہوئی جس کے بموجب امرانے قومی اقتدار کے نکل جانے کو روا رکھ کر آئینی آزادی کو خیر باد کہہ دیا، یعنی اس امر کے روادار ہو گئے کہ رقوم پر بغیر اس کی مرضی کے محصول لگایا جا، صرف اتنا ہو کہ خود امر اس محصول سے مستثنیٰ رہیں، اس وقت سے وہ عدم مساوات

قائم ہو گئی جو سیول، ریشلیو اور کوئبرٹ کے ایسے روش خیال و ذرا کی انتہائی کوششوں سے بھی مستحکم نہ ہو سکی تھی۔ یہی محصول (جس سے جاگیری زمانہ میں امرا اپنے فوجی خزانہ کی یا بندی کے عوض میں مستثنیٰ تھے) اب ماقادہ شاہی محصول ہو گیا۔

ٹوکول نے ان تمام حرایوں کو بیاں کیا ہے جو اس طرح پر محصول لگائے سے پیدا ہوتی ہیں کہ جن لوگوں میں محصول کے ادا کرنے کی سب سے زیادہ قابلیت ہون پر محصول نہ لگایا جائے بلکہ اس لوگوں پر محصول لگایا جائے جن میں اس کے مقاومت کی بہت ہی کم قدرت ہو۔ صفا کہ میں اسی احمی کہہ چکا ہوں اس حرایوں کے اسداو کی مسلسل کوششیں کی گئیں مگر حکومت کے لئے روپیہ کا ہوا ضروری تھا، اور جب نئے بلا واسطہ محصول جاری ہوئے جو برائے نام سب لوگوں پر مساوی طور پر عائد ہوتے تھے تب بھی یہ مصرت رساں طریقہ جاری رہا کہ دولت مند و طاقتور استحصال کے حق میں انھیں گھٹا کر انھیں صافی رکھا جائے۔ پادری جواب منظم ہو گئے تھے اور جھجوں نے اپنی مجلس قائم کر لی تھیں انھوں نے تو قطعی ریت حاصل کر لی، اور امرانے ایسی حاجی حیثیت میں قدرے کم مرتبہ طور پر ریت حاصل کی۔ ماسوا اس کے شاہی بیگار (یعنی کم اجرت رجبری مزدوری) جو ابتدا میں لوگوں کے لئے مخصوص تھی اور پھر بتدريج دوسرے شاہی کاموں کے لئے بھی وسیع کر دی گئی، وہ بدستور قائم رہی بلکہ حکومت کے ضروریات کی وجہ سے اس میں اور بھی توسیع ہو گئی، لیکن درامرا اور ان کے مستردار اس سے بھی مستثنیٰ رہے۔

انقلاب کے قبل جو نسل گزری ہے اس کے دوران میں ہم یہ دیکھتے ہیں کہ حکومت پدرانہ طریق پر کام کرے کی یومانیو ما زیادہ کوشش کر رہی تھی مگر روپیہ کی کمی اور اس مصرت رساں طریق محصول کی وجہ سے ایسا کرنے سے معدرتھی علیہ پس اس طرح ایک حاجت مند مالی اعتبار سے تغیر پذیر، قانونی وغیر قانونی طور پر زارہ حکومت

علیہ حسب بالا کتاب دوم باب دہم صفحہ ۱۷۱۔

علیہ ویکم ٹوکول، حکومت قدیر کتاب ۲، باب ۱۰ میں صریح سے حاصل کا حکومت کی طرف سے نہایت شرمناک طور پر جاری ہونے، ذکر کیا گیا ہے۔

ہماری نظروں کے سامنے آجاتی ہے اور اس کے دوش بدوش ایک ایسا جاگیردار طبقہ امر اور جاگیردار طبقہ قیس بھی تھا جو فائولی یا غیر فائولی طور پر محصوروں سے مستثنیٰ تھا۔ مگر ان مستثنیات کے ساتھ ہیں آثار وہ حقوق امتیازی کا بھی اصاد کر لیتا جاتے فرانس میں جاگیریت کے روال کی جس کی وجہ سے وہ انقلاب کے لئے موزوں ترین ملک بن گیا خصوصیت خاص یہ تھی کہ یہاں جیسا کہ میں بیان کر چکا ہوں اٹھارہویں صدی میں امر حکومت میں تشریک نہیں رہے تھے حالانکہ جاگیریت کا وصف خاص یہی ہے کہ وہ حکومت اور ملک ارضی کو درجہ بدرجہ ایک دوسرے میں مدغم کر دیتی ہے اس طرح اگرچہ تو امر حکومت کے شریک نہ رہے اور اگرچہ حاصل و مستثنیات کا ایک بورا نظام قائم رہا جس کا ابتدائی نفلق ان امر اسے رحشیت منتظمان ملکی کے تھا اور جس کے باعث ان حاصل و مستثنیات کو بجا قرار دیا جاسکتا تھا، مگر اب اس سے ان افراد کے مصالح کے علاوہ ملک کو کوئی فائدہ نہ ہوا تھا، اور اب ان کی حیثیت ملک کے طبقہ اولے سے زیادہ نہ رہی تھی۔ امر کے تمام مخصوص حقوق میں سے «سیاسی حصہ» معقول ہو گیا تھا، صرف مالی حصہ باقی رہ گیا تھا اور اس میں بسا اوقات بہت اضافہ ہو جاتا تھا، علیہ اس طرح جاگیریت ایک سیاسی تنظیم ہونے کے بجائے ایک خالص مالی تنظیم بن کر پریشان کس ہو گئی اور اس کا ان کسانوں پر خاص طور پر اثر برآ جو صاحب جائیداد ہو گئے تھے مثلاً غریب کسان صرف یہی نہیں دیکھتا تھا کہ امر محصوروں سے مستثنیٰ تھے اور وہ خود محصوروں کے بارے میں شکستہ ماتحت کرے اور عوامی خدمت انجام دینے کے لئے مجبور کیا جاتا تھا، بلکہ وہ اپنے کو اس امر پر بھی مجبور پاتا تھا کہ وہ انھیں امر اکوٹ کی ذاتی حیثیت میں متعدد اقسام کے تکلیف دہ محمولہ ادا کرے۔ اگر کسان صاحب جائیداد

علیہ جب سائن کتاب دوم باب اول صفحہ ۶۰ و ۶۱۔

علیہ۔ کسان صاحب جائیداد بہت کثیر تعداد میں تھے، اگرچہ امر اور پادریوں میں سے ہر ایک کے پاس فرانس کی اراضی کا تقریباً پانچواں حصہ تھا انقلاب کے وقت مومالہ کر کے تمام جائیدادوں کے اور مقدمہ لکھ کر کی جائیدادوں کے ایک ٹکڑے کے معرفت کر دیے گئے مادی وجہی یہ نہیں معلوم ہوتا کہ ان صاحب جائیداد کسانوں کی تعداد میں بہت زیادہ اصاد ہوا ہو۔

نہ ہوتا تو اسے ان میں سے بہت سے محمولوں کا احساس نہ ہوتا۔ اگر یہی امر اہل علاقہ اس پر عمل کر لیتے تو یہ محمولہ وغیرہ اسے حکومت کے طبعی لوازم معلوم ہوتے مگر حالت یہ تھی کہ یہ محمولہ وقت نا وقت تکلیف پہنچا رہے تھے اور دوسری طرف راسم و رواج کی وجہ سے امر اپر اخراجات کا جو بار پڑ رہا تھا، اس کے باعث یہ دشوار ہو گیا تھا کہ وہ ان محمولوں کو ترک کر دیں۔ ان سب پر یہیں انصاف و معدلت کے انتظام کے قیود کا جو حق کا بھی اضافہ کر لینا چاہئے۔ یہ حق اگرچہ بہت کچھ محدود ہو گیا تھا اور حالت روال میں تھا یہ بھی اس خرابی میں حقیقی اہمیت باقی تھی اور حاجتمند امر اکثر اسے مالی بے کس ذریعہ بنا لیتے تھے۔ جیسے یہ بھی دیکھا جاتا ہے کہ متمول اور جلیل القدر اصحاب جائداد تو غیر حاضر ہا کر دیتے تھے اور چھوٹے چھوٹے اصحاب جائداد غریب، سب سے الگ اور بے مصرف تھے، اس لئے صورت دیگر ان کے حقوق اور بھی زیادہ آزار دہ ہو جاتے تھے۔

یہ روس و سوس آزادوں و مساوات کا وعظ کہتا تھا اس کے جذبات کے نشو و نما کے لئے اس صورت حالات نے غیر معمولی طور پر موزوں و مناسب زمین ہیا کر دی تھی۔

۳۔ باختر اشخاص عام طور پر روس کی تصنیف پر جس طرح سے نظر کرتے ہیں اس کی دوہستیں خاص ہیں اور ضرورت ہے کہ ان دونوں پر بحث کی جائے تاکہ اس کے جملہ غیر معمولی اثر پر قائم و کمال اعلا ہو سکے۔ ایک تو یہ کہ (۱) وہ نام نہاد متقدمان ہستی، کے تصنع اور حقت عقل کے مقابلہ میں اسے رد قیادت، کا گویا پامیہ سمجھا جاتا ہے۔ اور دوسرے یہ کہ (۲) اسے قوم کے ناقابل انکشاف اقتدار اعلیٰ کا ہادی و بشر خیال کہا جاتا ہے۔

یہ اصول مسلمہ، معاہدہ معاشرتی کے قدیم اصول مسلمہ کو جدید و حیرت انگیز طور پر پیش کر کے قائم ہوا، مگر میرا خیال ہے کہ ان دونوں حیثیتوں کے سمجھنے میں بین کہ غلط فہمی ہوئی۔

وہ اس خیال کو روس کی طرف منسوب کرتا ہے کہ "محض حالت کے بلے امداد غور و فکر سے ایک کامل معاشرتی نظم طور پر پذیر ہو سکتا ہے یا فطری حالت سے بین کی مراد اس ابتدائی حالت سے ہے جو مدنی نظم معاشرت کے بننے سے قبل تھی اور اس میں شک نہیں کہ اس واک کا مقصد بھی یہی ہو گا۔ وہ ہمیں یہ بتاتا ہے کہ روس کے خیال میں وہ نظم معاشرت میں ایسی تبدیلی جو اسے اس دنیا سے زیادہ مشابہ کر دے

جس پر محض یہ فطری انسان، حکمران تھا وہ اس قابل اور سرور ہے کہ ظاہر راجہ کو بھی اس کی قیمت دینا پڑے مگر اسے عمل میں لایا جائے، ہر ایک قانون و ادارہ جو ان تصوری حالات کے تحت میں اس خیالی ہستی کے مطابق نہ ہو اس پر اس اعتبار سے لعنت بھیجنا چاہئے کہ وہ مکمل حالت سے ہٹ گیا ہے۔

کتاب معاہدہ معاہدہ میں روسو نے اپنے اس خیال کو ذرا زیادہ وسعت دی ہے، لیکن یہ غلطی ریشہ طبع میں اس مقالہ آئینہ لفظ کا استعمال کر سکوں بہت سی ”طبعی“، اور بہت ہی مکمل غلطی ہے۔ یہ کہنا کہ روسو کی وہ رائے نہیں ہے جو میں اس کا حاب موب کر رہا ہوں، بالکل کمرور ہے، روسو کی اس قسم کی کوئی رائے ہی نہیں ہے۔ روسو کی صلف سے عوام کے دلوں پر اس وقت اپنا قبضہ جایا ہے جبکہ (نرسیسی تاریخ بولسوں کی تقریباً متعلقہ رائے کے بموجب) وہ اتنا دی و سالی ملک جس کا سرگروہ والٹر تھا، تعلیم یافتہ دنیا کو بہت زوروں کے ساتھ دیر و درگزر کرتا تھا ایک یرتکوہ والا بابائی اعمانی سوسائٹی کے پیدا کرنے میں، (جس کا مرکز و بار تھا)، اس سالی ملک نے ان سیاسی حالات سے گویا اتحاد عمل کیا اور ان کی معاونت کی جو بادشاہ کی مالا ارادہ حکمت عملی کی بنیاد پر پیدا ہو گئے تھے۔

جس متحمل و خوش خلق معاشرے سے بادشاہی نے تقریباً اس تمام مستقل و سرور و دار کو نکال لیا ہو جو سیاسی اختیارات کی ذمہ داریوں سے عمل میں آتے ہیں لیکن جہاں ایسے بنی نوع کے لئے وسیع و اہم معاشرتی خدمات کی انجام دہی کا موقع باقی نہ رہا ہو، اس قسم کے معاشرے کے لئے ہنوریہ امکان رہتا ہے کہ یہ در و درمندی عقائدات کے ذریعہ سے جنھیں پر فکر رہے اور مبلغ موعین کی وقت و اختیار کی تائید حاصل ہو، اسے محض لایا بایا رہ حالت میں پڑ جائے سے بچایا جائے، جیسا کہ سترہویں صدی کی بادشاہی کے حلیل القدر ایام میں ہو چکا تھا، مگر جب والٹر کی فقید المثال علمی قابلیت نے اعلیٰ تعلیم یافتہ اشخاص کے دلوں سے کتھو لک تداست پسندی کو ہوا کر دیا، جب دیوان خانوں اور مجسمہ ہائے ضیافت کے خوش متال اشخاص

میں اس قسم کی باتیں ہونے لگیں، اور دباغاط باریکھے، دو گویا دھرتی فانونا قائم ہو گئی اور مذہب کے ساتھ محض روادار رہتا دیکھا جانے لگا۔ جب فلسفہ نے انگلستان سے حصول علم کی تحریک پا کر ڈیکارٹ کو چھوڑا اور لاک کو قبول کر لیا اور لاک کی تعلیم کو بعد الطبیعیات میں مادیت و حسیت اور اخلاقیات میں عریاں حظ نفس کی جانب ترقی دی تو پھر عیش پرستی و تصنع کے راستہ میں جو کچھ رکاوٹ تھی وہ بالکل اٹھ گئی۔
 یقین کرتا ہے کہ ”جاگیری طبقہ عیان، دیوانخانہ کی نرم، بنگلہ لمبی و درہم عشر میں بیحد و غایت مجھ ہو گیا، دوسرے اعراس و درانص کو عیش و عشرت کے مانع کر دیا، اور نہ صرف معاملات عامہ سے اس کے ہر طرح گہرے مہربانہ تعلقات رایل ہو گئے بلکہ ناکی جب والفت کا بھی خاتمہ ہو گیا۔ البتہ ذہنی اعراس باقی رہے، اس پر ہائے عشرت نے نوع انسان کو تعلیم دینے میں دبیرہ، ڈالامبرٹ، اور اس کے رفقا کی دیر و ہمدردی تھیں و تعریف کے ساتھ کی مگر بنجیدہ مسائل کے ساتھ اکی حوصلہ پسندی وہ اس تہذیب کے ساتھ تھی کہ یہ بنجیدہ مسائل لطیف اندوڑی کا ایک ذریعہ اور مکالمات کی وسعت و گونا گونی کا ایک وسیلہ بن جائیں۔ یہ ارباب بزم اگر کسی سے پر اعتقاد کہتے تھے تو بی نوع انسان کی ترقی و علوم و فنون کی ترقی اور بقول اہل جرمنی و جملہ روشن خیالی، براقتدار کہتے تھے مگر اعلیٰ سوسائٹی کا کام صرف فقر و بازیوں اور خوش گیسوں کے دوران میں اس ترقی کے مسئلہ پر بھی گفتگو کر لینے تک محدود تھا اور گراں خرچ شان و شوکت کے انتہائی تصنیعات کے دوران میں قوم کی فاضل و دولت ان مسائل پر گفتگو کرے میں خرچ کھاتی تھی۔

دوسرے تمدن کی مصومی زندگی پر فطری زندگی کی نوعیت کا وعظ کہہ کر جس معاشرے کو برا نیگیتہ کیا اور ایک نمایاں حد تک اس میں پرچوش تحریک پیدا کر دی وہ اسی قسم کا معاشرہ تھا۔

جس پہلی تصنیف کی وجہ سے اس کی طرف نظریں اٹھیں وہ ایک انامی مضمون تھا جسے نہ صرف دیگر نوع کی اکادمی و مجلس علماء میں عام حاصل ہوا

بلکہ دارالصدر میں بھی اس کے لئے شور و تحس بھی بلند ہوا، سوال یہ تھا کہ آیا دارالسنہ و سنی کے (معد) علوم و فنون کی کمالی سے عادات و اطوار میں یا کیرنگی پیدا ہوئی ہے یا خرابی لگائی ہے مگر رد و سو تو کسی اور ہی ہوا میں اڑ رہا تھا اور اس نے خود کہا ہے کہ فن کے اور فطرت کی نوعیت کے نمونے اس پر وعدائی کیفیت طاری کر دی تھی، پس اس کی نظر پر قدیم طرز معاشرت کی کمالی سے گزر کر علوم و فنون کے ابتدائی قیام تک پہنچی اور اس نے یہ دعویٰ کیا کہ بدوی رہشست، جس میں مسرت آسینز اجالشت، ظاہر و باطن کی یکسانی اور سادہ خوبیاں موجود تھیں اسے اس اوصاف سے جو علم کے تنوع میں آئے اور اس لا حاصل سامان عشرت سے جو نمونوں کی ترقی کے ساتھ ساتھ پیدا ہوئے نفع کے بجائے نقصان ہوا وہ اوصاف جو علم کے ساتھ ساتھ آئے، وہ شک و متنبہ و غا و فریب، غرور و نخوت، استناد را بلہ فریبی، اور لا حاصل تفکرات تھے۔ اس دعویٰ کی تائید مختلف طریقوں سے مسلسل مصائب کے ذریعہ سے کی گئی گواہ میں ہیں کامل یکسانی رائے کے قائم کرنے کی کوشش نہ کر جایا ہے لیکن اس میں بھی شبہ نہیں کہ اس میں لب و لہجہ اور حد مات کا اتحاد نظر آتا ہے۔

میرے اس موجودہ کام کے حدود کے اندر یہ داخل نہیں ہے کہ میں بدوی کی تصنیف کے اس پہلو پر کچھ اور زیادہ گفتگو کروں، مگر مختصر یہ ہے کہ وہ لاشک و شبہ اس در تشریف النفس غیر متعق اسان، کا فخر و ان خواجس کا وعدہ معاشرہ سیاسی کی تنظیم سے قبل ہو گا، اور یہ خیال کرنا ایک طبعی امر ہے کہ دو معاہدہ معاشری، میں اس کا مقصد وہی تھا کہ جہاں تک ممکن ہو فطرت کی اس حالت کی نقل کی جائے اور اس کا خیال یہ تھا کہ معاشرتی معاہدہ کے ذریعہ سے یہ کام کامل طور پر ہو سکتا تھا مگر میں یہی کہتا ہوں کہ یہ بالکل غلطی تھی۔ یہ غلطی اس امر واقعی سے لاحق ہوئی کہ نعت و نظری، میں قدیم زمانے سے یہ خیال بہت استحکام سے غلط طوطا گیا تھا کہ دو اشتد کیا تھا، اور یہ کیا ہونا چاہئے، گور و سو کے سیاسی تخیلات سے یہی امر ایک ٹری حد تک مایہ یہ ہو گیا ہے لیکن اس کی تحریر میں باقی رہ گیا ہے۔ سیاسی ترکیب و تنظیم میں روسو کا علمی مقصد یہ تھا کہ ایک ایسا دستور مرتب کیا جائے جس کے ذریعہ سے عدل و انصاف حاصل ہو سکے اور اس کا خیال ہے کہ عدل و انصاف صرف اس دستور میں حاصل ہو سکتا ہے

جس کی بنا ایسے حق پر ہو جسے دوسری دوسروں کے مانند فطری حق، کہتا تھا یعنی یہ وہ اصول تھا جس کی عظمت و مادی کو (بقول مین) انقلاب سے قبل کے متقین بھی نہیں فراموش میں بلکہ عام طور پر تمام براعظم یورپ میں غیر مشروط تعریف و توصیف کے ساتھ قبول کرتے تھے۔

مگر وہ قانون فطری، کا جو تصور متقین کے ذہن میں تھا اس میں کبھی بھی زیادہ نمود و اہمیت اس مفہوم کو نہیں دی گئی تھی کہ اس کا اطلاق سیاسی معاشروں کی تکوین کے قبل انسان کی مفروضہ ابتدائی حالت کے قواعد پر ہوتا ہے بلکہ اس کا مفہوم سمجھا جاتا تھا کہ کسی خاص سیاسی معاشرے کے جو قوانین اس معاشرے کے ارکان پر قائم ہوتے ہیں ان کے مقابلہ میں جو قوانین انسان پر حیثیت انسان ہمہ گیر طور پر قائم ہوتے ہیں اس سے مراد وہی قوانین ہیں اور جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں اس کے ساتھ کسی خاص مملکت کے قوانین کی تعمیر پذیر نوعیت کے مقابلے میں قانون فطرت کے دوام اور عدم تغیر کا وہ تصور بھی شامل کر دیا گیا تھا جو حیوان عاقل ہونے کی حیثیت سے انسان پر مطلق ہوتا تھا اور جو مجرد استدلال سے منکشف ہو سکتا تھا۔

یہ ایک معمولی سی بات تھی کہ سیاسی و معاشرتی تنظیم کو فطری کے ہمنوا ہونا چاہئے اور وہ قانون فطری، سے مراد چند خارجی و ناقابل اتعنا اصول سے ہے، چنانچہ اس پر روشنی تک لے علی الاطلاق کوئی جرح و تندہ نہیں کی ہے "قانون فطری" کے اس تصور کو روستو نے قائم رکھا اور اس کے سیاسی مباحث میں اسے اساسی حیثیت حاصل ہے۔ میرے نزدیک اس حد تک میں بلا شک و شبہ غلط فہمی سے محفوظ رہتا ہوں۔ میں سے پہلے اس درجہ کو اس میں سرزد ہوئی ہے کہ روستو سمجھتا ہے کہ "قانون فطری" کا مکمل حصول انسان کی ابتدائی حالت میں ہوتا ہے۔ ابتدائی حالت سے مقصود وہ حیثیت حالت ہے جسے اس نے اپنے درکار عدم مساوات پہلے میں "حقیقی حالت فطرت" کے الفاظ سے ظاہر کیا ہے۔ اس موقع پر روستو کے الفاظ صاف واضح و ناقابل اشتباہ ہیں، ابتدائی انسان، حقیقی حالت فطرت، میں "حق فطری"، کے بموجب زندہ گی

نہیں بسر کرتا، کیونکہ وہ نفس ووقہ کو سرے سے سمجھ ہی نہیں سکتا بقول روسو "میرے
اور تیرے کا اسے اوئے تصور بھی نہیں ہونا، انصاف کا کوئی واقعی خیال اس کے
ذہن میں نہیں ہوتا، ایک دید کا کوئی تحلیل اسے نہیں ہوتا جب تک کہ اس اصطلاح کا
کوئی اوصاف کے مفہوم میں نہ استعمال کریں جو خود اس کے تحفظ کے باعث ہوں،"
یہ بیان تقریباً اس کے بیان کے موافق ہے مگر روسو کا خیال یہ ہے کہ آپس کے اس
معاہدہ میں غلطی کی ہے کہ اس نے ابتدائی اسان کی جانب ان جذبات کو منسوب کیا ہے
جو منہج بہ تصادم ہونے میں حالانکہ مطرت کی حالت میں یہ تصادم اس میں پایا ہی نہ جائیگا
روسو کا انسان نسبتاً زیادہ منفرد و خود کفیل مخلوق ہے، اور اسے نہ ایسے جھنڈوں
کی ضرورت ہے اور نہ انھیں نقصان پہنچانے کی خواہش ہے، اور اس لئے اگرچہ وہ
"معتقول طور پر اس تمام چیزوں پر اپنا حق سمجھتا ہے جن کی ضرورت ہوتی ہے، مگر
اس کی اپنی حفاظت ذات کے اس مادی جذبہ سے دوسروں کے لئے بہت ہی کم
خطرہ تھا، علاوہ اس ہر شخص کی اپنی ذات میں بھی جذبہ ترحم کی وجہ سے امتثال
پیدا ہو جاتا ہے، اور اس ابتدائی حالت میں یہی جذبہ، "دو نین عادات و اطوار اور
نکو کاری، کا قائم مقام ہوتا ہے۔"

پس اگر ابتدائی حالت مطری شاید خوشگوار تر نہ بھی ہو مگر کم از کم اتنا
ضرور تھا کہ عدم مساوات سے وہ سب سے زیادہ میرا تھی مگر یہ یقینی ہے کہ ایسی حالت
نہیں تھی جس میں تماموں مطرت، کا حصول ملتی ہو سکے، اور اگرچہ بعد کی حالت میں
جو یہ حیثیت مجموعی سب سے زیادہ خوشگوار تھی، اور جس کا ذکر روسو نے آگے چلکر
کیا ہے، اور جس میں ایک حد تک کیفیت معاشری کا آغاز ہو گیا تھا، اس حالت
میں روسو نے جائے سکونت یہی مٹی اور شاخوں کے چھوٹیوں میں ایک طرح کی ملکیت
کو درمیں کیلئے، مگر اس نے یہ خیال رکھا ہے کہ اس ملکیت کے لحاظ کے متعلق وہ
یہ ظاہر کر دے کہ اس ملکیت کی باغی تملیک کے احساس پر اس درجہ نہیں تھی
جس درجہ اس احساس پر تھی کہ اپنے ہمسایہ کے چھوٹیوں پر قبضہ کر لینے کی کوشش
کرنا ما قبلت اندیشی کے خلاف سمجھا۔ وہ کہتا ہے کہ چونکہ اسی نئی حالت میں،
رشتہ داروں کی بہت صناعی و فنون لطیفہ اور رقص و سرود سے معاشری زندگی کی

ترقی ہو رہی تھی اس لئے لحاظ ماہی کی خواہش سے یہ نقصان، کا احساس بھی پیدا کر دیا، مگر وہ انصاف کے اولس قواعد، اس وقت تک ظہور پذیر نہیں ہوئے جتنک کہ ملکیت تسلیم نہیں کر لی گئی اور ملکیت اس وقت تک عالم وجود میں نہیں آئی جب تک کہ طرأت و ذراعت کے ہلک فصول نے وہ انقلاب عظیم نہ پیدا کر دیا جس نے اس دور کا معنی خوشگوار میں حالت کو جبکہ خاندانوں میں جاگلی و ملکاشری کیفیت تو پیدا ہو گئی تھی مگر وہ اپنی اپنی جگہ پر آرا دیتے، برآمد کر دیا۔

پس یہ یوہا ہے کہ ایک اساسی نظم ترتیب دینے میں جس کی شاد حق فطری، یہ ہو نہ ہو سو کو تحقیقی قالب و طرت کی عمل کرنے تک کا خیال نہیں تھا یہ جائے کہ وہ اس کے کامل حصول عملی کا خیال قائم کرنا۔ وہ حالت تو چشمہ کے لئے حاجی بھی اس کے ردیک ہائیں کے فرض کر دے انسان کے خلاف فطری انسان کو خود مختاری کا نفع حاصل تھا، اصلی حالت فطرت میں اسے نہ تو دوسروں کی ضرورت تھی اور نہ اس میں انھیں نقصان پہنچانے کا میلان تھا مگر موجود الوقت معاشرے کو اس طرح بدل دینے کی خواہش جس سے وہ تاحد امکان آزادی کی اس اصلی حالت سے مشابہ ہو جائے، روسو کے دل سے اتنی ہی بعید تھی جتنی کسی دوسرے شخص کے دل سے نصد ہو سکتی ہے۔ اس آزادی کو تو آدمی کہہ چکا، اس کا نہیں قائم مقام مرضی عامہ پر بحصار کامل ہے اور اس مرضی عامہ میں خود اس کی مرضی محض ایک جزو حقیقہ ہے۔ درحقیقت میں کا یہ خیال کہ روسو کے ردیک فطری ملکیت ہی پر عور و فکر سے کسی مکمل نظم معاشری کا اندازہ ہو سکتا ہے روسو کے واقعی خیال سے اس قدر بعد ہے کہ روسو کے صاف کہہ دیا ہے کہ کوئی معاشرہ مکمل ہو نہیں سکتا اور یہ صرف اس وجہ سے کہ فی نفسہ معاشرہ فطری نہیں۔ جو شے فطرت میں نہیں ہے اس کے ساتھ دقتیں لگی ہوئی ہیں اور معاشرہ مدلی تو اس خصوص میں سب سے بڑھا ہوا ہے۔

یہ اگرچہ بظاہر اجتماع صدین معلوم ہو مگر میرا تو یہ خیال ہے کہ روسو فطری

معاشری انسان کے درمیان جس درجہ فرق قرار دیتا ہے اس کے اعتبار سے وہ تمام دوسرے مضمین کی بہ نسبت ہائس سے زیادہ مائل رکھتا ہے، اور یہی وجہ ہے کہ ہائس اور روسو کے اختلاف عظیم کے باوجود وہ دونوں کے معاہدات معاشری میں ہم مماثلت پاتے ہیں۔ ہائس کی طرح روسو کا بھی یہی خیال تھا کہ انسان ابتدائی حالت میں بالکل ایک دوسرے سے آزاد تھے، فرق صرف یہ ہے کہ روسو کے نزدیک انسان ایک دوسرے سے برسرِ خنک نہیں تھے۔ انسان کو ایک دوسرے کی امداد کی ضرورت نہیں تھی تو انھیں ایک دوسرے کو نقصان پہنچانے کی بھی ضرورت نہیں تھی مگر اس کا دعویٰ یہ ہے کہ رفتار تمدن کے ہایت ہی اوّلین علاج میں اس خود مختاری کا خاتمہ ہو گیا، لیکن ”جس ساعت سے کہ انسان کو ایک دوسرے کی مدد کی ضرورت ہوئی یعنی جس وقت سے کہ ایک انسان کو اس میں ایسا نفع نظر آنے لگا کہ وہ دو شخصوں کے سامان ضرورت اپنے قبضہ میں کر لے اسی وقت سے قیدی حالت کی مساوات وجود تو فنی رائل ہو گئی اور انسان یہ پھیل تمام اس حالت سے بگڑ میں تھمرل ہوئے لگا جس کا نقشہ ہائس نے کھینچا ہے۔ لیکن روسو کے نزدیک انسان کو اس حالت سے نکال کر پھر ابتدائی آزادی کی حالت میں پہنچانا ممکن نہیں اس کے نزدیک انسان کو غلامی سے بچانے کا صرف ایک ہی چارہ کار ہے کہ ایک ایسا معاہدہ کیا جائے جو اسے بالکل دوسروں پر منحصر کر دے، یہ انحصار اگرچہ متبادل و مساوی ہوتا ہے مگر پھر بھی مکمل ہوتا ہے۔ روسو کے سیاسی نظم میں انسان جماعت کا رکن ہوتا ہے اس کی مرضی کے مقابلہ میں انہی مرضی سے وہ ایسی ہی مکمل و غیر شرط طور پر دست بردار ہو جاتا ہے جیسا کہ ہائس کے نظم سیاسی میں ہوا ہے مگر فرق اتنا ہے کہ روسو کے نظم میں معاہدہ کو شکست کرنے کا اختیار مانتی ہیں جتنا کہ تصور میں تو ہر نوع یہ نظری شخص ما ہو جاتا ہے تاکہ وہ ایک مدنی شخص باشہری کی حیثیت سے دوبارہ جم لے سکے اور ایک مجموعہ شخصی کارکن یا جردن سکے۔

ہم کہیں جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں خیال کی رفتار جو انجام کار انقلابی اصول پر ختم ہوئی، وہ محض اس عمل مسلسل کی آخری منزل ہے جو ہمیں تاریخ جدیدہ کے آغاز سے بہت پیچھے لیجاتی ہے۔ یہ ایک ایسی کوشش ہے جس سے مقصود یہ ہے کہ

حکومت کے بہت و اختیارات کا بعین الصاف مجروح کے اصولوں پر کیا جاے اور یہ صاف عیاں ہے کہ اس قانونی فطرت تک جانا چاہئے جس کا وہ راہ جس کا نفاذ رومانی بھیجے ہٹ کر اس قانونی فطرت تک جانا چاہئے جس کا وہ راہ جس کا نفاذ رومانی اہل قانون نے زمانہ مابعد کے یونانی فلسفہ کے زیر اثر قائم کیا تھا۔ اس ارتقاء کے عمل تسلسل کو میں اب مختصر طور پر بیان کروں گا۔ انقلابی اصول کی خصوصیت یہ ہے کہ اس کی بنیاد و یاتیں نہایت ہی سادے اصولوں پر ہے۔ وہ اصل یہ ہیں کہ ۱، انسان از روئے فطرت آزاد و مساوی ہیں، ۲، حکومت کے حقوق کی شاکسی ایسے معاہدے پر ہے جس میں نہ مساوی و نحو و ممانہ امتحان آزادانہ طور پر شریک ہوئے ہوں۔ ۳، السامعا بدوہ امراد کے لئے مستحقہ اور معاشرتی انجاء کے لئے کافی ہو، وہی ہے جس میں ہر فرد اس جماعت کا ایک جز و لا تجزئ ہو جائے جسے عدرونی دستور ساسی وضع قوانین کے شخص کرے کا غیر منطک حق باقی رہتا ہے اور وہ مقتدر اعلیٰ جماعت موم بن جاتی ہے۔ روسو نے آزادی کا جو منشور بنی نوع انسان کے نام جاری کیا اس کے تین مباحث ہیں ۱، اوراں تینوں کے تالیفی آغاز و ابتدا کو ہم مختصر اس طرح بیان کر سکتے ہیں۔ کہ ۱، بحث اول کا تعلق رومانی مقینین کے قانون فطرت سے ہے اوراں کے ذہن میں اس کا مقصود صرف مدنی تعلقات کا ایک اتم و اکمل صابطہ تھا، یہ کام بعد کے ازمنہ وسطی و زمانہ بدوہ کے اہل فکر کا تھا کہ انھوں نے اسے دستوری وین الاتو تعلقات پر عام کیا۔ ۲، دوسرا بحث ایک تینوں کے طور پر اسی قانون فطرت سے تعلق رکھتا ہے۔ بلکہ اس کے تعلق یہ خیال کیا جاتا ہے کہ نہایت ساسی سے قبل فطری حالت کے اندر یہی ایک قانون برقرار تھا اس سبب کی نسبت مالمومہ تسلیم کیا جاتا ہے کہ وہ جدید حیالات کا ثمر ہے معاہدے کے تعلق مختلف طریقوں سے خیال آرائی کی کئی ہے، اس کی تاویل ہاں اس کی طرح اس و امان اور مطلق الصاف کے مفید مطلب بھی کی جاسکتی ہے اور لاک کی طرح آزادی و دستوری حکومت کے سبب و لہجہ بھی اس کی تاویل ہو سکتی ہے۔ ۳، تیسرے بحث کا تعلق روسو کی ذات سے ہے اوراں لے ہاں لاک کی روش بہت کے خیال کو ماہم لاکر آیا یہ

طبعاً و نتیجہ پیدا کر لیا ہے۔
 روسو اس امر میں لاک سے متفق ہے کہ اساسی معاشری معاہدے کی فرض و غایت یہ ہونا چاہئے کہ جو لوگ اس میں شامل ہوں ان میں سے ہر ایک کی ذات و جائیداد کے لئے بہتر تحفظ کا ساماں ہو، لیکن یہیں سے دونوں میں فرق پیدا ہوتا ہے، لاک کا دعویٰ یہ ہے کہ اس سے لارنا حکومتی اقتدار متحدہ ذات عاید ہو جاتے ہیں، اور وہ بالتحصیل اس امر کو حکومت کے لئے مفاد قانون قرار دینا ہے کہ وہ محکوم رئیس اس کی رضامندی کے حصول لگائے، برحلاف ازین روسو کا دعویٰ یہ ہے کہ بالنتیجہ میں معاہدے سے حاصل ہو سکتا ہے وہ صرف وہی معاہدہ ہے جس میں افراد اپنے تمام حقوق سے قوم کے حق میں کلیتہً دست بردار ہو جائیں اور معاشری اتحاد سے حوالہ کا مافیہ پیدا ہوتی ہے اس کے سامنے اپنی مرضی کو بالکلیہ پسٹ کر دیں ہاں اسی انتہائی متنازع پہنچا ہوا ہے، لیکن ایک طرف ہاں اس کا خیال یہ ہے کہ مالک مریضی اس حکومت کی مرضی کا ہی دوسرا نام ہے جس کی اطاعت کا افراد نے معاہدہ کیا ہے، اس سے بحث نہیں کہ وہ کیسی حکومت ہے، ایک شخص کی حکومت ہے، چند افراد کی حکومت ہے یا کل قوم کی حکومت ہے، دوسری طرف روسو کا دعویٰ یہ ہے کہ یہ مرضی کل قوم کی مرضی ہونا چاہئے یعنی صحیح معنی میں مرضی عام ہونا چاہئے۔ معاشری اتحاد سے جو دخل، یا مجموعہ بننا ہے اصلاً و دائماً و لازماً وہی در صاحب اقتدار اعلیٰ ہے، حکومت کے جو مختلف اختیارات تشریحی و عالمانہ وغیرہ عام طور پر تسلیم کئے جاتے ہیں وہ اقتدار اعلیٰ کے اجر انہیں میں بلکہ اس کی فروغ ہیں اور صاحب اقتدار کو جیسے اور غیر مسلک طور پر تشریحی اعتبار اپنے ہاتھ میں رکھنا چاہئے۔ حکومت کی جو مختلف شکلیں بادشاہی، عدیدی وغیرہ کہلاتی ہیں وہ از روئے قانون اس سے زیادہ نہیں ہو سکتیں کہ وہ حکومت عالماہ کی شکلیں ہوں اور ان کا کام یہ ہونا چاہئے کہ وہ ذی اقتدار اعلیٰ قوم کی مرضی کو عمل میں لائیں حقیقت یہ ہے کہ اگر کسی ایک خیال کسی ایک اصول کی نسبت یہ کہا جاسکتا ہے کہ وہ فی نفسہ عقلاً کے انقلاب فطیم کا ذہنی مبداء و ماض تھا تو وہ قوم کے دائمی و غیر منفک اقتدار اعلیٰ کا ہی اصول تھا۔
 چونکہ معاشری اتحاد کے شرائط سب کے لئے ایک ہی ہوں گے اس لئے

مگر وہ بھی اس سے دوسروں کے لئے موجب تکلیف بنا ماہیں جا رہے گا، ہذا اب تک کے برحلاف
 رسوا گاہ نمونہ مجموعہ کی مطلق العنان طاقت پر کوئی روک نہیں قائم کرنا۔ اس
 میں صرف ایک اس کی کرتا ہے۔ بہت ہی اچھا دیکھئے کہ عام مصلی کا اظہار اسے عام گواہ میں
 ہونا یا اسے جو عام سپہیوں پر کیا سال اثر کریں۔ اس میں عام کی نشر یعنی اہلیت پر سنا
 انفرادی حقوق کی بار کوئی تنگدہ نہیں قائم ہونی ملک کے حق میں ادا کی دست برداری
 حقوق غیر محدود و کامل ہونی ہے مگر یہ اس شرط کے ساتھ مشروط ہے کہ اگر تمام لوگ
 بھی اپنے حقوق سے دست بردار ہو جائیں، اس لئے صاحب اقتدار اعلیٰ مجموعہ کی مصلی
 صحیح مصلی میں مصلی عام ہونی چاہئے۔ علی

۵۔ اس رائے کے ماقابل رائے کا تیس کر ماضی دیکھی سے حالی نہ ہوگا۔ ایک خیال تو یہ ہے کہ مصلحتی ایسا اصول ہے جو مصلحت کے قیام کے لئے ضروری ہے وہ یہ ہے کہ اطمینان ہو کہ فوایں تمام قوم کی عام مصلحت سے بنائے جائیں، اور ہر ایک فرد اس میں مساوی اجزاء کے طور پر شامل ہو اور یہ یہ کہ اس عام مصلحت کا اظہار جمہیت عامہ کی صورت میں ہوتا ہے۔ اس کے ماقابل رائے ۵۰ ہے جس کا اثر مصلحت میں تباہی کچھ محسوس ہوا ہو مگر اٹھارہویں صدی کے سیاسی خیالات کی تاریخ میں اسے نظر انداز نہیں کیا جا سکتا کیونکہ بعد کو اس کا اثر بالواسطہ بہت زیادہ پڑا اس سے میری مراد جمایاں حکومت غریب یا "انصادیوں" سے ہے، یہی لوگ ایڈم اسمتھ کے دلیل راہ اور بھی آزادی یا عدم مداخلت کے طریق کے واضع اول تھے، مجھے اس وقت ۱۰-۱۱ اور محصول کے متعلق اس کے

غلط۔ یہ ملاحظہ ہو کہ اصول معاہدہ معاشرہ کی اس آخری شکل میں معاہدے کے تاریخی واقعہ ہونے کے تمام سوالات لا طائل ہو گئے ہیں۔ معاہدے کو ایک حتمی تصور میں بدل دیا گیا ہے اور دراصل اس تعلقات کو سامنے کرنا ہے جو ایک صحیح انظم ملکیت میں ہو چاہئے یہی ایک طرف تو وہ تعلقات ہیں جو اور اور مجموعی قوم میں ہوتے ہیں اور دوسری طرف وہ تعلقات ہیں جو اس قوم اور اس کے اعضاء حکومت پہ لے ہیں۔ یہ خیالی رکھنا چاہئے کہ اگر ہم مسئلہ کے ”بیادری اصول اور اصول کے بیادری اصول کا“ اختصاص قائم کرنا چاہیں تو اس کے لئے اس سے بہتر کوئی صورت نہیں ہے کہ لاک کی رد حکومت ملکی Civil Government مابین دومرحضہ ۱۴۰۵۔ اور دوسرے معاہدہ معاشرہ کی ابتدا کی شکل کا مطالعہ کریں۔

خاص نظریات سے کوئی سروکار نہیں ہے بلکہ فطری آزادی و عام بہبود کے حصول کے لئے جس سیاسی نظم کی ضرورت ہے، اس کے معلق ان کی رائے سے بحث ہے۔ اگرچہ فطری مساوات کی ہموائی کے ساتھ معاشرے کو اور مرتبہ ترتیب دینے کی عام تحریک میں اس زمانہ کے وراسیسی خیالات میں اس خیال کو بھی شرکت حاصل تھی تاہم یہ خیال روسو کے خیال سے عجیب و غریب طور پر مختلف ہے حالانکہ مقصود اس کا یہی تھا کہ ایک ایسا معاشری نظم قائم کیا جائے جس سے افراد کے فطری حقوق بھی حاصل ہوں اور قوم کے لئے بیش از بیش مفاد بھی میسر آئے۔ روسو کے طریق کے لوگوں کا دعویٰ یہ تھا کہ قوم کے اقتدار اعلیٰ کو قائم کر کے حکومت کی ہیئت و ترکیب کی بنیاد کو بدل دیا جائے، اس کے برخلاف اقتصادیوں کے خیال میں اہم نقطہ یہ تھا کہ اس سے بحث نہیں ہے کہ حکومت کی ترکیب کس طرح رہے بلکہ سوال یہ ہے کہ حکومت کو کرنا کیا جائے۔ روسو اور اس کے متبعین کے وہن میں تو قانون ساری کی حدود و دعت کے محدود کرنے کی ضرورت کا خیال تک نہیں تھا، اس کے برخلاف حامیاں حکومت فطری کا دعویٰ یہ تھا کہ حکومت کا فرض اولیٰ یہ ہے کہ وہ اپنے راج سے یہ خیال نکال ڈالے کہ تو امن کا سامنا ہی اس کا کام ہے۔ اس کا کوئی کام ہے وہ یہ کہ فطرت کے پیادے، دائمی اور غیر منفیہ قوانین کی تحقیق کرے اور انہیں مداخلت سے محفوظ رکھے، ہر شخص کی اس فطری آزادی کو محفوظ رکھے کہ جب تک کہ وہ دوسروں کو کوئی گزند نہ پہنچائے وہ خود جس طریق پر بہتر سمجھے کام کرے، یعنی حکومت ہر طرح کے مصنوعی انبیانات، قیود و امتناعات کو منسوخ کر دے، اور ہر شخص کی محنت کے ثمر کی حفاظت کرے۔ ان کا خیال یہ ظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ سادہ کام ایک مطلق العنان بادشاہ بہترین طریق پر انجام دے سکتا ہے۔ کم از کم اتنا ضرور تھا کہ وہ بیشتر اس امر پر رضامند تھے کہ مطلق العنان بادشاہی کو ملی حالہا چھوڑ دیا جائے۔ حقیقت وہ اس تقسیم اختیارات کے مخالف تھے جسے موشکیو اگر بری صورت میں قابل مدح قرار دیتا تھا کیونکہ ان کے نزدیک اس سے حکومت کے کام میں یحیدگی و کمزوری پیدا ہوجانے کا احتمال تھا۔ علہ

علہ۔ فی الجملہ ایک ہی مایت المرام یعنی افراد کو ظلم و زیادتی سے محفوظ رکھنے کی سعی میں ملزم

مگر مطلق العنانی کے خلاف اس زور کا سبب رواں تھا کہ ۱۸۹۱ء کے قبل
 فرانس میں اس ملک کے بیرون کا کچھ اسادائی اثر پیدا نہیں ہو سکا علیان حکومت فطری
 جس امور پر زور دیر سے تھے ان کا بیشتر حصہ مفید و ضروری تھا، مثلاً یہ کہ صنعتی کاموں پر
 سے قید و بندش کا اٹھا لینا، بنگار سے چھٹکارا دینا، اجاروں کا موقوف کروینا اور
 اگر ان کا اجرا مناسب غور و فکر کے ساتھ ہوتا، مہربانہ حکومت کے طویل دور کی
 وجہ سے جو توقعات و عادات پیدا ہو گئے تھے ان پر کافی لحاظ کیا جاتا اور اس
 دور حکومت کے تعلق سے جن کاموں میں جائز طور پر سرمایہ لگایا گیا تھا ان کے مسا
 معاوضہ کا خیال رکھا جاتا تو اس قسم کے اصلاحات سے فرانس کے زیر ماریات
 میں نظم و ترتیب کا پیدا ہو جانا ممکن تھا مگر اس طریق خیال کے سب سے زیادہ ممتاز
 رکن تیورگو نے اپنی صدر مسؤفیت کے مختصر دور ۱۸۷۱ء میں جو کوشش کی اس میں
 ضروری احتیاط کی نمایاں کمی تھی، اس نے اپنے اصلاحات پر ایک متعسف کی سی بے
 رومعاہت سختی کے ساتھ زور دیا جس سے علم دئے اس سے برگشتہ ہو گئی اور پارلمان
 سے اس کا تصادم ہو گیا اور چونکہ شاہی اقتدار پر روایتی ایسی روک صرف اسی پارلمان ہی کی تھی
 اس لئے اسے آزادی کے ترقی پذیر احساس عام کی زیر دست تائید حاصل تھی جب تیورگو کا زوال
 ہوا تو یہ عیاں ہو گیا کہ حقیقی تغیر کی طرف اس تحریک کی سربراہی طبعیئیں کے ہاتھ سے چل گئی تھی

بقیہ مضمون صفحہ گذشتہ - یہ اساسی اختلاف تھا جسے لئے اس وجہ سے اور بھی زیادہ مہم
 چومائے کہ اس وقت کے اصول حدت پسندی میں ہو رہا تھا ہے۔ مہم اور دستوری آزادی تھی
 ہی مختلف چیزیں ہیں، اول الذکر سے حکومت کو واسطہ نہیں ہوتا اور ثانی الذکر جو حکومت پر
 اقتدار پیدا کر لیتی ہے۔ انتخاب کنندوں کی جامع کی کثرت کے عملی لحاظ سے یہ دونوں
 متحد ہوجاتی ہیں کیونکہ یہ کثرت حکومت کو اس امر سے روک دیتی کہ وہ مابندیدہ طور پر ان
 کاموں میں مداخلت کرے مگر قلت کے لحاظ سے وہ دونوں متحد ہیں ہو سکتیں مثلاً یہ کہ کوئی
 شخص جو یہ چاہتا ہو کہ وہ تو ایک تہذیب کا ایک حامی پی لیا کرے اور ناگہم دیکھنے جایا کرے
 وہ اس ملک کی یہ نسبت میں ہمہ گیر حق رائے مہم رائج ہوا وہاں کثرت آراء سے
 اس کام سے روک دے، خود کو اس مطلق العنان حکومت کے تحت میں زیادہ آزاد سمجھے گا جہاں

اور اب روسو کے زیر اثر قومی مہمبود کی تلاش میں حکومت کے دائیں کے محدود کرنے کے بجائے حکومت کی ہیئت و ترکیب کو نئے سانچے میں ڈھالنے کا کام آئندہ کے انقلاب میں بے روک ٹوک جاری ہو جائے گا۔

خطبہ بست و مفتہم

ارتقاء نظم سلطنت انگلشیہ از ۱۶۸۸ء

۱۔ مغربی یورپ کے نظم سیاسی میں آخری عظیم الشان تغیر پیدا کرنے یعنی اس طرز حکومت کے قائم کرنے میں جسے ہم دسوری بادشاہی کا لقب دیتے ہیں فرانس و انگلستان نے سب سے بڑھ کر حصہ لیا مگر دونوں کے طریقے اصول ایک دوسرے سے مختلف تھے۔ یہ وہی طرز حکومت ہے جو اس وقت روس کے سوا تقریباً تمام یورپ میں رائج ہے، فرانس اگرچہ باؤی النظر میں اس سے مستثنیٰ معلوم ہوتا ہے مگر حقیقتاً وہ بھی اس کے اندر داخل ہے۔ بے شک یہ صحیح ہے کہ فرانس کی حکومت جمہوری ہے، شاہی نہیں ہے لیکن یہ کہنا اگرچہ اجتماع ضدین ہے مگر یہی کہ مغربی یورپ کی دستوری بادشاہت بھی جمہولی مفہوم میں حقیقتاً ملو کی نہیں ہیں یعنی ان بادشاہیوں کے لئے داعی موروثی بادشاہوں کا ہونا لازمی نہیں ہے۔ یہ تو میں نہیں کہنا کہ تمام صورتوں میں مگر بہت سی صورتوں میں، موروثی بادشاہ جن فرائض کو انجام دیتا ہے اگر وہ کسی رئیس جمہوریہ کی جانب منتقل کر دئے جائیں جس کا انتخاب چند امینہ برسوں کے لئے ہو، تو اس سے جو نتیجہ پیدا ہوگا وہ بالیقین اس قدر اساسی و اصولی نہ ہوگا کہ ہم اس کی نسبت یہ سمجھیں کہ یہ داعی حکومت کی کوئی مختلف صورت ہے۔

آپ یہ ملحوظ رکھیں کہ مغربی یورپ کے نظم سیاسی کا یہی مام تغیر ہے جس کی میں تخصیص و توجہ کرنا چاہتا ہوں نہ کہ اس معاص واقعہ عجیبہ کی جسے ہم انقلاب فرانس کہتے ہیں۔ فرانس کے قبل از انقلاب خیالات کی تحریک کے متعلق مجھے خاص طور پر توجہ دلانا پڑی ہے مگر اس میں میں نے ہمت یہ مد نظر رکھا ہے کہ اس کی وجہ سے

منعرب یورپ میں جو عام تغیر واقع ہوا اسے بیان کروں نہ کہ فرانس کے ایک خاص سلسلہ واقعات کو لے بیٹھوں۔ اگر میری کوشش یہ ہوتی کہ انتاب فرانس کے مخصوص واقعے کی تشریح کروں تو میں ان دوسرے اسباب کو مایاں کر کے رکھوں جن کے نظر انداز کر دینے میں میں حق بجانب تھا کہونکہ، جو خرابی سے زیادہ صریحی سے قلیل و قال طور پر سیاسی انقلاب کے پیدا کرنے کا باعث ہوئی وہ فرانسیسی حکومت کا دیوالیہ ہونا تھا۔ جو کئی واقعے ہو گئی تھی اس سے تنہا عہدہ برابہونے سے مانوس ہو کر سامنے نہ نیکرنے یہ عزم کر لیا کہ اپنی تقویت کے لئے طبقات مجتہد کو طلب کرے، علیٰ اور اگر ہم اس سے آگے بڑھیں، اور اس کے دیوالیہ ہونے کے اسباب کی تحقیق کریں تو ہمیں صرف اتنا حوالہ دہ دینے پر قانع نہ ہوایا جیسے کہ مابلات کا در نظم و نفع و من سے ناقص تھا اور محصوروں میں عدم مساوات تھی جس کا ذکر میں آخری خعبہ میں کر چکا ہوں، کیونکہ یہ عدم مساوات سرچہ ایک حد تک افلاس کا سبب ضروری تھی مگر یہی واحد سبب نہیں تھی۔ نقول سبکی، یہ افلاس جگہ کی وجہ سے پیدا ہوا تھا اور اگر ہم ایسی تحقیقات کو در آگے بڑھائیں تو ہم اس نتیجہ پر نہیں لے کر اس کا حسب کوئی چارہ دم کی حرص و ہوس تھی، یہی یہ نتیجہ تھا ان یورپین جنگوں کا جہیں کوئی بے محروک کا با تھا، اور اس وقت کا جو اس کی حکمت عملی سے یورپ کے اند فرانس کو چیل ہوئی اور جس کی وجہ سے فرانس اس قابل نہ رہا تھا کہ وہ عدم مداخلت کی روش اختیار کر سکتا، اور یہی ایک روش تھی جس سے اس کا مالی مار لکا ہو سکتا تھا، مگر حالات کے اس دلدیز سلسلہ کو میں تاریخ فرانس کے مطالعہ کرنے والے کے لئے مجبور تھا ہوں۔

جس میں اس وقت جس امر سے عرص ہے وہ نظم سیاسی کا وہ عام طرز ہے جو یورپ کے سیاسی ارتقا کے مختلف مدارج میں رائج ہوتا رہا ہے اور میرا ان اسباب سے غرض ہے جس کی وجہ سے ایک مروجہ طرز دوسرے طرز کے مابین میں دغلتا رہا ہے اور اس نقطہ نظر سے فرانس نے افلاس اور اس کے اسباب کی وہیسی

علیٰ یہ الفاظ دوسرے سبکی کے ہیں جس سے یہ سمجھ ہی میں ایک مرتبہ اسے سلسلہ مصلحتات میں پرورد طور پر اس کی تشریح کی تھی۔

گھٹ جاتی ہے۔

میں نے اس وقت اس کا ذکر اس وجہ سے کیا ہے کہ میں یہ چاہتا ہوں کہ اس خطبہ میں انگریزی تاریخ کے واقعات پر خاص توجہ کروں، اور میرے ایسا کرنے کی وجہ موجب یہ ہے کہ جب ہم حکومت کے اس تغزل کی توجیہ کی کوشش کرتے ہیں جو انیسویں صدی کے ریل ٹالٹ کے آخر تک تقریباً تمام مغربی یورپ میں رائج ہو گئی تھی، تو اسی توضیح و تشریح کے لئے فرانس کی صورت حالات کے یہ نسبت انگلستان کی صورت حالات بالیقین زیادہ واضح نظر آتی ہے۔ میں یہ نہیں کہتا ہوں کہ انگلستان کی صورت حالات اس کا اہم ترین عنصر ہے، اگر میرا خیال ہوتا تو میں نے اٹھارویں صدی کے سیاسی خیالات کے ارتقاء پر توجہ کرنے کے لئے آپ پر اس درجہ زور نہ دیا ہوتا۔ میرا خیال تو یہ ہے کہ انقلابی خیالات و حیات یعنی آزادی، مساوات اور قوم کے اقتدار اعلیٰ کی تحریک کا جو سیل فرانس سے اٹھ کر قرب جوار کے ممالک میں پھیلا، جہاں کوئی چار دم کے شاندار زمانہ سے تمام تعلیم یافتہ طبقہ فرانسیسی ادبیات کا مطالعہ کرنے اور جدید خیالات، جدید علوم و فنون اور جدید طرز مانہ و بود کے منبع و ماخذ کے طور پر فرانس ہی پر نظر ڈالنے کا مادی ہو گیا تھا، وہ سیل عالم ارتقاء کے سبب کے طور پر اپنی اہمیت میں حقیقتاً کسی سے دوسرے درجہ نہیں تھا، اگر اس کے ساتھ ہی اسباب و ملل میں فرانس کا یہ حصہ نسبتاً زیادہ تاریک ہے اور اس کی مقدار کا قطعی یقین بھی رباوہ شکل ہے۔ انگلستان کا حصہ نسبتاً زیادہ واضح اور زیادہ قطعی ہے۔ وجہ یہ ہے کہ ان قرب جوار کے ممالک پر فرانسیسی خیالات کا کتنا ہی اثر کیوں نہ پڑا ہو مگر انھوں نے کبھی یہ کوشش نہیں کی کہ فرانسیسی دِل و دماغ کی تعمیری حدت طراری سے جو خاص خاص دساتیر ظہور پذیر ہوئے تھے اور جن میں انقلابی تعبیر کے سرچلے انکار و خطرات بھی شامل تھے، ان میں سے کسی دستور کی نقل کرتے، بلکہ دستور سلسلہ انقلابی و مشدہ انقلابی کے دساتیر اور پھر دستور ۱۸۳۰ء، دستور ۱۸۴۸ء کے دساتیر ان میں سے کسی دستور کی بھی کسی نے نقل نہ کی۔ انھوں نے جس دستور کی نقل کی وہ ملل و لائح طور پر انگریزی دستور ہے، اور اسی کی نقل خود فرانس میں دستور ۱۸۴۸ء و دستور ۱۸۷۵ء میں کی گئی۔

۲۔ میں اب میں انگریزی دستور کی طرف پلٹا ہوں، ابتدا میں یہ کہہ دینا ضروری ہے کہ اس دستور کی نقل کرنے والوں کو ہمیشہ یہ علم ہو کہ یہ کیا تھا اور مختلف درجہ میں اس کی شکلیں کیسی مختلف رہی ہیں۔ انھوں نے تعمیر کے اس سلسلہ عمل پر پوری طرح قابو نہیں پایا جو مسئلہ کے انقلاب اور انیسویں صدی کے دور تعمیر و ساختہ کے مابین اس دستور میں جاری رہا ہے۔ یہ نامکمل استقصا بہت حال کے زمانہ تک قائم رہا اور اس وقت تک بعض بعض اطراف میں چلا جا رہا ہے۔ درحقیقت ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس استقصائے ناقص کی دو شکلیں ہیں بعض وقت تو انیسویں صدی کا دستور نایاد از صورت اس دستور کے متاثر کر دیا جاتا ہے جو حقیقتاً اٹھارویں صدی میں موجود تھا، اور کبھی اس کے برعکس ہو جاتا ہے۔

پہلے بیان کی توضیح کے طور پر میں اس طرف توجہ دلانا چاہتا ہوں کہ پہلی نئے اس موضوع پر جس طرح بحث کی ہے، اس میں پر نظر کرتے وقت ہمیں دل میں یہ خیال رکھنا چاہئے کہ ہمیشہ مدبر کے پہلی نہایت وسیع المعلومات شخص ہے، اس کے مقاصد حدت پسندانہ ہیں، اگرچہ اس کی فکر غائر و عمیق نہیں ہے مگر سرسری سطحی بھی نہیں ہے۔ اس کتاب میں آپ کو حدید حرمانی نقطہ نظر سے ایک موثر بیان اس تحریک کا ملے گا جس کے وسیلے سے مغربی یورپ کی سلطنتوں میں آئینی بادشاہی، طرز راج اومت نکلتی ہے۔ پہلی کی رائے کے موافق بعض ”رشتائے“ مسئلہ کے انقلاب سے حاصل ہوئے تھے، مطلق العنان بادشاہی مسترد کر دی گئی اور اس کے بجائے دستوری یا مسترد بادشاہی قائم ہو گئی، اور یہ اسے اصول پر مبنی تھی جن کا سمجھنا (قبول ملنے) خاندان ہانوفر کے بادشاہوں کے لئے مشکل ہو گیا مگر حالات اس قدر توی تھے، کہ وہ ان کے تسلیم کرنے سے انکار بھی نہیں کر سکتے تھے، اور خود چارے اس زمانے میں انگلستان میں ”شاہی خاندان“ بلا میں دیکھائی بن گیا ہے اور اس کے ساتھ ہی ”بادشاہی کے احترام و اختیار میں کسی طرح کا زوال بھی نہیں آیا ہے،۔۔۔ (مذاخیر میں زوال،۔۔۔ آنے کے الفاظ پر نظر رکھنا چاہئے) عین

اس کے بعد وہ مختصر آریہ جہاں کرتا ہے کہ کیونکر ایک ایسا نظام سلطنت جو
مستشرقینگری و دستور کے ساتھ تھا انیسویں صدی میں، (باستثناء اس) (اس)
رومانی الاصل سلطنتوں (یہی ملکہم، ہالینڈ) میں اور یہ اسکینڈینیوی و ڈیوئی ملک
میں قائم ہو گیا۔ میں نے یہ الفاظ کہ ”مستشرقینگری“ دستور کے مشابہ تھا، اس وجہ سے
استعمال کئے ہیں کہ ہر جگہ اعلیٰ تشریفی اختیار، بادشاہ، مجلس نمائندگان اور مجلس سبھا
مجلس خاص کے قبضے میں ہیں اور عاملانہ اختیار بادشاہ اور وزیر دار و دراکے ہاتھوں
میں ہیں۔

مگر یہ آخری فقرہ ہیں اس نادرک سوال کی طرف اشارہ ہے کہ بادشاہ اور
اس کے وزیر دار و دراکے درمیان اس عاملانہ اختیار کی تقسیم کو بکھر ہے اور یہی وہ موقع
ہے جہاں پہلی جگہ وہ غلط بھی واقع ہوئی ہے جس کا میں ذکر کر رہا ہوں، کیونکہ ہمیں
وہ دستور بادشاہی کے متعلق ”صحیح“، و دو غلط، خیالات کا باہم مقابلہ کرنے کی
طرف متوجہ ہوا ہے، اور یہ صاف عیاں ہے کہ اس مقابلہ میں ”صحیح خیال“ سے
اس کی مراد کسی دوسری بادشاہی کی طرح انگریزی و دستوری بادشاہی بھی مراد ہے۔
جب وہ یہ کہتا ہے کہ یہ فرض کرنا وہ آئینی بادشاہی کے متعلق ایک غلط خیال ہے کہ اعلیٰ
اختیار بادشاہ کے ہاتھوں سے کل کردار کے ہاتھوں میں چلا گیا ہے تو اس کا مقصود
یہ ہے کہ کسی اور بادشاہی کی طرح انگریزی بادشاہی کے متعلق بھی یہ ایک غلط خیال
ہے جب وہ یہ کہتا ہے کہ دوسری بادشاہی کا اصول اس خیال سے کوئی مسابقت
نہیں رکھتا کہ ”بادشاہ قومی مابندگان یا اپنے وزیر کے ماتحت ہو گیا ہے، اور
وہ لوگ اسے خود اس کی مرضی کے خلاف کسی رائے کے اظہار پر مجبور کر سکتے ہیں“
اور یہ کہ در آئینی بادشاہی حکومت کے مرکز نقل کو انوار یا درراگی طرف منتقل نہیں
کر دیتی، بلکہ یہ کہ وضع قانون میں بھی آئینی بادشاہ کی شرکت ہوتی ہے اور یہ شرکت
علیٰ القوم قانون کے مرض مطلب کے لحاظ سے قطعی ہے، اور یہی حکومت مکمل، یہی حق

حکومت حسب الاصول ۲۰۵

۲۰۶

۲۰۷

قانون کے حدود کے اندر حکمرانی کا تمام فرض حقیقتاً نہ کہ رسماً دو بادشاہ کے اندر مرکور ہوتا ہے، تو بظاہر وہ یہی نہیں کرتا ہے بلکہ یہ اقوال جس طرح براعظم کے دستوروں کے لئے درست ہیں اسی طرح انگریزی بادشاہی کے لئے بھی درست ہیں۔ حقیقتاً حدود کی وسعت سے واقف ہے جو شاہی اختیارات پر مختلف ممالک میں عائد کئے گئے ہیں اور وہ اسے تسلیم کرتا ہے کہ انگریزی دستور (دشاہی حقوق پر اس سے بہت زیادہ قیود عائد کرتا ہے جن کا تحمل براعظم کے اکثر بادشاہوں سے ہو سکتا ہو، مگر وہ اسے محض حدود وسعت میں ایک فرق سمجھتا ہے، وہ یہ نہیں سمجھتا کہ یہ فرق اتنی دور تک پہنچا ہے کہ جن مسلمات کو اوریبریاں کیا گیا ہے وہ انگلستان کے لئے ناقابل اطلاق ہو جاتے ہیں۔

بہر حال بلنگلی نے جب اپنی کتاب ۱۸۵۷ء میں شائع کی اور اس سے بڑھ کر جب اس نے ۱۸۵۷ء میں اس کا یاںچواں ایڈیشن شائع کیا، تو اس وقت اس نے ان بیانات کو انگریزی نظم سلطنت کے متعلق جس حد تک صحیح سمجھا اس کی نسبت میرا خیال ہے کہ کوئی معقول تعلیم یافتہ انگریز اس کے غلط ہونے میں شک نہ کرے گا۔ بلنگلی کو میں نے حقیقت اس مخصوص جہاں کے نمائندے کے طور پر پیش کیا ہے جو جرمنی میں وسعت کے ساتھ پھیلا ہوا ہے، اور یقیناً اس کا مقصود (کلا نہیں مگر) جزا یہی تھا مگر ”صحیح و غلط خیالات“ کی نسبت جہاں اس نے گفتگو کی ہے وہاں اس نے امر واقعی کے مسئلہ کو کسی قدر اس مسئلہ سے کہ کیا ہونا چاہئے اور کسی قدر محض ایک سوال لفظی سے ملا دیا ہے اور چونکہ اس قسم کے مسائل پر بحث کرنے میں عام طور پر ان دونوں قسموں کے التماس واقع ہو جاتے ہیں اس لئے میں اس مباحثہ کو صاف کر دیتے ہیں وہ ایک منٹ صرف کروں گا۔

بلنگلی ایک دلیل یہ دیتا ہے کہ اگر حکومت کے رہی سرگرم وہ کا اختیار اس حد تک گھٹا دیا جائے جس حد تک کہ (غلط خیالات) والے اسے گھٹانا چاہتے ہیں

پھر اس رسمی سرگروہ کو بادشاہ نہیں کہنا چاہئے لیکن یہ محض لفظی قیل و قال ہے، ہم حکومت کی اس شکل کو (بالفاظ ٹینسن) "مجاہد جمہوریت" کہتے ہیں، نام سے کچھ نہیں ہوتا، علمی سوال یہ ہے کہ آیا یہ صورت مفید ہے یا نہیں۔ لیکن اس کے بعد بھی اس میں شک نہیں رہتا کہ بلنگلی یہ حمت لانا یا ہٹانا ہے کہ یہ مفید نہیں ہے، بلکہ اگر قانون کے مقرر کردہ حدود کے اندر اور وزرا کے اتحاد عمل کی ضرورت کی شرط کے ساتھ بادشاہ کو اپنی مرضی پر طبع اور ایسے خیالات کو عمل میں لانے کا موقع دیا جائے تو ہیں اس سے بہتر صورت حکومت کی حاصل ہوگی۔ یہ بھی وہی مسئلہ ہے کہ ہونا کیا جائے مگر اسے اس مسئلہ سے ملا مانہ چاہئے کہ واقعا انگلستان یا کسی اور ملک میں صورت حال کیا ہے۔ اس کے ساتھ یہی حلط بحث اس وقت بھی بہت ہی عام طور پر پیش آتا ہے جب ہم کسی دستور کے کسی ایسے مسئلے پر غور کرتے ہیں جس کا انحصار کلیتہاً یا قطعاً قانون پر نہیں ہوتا بلکہ زیادہ تر رسم و رواج یا اس عام رائے پر منحصر ہوتا ہے کہ حکومت کے کسی رکن کو کیا کرنا چاہئے اور اگر وہ کوئی دوسری روشن اختیار کرنا چاہے تو اس کی باقاعدہ مخالفت کو کس قدر قبول عام حاصل ہوگا اور یہی صورت اس تقسیم اختیار کی ہے جو بادشاہ اور اس کے وزرا کے درمیان ہے۔

نی الحقیقت آئینی بادشاہی کی انگریزی و جرمانی انواع میں بہت وسیع فرق ہے مگر فرق بابت قانونی فرق ہیں، دونوں صورتوں میں یکساں طور پر یہ فردی ہے کہ بادشاہ کے ہر ایک سرکاری فعل میں کسی ذمہ دار و سر کی شرکت ہو اور اس کے ساتھ ہی جرمنی سے زیادہ انگلستان میں اس کی کوئی قانونی ضرورت نہیں ہے کہ وزیر اعظم ایوان مائتدگان کے وقت کثیر کا مسئلہ سرگروہ ہو۔ فرق صرف یہ ہے کہ اگر اس وقت (۱۸۹۹ء) ملکہ انگلستان، لارڈ سائکسبری کو صرف اس بنا پر برطرف کر دے کہ ملکہ کو اس کی حکمت عملی سے اتفاق نہیں ہے (جس طرح کہ شہنشاہ ولیم نے بسمارک کو برطرف کر دیا) تو ملکہ کے اس فعل پر تقریباً ہمہ گیر ناپسندیدگی کا اظہار ہوگا جس کی عملی صورت یہ ہوگی کہ دارالعوام کی بہت بڑی کثرت رائے سے رقوم کی منظوری سے انکار کر دیا جائے گا اور اس لئے اس کا حاتمہ بہت عاجلانہ و قاطعانہ طور پر بادشاہ کی دست واطاعت پر ہوگا۔ انگلستان میں ملائک و شبہ یہی ہوگا اور اس لئے انگلستان کی بادشاہ

یہ کہنا لغو معلوم ہوتا ہے کہ جس وزیر اعظم کو دارالعوام کی کثرت رائے کا اعتماد حاصل ہو اسے یہ طرف کر دینے کا یہ عملی عدم امکان و ستوری بادشاہی فرائض کی بابت کسی غلط خیال کا یہ مبنی ہے۔ اگر کوئی شخص ایسا کہے تو اس کی نسبت صاف طور پر یہ سمجھا جائیگا کہ وہ ان سہولتوں اور امیدوں کی سبب خیال ظاہر کر رہا ہے جو ہونا چاہئیں نہ کہ وہ ان امور کو واقعا رائج سمجھتا ہے۔

لیکن اگر صورت معاملات اس کے برعکس ہو جیسی کہ لاشک و شبہ بلنگلی کی تحریک کے وقت جرمنی میں تھی، اگر اس معاملہ میں رائے منقسم ہو کہ نظام سلطنت کی روکنے بادشاہ کے لئے جو اعتبار جیوڑ دیا گیا ہے معمولاً اس کی مناسب وسعت کیا ہونا چاہئے تو اس صورت میں کسی مصنف کی ذاتی رائے کے اظہار سے کہ کیا ہونا چاہئے عام رائے کی ترمیم پر بہت اہم اثر پڑے گا۔ اس وقت اس توقع میں کہ اپنی رائے کو موجد خیال کی حیثیت سے قائم کرنے میں مدد ملے یہ کہے کی بہت ہی قوی ترغیب ہوگی کہ ستوری بادشاہی کا صحیح خیال ایسا اور ایسا ہونا چاہئے۔

جساکہ پہلے کہ چکا ہوں میرا خیال یہ ہے کہ ۱۶۸۸ء کے بعد کی تاریخ انگلستان کے بعض انگریزی مورخین پر بھی اس رغبت کا اثر پڑا ہے جس نے بلنگلی کو غلط کر لیا مگر اس رغبت میں پڑ کر وہ مخالف جانب چل نکلتے ہیں۔ وہ ہم طور پر یہ یقین ظاہر کرتے ہیں یا کم از کم یہ چاہتے ہیں کہ ان کی کتابوں کے پڑھنے والے اس کا یقین کریں کہ ملکہ وکٹوریہ کے دور میں انگریزی دستور کا حوالہ دینا ہے یہ طریقہ انقلاب ۱۶۸۸ء کے زمانہ سے قائم ہو چکا ہے یا کم از کم اس زمانہ سے قائم ہے جس سے وکٹیم سوم کے دور میں، تاہم حق اسی کا استعمال سرد ہوا ہے۔ ملکہ وکٹوریہ کے اس عہد دستور سے مراد یہ ہے کہ حکمران باقاعدہ طور پر اور بالعموم اس ویرجی کے سرگروہ کو وزیر اعظم تسلیم کر لیتا ہے جسے دارالعوام میں کثرت رائے حاصل ہوتی ہے، اور اسے اپنے رفقا کے انتخاب کا مہار قرار دیتا ہے اور اس طرح کے مرتب شدہ کامیہ کے لئے یہ جائز رکھتا ہے کہ آئندہ امور میں حکمران کے فعل کا یقین کرے، اس خیال کو میں کلیتہً غلط سمجھتا ہوں، لاگ کے رسالہ میں جس قسم کی دستوری مادشاہی کے قایم کرنے کی سعی کی گئی ہے، اس مہم میں دستوری مادشاہی دینی ایسی بادشاہی جس میں قانون کو بے چون و چرا

ملیہ حاصل ہوا اور قانونوں میں ترمیم صرف "بادشاہ امر اور عوام" کے ذریعہ سے ہو سکتے
ایسی بادشاہی کے حصول کی عہدہ میں کوشش بھی کی گئی اور وہ قائم بھی ہو گئی لیکن عالمانہ
اختیار یہی ان حدود کے اندر حکومتی اختیار کو بادشاہ کے ہاتھوں سے نکال کر وزیر کی
جماعت کے ہاتھوں میں، بنیادین کام سرگرمی اور عملاً یا جمعی کثرت رائے سے منتخب ہونا
(جو) اس کی کوشش نہیں کی گئی تھی اور کچھ زمانہ بعد تک اس کا کوئی ثابہ بھی کہیں
نظر نہیں آتا۔ شاہی اختیار کے روال پذیر ہونے کی نمایاں علامت جارج دوم کی وسط حکومت
تک نظر نہیں آتی اور اس کے بعد پھر بادشاہ کے واقعی اختیارات جارج سوم کے تحت میں
دوبارہ قائم ہو گئے۔

۳۔ اٹھارہویں صدی میں ملکہ وکٹوریہ کے عہد کے نظم سلطنت کے صرف
تخم نظر آ سکتے ہیں اور اس نے اپنی موجودہ صورت زیادہ تر پہلے اٹانزن اصلاح کے
بعد سے اختیار کی ہے۔ اٹھارہویں صدی کی سلسلہ رائے یہی تھی کہ وزیر عظم
وزیر دیگر وزراء کا انتخاب بادشاہ کرتا ہے۔ بشک ان میں سے کسی نہ کسی کو
دارالعوام میں کثرت رائے کا قائم رکھنا ضروری ہوتا تھا مگر اس کی سبب یہ سمجھا
جاتا تھا کہ بادشاہ جس کام کے لئے انھیں مقرر کرتا ہے یہ بھی اسی کام کا ایک جزو ہے۔
یہ کہ اگر وہ اس کام سے عہدہ براہ ہو سکیں تو انھیں ملحدہ ہو جانا چاہئے، یہ امر فی نفسہ
شاہی اختیار پر اس سے زیادہ روک کا کام نہیں دیتا تھا کہ ایک عایت درجہ کے
مطلق العنان بادشاہ کے تحت میں (جو ایسی نوعوں کے ذریعہ سے معرکہ سر کرنا چاہتا ہے)
اس سپہ سالار کو ملحدہ ہو جانا چاہئے جو فوجی انضباط قائم نہ رکھ سکتا ہو۔

مگر یہ کہا جاسکتا ہے کہ جس وزیر کو کثرت رائے کا تیار کرنا اور اسے قائم رکھنا
ہو، اس کو بہر نوع دارالعوام پر انحصار کرنا پڑے گا اور آخر نتیجہ یہ ہو گا کہ عملاً دارالعوام
ہی اس کا انتخاب کرے گا۔ ایسا نہیں تھا، بلکہ خود اس امر واقعہ سے کہ وہ بادشاہ
کا مدیر ہوتا تھا اسے کثرت رائے حاصل کرنے میں بہت بڑی مدد مل جاتی تھی۔ یہاں
میں یہ خیال ظاہر کر دیا جانا چاہئے کہ اگر ۱۶۸۸ء کے اثرات کہ بہت بڑھاکر بیان کیا
جاتا ہے تو ۱۷۱۱ء میں جو نتیجہ ہوا، اسے بقول سلی سلطنت گھٹا کر دیکھا جاتا ہے۔ انگلستان کے

بادشاہ اٹھارہویں صدی میں جس طرح پر پارلیمنٹ سے رتناؤ کرتے تھے اس پر مثال
تائی کی گئی تھی اس کے میں جہ کے راہ سے ہوتا ہے۔ شمالی کے بعد ہی سے شاہی اثر
حکومت کا ایک اہم جز ہو گیا، اور لفظ انریں بریٹ وی کے وہ تمام ذرائع اہل ہیں جس سے
ماوتہ کسی قدر شاہی و مہارت کی وجہ سے اور کسی قدر شاہی دولت و سرپرستی کی وجہ سے کام لے سکا۔ تمام
وجہ یہ ہے کہ پارلیمنٹ کے اسعدال کی تاریخ رجعت شاہی کے وقت سے متوجہ ہوتی
ہے اور جیسا کہ پہلی نے کہا ہے وجہ پارلیمنٹ مستقل ہو گئی تو بادشاہ کو اس کا عوض
یوں لگایا کہ پارلیمنٹ بھی اس کے دسترس کے اندر داخل ہو جائے اس کے برابر اثر ہو گئی۔

تقریباً صوبہ گدہ تھے اس خطہ کے باہر شہر ممک ہے یہ حاشہ لکھنا تھا اور کچھ حصہ سبیلی سے امد کیا ہے
ہذا ت کی صورت میں اس رعو سے نظر ڈالنا چاہئے، اور جو حصہ ۱۰ یوں کتابوں کا مقابلہ کر کے
دیکھے گا اس پر یہ واضح ہو جائے گا کہ یہاں سے آگے اس خطہ کا بیشتر حصہ فی الواقع سبیلی کی قدرتی سرحد
سے لیا گیا ہے۔ خطات سوم و چہارم سلسلہ دوم، تاہم دونوں حصوں میں کسی طرح سے کامل آغا
ہیں سے صرف ٹکڑوں ہی کا اقتباس کیا ہے۔ کچھ حصوں میں بعد میں آگے آگے
حیالات و الفاظ لئے گئے ہیں۔ یہ سب سبیلی کی یہ کتاب ان کے بعد ۱۹۰۹ء میں شائع ہوئی اور
مشرک ہی نے اسے اشاعت کے لئے مرتب کیا تھا اور یہ یقین یہ ہے کہ جب وہ اس کتاب کو
مرتب کر رہے تھے اس زمانہ میں یہ موجودہ خطہ اسی صورت میں تیار ہوا جس صورت میں وہ فی الحکمہ
اس وقت موجود ہے۔ میں نہیں کہہ سکتا کہ اگر وہ خود اس خطہ کو کتاب کی صورت میں شائع
کرتے تو اس میں کس حد تک تغیر کرتے۔ یہ حال دلا دنا بھی حالی اور دلچسپی ہیں ہے کہ مشرک
جس وقت یہ حال سبیلی کے ان خطات کو مرتب کر رہے تھے تو یہ خطات ان کے سب سے پہلے تھے
وہ انہیں مسودات کی صورت میں پہلے ہی پڑھ چکے تھے اور ان کے کاغذات میں ان خطات کے
زیادہ وسیع تعلیقات موجود ہیں جس پر ظاہر سبیلی سے گفتگو کرنا مقصود تھا، ان اشکات میں اتفاق
و اختلاف دونوں مملکت کو ظاہر کیا ہے اور یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ اس دہائی میں سبیلی (مشرک کے) ان
خطات بال بال میں سے بعض خطات کو ڈیڑھ رہے تھے۔ جواب اس کتاب کی صورت میں یا بہرہ میں
اور بالخصوص ان پر تنقید کر رہے تھے۔ مظاہر تصدیق معلوم ہوتا ہے کہ جہاں تک اس کے احاد و اتفاق پیدا کیا جائے
خطہ۔ مقابلہ کیلئے سبیلی کی کتاب ملاحظہ ۲۶۱

ہم کہہ سکتے ہیں کہ اٹھارہویں صدی کے اندر حکومت ممالک کے متعلق شاہی پارلیمانی اختیار کے تضاد پر دو بہت دہرے پر دے یڑے ہوئے ہیں۔ پارلیمنٹ نے ایک ایسی بادشاہی کے تمام قانونی لواہر کو برقرار رکھا جو قانون کے اندر حقیقی ممالک اختیار کو عمل میں لاتی ہو اور وضع تو ایسے میں بھی اس کی سرکرت ہو مگر اس کے عقب میں رقوم کا اختیار پارلیمنٹ ہی کے ہاتھ میں تھا اور قانون قدر کی منظوری سے وہ ہمیشہ انکار کر سکتی تھی۔ بادشاہ اس سے وائف تھا، اور وہ پارلیمنٹ سے علانیہ پر خاستگی مگر نہیں کرنا تھا اس نے اپنے حق اٹھا کو متروک ہو جانے دیا مگر اس کے عقب میں اس کے پاس ایک مہیب قوت شاہی اثر کی تھی۔ بادشاہ نظروں سے اوجھل ہو گیا اور داخلی سیاسیات میں وہ زیادہ اثر انداز نہ رہا مگر جو لوگ اٹھارہویں صدی میں اس تاریخ بے اثر ماد شاہوں کے تحت میں رہتے تھے وہ ہمیشہ اس کی ضرورت سے زیادہ اختیار کے شاکر رہتے تھے۔ شاہان انقلاب کے تقریباً سو برس بعد، باج سوم کے دور حکومت کے وسط میں ایک قرارداد پارلیمانی میں یہ پیش ہوئی تھی کہ ”تاج کی طاقت ٹرٹو گئی ہے اور برقی جاتی ہے، اسے گھٹانا چاہئے گا۔ واقعہ یہ ہے کہ اٹھارہویں صدی کے وسط میں بہت ہی ٹھوڑے زمانہ کے لئے یہ طاقت کسوف کے تحت میں آگئی تھی۔

مسئلہ کے بعد کہ بادشاہوں پر ہم مختصر نظر ڈالتے ہیں۔ ولیم سوم کو کوئی شخص محض رسمی بادشاہ نہیں سمجھتا۔ آج خود اپنی مرضی سے وزیر کا عزل و نصب کیا کرتی تھی۔ حکمت عملی کے اہم تغیرات کے تعین میں اس کی مرضی کو خاص اہمیت حاصل تھی۔ جب ہم باج اول اور باج دوم کے دور میں پہنچتے ہیں تو بیشک اس وقت ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ایک مدت طویل کے لئے اختیار والپول کے قبضے میں چلا گیا تھا، مگر فرانسسی بادشاہوں کے تحت میں بھی ایسا ہوا تھا تا آنکہ لوئس چہارم کے بعد تک کے زمانے میں اکثر یہ معلوم ہوتا تھا کہ اختیارات وزیر کے ہاتھوں میں مرکوز ہو گئے ہیں۔ دونوں صورتوں میں اصل وجہ یہ ہے کہ بادشاہ کی حمایت وزیر کے شامل حال تھی علیہ اور والپول کے ہر عصر اس معاملہ کو اسی نظر سے دیکھتے تھے۔ مسئلہ کے مد نصف صدی تک بھی

علیہ۔ مقابلہ کیلئے سبکی کی کتاب مذکور صفحہ ۴۶۴۔

علیہ۔ لیکن والپول اور (مثلاً) رتلیو یا مارین کے درمیان مقابلہ اس اعتبار سے نامکمل ہے کہ

کہیں سے اس کا اظہار نہیں ہوتا کہ دارالعوام کو اس کی خواہش بھی رہی ہو کہ وہ قانون سازی و اجرائی کے حصول پر قابو حاصل کر کے بادشاہ کو وہ اس وزیر کا تقرر کرنے پر مجبور کرے جسے دارالعوام نے منتخب کیا ہو۔ کوئی وزیر جسے دارالعوام کے فرائض کا کثیر کی تائید حاصل ہو وہ بے شک ایک زبردست وزیر ہوتا مگر یہ خیال تک نہیں تھا کہ وہ بادشاہ کے مقابلے میں زبردست ہوگا۔ ایسا نہیں ہوتا تھا کہ بادشاہ اسے سرپرست کرنا چاہے اور اس میں اسے کامیابی نہ ہو ایک دوسرے کی قوت کی آزمائش نہیں تھی، بلکہ یہ خیال ہی نہیں تھا کہ بادشاہ کے ایسا کرنے میں کوئی امر سدرا ہے، بجز اس کے کہ اسے یہ یقین تھا کہ والپول اپنے کام کو دوسروں کے مقابلے میں بخوبی کے ساتھ انجام دیتا ہے، اسے (بادشاہ کو) روپیہ کی جب ضرورت ہوتی وہ ہمساکہ دیتا اور اگر یہ بھی فرض کر لیا جائے کہ وزیر بڑی حد تک اپنی رائے پر چلتا تھا تو مطلق العنان بادشاہی میں بھی ایسا ہو سکتا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ جب والپول کے خلاف اتحاد قوی ہو گیا تو اس سے بادشاہ کا کام ناممکن ہو گیا تھا، جیسا کہ اسے ساتھ کرنا پڑا مگر اس سے یہ مقصد نہیں تھا کہ بادشاہ کے جدید انتخاب پر کسی قسم کا دباؤ پڑے۔ - درجہ جاری تاریخ میں بہت بعید زمانہ تک گاہ بگاہ ایسا ہوا ہے کہ پارلیمنٹ نے بادشاہ پر یہ حکم لگا دیا ہو کہ کن وزرا سے اسے مشورہ نہ کرنا چاہئے۔ یہ اس سے بہت ہی مختلف امر ہے کہ انتخاب کو بادشاہ

بقیہ مضمون ضمیمہ گذشتہ - آخر اذکر کہ اس کے اختیارات بادشاہ کے سوا اور کسی دوسرے ذریعہ سے نہیں حاصل ہوئے تھے برخلاف ازیں مالپول کو یہ اختیار ایک حد تک اس وجہ سے بھی حاصل ہوا تھا کہ اس نے دارالعوام کو اپنے قانونیں کرکھا تھا۔ میر خیال یہ ہے کہ پارلیمنٹی وزیر کی جانب میلان اسی وقت سے قائم ہو گیا تھا جب سے رقوم کے اختیار کو اپنے قبضہ میں لیکر پارلیمنٹ کی حیثیت مستقل ہو گئی اگر بادشاہ اس جانب مائل ہو گیا ہو کہ وہ اپنے وزیر اعظم کا انتخاب اس کے پارلیمنٹ پر قابو رکھے کی قابلیت کا لحاظ کر کے کرے تو میر اس کے علاوہ اس منزل پر پہنچ جائے کہ وہ وہیں ہے کہ بادشاہ اسے سروری سمجھنے لگے کہ وہ اس شخص کو وزیر مقرر کرے جسے فرائض غالب کے سرگروہ و زربنا چاہتے ہو

ع - ایضاً ص ۲۷۶ -

ع - ایضاً ص ۲۷۶ -

کے ہاتھ سے نکال لیا جائے تاہم جو اسباب ذکر کیا بادشاہ سے آزاد کرنے میں مدد ہوئے بلا شک و شبہ اس وقت سے اپنا عمل کرنے لگے جب سے کہ حاندان ہانوفر کے بادشاہ انگلستان میں آئے، وہ میں کسلی کے ساتھ اس خیال میں متفق ہوں کہ اس نظم کی ترقی کے پہلے بدیہی آثار جارج دوم کے عہد حکومت کے آخری پندرہ برسوں میں ظاہر ہوئے۔

بہر حال کوئی سی صورت ہو یہ اسباب انقلاب کی وجہ سے نہیں پیدا ہوئے، بلکہ اس نہایت ہی خصوصوں و نقائص کے عمل کی وجہ سے پیدا ہوئے جو حاندان ہانوفر کے ساتھ ساتھ ظاہر ہوئے اس طرح کی کار کا خلاصہ یہ ہے کہ وہ ایک ہمتیہ بربرہ اقتدار ہیں جسے ہانوفر کی بادشاہوں کو اس وقت تک قبول کرنا پڑا جب تک یورپوں نے خود کو دو حمایت جمع کرنے سے صاف منکر کیا۔ اس سے عملاً بادشاہ و حکموں کے ہاتھ میں پر گیا اور اس لئے وہ باہم متفق رہنے سے اپنی پسند کے شخص کے اختیار کرنے پر بادشاہ کو مجبور کر سکتے تھے۔

اس طرح برادران سلطنت کے اس کے کچھ منڈھے تھے لیکن غالباً اس میں کوئی گہرا رد خیال اس امر کا نہیں تھا کہ اصول انقلاب کو اور آگے بڑھایا جائے اور بادشاہ کے اختیار کو اور پست کیا جائے تاہم اس سے یہی اثر پیدا ہوا اور یہ معلوم ہوتا ہے کہ جارج دوم کو اس امر کا احساس تھا کہ بادشاہی سراسر ہستہ سکتہ کی حالت طاری ہوتی جاتی ہے ایک دفعہ جب اس نے کسی شخص کو انگریزی دستور کی تعریف کرتے ہوئے سنا تو اس نے کہا کہ بادشاہ کے لئے یہ اچھا نہیں ہے۔

مگر جب ہم جارج سوم کے عہد پر پہنچتے ہیں تو پھر تاہی اختیارات کی تجدید ہو جاتی ہے۔ فی الحقیقت کسلی کے ایک حاشیہ سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ آئینی بادشاہی کے ”صحیح خیال“ کو جو اس نے انگریزی دستور تک وسعت دی تو اس وقت یہی جارج سوم کے عہد کا دستور اس کے پیش نظر تھا، اس سے یہ غلطی سرزد ہوئی ہے کہ وہ جارج سوم کے زمانے کے دستور اور ونگٹوریل کے عہد کے دستور کو یکساں تصور کرتا ہے۔ مگر اگر

علاقہ - کسلی - عہد ملامحہ ۱۷۷۰ -

علاقہ - ایسا - ۱۷۷۰ - ۱۷۸۱

علاقہ - ایسا - ۱۷۸۳ -

مصنفین اکثر بظاہر اس سے متخالف غلطی میں پڑ جاتے ہیں اور وہ جارج سوم کو اس طرح تہمتیں کرے
ہیں، گو باوجود انقلاب کے قائم کردہ دستور کے خلاف جدوجہد کر رہا تھا، جارج سوم کو جینر دوم کی کشمکش کے اثر سے
زندہ کرنے کا شوق کوئی خیال نہیں تھا، وہ یہ ہرگز نہیں چاہتا تھا کہ وہ کسی مایوس کو معلق و ساقط کر دے۔
اس کی خلاف ورزی کرے مگر کسی قانونی ذمہ داری سے بچ نکلنے کی کوشش کرے یا یہ کہ
یار لمیٹڈ کے تشریفی اختیار کو معصومیت میں لائے، اسے کم کرے۔ وہ جس ٹیٹے کے
خلاف جدوجہد کر رہا تھا وہ ٹیٹے کے ذریعہ کا وہ بیباک غصب تھا جو ٹیٹے میں شروع ہوا اور
جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں اس میں آسانی اس وجہ سے ہو گئی کہ قدیم تاجی فریق کا ایک اہم
جواب بھی ظاہر بابا طحاخان اسٹوڈنٹ سے وابستہ تھا اور جارج دوم کسی ٹوری گرو
پر اعتماد نہیں کر سکتا تھا۔

جارج سوم کے عہد کے ساتھ دھنگوں کی اس لادی بختی کا حاتمہ ہو گیا اور
اس نے اس بد نئے اعتصاب کے مقابلے میں جس کے ذریعہ سے برادران حکم جارج دوم
کے گئے سنبھلے ہوئے گئے تھے، کامیابی کے ساتھ جدوجہد کی۔ جیسا کہ سلی کہنا ہے
”آپ اس کے تمام دور حکومت میں یہ دیکھیں گے کہ وہ اس امر پر مصر ہے کہ وزیر
اس کا وزیر ہونا چاہئے، اور یہ پیشہ جمعی وہ اس میں کامیاب رہا۔ ٹیٹے سے قتل
کے پریشان دور کا خاتمہ لارڈ نارٹھ کی وزارت پر ہوا جو قطعاً بادشاہ کا وزیر تھا
اور جو بارہ برس تک برسرِ اقتدار رہا، پریشانی کا دوسرا مختصر و مدیث اصغر کی وزارت
پر ختم ہوا کہ وہ بھی بادشاہ کے حسبِ مرضی تھا اور یہ وزارت اٹھارہ برس تک قائم رہی
اور پرنس کے انتقال کے بعد فریق ثانی صرف ایک برس عہدہ پر قائم رہ سکا،“

بعض اوقات یہ سمجھا جاتا ہے کہ چونکہ ٹیٹے کو ملک کی تائید حاصل تھی اس لئے
وہ فی الحقیقت بادشاہ سے آزاد تھا، اور اس کو متنبہ کر کے بادشاہ نے وحیقت
گوئی ایسے کو ایک ملک کے تحت میں دیدیا تھا۔ جو شخص ایسا خیال کرتا ہو اس سے میں
یہ سفارش کروں گا کہ وہ اس محری کو پڑھے جس کا کچھ اقتباس لارڈ روربری نے
تالیف کیا ہے اور لارڈ موصوف اس قسم کے معاملات میں سند کا رتبہ رکھتے ہیں۔ یہ

دارالعوام کی ایک کارروائی معقدہ کم مٹی شکلہ کا حلاصہ ہے، اجماع میں پٹ کے ایک معتمد حاکمی کے کاغذ اب میں ملا ہے۔ اس میں ”تاج کے فریق“ کا اندازہ ۱۸۵ ارکان کا کیا گیا ہے۔ یہ وہ فریق ہے جو غالباً اعلیٰ صحت کی حکومت کی تائید ہر ایک وزیر کے تحت میں کرتا ہے بلکہ وہ بالخصوص غیر مقبول نہ ہو، ایوان کے آزادیاں تعلق ارکان کا اندازہ (۱۰۸) کا ہے، ”فاکس کے فریق میں (۱۳۸) امتحان تھے اور پٹ کے فریق میں ۵۲۔ اس غیر متکون اندازہ میں اس رائے سے مزید کمی ہوگئی ہے کہ اگر کوئی نئی پارلیمنٹ ہو اور اس میں ممبر پٹ و ررنہ رہیں تو اس آخری فریق میں سے میں سے زائد امتحان منتخب نہ ہوں گے بلکہ بہر حال اسی زیر دست ترکی وجہ سے جس کی اسی حیرت انگیز تہاد اس تخریر سے ملتی ہے، ”جس فریق نے حاج سوم کے پیرو کو بل کیا تھا اسے اس نے اس طرح اپنے سے دور کر رکھا تھا۔ راوران نظم کا فریق جس کی رہبری نیو کاسل کے بعد انگلیم اور انگلیم کے بعد فاکس کر رہا تھا اور جو اس عہد میں محض ”صحت و فریق“ کے نام سے مشہور تھا، وہ بہت طویل و فطول کے بعد کبھی نہ کبھی لڑھکھڑا کر اندراج حاصل کر لیتا تھا بادشاہ کو اگر کوئی جارہ کا نظر آتا تھا تو وہ کچھ دیر کے لئے اسے برداشت کر لیتا تھا مگر جیتے ایتھ اس کے ساتھ ایسا کرتا تھا۔ وہ اس کے وزیر نہیں بنے اور اس کی قطعی رائے یہ تھی کہ اسے اپنی مرضی اپنے وزیروں کے تقرر کا حق حاصل ہے۔ لہذا وہ ترش روئی کے ساتھ انھیں قبول کرتا تھا، ان پر لہری نظر رکھتا تھا، اور اگر وہ پوری مجلس ورا کا تقرر نہیں کر لیتا تھا تو کسی نہ کسی طرح سے جدوجہد کر کے اس میں تھک لویا ایلینہ کے ایسے اپنے دو ایک نمائندے تو مقرر ہی کرتا تھا۔ اس کے بعد وہ اپنے موقع کی تاک میں لگا رہتا تھا جو بالعموم سال کے اندر ہی اندر آجاتا تھا اور پھر وہ انھیں برطرف کر کے دوبارہ اپنی پسند کی وزارت منتخب کر لیتا تھا۔“

تقریباً نصف صدی تک جاری سوم اس قابل رہا کہ وہ اگر نروں کے نظم کو اس حالت پر قائم رکھے مگر جاری ہمارم اور ولیم ہمارم کے عہد میں پھر پارلیمنٹ

اور وزیر کا اکھارہ عمت کے ساتھ تری کرتے لگا۔ کینگ زور جارج چہارم برٹشلی
موتگنا اور اسل گرے کے متعلق اگر قطعاً یہ نہ کہا جائے کہ وہ دیکھ پر مسلط ہو گیا تھا، تو کم از کم
آتنا تو صحیح ہے کہ اس کے تقرر میں قوم کے حصے کے ساتھ بادشاہ کا حصہ ایک اور سو کی
نسبت رکھنا تھا۔

۴۔ قانون اصلاح کے بعد ۱۸۳۲ء میں یہ معلوم ہوتا ہے کہ وزراء کے تقرر کا
اعتبار بادشاہ کے قبضے سے نکل گیا۔ ولیم چہارم، اصلاحی وزارت، ہرے تھگ گیا
تھا، اس نے لارڈ الٹھامپ کے انواں بالائی میں جانے کے موقع سے فائدہ اٹھا کر
بقول خود "انکس نیا انتظام کیا، یعنی موجودہ وزیر کو برطرف کر دیا اور سر رابرٹ پیل
کو وزیر رابرٹ مہربا کر کے کا حکم دیا۔ اس وقت یہ ظاہر ہوا کہ انگریزوں کا دستوریاتی
مانجھیں طور پر کتنا کچھ بدل گیا ہے۔ سر رابرٹ پیل کے ساتھ جو مسئلہ پیش ہوا۔
ناقابل حل تھا۔ انواں نے اس سے کچھ رد و حدیث نہ کی کہ ادنا، کو خود اپنا وزیر
مقرر کر لے گا اختیار ہے یا نہیں بلکہ اس نے اس وزیر کا ہر طرح پر مناسب اعزاز
را کر دیا، مگر جب اس نے اسی حکمت عملی کو انواں کے سامنے پیش کیا تو وہ کتر سب
اس کی تائید حاصل کرنے میں کامیاب رہا۔

اس تسلسل کے مصلحتات یا طریقہ نامہ بھی دلچسپ ہوگا۔ رقوم کی مسطوری
سے انکار کرنے کا کوئی شمار نہیں لایا جاتا، یہاں تک کہ ہر قوم کی یہ تحریک سچی کہ
اس مسطوری کو صرف تین ماہ کے لئے محدود کرنا، یا عین ساقط ہو گئی، عدم اعتماد
کی کوئی تحریک نہیں ہوتی۔ ہونے نہیں کہہ سکتے کہ اگر پیل اپنے ہم
کو صرف علانہ خرائص تک مجھ و درگھٹا اور قانون ساری کے کام کو دلوں انواں
کے لئے جھوٹا، تیار، تو اس حال میں کیا صورت واقع ہوئی مگر اعلیٰ ہے کہ
وہ استغفار دینے پر مجبور ہوا۔ لیکن اس نے ایسی ایک محسوس رد میں کا اعتبار کرتا
یعنی تشریحی بنیاد پر کاپوش کرنا ضروری سمجھا، قوانین و بنوائی کی اصلاح و ترمیمی،
قانون کلیسا کی اصلاح، انٹلیجنٹ کے مسئلہ ستر کا انتظام، انگلستان کے اعمہ کی تہذیبی

لمی اعلیٰ کی حقیقی خرابیوں کی موقوفی، منحرفوں کی ان تکالیف کا رعداد جو جائز شکایات بر مبنی ہوں، ان امور کو اس نے اپنی حکمت عملی کے طور پر چلانا چاہا اور اس طرح ٹھکویا اس نے ایک ایسی حیثیت اختیار کر لی کہ اگر کثرت رائے اس کی حکمت عملی کو قبول نہ کرے تو اسے استغفا دینا پڑے۔

اب سوال یہ ہے کہ جو تغیر واقع ہوا وہ قطعی صورت میں کیا تھا فرض کیجئے کہ اُس قسم کا کوئی نقرہ جاری دوم کے عہد میں ہوا ہوتا تو وزیر اس مصیبت سے بچنے کیلئے کیا صورت اختیار کرتا؟ جواب یہ ہے کہ ارٹھار موں صدی میں وزیر کو من حیث النذیر کثرت رائے حاصل ہو جاتی تھی، علیہ یہ ضروری نہیں تھا کہ رشوت سے ہی ایسا ہوا، پہل نے قانون محصول کا عذات مہمورہ کی تسخیر کے وقت جو تقریر کی اس کا مقابلہ کئے۔ وہ کہتا ہے کہ دو معزز کن ہم سے یہ نہیں کہہ سکتے چونکہ ہم نے خود یہ قانون منظور کیا اس لئے ہم اس کے دبے ہی ذمہ دار ہیں جسے وہ خود ہیں، ایسا نہیں ہم نے ان کے ورہ برہ ہونے کے اعناد پر اسے قبول کر لیا، مہری تمنا یہ ہے کہ ایوان کی ایسی عادت نہ ہوتی مگر اب تو ہے، خود صدارت تاب بھی اکثر محفل سنٹ جیمز کی طرف نگاہ لگائے رہتے ہیں، یہ مگر مناصب و وظائف کا اثر اس عادت کا بر دست تیتیان تھا، ملکہ دونوں ایوان یہ جانتے تھے کہ وہ قانون کے ذمہ دار ہیں، اور پیٹ کی تقریر تو ایک وکیل کی سی نصیر ہے، یہی کے الفاظ اس یوں کہہ سکتے ہیں کہ "مہموروں کے دل میں ہنور یہ جہاں پیدا نہیں ہوا تھا کہ

علیہ۔ سیلی حسب الامور ۲۰۵۔

۲۰۵۔ معاملہ کیجئے ہیوم کا خطہ سیم، دعوہ عتاری پارلیمنٹ، (تالیف مدد و تشکر) اور شاہ کے قلعے میں اتنے عہدے ہیں کہ اسے ایوان کے دیباچہ و بے عرض حد کی تائید حاصل ہوجائے تو ہینکل ایوان کی قرار داد پر اس کا قانون ضروری رکھے گا کہ عدم دستور کو خطرے سے محفوظ رکھے یس ہم اس اثر کا جو بل چاہیں رکھیں ہم اسے "رسوت وہی" اور دربار داری کے مدعوم ناموں سے یاد کر سکتے ہیں مگر دستور کی نوعیت ہی ایسی ہے کہ بہ تغیر کیف و کم اس کا کچھ نہ کچھ قائم رہنا لابدی اور انگریزوں کی مخلوط حکومت کی بقا کے لئے ضروری ہے۔ سیلی کا بھی مقابلہ کیجئے (منہ)۔

ملک کی حکومت انھیں تفویض کی گئی ہے، اگر حکومت میں وضع قوانین بھی داخل ہو
 مگر میرے خیال میں تو اس میں بہت کچھ مبالغہ آمیزی ہے۔ اس سے بھی بڑھ کر وہ یہ
 کہتا ہے کہ ”ان کی عادت یہ تھی کہ وہ یہ سمجھتے تھے کہ ملک یہ حکومت کرنا بادشاہ کا کام
 ہے اس لئے جب اسے یہ منظور ہوتا کہ وہ اپنے وزرا کے ذریعہ سے یہ واضح کر دے
 کہ علانہ حکومت کے لئے بعض کارروائیوں کو وہ ضروری سمجھتا ہے تو ان کا یہ خیال
 کرتے تھے کہ ان کارروائیوں کی ضرورت کے لحاظ سے انھیں یہ استحقاق ہے کہ وہ
 ان کارروائیوں کو بادشاہ کے اعتماد پر قبول کر لیں، وہ اپنے کو اس حد تک پابند سمجھتے
 تھے کہ وہ یہ دیکھیں کہ ان کارروائیوں کا اثر قوم یعنی رائے و ہندوں پر کیا پڑتا ہے گو علانہ
 یہ اس صورت حال سے بہت ہی قریب ہے جو ہمشاہہ و تیم کش شاہگ
 کے ساتھ ہے، اس مثال سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ اس قسم کی دستوری بادشاہی کے
 قیام رکھنے کے لئے یہ ضروری نہیں ہے کہ اس کا انحصار رسوت پر ہو، اگرچہ انھیں
 صدی میں انگلستان میں یہ کام واقعات رسوت دہی کے ذریعہ سے انجام پاتا تھا۔
 جرمنی میں ایسا نہیں ہوتا، مگر پارلیمنٹی رائے کے سوا اپنے وزیروں کی آزادانہ نیندی
 کے لئے بادشاہ کے مفید مطلب اور بھی تائیدیں حاصل ہیں۔ یہ خیال قائم ہے کہ اگر
 بادشاہ پر ضرورت سے زیادہ دباؤ پڑے تو شاہی کے ردباب اور نوج کی وفاداری
 کی وجہ سے بادشاہ یا پارلیمنٹ سے متقابل پیش آسکتا اور فتح حاصل کر سکتا ہے۔
 یہ غور و فکر کے لئے ایک دلچسپ مسئلہ ہے کہ دستوری بادشاہی جو جرمنی میں مضبوطی
 کے ساتھ قائم ہے اور اسکنڈینیوٹی سلطنتوں میں کشاکش کر رہی ہے، اس کا آئندہ شہر
 کیا ہوگا، مگر چینگوئی نہ میرا فرض ہے نہ میں اسے پسند کرتا ہوں۔
 انگلستان کے تغیر کی نسبت ہم متعدد اسباب تسلیم کر سکتے ہیں۔ اولاً یہ کہ
 جارج سوم کے عہد میں بتدریج شاہی اثر کا زوال ہوتا گیا اس کے خلاف اس نے
 بڑی ہی استقامت سے جدوجہد کی مگر جارج چارم بالطبع اس کے مقابلے میں بے بس ہو گیا،
 فریق رائلٹم کے دھوکوں نے شاہی سرپرستی کو گھٹا دیا تھا اور غالب یہ ہے کہ قوم کی دولت

و آبادی کی وسیع ترقی نے دربار کے اضافی اثر کو کم دیا تھا، وہاں چہارم کے زمانے کے
 کوئیر عمل تجارتی و صنعتی انگلستان میں پارلیمنٹ کے ارکان درباری نہیں رہے تھے،
 پارلیمنٹ کے شہریتی کاموں کا بڑھ جانا بھی ایک دوسرا سبب ہوا، پس جب
 یہ قانون سازی وزیر کا خاص فرض ہو گیا اور یہ قانون سازی، جانشینی شاہی، درمیان
 انتخابات، حلف غیب اور دوسرے ایسے مسائل کے متعلق نہیں تھی جن سے بادشاہ
 کو کوئی ہولکہ یہ تو ضعیف قوانین، کارخانوں، صنعت گاہوں، بینک، محصول درآمد و درآمد
 اور جہاز رانی سے متعلق ہو گئی تو پھر وزیر کا لمبی میلان ہی ہو گیا کہ وہ پارلیمنٹ کا وزیر
 ہو جائے دیکھو کہ یہ ایسے مسائل تھے کہ تاج کے روایات بادشاہ کو اس پر آمد نہیں کرتے
 تھے کہ وہ ان قوانین میں پر زور مداخلت کرے، اور اس میلان کا مقابلہ کرنے کے لئے
 جارج چہارم بلکہ ولیم چہارم سے بھی مختلف طبیعت کے بادشاہ کی ضرورت تھی۔ علاوہ
 جارج سوم کے ان بیٹوں اور خاندان جارج چہارم کی شخصی غیر ہر دلچسپی اور یہ نامی کہ
 بھی جارج سوم کے عہد کے یاران شاہی کی شخصی وفاداری کو زایل کرنے میں کچھ کم ہوتی
 نہیں تھی۔ سب سے آخری امر یہ ہے کہ خیالات کی تحریک اور ابتدائی دور میں
 کے درمیان فرق کے صریح احساس کی عدم موجودگی نے اس تغیر میں سہولت پیدا کر دی
 لیکن اب یہ صورت حال پیدا نہیں ہو سکتی، اور اگر خاندان ہونہر و لرن کا کوئی بادشاہ
 پارلیمنٹی وزیر اعظم کے قبول کرنے پر مجبور ہو تو اسے یقیناً یہ علم ہو جائیگا کہ وہ کیا کر رہا ہے۔

خطبہ بستی و شتم

انیسویں صدی کی دستور سازی

۱۔ سابق خطبات میں ہم یہ دیکھ چکے ہیں کہ حد درجہ ملکیت کا جیسا تصور قائم کرنے پر ہم متفق ہوئے ہیں (خاص کر ازمنہ اوسطی کی ملکیت کے مقابلے میں)، اس کی تشکیل کی پہلی منزل بالطبع اس سلسلے العنان تھا یہی کے میدان کے ساتھ ساتھ شروع ہوئی جسے ہم شہر صوبوں اور اٹھارہویں صدی میں، دیکھتے ہیں یہ ملکیت کے جدید تصور کے لئے یہ لازمی معلوم ہوتا تھا کہ کہیں نہ کہیں کوئی ایسی طاقت بنوایا جائے جو تو اس کے بسائے کے قابل ہو اور کوئلہ۔ یہی طاقت قانون کا منبع و مخزن ہوگی اس لئے وہ جو کسے قابل سے محدود نہ ہوگی اور جدید ملکیت لاکھونی میں ہیں بلکہ معمولی حالت میں، یہ بھی لازمی تھا کہ یہ طاقت سب سے بالا و برتر ہو اور مزید یہ کہ اہل ملک کی بہت سی کثیر تعداد کی کامل اطاعت اسے حاصل ہو اور اس کی اس اطاعت کے ذریعے سے وہ اس قابل ہو کہ اقوام یا جماعت کی علانیہ مقادمت کو کچل دینے کے لئے وہ قوم کی منضبط قوت کو کام لائے، اور میں نے یہ ظاہر کیا ہے کہ اس سبیل کو کم و بیش مورد و مناسب حد تک عمل میں لانے کا آسان ترین طریقہ یہی تھا کہ اس طاقت کو شاہی کی بنیادوں پر قائم کیا جائے اور تمام اعلیٰ اقتدار ایک شخص واحد کے سپرد کر دیا جائے، اور اسی وجہ سے ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اہل فکر و اہل عمل دونوں قسم کے احساس کی ایک اہم جامعہ مسوالموں کی صدی سے اٹھارہویں صدی تک اس خیال پر جمی ہوئی تھی کہ سلسلے العنان بادشاہی سے نظم و اس کا جو فائدہ حاصل ہوتا ہے اور طوائف الملوک کی جو خرابیاں اس دفع ہوتی ہیں، ان کی کفایت اس طرح حکومت کے نقائص سے ٹھہرا رہے۔

جیسا کہ میں قبل ازیں کہہ چکا ہوں، مطلق العنان بادشاہی کی جابدارانہ روئے پر خیالات کی ان ترقیوں کا سبھی لازماً اثر نہیں پڑا جنہوں نے بتدریج بادشاہوں کو اس قدیم نیم جاگیر کی تعمیل سے نکال کر ملک پر انھیں ایک طرح کی ملک حاصل ہے ان میں جدائی خیالات پیدا کر دیئے تھے۔ و حقیقت انقلاب فرانس سے عین ماقبل ہی عرصہ میں شاہی مہر بردار نے اس عدالتی جماعت کے سامنے جسے پیرس کی پارلمان کہتے تھے، دعویٰ کے ساتھ یہ کہا کہ لا فرانس کے اندر اقتدار اعلیٰ کا منتہی صرف بادشاہ کی ذات ہے، اور وہ اس کے استعمال کے لئے صرف خدا کو جواب دہ ہے تو ان کے وضع کرنے کا اختیار آزادانہ و غیر قابل تقسیم طور پر کلیتہً اسی کے ہاتھ میں تھا کہ شاہی مہر بردار نے زمانہ کے ساتھ ساتھ ترقی نہیں کی تھی۔ لہٰذا چار دہم کے عہد میں اس بیان سے بہت ہی شد و مد کے ساتھ رائج الوقت رائے کا اظہار ہونا ہے مگر جب زمانہ ترقی کر گیا اور فرانس میں آزادانہ عقیدہ کو ترقی ہوئی اور اس کا اثر یورپ کے دوسرے حصوں میں بھی پہنچا تو (جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں) تعلیم یافتہ رائے کا میلان شدت کے ساتھ دوسری جانب ہو گیا۔ اس امتداد کی سبب یہ ملحوظ رہا چاہئے کہ اس کی ابتداء ہمیں حکمرانی سے ہوئی اور اس کے بعد دنیاوی حکمرانی بھی اس کی زد میں آگئی، اگرچہ فی الواقع ہمیں یہ خیال نہ کرنا چاہئے کہ جس انقلاب سے نئے نظم سلطنت کا راستہ کھول دیا اس کا واحد سبب صرف یہی سیاسی خیال کی روشنی تھا جس نے اس میں شک نہیں کہ رائے کا یہ میلان بھی ایک حقیقی اہم عنصر تھا اور اس مابینا میں پر تو میں خصوصیت سے نظر ڈال چکا ہوں جنہوں نے اس میں اہم اتحاد عمل کیا اور جس کے وجود میں آنے کا سبب وہ خاص طرز تھا جس طرز پر ترقی کر کے فرانس جاگیریت سے نکلا تھا) یہ امر لحاظ رکھنے کا ہے کہ مطلق العنان بادشاہی میں دو مختلف اقسام کے تقاضے ہیں، صرف یہی ایک نقص نہیں ہے کہ وضع قوانین کا اعلیٰ اختیار ایک فرد واحد کے ہاتھ میں ہے اور ہو سکتا ہے کہ وہ اسے قوم کے مفاد کے لئے نہ استعمال کرے، بلکہ ایک مزید نقص یہ بھی ہے کہ چونکہ قوانین کا عمل میں لانا بھی اسی شخص کے اعلیٰ اقتدار کے تحت میں ہوتا ہے اس لئے اگر اپنی خواہشوں یا کسی کی رعایت کے خیال سے وہ خود اپنے ہی قوانین کی خلاف ورزی کرنا چاہے تو کوئی کافی ضمانت

اس امر کی نہیں ہے کہ وہ ان قوانین کا پاس و لحاظ رکھے گا۔ ان دونوں امور کا فرق اہم ہے، کیونکہ بالفاظ جی سی لیونس، مد دیدہ و دانستہ، ہمہ گیر و بالقصد جبرستانی و مابعد انسانی اور بے خیالی، مخصوص و اتفاقی جبرستانی و مابعد انسانی میں بڑا فرق ہے۔ بہت سی حکومتیں عموماً اپنی رعایا کے ساتھ نہایت ہی سخت گیری کا برتاؤ کرتی ہیں، وہ بھی اس سے شہر نہیں گئی کہ جن اصولوں کی رہنمائی میں وہ فی الواقع چل رہی ہیں انھیں قانون کی شکل میں لاکر اپنی رعایا اور تمام مہذب و متمدن کے سامنے شائع کریں۔

بس اگر ایک ہی شخص کو قوانین کے وضع کرنے اور ان قوانین کے عمل میں لانے کا اقتدار اعلیٰ حاصل ہوا، اگر اس پر کم از کم اتنا ہی اعتماد ہو کہ وہ خود اپنے ہی قوانین کی پابندی کرے گا تو بھی بہت مینیت ہے اس سے جس میں اس جانب رہبری ہوتی ہے کہ اقتدار اعلیٰ کی بخت سے علیحدہ ہو کر بھی تشریف فرما فیض کو عالم اور عدالتی فرائض سے اس طرح پر علیحدہ کرنے میں صریح نفع ہے کہ جو لوگ قوانین کو عمل میں لاتے ہیں وہ بھی ان قوانین کی اطاعت کے اسے ہی یا بند ہوں جتنے وہ لوگ یا بند ہوں جن پر وہ ان قوانین کا نفاذ کرتے ہیں، اور اس مسئلے کے طے کرنے کے لئے کہ آیا انھوں نے قانون کی اطاعت کی ہے یا نہیں کی ہے ہم ہمیشہ بے لاگ تجویز کے سامنے آنا چاہئے۔ یہ بھی ملحوظ رہے کہ اقتدار اعلیٰ جب قوم یا قوم کی غامدہ جمعیت کے ہاتھ میں ہو اس وقت بھی اقلیات کی حفاظت کے لئے فرائض کی یہ تفہیم کچھ کم ضروری نہیں ہے۔ لیکن ہے کہ کوئی اعلیٰ جمعیت فرد واحد سے کہ ظالمانہ ہو۔ عمومی ادارات کو جس واحد مفہوم میں قطعی طور پر بادشاہی کے نسبت درازیا و ارادہ کہا جاسکتا ہے وہ صرف یہ مفہوم ہے کہ بادشاہی کے تحت میں جسے کثیر پر ظلم ہو سکتا ہے و خلاف اس عمومیت کے تحت میں اس نظم کا تحتہ مستحق صرف مفید و قابل ہے۔

Government and dependences,

ملکہ حکومت توابع، تعمیقات ابتدائی

Preliminary حصہ

ملکہ۔ مقابلہ لئے۔ مبادی سیاسیات باب سہم پیرا ۲۔

دستور سازی کی جس صدی میں ہو کر اس وقت ہم گزر چکے ہیں اس کے ابتدائی حصہ میں اس صدیوں کا عام طور پر تسلیم کیا جاتا زیادہ تر موٹو سکیوک زریہ یا احسن ہے جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں، اس نے یہ معلوم کیا کہ یہ تقسیم اختیار اس کے وقت کے رطانوی دستور میں نمایاں حد تک عمل پذیر ہو چکی ہے اور اسی کے اثر نے یہ گرد کھایا کہ دنیا کی نگاہوں نے اس دستور کو نمونہ بنا لیا۔ مونٹسکیو نے رطانوی دستور کے خاص خاص وصف کی مدح سرائی کی ہے وہ مختصر اہم ہے کہ حکومت کے تشریفی عالماتہ و مدالتی ان تین فرائض کو مختلف ترکیب اور زیادہ تر جداگانہ و آزاد کو سپرد کرنے سے اس دستور نے خلاف قانون ظلم و زیادتی سے آزادی کو محفوظ کر دیا اور اس کے ساتھ ہی ایک ایسی جمعیت کو جو قوم کی مائدہ تہی جماعت منقنہ کا ایک حقیقی جبر و بنیاد یہ اس دستور سے کم و بیش یہ اطمینان ہو گیا کہ کم از کم قوم کے ایک اہم جزو کی سیدیدگی کے بغیر کوئی قانون منظور نہ ہو سکا اور خاص کر کوئی محصول مائدہ نہ کیا جائے گا۔

مونٹسکیو کے رائے کے انگریزی دستور میں بلکہ درحقیقت روح القوانين کی اشاعت کے نتیجے میں برسرِ بدستک، نمایندگی کے اصول پر بہت ہی مامل طور پر عمل ہوتا تھا، اس نمایندگی کی سبب اگر یہ فرض کر لیا جائے کہ ایک حد تک اس کی خرابیوں کا اسداد ایک وسیع اور مناسب حق رائے دہی سے ہو گیا ہے، تو پھر اس صورت میں ایک ایسا دستور حاصل ہو جاتا ہے جس میں اگر عمومی اقتدار اعلیٰ کا محکمہ تمام و کمال عمل پذیر نہ ہو تو پھر بھی اتنا قوض ہے کہ بالواسطہ شکل ہی سے یہی مگر ایک حد تک وہ اس طرح حاصل ہو گیا ہے کہ وضع قوانین و اجرائے محصول پر نمایندہ جمعیت کا اقتدار قائم ہے اور عالمانہ حکومت یہ مابں طور روک قائم ہو گئی ہے کہ اس جمعیت سے رقوم کی منظور کی لینا ضروری ہو۔ اس کے ساتھ ہی عہدوں جوری عہدہ داران و دالتی کی آزادی، اور مقصد سے سے مستر کسی کے گرفتار کرنے اور قید کرنے کی مابں حکومت عالمانہ کے اختیار کی قطعی تحدید۔ یہ قانون کی حکومت اور افراد ملک کی آزادی کی موثر حفاظت مستحکم ہو گئی تھی۔

یہ ایک مختصر بیان سیاسی ارتقاء کے اس آخری مینہ کا ہے

جو مغربی یورپ کی سلطنتوں میں سے مشہور ہیں حاصل ہو سکا ہے۔ جیسا کہ میں ظاہر کر چکا ہوں یہ طرز ایک بہت ہی وسیع الاختلاف طرز ہے، اور جس کھل کا ابھی ابھی خاکہ کھینچا گیا ہے اس کے عملی حصول کی بابت بھی اس کے مابین بہت فرق ہے۔ یہ اجمالاً یہ کہ انگلستان و جرمنی گویا وہ دو نقطہ ہائے قطبی ہیں جن کے اندر ہی اندر اختلافات و تنوعات واقع ہوتے ہیں اور یہ صرف حکومت کی شناختی شکل تک محدود نہیں ہے، اس کے سب سے زیادہ حقیقی خصائص جمہوری فرانس کی موجودہ حکومت میں پائے جاتے ہیں۔

ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس قسم کے دستور میں مونٹسکیو اور روسو دونوں کے تخیل معقول حد تک عمل پذیر ہو جاتے ہیں، مگر مجھے اس میں یہ اضافہ کرنا چاہیے کہ روسومیری اس رائے سے متاثر ہو جاتا، وہ اسے لاری خیال کرتا کہ قوم کے اقتدار اعلیٰ کا نفاذ براہ راست ہو چاہئے نہ کہ نمایندوں کے توسط سے بالواسطہ، وہ کہتا ہے کہ انگلستان کے لوگ صرف پارلیمینٹی انتخابات کے اوقات میں آزاد ہوتے ہیں، باقی میں اسے اس وجہ سے بیان کرتا ہوں کہ زمانہ حال کی دو قویوں نے جن میں عمومی خیالات پوری طرح ترقی کر گئے ہیں، انھوں نے روسو کے کھیل کی جانب بہت اہم قدم اٹھائے ہیں، اول تو ممالک متحدہ امریکہ ہے جہاں کے دستگیر کی روسے معمولی قانون سازی کو محدود کر دیا گیا ہے، دوسرے سوئزرلینڈ ہے جہاں مراجعہ جاری ہے یعنی نمایندگان جو نو اہل وضع کر رہے ہیں انھیں جملہ رائے دہندگان کے سامنے پیش کیا جاتا ہے۔

یہ دونوں واقعتاً ہیں اور یہ درست مجھے وحدانی ملکوں کی دستور ساز سے سخت ہے جو دفاعی ملکوں سے بالکل ممیز ہیں۔ بن تفصیل کے ساتھ اس کا بیان

۱۔ مقالہ کیسے نمبر تصنیف مادی سیاسیات Elements of Politics

مابست دوم فقرہ ۵۔

۲۔ انگریزی قوم کا خیال ہے کہ وہ ایک آزاد قوم ہیں، لیکن اس بہت بڑا صوکھ ہے اس لئے کہ وہ صرف پارلیمنٹ کے احکام میں حصہ لینے کے زمانے میں آزاد ہوتے ہیں۔ معاہدہ معاشرتی، کتاب ۳، ص ۱۵۔

نہیں کروں گا۔ اسے حدود کار کے اندر میرا ایسا کرنا، بیکار تانیخوں کا طومار اور بے کف بیانات کا جمع کرنا ہے، مگر میں اتنا کہتا چاہتا ہوں کہ فرانس اس میں بیس پیش تھا اور ایسوس صدی کے وسط تک کے تجربات میں وہی سب سے زیادہ میاں اور دوسری سلطنتوں پر اثر اندازی میں سب سے بڑھا ہوا تھا یعنی اصلاح و انقلاب کے فرق کو جوش و تحرک فرانس ہی سے حاصل ہوتا تھا۔ انقلاب کے نازک زمانے متعلقہ مختصر سمیات آئینی تجربے، قومی مطلق العنانی کی طرف کا مغربی، اس مطلق العنانی کے خلاف یورپ میں رد عمل، اور فرانس میں بورس کے دباؤ سے حبش شاہی، سپہ نمبریں کے بعد دیگرے طے ہوتی رہیں مگر ان سب کے بعد بھی انیسویں صدی کے ربع ثانی میں فرانس باسی تحلیلات کے میدان کا خاص مرکز بن گیا تا آنکہ ۱۸۷۱ء کی (دوسری جمہوریت کے بعد پھر دوسری شہنشاہی قائم ہو گئی، اس وقت مغربی یورپ میں فرانسیسی طریقوں کے متعلق یہ عام بدگمانی پھیلی کہ ان طریقوں سے آزادی اور نظم و امن کے متحد کرنے کے غایت المرام تک نہیں پہنچ سکتے۔ اور تیسری جمہوریت (۱۸۷۱ء - ۱۹۱۸ء) جس کی بنیاد ہی وابتہری پر رکھی گئی تھی قرب و جوار کی قومیں تو صیف امیر ہمدردی سے دیکھنے کے بجائے ہنوز زیادہ تر سہمہری و استعجاب سے دیکھ رہی ہیں۔

۲۔ اس تحریک کے ساتھ انگلستان کا تعلق کلیتہً مختلف نوعیت کا رہا ہے جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں، انگلستان نے حکومت کی اس شکل کا خاص نمونہ ہیا کیا جو اس تمام کشمکش و تصادم کے بعد انجام کار میں نتیجہ کے طور پر حاصل ہوئی، اور جیسا کہ ہیں اس خیال کے اظہار کا موقع مل چکا ہے، بل ازیں کہ یہ انگریزی دستور نمونے کے طور پر کام میں آئے خیالات کی اس تحریک میں اسے جگہ مل چکی تھی جس کا مرکز فرانس تھا کیونکہ اس تحریک میں ایک خاص عنصر وہ مقابلہ رہا ہے جسے بعض باثر فرانسیسی مصنفوں نے دین میں اولیٰ والیئر اور بعد ازاں مونٹسکیو کا درجہ ہے (فرانس کی قدماں آزادی اور اس آزادی کے درمیان قائم کیا ہے جسے انھوں نے اٹھارہویں صدی کے وسط میں واقعاً انگلستان میں دیکھا تھا۔ و حقیقت ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ برطانیہ و سنور (بالخصوص مونٹسکیو کے زیر اثر) واقعہ سے نکال کر

مختل کے عالم میں داخل کر دیا گیا، مگر اس طرح مختل قائم کیا گیا وہ اس وقت کے واقعہ کی ٹھیک ٹھیک نمائندگی نہیں کرتا تھا، اور جیسا کہ ہم آخری خطبہ میں دیکھ چکے ہیں اس وقت واقعہ کی جو صورت ہے اس سے بالکل ہی فیر مشابہ تھا، واقعہ یہ ہے کہ انگلستان کے ۱۸۶۷ء کے انقلاب کا آخری نتیجہ اس انقلاب کے اصل مقصد سے بالکل مختلف ہوا۔

آخری نتیجہ اس نظم کی صورت میں ظاہر ہوا ہے جسے بحث ”مکملی حکومت“ کہتا ہے، اس میں عاملانہ اختیارات عملاً دونوں ایوانوں کی ایک ذیلی مجلس کے ہاتھ میں ہیں جس کا انتخاب ان کا سرگروہ یعنی وزیر اعظم کرتا ہے اور خود اپنی باری میں اس کا تعین معمولی حالات میں عملاً دار العوام کی کثرت رائے سے ہوتا ہے جو اسے اور اس کے شرکاء کو جب چاہے برطرف کر دے، بشرطیکہ وہ انتخاب کنندگان کی جانب رجوع کرے وزیر اعظم اس ایوان کے مالکیتہ مطیع و منقاد ہو جانے سے اس طرح محفوظ ہے کہ اسے ایوان کو برطرف کر دینے کا اختیار حاصل ہے۔ مودوشی بادشاہ اور دارالامران دونوں کے اختیارات بھی غیر اہم نہیں ان کے درجہ میں ثنائی ہے، امر اپنے ایوان کے ذریعہ سے قطع قوانین کو روک سکتے ہیں، لیکن عملاً وہ اس کا دعویٰ نہیں کرتے کہ وہ کسی مسئلہ کے اہم خصوصیات پر جس کے متعلق دار العوام کی رائے انتخاب کنندگان کی طلسمی کثرت رائے سے صریحاً و متماہم آہنگ ہو، دار العوام سے برتقابل ہوتی ہیں گے، وہ صرف ضروری تاخیر و غور مکرر اور انتخاب کنندگان کی جانب رجوع کرنے کے دعویدار ہیں۔ بادشاہ کو یہ حق حاصل ہے کہ اسے ہر معاملہ کا علم ہو اور ہر معاملہ پر اس سے گفتگو کی جائے اور اس گفتگو ہی کے ذریعہ سے وہ اہم مصلحتوں پر اثر ڈال سکتا ہے۔ نیز اسے یہ اہم اختیار بھی حاصل ہے کہ دار العوام کو برطرف کر دے اور اس طرح یہ تحقیق کرے کہ آیا کامینہ یعنی دار العوام کے ذریعہ غالب کو حقیقتاً قوم کی تائید حاصل ہے یا نہیں علیٰ مگر حکمت عملی کی رہبری وزیر اعظم و کامینہ کے ہاتھ میں ہے۔ موجود

علیہ۔ [۳] یہی بادشاہ کے لئے یہ امر غلاب آئین نہ ہو گا کہ وہ اپنے وررا کو اس حالت میں مسمی

امور متنازعہ فیہ میں یہ سب باتیں مسلک ہیں۔ مگر جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں، حکومت کی یہ شکل اُس شکل سے بالکل ہی مختلف ہے جس کا پید اکرنا سالہ ۱۶۸۸ء کے انقلاب سے مقصود تھا، اور جس سلسلہ عمل سے تدریجاً یہ صورت واقع ہو رہی تھی اسے ایک مدت تک دقیق النظر مصروف نے بھی نامکمل طور پر محسوس کیا تھا۔ انقلاب کا مقصود یہ تھا کہ قانون سازی میں پارلیمنٹ کو فوقیت حاصل ہو جائے مگر اس کا یہ مقصود نہیں تھا کہ عملاً دارالعوام کے فریق غالب کو حکام عاملانہ کے مقرر کرنے کا اختیار دیدیا جائے بلکہ یہ بھی مقصود نہیں تھا کہ دارالعوام کو یہ قدرت حاصل ہو جائے کہ وہ اپنے وضع کردہ قوانین کو بادشاہ پر دہیں کی منظور ی مہنوز با صواب طور پر مسودات پر لازمی تھی (نیز در عابد کر سکے۔ لاک کی صاف رائے یہی ہے) اور جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں ملکی حکومت پر اس کی تصنیف کے متعلق یہ خیال کیا جاتا تھا کہ اس میں مشائخ کے انقلاب کا نظریہ بیان کرنا لگایا ہے، لاک کے نزدیک، بادشاہ حکام عاملانہ کا اصلی سرگروہ ہے، نظم و نسق میں اسے حقیقی فوقیت حاصل ہے اور جس پر جتن عرصہ کا کام قانون سازی ہے اوہ حقیقتاً اس نظم کا ایک رکن ہے۔ لاک کی تمام بحث کا حاصل یہ ہے کہ وہ قانون سازی میں فائز ہیں، یعنی اس کا فرض یہ ہے کہ جو قوانین پارلیمنٹ متعین کرے ان کی تصدیق کر دے، اور اگر اس قسم کے قانون کو وہ مغتن یا معطل کر دے تو یہ گویا اپنے اعتماد کی خلاف ورزی کر تلکے۔

اور اگر آپ بادشاہ کے حقوق کے متعلق بلیکسٹن (۱۶۷۵ء) کے بیان کو دیکھیں تو آپ کو یہ نظر آئے گا کہ اس کی نسبت نہ صرف سمجھ لیا گیا ہے کہ ”جنگ و صلح“

بقیہ مضمون صفحہ گذشتہ۔ برطرف کر دے جبکہ انھیں مجلس یا جی میں کثرت رائے حاصل ہو، اور ان کے سامنے دو مہرے در پر مقرر کرے جو بعد ازاں اس امید میں مجلس کو برطرف کر دیں کہ نئے انتخاب سے پارلیمنٹ کے اندر فریقوں کا توازن بدل جائیگا،۔ ملاحظہ ہو مصنف کی درمبادی سیاسیات، باب سبب دوم صفحہ ۳۹۳ طبع ثانی) اس بحث پر اسی خطبہ کے دوسرے حصص میں جو بحث کی گئی ہے، ان کے متعلق بھی اس باب کو دیکھ سکتے ہیں۔

معاملات و محالقات کی نسبت اپنے تنہا حق امتیازی کے ذریعہ سے، معاملات خارجہ کا چلانا اس کا کام ہے بلکہ داخلی معاملات میں بھی، جماعتِ مقننہ کے شرکیہ کا فوج کے سپہ سالار اعظم، انصاف و اعزاز کے سرشمہ، اور پھلکیا کے سرگروہ ہونے کے لحاظ سے اس کے اختیارات کے حدود بہت ہی وسیع ہیں بلکہ سن یہ سمجھتا ہے کہ دارالعوام کو ان اختیارات کے ناواجب استعمال کے روکنے کا موقع و ذرا پر مقدمہ چلانے کے ذریعہ سے حاصل ہے مگر بلکیسٹن کی تصنیف کے کسی بڑے حصے والے کو خواب میں بھی یہ خیال نہ آئے گا کہ ان اختیارات کا حاصل ایک ایسی کمیٹی کے ہاتھ میں چلا گیا ہے جس کا انتخاب وہ سرگروہ کرتا ہے جسے خود دارالعوام کے فردِ غالب نے منتخب کیا ہو اور جیسا کہ ہم آخری خطبہ میں دیکھ چکے ہیں حقیقت یہ ہے کہ یہ تغیر بلکیسٹن کے زمانہ میں مکمل بھی نہیں ہوا تھا، مگر جس نے اس وقت تک بادشاہ کو یہ قوت دے رکھی تھی کہ وہ دارالعوام میں توازن قائم کرے وہ حق الحان نہیں تھا، جو علامہ متروک ہو چکا تھا بلکہ یہ وہ اثر تھا جو بادشاہ دارالعوام کے ارکان پر عمل میں لانا تھا، یہ کچھ تو اس رائے کے باقیات کی وجہ سے تھا جو قانون کے اندر تاجی حکمرانی کی جانب اتر چکی (اور یہ حالت بالخصوص ٹوری فریق کی تھی) مگر بادشاہ یہ اثر منصبوں اور وظیفوں کی مستحکم ترغیبات کی وجہ سے تھا۔ جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں اس آخرالہ کہ رشوت کا لادبی ہونا میوگم کے پرسکون مگر گونا لالابا لیا نہ مشاہدات سے صاف ظاہر تھا، جس نے رشوت کے خلاف عوفا کرنے والوں سے یہ کہا تھا کہ وہ اس قوت پر حملہ کر رہے ہیں جس سے نظامِ سلطنت کا توازن برقرار ہے اور اگر نہ رشوت بند ہو گئی تو انگریزی نظام کے جمہوریت نامہ کی جانب مائل ہوجانے میں کوئی روک نہ رہے گی مگر موشیکویر یا مرصاف واضح نہیں ہوا، موشیکویر و ستور کی طرح سرائی کرتا تھا، وہ، و سورا وہ تھا جو سرکاری طور پر مسلم تھا نہ کہ وہ جس پر عمل ہو رہا تھا۔ اس کی خاص خوبی اس امر میں مضمر بھی باقی تھی کہ اس میں اختیارات کی تقسیم اس طرح کر دی گئی ہے کہ کسی ایک حصے کو ایسا مطلق الغناء

خطبہ نہیں حاصل ہو سکتا جس سے انفرادی آزادی کو خطرہ ہو، برخلاف ازیں کا مبنی حکومت کی سبب سے نمایاں خصوصیت یہ ہے کہ اس میں پارلیمنٹ کی ایک چھوٹی سی ذیلی جماعت کے اندر جسے دارالعوام کی کثرت رائے کا اعتقاد حاصل ہو جاتا ہے تشریفی و عاملانہ فرائض کا عملہ گہرا اتحاد ہو گیا ہے۔ کابینہ حکومت کے تحت میں جماعت متقنہ و جماعت عاملانہ کی جو زبردست روک ایک دوسرے پر واقع قائم ہے کہ وہ اس سے بالکل ہی دوسری نوعیت کی ہے جس کا خیال بھی مونٹسکیو کے ذہن میں آیا ہو۔

یہ غلط فہمی تاریخی حیثیت کے لحاظ سے اس وجہ سے اہمیت رکھتی ہے کہ بلیکسٹن اور مونٹسکیو نے جس طرح پر برطانیہ دستور کا تصور پیدا کیا تھا اسی حیثیت سے وہ امریکی دستور کے بانیوں کے سامنے تھا، اور یہ ان کے لئے محض نمونہ نہیں تھا بلکہ وہ ایک طرز تھا جس کی خوبیوں کی وہ نقل کر سکتے اور اس کے نقائص کو بچا سکتے تھے اور فی الحقیقت اگر امریکی دستور کا برطانیہ کے دستور کے مختلف مدارج سے مقابلہ کیا جائے تو ہمیں یہ نظر آئے گا کہ بہت بڑی حد تک یہ نتیجہ حاصل ہو گیا ہے۔ امریکی صدر جمہوریہ کو حقیقتاً وہ حق امحا حاصل ہے جو مدتوں سے انگلستان کے بادشاہ کے اختیار میں محض رسموارہ گیا ہے۔ رئیس جمہوریہ حقیقتاً اپنے وزیر کو مقرر و برطرف کرتا ہے، جماعت عاملہ کے فیصلے درحقیقت اس کے فیصلے ہیں نہ کہ ان کے وزراء کے اور اس غرض سے کہ وہ اس اختیار سے ایوان نمائندگان یا مجلس سنا پر قابو حاصل کرنے کا کام نہ لیکے، اس کے وزراء ان ایوانوں میں بیٹھنے سے ممنوع قرار دے گئے ہیں۔

مگر مغربی یورپ کی سلطنتوں میں جہاں ایٹنی دستور حکومت زیادہ تر انیسویں صدی کی پیداوار ہے، وہاں اکثر صورتوں میں اس ارتقاء کے دوسرے درجہ یعنی کابینہ حکومت کو اختیار کیا گیا ہے۔ اگرچہ دونوں مدارج کے درمیان صاف فرق ہے نہ ہونے کی وجہ سے حکمران کے اختیار کسی قدر غیر معین و مختلف

علامہ البتہ موثر کی دولت کثرت رائے اس اختیار کو بیکار کر سکتی ہے۔

رو گئے ہیں۔ درحقیقت جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں آئینی بادشاہی انھیں دوسروں کے درمیاں کم و بیش قائم رہی جو وسیع معنی میں پارلیمینٹ کے مجموعہ، و یا بالکل طرزوں کے مرادفات ہیں، مگر انھیں جرمانی و انگریزی کہنا زیادہ مناسب ہو گا۔ انگریزی سے مراد وحدہ انگریزی طرز ہے کیونکہ جرمانی طرز تو قدیم انگریزی طرز کے بہت ہی مشابہ ہے، اس میں سے ایک موروثی بادشاہ و اقطاع کا معاملہ کا سرگروہ ہے، اگرچہ قانون سازی و اجرائے محصول کے لئے جمعیت بیاتبی کی منظوری شرط ہے۔ دوسرے میں اہم و خاص مامور اختیار کا منہ کے ہاتھوں میں چلے گئے ہیں جس کی صدارت اس وراثت کا سرگروہ کرنا ہے جسے جمعیت ناسی میں کثرت حاصل ہوتی ہے۔

یہ ملحوظ رہے کہ چونکہ اس میں کار کا زیادہ تر رواج و راسے پر ہے، قانون یہ نہیں ہے، اس لئے ہمیشہ یہ ہیں کہ باجا سکتا کسی خاص وقت میں کوئی خاص دوسرے کس طرز سے زیادہ قریب ہے۔ وجہ یہ ہے کہ اگر بادشاہ کا اعتماد کسی ایسے وزیر اعظم پر ہو جسے ملک کا اجماع اور جمعیت بیاتبی کی سلسلہ کثرت کی تائید بھی حاصل ہو تو اس صورت میں یہ صاف عیاں نہیں ہوتا کہ اختیارات کس جانب واقع ہیں۔ سوال یہ ہے کہ بادشاہ اگر وزیر کو برطرف کرنا چاہے اس حالت میں کیا صورت پیش آئے گی اور یہ ہم اسی وقت کہہ سکتے ہیں جب اس کا وقت اسے ملے امر بحث طلب یہ ہیں کہ کسی خاص وقت میں یا پھر بالحد صریح اور وزیر مختار کل ہے کہ مطلق العنان بادشاہی میں بھی کسی کمزور بادشاہ کے تحت میں اکثر ایسی صورت پیش آجاتی ہے۔ سوال یہ ہے کہ اگر بادشاہ وزیر کو برطرف کرنا چاہے تو آیا وہ وزیر اتنا قوی ہو گا کہ بادشاہ ایسا نہ کر سکے۔

علاء۔ عالج سوم کے عہد میں ولیم سیٹ (ولیم اصغر) کی حالت یہ تھی اور مات عالیہ برسی میں سمارک کی کسی عیالے۔ علاوہ ازیں، اگر ایک مرتبہ اس کا تجربہ کیا جائے اور اس میں بالامی ہو تو بھی یہ ہو سکتا ہے دوسری مرتبہ زیادہ مناسب موقع سے کارروائی کرنے سے اس میں کامیابی ہو جائے۔ اس طرح اختیار کا پلہ کبھی اور کبھی اوجھلکا رہے گا۔

۳۔ اس کہنے سے کہ انگریزی طرز رائج الوقت طرز ہے، میں نسبتاً غیر اہم جزوی اختلافات کو نظر انداز کر دیتا ہوں۔ مثلاً ایک اختلاف ایوان اعلیٰ کے متعلق ہے، یہ ایوان اگر ایوان ادنیٰ کے منظور کردہ قوانین سے مسلسل اختلاف کرے تو انگلستان میں اس کا مذاک نے امر کے بنانے سے ہو سکتا ہے مگر اعظم کی اکثر سلطنتوں میں یہ صورت نہیں ہے۔ لیکن میرا خیال یہ ہے کہ ظاہراً اس میں متاخرات معلوم ہو تب ہی عمل آتا ہے کہ اس کو مگر اعظم کے امر میں مقادمت کی زیادہ قوت ہی نہیں ہے، وہاں اصلی شکست موت و مسمومیت کے درمیان ہے۔ لیکن وسیع معنی میں، جسے میں نے انگریزی طرز کہا ہے اس کی نقل عملاً بلجیم میں ہو گئی ہے، جس نے ساٹھ برس سے رائے تک انگریزی مدح کی دوسری شاہی کے عمل رائے کی جہت میں مضبوط و قطعی مثال پیش کی ہے، اور ۱۸۳۷ء سے ہالینڈ میں بھی یہ طرز اختیار کر دیا گیا ہے۔ رینگال میں انیسویں صدی کے ربع تالی میں انقلابات کا طرہ و طریقہ، یا، کبھی وہ پیچھے ہٹتا تھا اور کبھی آگے بڑھتا تھا مگر میرا خیال یہ ہے کہ ۱۸۳۷ء کے بعد سے اس نے پیرامیں پارلیمانی حکم اختیار کر لی ہے مگر اس بہ اصول عملاً قبول کر لیا گیا ہے کہ پارلیمانی فریق غالب کا سرگروہ و ریہ اعظم ہوا کرے، مگر، سارڈینیا کے ۱۸۳۷ء والے دستور کا اصل بھی اسی اصول پر رہا ہے اور اسی دستور کو ۱۸۴۸ء اور ۱۸۴۹ء میں ہالینڈ نے اپنا لیا۔ مگر اس وقت تک یہ ۱۸۳۷ء کے بعد سے اپنی کے متعلق بھی یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس میں اس کے سیاسی ارتقاء میں نہ صرف

۴۔ مانی ملک اس ملی العموم ہم سے شک و شبہ پارلیمانی طرز حکومت کو تائید دیتے ہیں اور اس پر کہ سواہر جگہ یہ طرزات ہی صورت اختیار کرے جو ہے، ہر جگہ پارلیمانی و الحاقی طریق پر ترتیب دی گئی ہے، مگر سمجھ لیا گیا ہے کہ ہر ممبر اقتدار و راکو لازمی مایہ انوائن سیاحتی سے یعنی اس یا ان سے مل جاتی ہے اس میں سیاحت براہ راست اور سادہ طریق سے ہوسکتی ہے یہ آخری الساطہ اس لئے استعمال کئے ہیں کہ ایک اٹلانڈ کو مستثنیٰ کر کے، ان تقریباً تمام حکموں میں،

مجلس سینات یا ایوان اعلیٰ کے ارکان کا تقرر کلاً یا جزاً انتخاب سے ہوتا ہے۔ اس انتخاب کی مختلف شکلیں ہیں، بلجیم میں سیناٹوں کا انتخاب زیادہ تر وہی انتخاب کنندگان کرنے ہیں جو ابتدائی ایوان بابائی کا انتخاب کرتے ہیں، مگر قابل انتخاب اشخاص کی تعداد زیادہ مرفہ الحال قلیل السعداد اور اتک محدود ہوتی ہے۔ اسپین میں جہاں نصف سینات انتخاب سے مقرر ہوتی ہے، وہاں بھی قابل انتخاب ہونے کا تعین ایک حد تک آمدنی کی بنیاد پر ہوتا ہے مگر یہ ضروری ہے کہ سیناتی نے ملکی فوجی اور میتھ کے متعدد کاموں میں سے کوئی کام انجام دیا ہو، کسی جامعہ کی تعلیمی بھی محسوس کاموں میں داخل ہے، لیکن یہاں مجلس سینات کے انتخاب کنندگان ایوان نمایندگان کے انتخاب کنندہ نہیں ہوتے بلکہ یہ جداگانہ انتخابی جماعتیں ہوتی ہیں جن میں منجملہ اور جماعتوں کے صوبے کی مجالس کے ارکان بھی داخل ہوتے ہیں۔ اسی طرح فرانس میں بھی سیناٹ کا انتخاب مقامی حکمران جماعتوں کے ارکان کو حاصل ہوتا ہے مگر وہاں قابل انتخاب ہونے کے لئے آمدنی کی شرط نہیں ہے۔ بالکنڈ میں بھی صوبے کی حکومتیں انتخاب کرتی ہیں مگر قابل انتخاب ہونے کا حق زیادہ متحمل اشخاص تک محدود رہتا ہے۔ اطالیہ میں سیناٹور کی نامزدگی مدت العمر کے لئے ہوتی ہے۔

مجھے اندیشہ ہے کہ یہ جریات معاملہ پر بحث کو اور سیدہ نہ سادیں تیار ان کی تفصیل دو مطالب پیدا کرنے کی غرض سے کی ہے۔ اول یہ کہ انگریزی صوبے کی نقل میں دارالامرات کی نقل کی نوبت نہیں آئی تھو اس کے کہ جہاں تک رومانی ملکہ کے تقسیم ہے، صرف ایک اسپین میں کسی جگہ اس کی نقل ہوئی ہے، دوسرے یہ کہ مختلف قوموں کا طریق کار بہت ہی مختلف، مگر اندیشہ اختلاف اس حد تک سمجھے ہوئے ہیں کہ غالباً ہم یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ کسی قوم نے بھی ایوان بالائی کے قیام کے مسئلہ کو نمایاں کامیابی کے ساتھ حل نہیں کیا ہے۔ شاید ہم یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ اس اصول کی طرف میلان پایا جاتا ہے کہ جو لوگ خود منتخب ہوئے ہوں (خاص کر حکومت کے منتخب شدہ صوبائی مجالس کے اراکین) وہ (ایوان بالائی) انتخاب کریں، اور اب اس اصول کی نسبت زیادہ تطبیق

صورت میں یہ سمجھا جا سکتا ہے کہ وفاقی مجالس مقننہ جو دو ایوانی طریق پر مرتب ہوئی ہیں ان میں بالعموم اس اصول کا الطہاق ہوا ہے علیہ جب ہم انگلینڈ کی سلطنتوں کی جانب متوجہ ہوتے ہیں، تو سوئیڈن میں بھی جس ہی اصول نظر آتا ہے۔ مغربی یورپ کی سلطنتوں میں سے صرف ناروے کی سلطنت ایسی ہے جہاں ایوان مالائی ایوان زیریں کی جانب سے اور اسی میں سے منتخب ہوتا ہے مگر یہ بھی خیال کرنے کی بات ہے کہ سوئیڈن اور ناروے دونوں میں اور خاص کر ناروے میں جماعت مقننہ کی دو ایوانوں میں تقسیم اور جگہوں کی نسبت کم مکمل ہے، چنانچہ ناروے میں دونوں ایوانوں میں جس قانون کے متعلق عدم اتفاق ہو جائے، اس پر آخری رائے دینے کے لئے وہ یکجائی کا رروائی کرتے ہیں اور سوئیڈن میں یہ طریقہ مالی معاملات کے ایسے سمجھاؤ کو روکنے کے لئے عمل میں آتا ہے جو دونوں ایوانوں کے مابین پیدا ہو گیا ہو۔

نیز، حق رائے دہی کی وسعت کے متعلق بھی انگلستان کے نمونے کی تقلید نہیں کی جاتی، اس معاملے میں تو انگلستان رہبری کرنے کے بجائے خود براعظمی تحریک کے پیچھے پیچھے کھینچتا چلتا ہے۔ تقریباً تمام مقاموں پر اس تحریک کا میلان ہمہ گیر حق رائے دہی کی طرف ہے۔

۴۔ دوسری طرف، انگلستان کے عدالتی طریق کی بہت ہی اہم تقلید کی گئی ہے، اول تو جوری کے معاملہ میں، لیکن اس موقع پر دیوانی و فوجداری کے مقدمات میں فرق کرنا ضروری ہے، جہاں تک مجھے معلوم ہے، سلطنت متحدہ سے باہر دیوانی مقدمات میں جوری کا طریقہ صرف پرتگال میں اختیار کیا گیا ہے، لیکن فوجداری کے مقدمات میں مغربی یورپ کی اکثر سلطنتوں میں اس کا شیعہ ہو گیا ہے اور اسے آزادی کی ضمانتوں میں سے ایک اہم ضمانت سمجھا جاتا ہے اور دستوری حکومت کا مطالبہ زیادہ تر اس آزادی ہی کے لئے ہوا ہے۔ نیز، وہ عدالتی تحفظ جس نے انگلستان کے اندر اہل ملک کی انفرادی آزادی پر

علہ۔ [مصنف آسٹریلوی دولت عامہ کے قیام کے دیکھنے تک ذمہ دہ رہا۔]

حکام عالماتہ کی دست و رازیوں کو بہت جونی کے ساتھ روکا ہے اسے بھی مختلف صورتوں میں اور مختلف حد تک کم و بیش نقل کیا گیا ہے، مگر یہاں ہیں مختلف ممالک خاصہ کر انگلستان و فرانس کے اندر تقسیم اختیار کے اصول کی تاویل کے بارے میں نمایاں فرق بلکہ قطعی اختلاف کو بھی ملحوظ رکھنا چاہئے اور یہ بھی عجیب بات ہے کہ دونوں معائرائیں ایک ہی اصول کے ارادہ صادق کے ساتھ عمل میں لانے سے پیدا ہوئیں اور دونوں راینیں ایک طرح پر مونٹسکیو سے مانوڈ ہیں جو تاریخی اعتبار سے یہاں شخص تھا جس نے افراد ملک کے تحفظ کے اصول کی اساسی اہمیت کی جانب پہلے توجہ دلائی تھی۔

مونٹسکیو کے اصول کی تاویل انگلستان میں ہمیشہ یہ کی گئی ہے کہ ہر ملک کی قانونی آزادی کے تحفظ کے لئے چاہئے کہ ایک خاص عضو حکومت یعنی جماعت مقننہ، قانون مرتب کرے، دوسرا عضو حکومت یعنی محکمہ عدلیہ بمصلحت کرے کہ آیا خلاف ورزی قانون ہوئی ہے یا نہیں اور تیسرا یعنی جماعت عالمہ، اسس مادی قوت کی تسلیم و ادیت کرے جو قانون کی اطاعت حاصل کرے کے لیے درکار ہو اور قانون کو عمل میں لانے کے لئے دوسرے حکام ضروری ہوں انھیں بھی عمل میں لائے، نیز چاہئے کہ ان تینوں کو مناسب حد تک آزادی حاصل ہو۔ لیکن یہ مناسب آزادی کیوں کر حاصل ہو یہ ایک مشکل مسئلہ ہے اور مونٹسکیو نے یہ رائے دی ہے کہ حدید فوامن کے لئے حکام عالمہ کی منظوری لازمی قرار دینا چاہئے تاکہ جماعت مقننہ کو حکام عالمہ کے معاملات میں غیر ضروری مداخلت سے روکا جاسکے جس جس بنا پر تقسیم کار کا مصلحت نہ کسا جاتا ہے اسی کا انصاف یہ ہے کہ تقسیم مکمل نہ ہو، مگر حکام عدالت کے ساتھ حکام عالمہ کے تعلق کے بارے میں اس اصول کا انطباق انگریزوں کی

علمہ میں یہ کہہ سکتا ہوں کہ حاصل اور برکت کے متعلق مونٹسکیو کی رائے مجھے بالکل ہی بہم معلوم ہوتی ہے حقیقت اس نے اپنی تصنیف ”برطانی دستور“ کے مشہور باب ”د کتاب یادہ ہم باب شتم“ میں اس پر صریح طور پر بحث نہیں کی ہے مگر اس کا عام خیال یہ ہے کہ ”خود رایانہ جو دستور و شتم گورنر کے لئے اختیارات حکومت مختلف ہاتھوں میں رکھے جائیں“۔

تقریب میں ایک سیدھی اور صریحی بات معلوم ہوتی ہے۔ بڑا اہم سوال یہ ہے کہ حکام عاملانہ قانون کے حدود کے اندر رکھے جائیں، یہ سوال کہ آیا اسی جماعت کے کسی رکن یا کسی ماتحت نے ان حدود سے تجاوز کیا ہے یا نہیں، اسے خود حکام عاملانہ کے فیصلے کے لئے نہ چھوڑنا چاہئے، یہ انگریزوں کے نزدیک بدیہی امر ہے۔ وہ کسی شخص پر اعتماد نہیں ہو سکتا کہ وہ خود اپنے معاملے میں بے لوث نصف ثابت ہوگا۔ اس لئے انگریز یہ دلیل لاتے ہیں کہ ان سوالات کا فیصلہ ایک آزاد محکمہ عدلیہ کے سپرد ہونا چاہئے۔

لیکن فرانسیسیوں کی تاویل اس سے قطعی مخالف ہے۔ چنانچہ مشر ڈائسی نے اس مسئلے کے متعلق اپنی تصنیف ”قانون دستور“ (حصہ دوم باب دوم) میں یہ لکھا ہے کہ فیصلہ اختیار اس کے لئے فقرے کی تاویل جس طرح، فرانس کی تاریخ، فرانس کے قوانین اور فرانس کی عدالتوں کے فیصلوں سے ہوئی ہے اس کے معنی اس سے زیادہ یا کم کچھ نہیں ہیں کہ اس اصول کو برقرار رکھا جائے کہ جس طرح جمہور ناقابل برطرفی اور اس لئے حکام عاملانہ سے آزاد ہونا چاہئے، اسی طرح حکومت اور اس کے ہمدہ دار (جب سرکاری حیثیت سے کام کرتے ہوں) وہ بھی معمولی عدالتوں کے حیض اختیار سے خارج اور ایک حد تک آزاد ہوں، اسی سلسلہ میں وہ (ڈائسی) کہتے ہیں کہ اس طرح منسلکیہ کے اصول مسئلہ کا ”دور انقلاب کے“ فرانسیسی مدبرین نے غلط انطباق کیا، ان لوگوں کی قوت فیصلہ پر وہ امور سے خراب اثر پڑ گیا تھا، ایک تو ان وقتوں کا علم تھا جو سلطنت کے معاملات میں فرانسیسی پارلمان کی دخل دہی سے پیدا ہوتی تھیں اور دوسرے ہمیں مرکزی حکومت کے اختیارات بڑھانے کی روایتی خواہش تھی۔ نتیجہ یہ ہوا کہ ”انفرادی ملک اور حکومت اور اس کے عامل کے تعلقات کے انضباط کے لئے مخصوص قوانین کے ایک بورے مجموعہ کی ضرورت پیش آگئی جو ان قوانین سے مختلف تھے جو افراد کی ذاتی حیثیت سے ان کے تعلقات باہمی پر حاوی ہیں، اور عام طور پر یہ کہنا چاہئے کہ جسے انتظامی قانون کہتے ہیں اس کے کسی معاملہ سے معمولی عدالتوں کو کوئی تعلق نہیں ہے۔ اہل ملک کی ذاتی حیثیت سے ان کے شخصی حق کے تمام مسائل اور

جرم کے تمام الزامات دیوالی عدالتوں کے حیطہ عمل میں داخل ہیں مگر عام مجبور کو یہ اختیار نہیں ہے کہ وہ چھوٹے بڑے کسی عہدہ دار کے کسی فعل پر (جو اس نے نیک متی کے سانچہ سرکاری حیثیت سے انجام دیا ہو) کوئی فیصلہ صادر کر سکیں۔ کسی عہدہ دار کے اداۓ فرائض میں اگر کسی شخص کو (ذاتی حیثیت سے) کوئی نقص پہنچے تو وہ اس کی دفعہ ادا کے لئے انتظامی عدالتوں کی طرف رجوع کرے۔ ان عدالتوں کی بابت مسئلہ ڈائیسے یہ کہتے ہیں کہ ”ان نام نہاد عدالتوں“ نے اسی حال میں ایک طرح کی بجم عدالتی حیثیت حاصل کر لی ہے مگر ہمیں ہوتا رہنا چاہئے کہ ہم نام سے منطقی میل نہ پڑ جاتیں۔ وہ انتظامی نظام جو قانون انتظامی کے معاملات کے متعلق تمام سہارے کا فیصلہ کرتے ہیں، انھیں ”محکمہ“ کہنا زیادہ مناسب ہے، وہ ضابطے کی وہ صورتیں اختیار کر سکتے ہیں جو عدالتوں کے طریقہ پر ہوں مگر وہ سب کے سب سرکاری استخاص برمتل جوتے ہیں اور قانون انتظامی کے معاملات کو دیوالی عدالتوں کے قبضے سے نکال لینے کی حمایت میں جو عزرات پتے کئے جاتے ہیں، ان عزرات ہی میں یہ مقدر ہے کہ جو تنارعات ان سرکاری استخاص کے سامنے آتے ہیں وہ ان حکومت کے نقطہ نظر سے نگاہ ڈالنے ہیں اور ان کا تصدداں جذبات کے ساتھ کرتے ہیں جو عام طور پر مجبور کے احساس قلبی سے مختلف ہوتے ہیں۔“

پس، آپ دیکھتے ہیں کہ ”تقسیم اختیارات“ کے مسئلہ کو وراسیسی انگریزوں سے کس درجہ مختلف سمجھتے ہیں۔ انگریزوں کے ذہن میں اس کا مفہوم یہ ہے کہ ”عدالتی طور پر اس امر کا فیصلہ کرنا کہ حکومت عالمانہ کا کوئی رکن یا ماتحت قانونی حدود کے اندر رہا ہے یا نہیں، اسے عالمانہ فرائض سے الگ کر لینا چاہئے۔“

فرانسیسیوں کے ذہن میں اس کا مفہوم یہ ہے کہ عدالتی طور پر اہل ملک کے انفرادی حقوق باہمی کے تنارعات کے فیصلے کو اس امر کے فیصلہ کرنے کے فرض سے جدا کر لینا چاہئے کہ آیا حکومت عالمانہ کے ارکان یا ماتحتوں نے قانون کی خلاف ورزی کی ہے یا نہیں۔ اس لئے یہ سوچا کہ فرض خاص انتظامی ”محکمات“ کو تفویض ہونا چاہئے۔“ مجھے تو بالیقین یہی واضح معلوم ہوتا ہے کہ

انگریزوں کی تاویل مونٹسکیو کے خیالات کے عام میلان سے زیادہ ہم آہنگ ہے علیہ

علیہ۔ لیکن اس سے لارنایہ نتیجہ نہیں نکلتا کہ مونٹسکیو کے خیالات سے الگ ہو کر جو بی کار اور ترکیب
سیاست کی عام بناؤں کے موافق فرانسیسی نقطہ نگاہ کی حمایت میں کچھ نہیں کہا جاسکتا۔
ملاحظہ فرمائیے کی کتاب صفحہ ۳۲۶-۳۲۸۔ (طبع چہارم) اور میسرے تصنیف
”مبادی سیاسیات“ اب بست و چہارم فقرہ ۸۔

خطبہ بست و نہم

وفاقیت جدیدہ

۱۔ میں نے اپنے آخری دو خطبات میں وحدانی مملکتوں میں دستور سازی کی تاریخ کے خصوصیات مختصر بیان کئے ہیں، اور ان دونوں صورتوں کا فرق دکھایا ہے جن کے بین میں، وہ واقعی نظامہائے سلطنت واقع ہیں جو عام طور پر دستوری بادشاہی کے نام سے مشہور ہیں۔ بعض صورتوں میں جیسا کہ انگلستان میں ہے وہ طرز حکومت قائم ہے جسے دستوری بادشاہی کی شکلوں کے تحت میں یا لفظی طور پر کہنا چاہئے اور بعض صورتوں میں اس طرز دستوریت اور اس شاہی میں ہنوز شکوک جاری ہے جسے صحیح دستوری بادشاہی یا محض دستوری بادشاہی کہنا چاہئے جس میں بادشاہ صاحب تاج و تخت بھی ہوتا ہے اور کار فرما بھی ہے۔ برطانیہ میں جبرستی میں اختیار کی باگ اسی تک بے قیل و قال مضبوطی کے ساتھ سورتی بادشاہ کے ہاتھ میں ہے۔ صرف فرانس کی ایک صورت ہے جس میں یا لفظی حکومت شاہی شکل کے اندر نہیں بلکہ جمہوری شکل کے اندر قائم ہے لیکن یہ کہا جاسکتا ہے کہ ابھی ہم پر اس طرح کے اس نوع کی کامیابی و استقامت اس درجہ صاف طور پر عیاں نہیں ہوئی ہے کہ اس نوع کی جانب دلکشی کی قوت مسووب کر سکے یا یہ پیشینگوئی کر سکیں کہ معرئی یورپ کی دوسری سلطنتیں بھی اعلیٰ فرانس کی نقل کر سکیں۔ رہنے کے آثار سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ اعلیٰ آئے والی نسل کے مدبروں کی خاص توجہ

اندرونی نظم سلطنت کی صورت کے تغیر کے مسائل کے بجائے زیادہ تر فرائض حکومت کی وسعت کی طرف منعطف رہتے گی۔

تاہم، میرے سامعین کے دل میں یہ خیال آیا ہو گا کہ جدید دستوری باڈیا کی وٹکنوں کو انگریزی و جرمانی طرز قرار دیکر مقابلہ کرنے میں نے ان دونوں ملکوں کے جنہیں نمونہ کے طور پر منتخب کیا گیا ہے ایک ہم فرق کو نظر انداز کر دیا ہے یعنی یہ کہ جرمنی دستور وفاقی ہے اور انگلستان کے دستور کا حال نہیں ہے۔ یہ سہو مت متبادلہ کی کسی غرض سے یہ کہنا چاہئے کہ انگلستان، فخری ملک ہے لیکن درحقیقت میں نے اسے نظر انداز نہیں کیا ہے، البتہ اتنا تھا کہ میرے استدلال کے لئے اس جانب اشارہ کرنا ضروری نہیں تھا۔ وجہ ہے کہ جرمنی پر مجھے زور دیا تھا یعنی جو وزراء اعلاہ فرائض کو انجام دیتے ہیں اور قانون سازی و موازنہ کے لئے جس مجلس نیابتی کی منظوری کی ضرورت ہے ان دونوں کے ساتھ بادشاہ کا تعلق کیا ہو، یہ امر جرمانی شہنشاہی اور اس کی خاص خاص ترکیب وہ سلطنتوں یا مخصوص پریشیا میں زیادہ تر ایک ہی سا ہے۔ پس وفاقی طریق سے فرائض کی تقسیم لازماً ہوتی ہے اس پر اس کا کوئی قوی اثر نہیں پڑتا۔ ولیم چوتھ و ہارن خواہ شاہ شاہ جرمنی کی حیثیت سے فارروانی کرتا ہو، خواہ شاہ پروسشیا کی حیثیت سے، دونوں صورتوں میں وہ خود اپنے وزراء کا تقرر کرتا ہے اور نیابتی مجلس عاہ وفاقی کی ہدایت پر ویشیا کی راہ بادشاہ پر کسی ایسے وزیر اعظم کے تسلط کرنے کی کوشش نہیں کرتی جیسے عملاً اس مجلس کے فرزند غالب نے منتخب کیا ہوا اس کے ساتھ ہی جب ہم مغربی یورپ کے باسی غیر کے مجموعی نتیجہ پر بحث کر رہے ہوں تو جس سے ان میں نے جرمنی کی ”وفاقیت“ کہا ہے، یعنی آئینہ پائے باجرسراتی ریاستوں کا بعض اعضاء خاص کر خارجی معاملات و جنگ کے لئے ایک وسیع تر مجموعہ میں متحد ہو جانا اور اس کے ساتھ داخلی و ملکی قانون سازی و نظم و نسق کے بہت سے اہم معاملات میں ایسی آرا دی کو بہ قرار رکھنا، یہ شے سہا سہ قابل الحاح بن جاتی ہے۔

ہیں یہ بھی غور کرنا ہے کہ اسی سے کسی قدر مشابہ مگر زیادہ پیچیدہ طرز کی

وفاقیت آسٹریا میں بھی پائی مانی ہے۔ یہ عجیب رنگی اس وجہ سے ہے کہ آسٹریا و ہنگری میں ایک باطل ہی خاص قسم کا اتحاد ہے اور اس پر یہ مستزاد ہو گیا ہے کہ ہنگری سے علیحدہ آسٹریا جن دوسرے صوبجات یا ممالک پر مشتمل ہے، ان صوبوں کی مقامی "مجلس ملی" اور آسٹریا کی شہنشاہی مجلس ملی کے درمیان تسلسلی و انقض کی تقسیم ہو گئی ہے۔ پس اس طرح آسٹریا کے معاملات کے لئے تین مباحثی جماعتیں ہیں (۱) ایک قسم کی شنائی جماعت ہے یعنی مساوی تعداد کی دو درتویدیں، آسٹری اور ہنگری یا رلیمنٹوں کی جانب سے منتخب ہوتی ہیں جو ایک ہی وقت میں گلوبومر علیحدہ علیحدہ آسٹریا اور ہنگری کے مشترکہ مفاد کے مسائل پر غور کرتی ہیں، باہم سم گفت و شنود کرتی اور کبھی کبھی یکجا ملکر کام کرتی ہیں۔ (۲) آسٹری شہنشاہی "کونسل" (۳) یوہیمیا، آسٹریا میٹر دل وغیرہ کی مقامی رجحالات، ہیں اسی کے مطابق علامہ وائس کی بھی تقسیم ہے۔ اس کے بعد پھر خود ہنگری کے معاملات میں اور بھی زیادہ عجیب قسم کی وفاقیت داخل ہو گئی ہے جو اس حکومت خود اختیاری کے شاہ ہے جس کے اجراء کی تجویر سلطنت متحدہ میں پیش ہے۔ شاید مجھے یہ کہنا چاہیے کہ وہ سب اس کی اس شکل کے متناہیں جس کی آرگینٹ کیلئے واقعہ جہاں تحریک ہوتی ہے مگر اس شکل کے ساتھ ہے جو ریاستی حکومت کے عام اصولوں سے بہت زیادہ مطابقت رکھتی ہے جیسی ہنگری کے ایک حال حصہ کرو سائیں مثلاً یہ ہے ایک جداگانہ پارلیمنٹ قائم ہوئی ہے اس میں معاملات کے متعلق ہیں۔ حالانکہ اس کا تعلق جہنگری کے جملہ ریگیس ممالک سے ہے، ان معاملات کے مکہ پر کوئی ایسی پارلیمنٹ تو اس واقعہ کرتی ہے، اور باقی اس قسم کے معاملات کے تعلق ہو دیتا کی ہنگری پارلیمنٹ میں تو اس واقعہ ہوتے ہیں جس پر اگر دنیا بھی اپنے مایندے جیتی ہے کہ گروٹیائے مباحثہ سے ہنگری پارلیمنٹ میں حملہ اس پر ہے۔ جس دیتے بلکہ مہرسان موریہ رات دینے ہیں، جو کہ تیا کی پارلیمنٹ میں عدالت کی طرح وضع نہیں ہوتے۔

پس آپ دیکھتے ہیں کہ جس نے کو میں، وفاقیت اصول کہتا ہوں، اس کے عملد رآمد کی یہ کس قدر پیچیدہ صورت ہے، وفاقیت سے معصود حکومت کے جس اعزاز کے لئے عید فودوں کا اس غور منع کرتا ہے کہ بعض دوسرے اہم اعراض کیلئے

ان کی جداگانہ حیثیت و آزادی قائم ہے۔ میں اس قسم کی بہت اصلاحات اس وجہ سے استعمال کرتا ہوں کہ مختلف سوچ و سائنس دانوں کی تفسیریں مختلف طور پر کی گئی ہیں، مگر ہم کہہ رہے ہیں کہ وہاں ہمیں بی وفاقیت کا رواج ہوتا ہے وہاں مرکزی حکومت کو جو معاملات متعلقہ ایس کے جانتے ہیں، ان میں خارجی معاملات کا حملہ انتظام یا ان کو مسترد نہ اس کو انویٹس کر دیا جاتا ہے۔

تھالی یورپ جیسی سکینڈینیویا میں ایک نئے مملکت بھی ہے جو سوئیڈن اور ناروے سے ملکر بنی ہے اگرچہ یہاں کا رشتہ اتفاق اس رشتہ کے مقابلہ میں بہت ہی مہرور ہے جس نے آسٹریا اور ہنگری کو ملا رکھا ہے۔

۲۔ آخر میں سوئزرلینڈ میں وفاقیت کی وہ مشہور تاریخی مثال ملتی ہے جو ازمنہ وسطی سے ۱۱ صدیء جدید تک ماکل ہی غیر منقطع طور پر چلی آئی ہے اور جدید یورپی تاریخ میں اسی آب مثال ہے۔ تسلسل ارتقا کے اعتبار سے وفاقیت طہرس سوئزرلینڈ کی وفاقیت کا بصریاً وہی رتبہ ہے جو بین الاقوامی طرز میں انگلستان کا ہے اور ازمنہ وسطی میں سوئزرلینڈ وفاق کا ستون و غما اور اس کا ارتقا محررمانہ کی یورپی تاریخ میں ایک ایسا واقعہ ہے جس کی افسانہ نما دھیمی اس حد و حد کی ہمسری کرتی ہے جو یونانوں اور رومانوں سے اپنے غیر ملکی دشمنوں کے خلاف ظہور میں آئی تھی۔ ۱۲۹۱ء میں اوری اشوبقہ اور انٹر والدن کے کسانوں نے باہمی اتحاد و قائم کیا جس کی عرصہ اولیٰ اساسی آزادی تھی، کیونکہ یہ لوگ شہنشاہ کے ساتھ اپنی وفاداری کو بے غلی نام رکھنا چاہتے تھے وہاں تک کہ وہ اپنے ملک کے اندر شہنشاہ کے ماتحت حاکمی امور کے حقوق کو بھی برقرار رکھنا چاہتے تھے بلکہ یہ اتحادوں ٹھیکس یا منظمین کے نظم و جور کے خلاف گویا ایک دفاعی معاملہ تھا، جو جاگیردار کی جانب سے کاربردار تھے۔ ۱۳۱۵ء میں ان دھمقائی سپاہیوں نے لیوٹوڈ (شہنشاہ آسٹریا) کی جاگیر فوج کو بلورگارٹن کی بلندیوں سے پتھر اور درختوں کے تنے لڑکا لڑکا کرتا کر دیا۔ یہ اس کامیاب جدت نے جاگیردار کے اقتدار کی بیخ کنی شروع کی، اور جب اس کے ہمسایوں نے اس میں شرکت چاہی تو ۱۳۵۳ء میں یہ آٹھ ریاستوں کی لیگ

کی صورت میں بدل گئی جس میں برن اور ریورٹس کے آزاد شہنشاہی شہر بھی داخل تھے، بعد ازاں یکس برس بعد، نہ وسعت یافتہ ہمدیت، زمرخ کی شہرہ جنگ میں آسٹریا کی ایک دوسری فوج (جو ایک دوسرے لیویولڈ کی سرکردگی میں تھی) منظر و منظر ہوئی اور اس فوج و زمندی نے عملاً اسے خانہاں ہاپس رگ کی سیادت سے آزاد کر دیا۔ یہ تمام باتیں اس لوگوں کے حافطے میں جمی ہوئی ہیں جو ہورنا فوج مگر قدیم طرز دنیا کے ساتھ اس حثجو میں ناسخ کا مطالعہ کرتے ہیں کہ ایسی قوموں اور ایسے واقعات سے روشناس ہوں جن سے اس میں ہمدی پیدا ہو۔ پھر اس در بہا درانہ جو دھویں صدی کے بعد وہ صدی آئی جو اخلاقاً اس درجہ قابل وقعت نہیں ہے مگر خوشحالی کے اعتبار سے اس سے کم ہیں۔ اس صدی میں ہمدیت نے فتوحات کئے اور اپنی حفاظت کو اپنے کمزور حساںوں تک وسعت دی، یہاں تک کہ چارلس برگنڈوی (۱۴۷۴-۱۴۷۷) کے ساتھ ایک کامیاب جنگ کے بعد اس کا فوجی اقتدار تمام یورپ میں اس طرح قائم ہو گیا کہ اس کے بعد جو اطالوی لڑائیاں پیش آئیں اس میں ہر جانب تسلیم کیا جاتا تھا کہ اول درجے کے احیہ سپاہیوں کے لئے سوئٹزرلینڈ سب سے اہم و محض ہے۔ پندرہویں صدی کے اختتام تک یہ اقطاع حرمانی شہنشاہی کے عملاً آزاد ہو گئے اور شہرہ میں اس کی آبادی کا مضابطہ اعلان ہو گیا۔ سولہویں صدی کے اوائل میں یہ آٹھ سے بڑھ کر تیرہ ریاستیں ہو گئی تھیں، اور ان کے ساتھ ان کے ماتحت علاقے بھی تھے۔ یہ ریاستیں دو دراصل کی کتا کت سے بغیر کسی قسم کی شکست و رجعت کے گزر گئی تھیں۔ سونفاقی اصول نے اس وقت تک جو قوت حاصل کر لی تھی اس کا بہ ایک جبرست انگریز متوت تھا۔ اس کے بعد سے اٹھارہویں صدی تک پھر کوئی بڑا تعمیر نہیں ہوا۔

مگر اس دوران میں یہ ہمدیت کسی نوع سے یک رنگ یا عمومی نہیں تھی، جو دھویں صدی کے وسط سے یہ ہمدیت ہست ہی متاثر و ساہروالی ریاستوں کی ایک لیگ تھی، جس میں چند زرعی گنٹن اور برن کی طرح چند ایسے شہر شامل تھے جن میں عیدیت کے محدود و گرنے کا تصور بہت میلان پایا جاتا تھا (اس پر میں ازمنہ وسطی کے شہری نظم سلطنت کے ارتقاء کی آخری صورت کی بحث میں

نظر ڈال چکا ہوں) شہروں کے ساتھ جو دہائی قطعات لے ہوئے تھے، انہیں وہ نظر حقائق سے دیکھتے تھے، اور خاص کر برن کی شہری حدیدیت اپنے ماتحت اطلاع پر سننے کے ساتھ حکومت کرتی تھی۔ یہی وجہ تھی کہ فرانس کی انقلابی تحریک کو یہاں ایسے عناصر مل گئے جنہوں نے ذوق و شوق سے اس کا خیر مقدم کیا، اور حدیدیت کا ۱۷۹۰ء میں زوال ہو گیا۔ اس وقت پہلی اور آخری مرتبہ اصول وفاقیت کا خاتمہ معلوم ہوتا تھا، اور واحد و غیر منقسم ”جمہوریہ ہیلوینیسیہ“ کا اعلان ہو گیا۔ مگر وفاقیت روایت بہت قوی تھی چنانچہ ۱۸۰۱ء میں نوکسن کو اس کے سامنے دنا پڑا اور اس نے کسی حد تک وفاقیت کو بحال کر دیا، اور ۱۸۱۴ء میں کچھ اس قسم کا رد عمل ہوا جس سے سابق دستور ایک حد تک بحال ہو گیا۔

اس کے بعد ۱۸۴۸ء میں ایک جدید وفاقیت دستور قائم کیا گیا جو ایک بڑی حد تک (ایک نئے نمونے یعنی ممالک متحدہ امریکہ کے طرز پر تھا۔ اب یہاں پھینکے سوئیز لینڈ اور انگلستان کے تشابہ کا خاتمہ ہو جاتا ہے۔ سوئیز لینڈ وفاقیت اصول کا قطعی نمونہ نہیں پیش کرتا، یہ نمونہ ممالک متحدہ امریکہ پیش کرتا ہے۔ پس یورپی سیاسی ارتقا میں وفاقیتوں کے رد کے کار آنے کا باعث ہوا ہے ان سب میں اہم ترین بیضا مری وفاقیت کی جانب میرا خیال رجوع ہوتا ہے، اس کی اہمیت بالخصوص اس ملک کی وسعت کی وجہ سے ہے جس پر اس اصول کا عمل درآمد ہوا ہے، مگر اس کے متعلق میں کچھ اور آگے چل کر ذکر کروں گا۔

۳۔ سوئیز لینڈ کے دستور کے ارتقا کا یہ خاکہ میں نے اس کی اس حیرت انگیز یا افسانہ دار دلچسپی کی وجہ سے نہیں دیا ہے جس کا میں نے پہلے ذکر کیا ہے بلکہ دنیا میں کہہ چکا ہوں (یہ خاکہ اس وجہ سے پیش کیا ہے کہ انگلستان کے مانند سوئیز لینڈ بھی ازمنہ وسطی سے ازمنہ جدید تک نظم سلطنت کے ایک خاص طرز کے عجیب و غریب مسلسل دستوری ارتقا کا ایک نمونہ ہے حالانکہ اس قسم کے دوسرے متحدہ نمونے اپنی بقائیں ناکام ہو گئے ہیں۔

یہ جہاں نہ کرنا چاہئے کہ سوئزرلینڈ کے صوبوں اور شہروں کا اتحاد اپنے پہلے دور میں کوئی منفرد یا مخصوص واقعہ ہے، پہلے دور سے میرا مقصود جو دھو اور یہ صوبوں صدیوں سے ہے جب کہ ریاستیں شہنشاہی فوقیت کو یورپی طرح تسلیم کرتی تھیں۔

خلاف اس، اس دور میں سترہویں صدی کے بعد ہی جب یہ صاف حال ہو گیا کہ معدس رومانی تہنشاہی جرمنی و اطالیہ میں کمالی نظم و امن کی سعی میں ناکام ہو گئی تو اس دور میں دستر طہ درپہ زور اسلام) متشکک انگریزوں کی حقوق کی حمایت کے لئے دریافتیں قائم ہوئیں (جیسا کہ محمے سابق کے ایک خطبے میں ظاہر کرنے کا موقع مل چکا) آپ شمالی جرمانی شہروں کی ہسپانیائی لیگ پیش نظر رکھئے جس نے ۱۳۲۸ء تک اسکیڈینیوی سلطنتوں کے خلاف کامیاب جنگ کی تھی، اور جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں اس سے کم تہرہ ہر مگر اسی قسم کے شہر دوں کے اور پہلے سے معاقدات سے نہ صرف تہرہ دوں کے بلکہ کچھ نے امر ایڈلے امر کی دسب دراریوں کے خلاف اس قسم کے معاقداتے قائم کرتے رہے بلکہ یہ میلان اور آگے بڑھتا اور امر دوں اور تہرہ دوں میں اسی قسم کے معاقداتے ہوجاتے تھے حقیقت یہ ہے کہ ارسہ وسطی کے نیابتی ادارات جس حد تک نیچے سے اٹھنے والے تحریکات پر بنی تھے (جیسا کہ جرمنی میں زیادہ سر تھا) اسی حد تک ہم ان کی نسبت یہ سمجھ سکتے ہیں کہ ان کے مقاصد جاگیر کی نوعیت کے تھے لیکن جرمنی جب ملکی سلطنتوں کی صورت میں کھڑی (اور اس جاگیر کی اسباط میں روز بروز رارسع آگیا) باجوان سلطنتوں کو تہنشاہی کے اندر مروط گئے ہوئے تھا، نوخیز احکام کار میں جس دستور کی صورت میں اس کا میہ ظاہر ہوا، اس صورت میں جاگیر کی حیثیت ملکی سلطنتوں کی ساہی سرگردہی حیثیت کے سامنے مٹ گئی۔

پس جہاں تک تہرہ دوں کا تعلق ہے سوئزرلینڈ کی عدست ایک منفرد واقعہ ہونے کے برعکس ہے مگر زرمی کینٹون کی یہ حالت نہیں تھی۔ جرمنی کے بیشتر حصوں میں کسانوں میں آزادہ اتحاد کی تحریک اہیں تھی اس لئے کہ نظم معاشرت کے جاگیر کی تسلیم کے مایات نے انھیں بہت دور گئے ساتھ دمار کھا تھا۔ سوئزرلینڈ کے علاوہ جو مستقیماً ہیں ان کی نوجیہ بھی سوئزرلینڈ ہی کی طرح ملک کی حالت دو میس سے ہو سکتی ہے۔ کسانوں کی آزادہ جامعوں کی تری و اتحاد کے لئے آپس کے

گوہنستان یا فریستان و وٹمارش کے سوا اعلیٰ زیادہ مناسب معلوم ہوتے تھے لیکن ہم یہ دیکھتے ہیں کہ سمندر کی حالت بہاؤ کی حالت کی نسبت کم موثر تھی فریستان میں آزاد عومیت اور وفاقی دستور کے تحت برآمد ہو گئے اور وٹمارش میں ہی جو عام رفتار حالات میں بحری استثنائات یہ صورت استثناء و سولہویں صدی میں قائم ہو گئی۔

لیکن سمندر اور فری لینڈ کے درمیان سے آب کو یہ یاد آیا ہو گا کہ میں نے ایک یورپی سلطنت کو حذف کر دیا ہے جس میں ایک مدت تک وفاقی دستور موجود تھا، اور یہ موجودگی اس کی تاریخ تک ایک ایسے دور میں تھی جس کی حیرت فرما دہ وجہ وجود فتح شدہ اور شاندار کامیابی پر ختم ہوئی، اس کی دلچسپی سویزر لینڈ کی مدد و جہد کی جھڑپ کرتی ہے۔ میرا یہ اشارہ لازماً ولندستان یا یہ کہ متحدہ کیسٹن کی طرف ہے۔ میں نے یورپی وفاقی اصول پر نظر ڈالتے وقت اسے اس وجہ سے ترک کر دیا تھا کہ اسیوں صدی میں ندر لینڈ کی وفاقیہ آثار باقیہ سے زیادہ نہیں تھی وہاں کا دستور زیادہ تر معمولی دستور کی بادشاہی ہے، صرف اتنا ہے کہ مدیم متحدہ صورت جات کو جو کسی وقت میں ذی اقتدار و متحد تھے کسی قدر وسیع اعتبارات اور اعلیٰ اعزاز حاصل تھے۔ اس لئے میں ان کے وفاقی نظم سلطنت کی تکنوں اور طغات مجتمعہ (ایٹس جنرل) جو وفاقی آلہ کار تھا، اور شاہ نال (ایٹس ہولڈر) کے پیچیدہ و تغیر پذیر تعلقات پر درجہ بدرجہ بحث نہ کروں گا۔ اٹھارہویں صدی میں آخر الذکر کو غلبہ چڑھا جاتا تھا۔ میں متحدہ ندر لینڈ کی کشاکش کی تاریخ میں بھی پڑوں گا، یہ تاریخ سویزر لینڈ کی تاریخ سے زیادہ دلچسپ ہے کیونکہ ولندیزیوں کو مسلسل کامیابی حاصل نہیں ہوئی، بلکہ حقیقت یہ ہے کہ خستگی پر اسپین کے مقابلے میں دوحائیں زیر کرنے کی کوشش کر رہا تھا، وہ علانیہ کمزور تھے۔ یہ بھی صاف عیاں ہے کہ جس طرح اہل سویزر لینڈ اپنے پہاڑوں کی وجہ سے بچے اسی طرح یہ لوگ اپنے سمندر کی وجہ سے بچے مگر یہاں بھی ہم دیکھتے ہیں کہ سمندر کا تحفظ نسبت کم مکمل ہے۔ یہ صاف ظاہر ہے کہ اس دستور کو وفاقی جمہوریت کی شکل سے نکال کر شاہی محدود کی شکل میں لانے کے لئے جس امر کا خاص زور دیا وہ جنگ کا

حظر مزید تھا۔

۴۔ اب اس کا موقع آگیا ہے کہ ہم وفاقی اصول کے تصور، اس کی تاریخ و اشاعت کے حسب خواہ شرائط اور وفاقی ملک کے امتیازی خصوصیات پر زیادہ وقت نظر سے غور کریں۔

میں اس کے آمازیں یہ خیال ظاہر کر دینا چاہتا ہوں کہ حرمانیوں نے وفاقی ملک (Bundes Staat) اور جمہدیت مالک (Staaten bund) کے تصور میں تمیز پیدا کرنے میں اپنی ساری دہانت و فطانت صرف کر دی ہے مگر میرا خیال یہ ہے کہ ان دونوں کے درمیان صریح و قطعی امتیاز کو ضرورت سے یاد و اہمیت دینی ہے، تاہم میں ان تمام ممکنہ فرقوں پر بحث نہیں کرنا چاہتا جو ان دونوں کے درمیان قائم کئے جاسکتے ہیں، نہ میں قطعی طور پر یہ معین کرنا چاہتا ہوں کہ حق میں بہ ارادہ دوام آئیں میں اتحاد قائم کر سکتی ہیں ان کا انفرادی اقتدار اعلیٰ کس حد پر پہنچ کر ختم ہو جاتا ہے، خاص کر جبکہ ہم دیکھتے ہیں کہ سویزر لینڈ کی وفاقیہ نے کسی قسم کے اقتدار اعلیٰ کا دعویٰ ایک طویل زمانہ گزرنے کے بعد ہی کیا ہو ہمارے نقطہ نظر سے اس امر پر خیال کرنا زیادہ اہم ہے کہ جب ایسی قوموں کے اتحاد سے جو پہلے خود مختار تھیں کوئی وفاقیہ وجود پذیر ہوتی ہے تو جس قدر زمانہ گزرتا جاتا ہے اسی قدر یہ اتحاد زیادہ مربوط ہوتا جاتا ہے اور حالات زیادہ متعین و مستحکم ہوتے جاتے ہیں، اور کس طرح جمہدیت مالک اور وفاقی ملک کے ان دونوں تصورات سے وفایت کے ارتقا میں مختلف مدارج کا اظہار ہوتا ہے، آگے چل کر میں یہ بتاؤں گا کہ اگرچہ مذکورہ بالا طریق وفاقی اصول کی ترویج کا سب سے اہم طریقہ ہے مگر یہی ایک تنہا طریقہ نہیں ہے، لیکن یہاں میں اپنے کو صرف ایسے ہی اتحادات پر غور کرنے تک محدود رکھوں گا جو نسبتاً زیادہ پائیدار حالت میں ہیں اور جن پر وسیع مفہوم میں در وفاقی ملک کی اصطلاح کا اطلاق ہو سکتا ہے۔

میں ابتدائی میں بظاہر کر دینا چاہتا ہوں کہ وفاقی ملک اور جمہدیت کی صرف ایک نوع ہے۔ جیسا کہ میں اپنی تصنیف ”مبادی سیاسیات (Elements of Politics) میں کہہ چکا ہوں، جس ملک میں ایسے اجزائے متساوی ہوں جن میں کسی نہ کسی وجہ سے

سیاسی علیحدگی کا ذوق ایک نمایاں حد تک پہنچ گیا ہو، اس کو مرکب مملکت کہہ سکتے ہیں، خواہ اس کے اجزائی حکومتیں اتنا عہدہ طور پر ایک ہی اعلیٰ جماعت مقننہ کے اس حد تک زیر نگرانی ہوں کہ اس کے دستور کو رسمی طور پر رد و جوڑانی نہ دستور کہہ سکتے ہوں۔ جو مملکت اس طرح پر مرکب ہو اگر وہ کسی عمومی حکومت کے تحت میں ہو اور اس کی اعلیٰ مجلس جماعت مقننہ کا انتخاب اس کی قلم و کے صرف ایک جزو کے باشندے کرتے ہوں، یا وہ مجلس صرف ایک ہی جزو قلم و کے باشندوں پر مشتمل ہو، تو اس صورت میں اس مملکت کے دوسرے اجزائے عموم اس حصہ کے تابع کہہ سکتے ہیں جس کے سامنے مجلس مقننہ مامابطہ خواندہ ہوتی ہے، اور عملاً اسی قسم کا ذوق حکومت کی اور دوسری مملکتوں میں بھی ہو سکتا ہے خواہ اس کے باشندوں کے حصہ کثیر کے رسمی آئینی دستور کی صورت مملکت کی تمام قلم و میں یکساں ہوں، مثلاً مطلق النساء بادشاہی کے تحت میں اگرچہ مملکت کا کوئی حصہ مامابطہ طور پر کسی دوسرے حصہ کا ماتحت نہیں ہو سکتا مگر عملاً ایسا ہو سکتا ہے۔ مادشاہ اس کا کر سکتا ہے کہ اپنے اعلیٰ ماتحت کا انتخاب کلیتہً یا بہتہر اپنے زیر نگین ممالک کے ایک ہی حصہ سے کرے اور جو عملاً تمام تر اسی حصہ کی رائے عامہ کے برابر ہو یہ تعین کی یہ صورت خواہ مامابطہ ہو یا صرف عملاً، اس سے بد دلی کا پیدا ہونا لازمی ہے اور اغلب یہی ہے کہ جو دو میں حکومت عمومی کی عادی ہوں اور تہذیب و تمدن میں ایسے کو اس حاوی قوم کے برابر خیال کرتی ہوں، وہ دانا اس ماحتمی رضامند نہ رہیں گی البتہ اس صورت میں ایسا ہو سکتا ہے کہ ان کی دست میں بہت ہی زیادہ ذوق ہو، یا یہ کہ سیاسی حقوق سے دست برداری کا معاوضہ معاہداتی فوائد سے ہو جاتا ہو، لیکن پھر اس صورت میں ظن غالب یہ ہے کہ اس سے مملکت کے حاوی حصے کے باشندوں کا رشک و حسد بھرک اٹھے گا۔ پس جب تک کہ اس قسم کی مرکب مملکت میں ایک حصہ اپنی دست و قوت کے لحاظ سے دوسرے حصص پر لے اندازہ غالب نہ ہو اس وقت تک یہ مسلمان نہیں لگا کہ اس کے اجرا کے مابین سیاسی اعتبارات میں کم و بیش مساوات پیدا ہو جائے اور اس کے ساتھ اگر یہ عام حواس بھی ہو کہ مجموعہ اعظم میں اس کا اس کے ساتھ ہی، احزاب سیاسی علیحدگی کی طرف اسے بھی اطمینان ہو جائے تو اس صورت

یہ مرد مسلماں بھی پیدا ہو جائے گا کہ حکومت کلی اور حکومت جردی کے دائرے کے درمیان ایسے دستور کے درنید سے نہیں کر دی جائے جس میں کل مجموعہ کی مستحکم حمایت مقصد کے رسم کر کے کی جائے نہ ہو، یا کم از کم نہ کہ قانون ساری کے معمولی طریق عمل سے اس میں تغیر نہ ہو سکا ہو۔

میرا خیال یہ ہے کہ وفاقی مملکت کے متعلق رائے مجدد کا حوالہ نہ کیا جاتا ہے اس کے حقیقی اوصاف وہی ہیں جو اور سال ہوتے، یعنی وہ ایک مجموعہ ہے جو اجزاء مرکب ہے، یہ اجزاء ایسا ہی وحدت سے کم ہیں ساوی الرتہ ہیں اور مجموعہ کی حکومت اور اجزاء کی حکومت کے درمیان حکومتی دائرے کے متعلق دستور کی طور پر صاف و قطعی اور اس کے ساتھ ہی سواروں و مستحکم جسم قائم ہے، لیکن تاریخی وحدت سے آزاد کر وصف بعد میں حاصل ہوا ہے۔ تاریخی وفاقیتوں کی ممتاز مثالوں میں احمد شاہ کا اس قسم کی صاف و قطعی و دستور کی تقسیم احصائیات نہیں دیکھے، اگرچہ اجزاء ایک مجموعہ کے اندر پر نور پر مشفق ہوئے کے ساتھ ہی عملاً اپنی خود مختاری پر بھی قائم ہے۔ اس لئے تقسیم احصیاء میں معافی و تطبیق کی نہ نسبت کسی حد تک توازن، اخبار و یاد و حقیقی و لازمی ہے۔ لیکن اس میں شک نہیں کہ اگر اس قسم کی صاف تقسیم نہیں ہے تو پھر اجزاء اور مجموعہ کی حکومتوں کے درمیان ناچاقی و نقصان کا خطرہ اور وفاقی مملکت کے انصافی توازن اجزاء کے برقرار رکھنے کی دشواری صاف عیاں ہے۔ یس امویں صدی میں جبکہ دستور و حالات اچھی طرح برقی کر گئے ہیں معمولی جامع مقصدتہ حوائج معاملات پر توازن وضع کرتی ہے جس میں ایسی تقسیم احصائیات کے بموجب اجزائی ریاستوں کے لئے محفوظ نہیں کیا گیا ہے، اور (بالفاظ اسٹون) اس غیر معمولی جامع مقصدتہ کے درمیان جسے اساسی دستور کی تبدیلی کا احصیاء حاصل ہوتا ہے، ان دونوں کے درمیان اس تقسیم کی برقراری بالطبع اسے ساتھ کچھ نہ کچھ اختیار بھی شامل رکھنی ہے۔ بہ فرق فردی مملکت میں بھی پیدا ہو سکا ہے مگر کسی نظم و ہم آہنگ و وفاقی مملکت کی طبعی صاف و صرف اس طرح سے ہو سکتی ہے۔ اس سے وفاقی مملکت کے لقاء و فیام کے متعلق ایک عجیب الاختلاف نتیجہ پیدا ہوتا ہے، ایک جانب تو اجزاء کی رسمی ہوئی خود مختاری سے اس کا مسلماں

یہ ہوتا ہے کہ جدائی ملکیت کی بہ نسبت اس میں ارتباط کم ہو جائے، ایسی اگر ناپاکی پیدا ہو تو اس کے اجزاء زیادہ آسانی و سہولت کے ساتھ الگ ہو سکتے ہوں مثلاً امریکہ کی خانہ جنگی (۱۸۶۱ء تا ۱۸۶۵ء) سے یہ امر بہت واضح ہو گیا ہے۔ اگر ممالک متحدہ امریکہ کی حیثیت جدائی ملکیت کی ہوتی اور اس کے ایک حصہ میں غلامی رائج ہوتی تو مجی بیشک خانہ جنگی برپا ہو سکتی تھی مگر اس صورت میں یہ دشوار تھا کہ ماضی ایسے مستحکم جمہوریات میں کٹ کٹ کر الگ ہو جاتے جسے ظاہری ترتیب و انتظام کے ساتھ جنوبی ریاستوں نے یکے بعد دیگرے اپنے کو اتحاد سے الگ کرنے کی قرار دادیں منظور کیں، اور تھائی ریاستیں دم خود و کمیٹی کی دیکھتی رہیں، دوسری طرف جب تک اختلال و انتشار کی کیفیت پیدا نہیں ہوتی، اس وقت تک دستور غیر معمولی طور پر مستحکم رہتا ہے، اس کی مثال بھی ممالک متحدہ امریکہ سے ملتی ہے، جہاں دستور سلطنت میں ترمیم کے لئے وفاقی ریاستوں کے متن ریع کی منظوری کی ضرورت ہوتی ہے، اس سے سو برس تک تقریباً کسی قسم کی ترمیم نہ ہو سکی۔ پھر اس کے کہ خانہ جنگی کی وجہ سے جیشیوں کی رائے دہی کے معاملہ میں ایک عظیم الشان تغیر کر پڑا۔

مجموعہ کی مرکزی حکومت اور اخرا کی جداگانہ حکومت کے درمیان فرائض کی تقسیم لازماً مختلف نوعیت کی ہوتی ہے۔ عام خیال یہ ہے کہ خارجی تعلقات کے لئے کو فاقیہ مختار کار اور داخلی معاملات کے لئے ہر جہہ کو مختار ہونا چاہئے، مگر اس سے (۱) یہ اصول نہیں ملے ہوتا کہ جو مسائل اجزاء کے لئے خارجی حیثیت رکھتے ہیں اور مجموعے کے لئے داخلی حیثیت رکھتے ہیں ان کا تصفیہ کیوں کر ہو، اس سے مراد وہ مسائل ہیں جن کا تعلق اجزاء کے روابط باہمی سے ہے مثلاً آپس میں لڑاؤ تجارت کا مسئلہ۔ (۲) بعض مسائل ایسے ہیں جو ظاہری اعتبار سے اجزاء کے لئے داخلی مسائل ہیں مگر اس اعتبار سے کہ ان میں عدم اتحاد کی وجہ سے فساد و اذیت نہ پیدا ہو جائے مصلحت یہی معلوم ہوتی ہے کہ انھیں مجموعے کی حکومت کے ہاتھ میں چھوڑ دیا جائے۔ (مثلاً) اس صنف میں ضرب سکجات، افلاس، اجارہ جات ایسا د، اور بالعموم تجارتی قانون، تعزیری قانون وغیرہ داخل ہیں، جو معاملات

ان دونوں اصناف سے تعلق رکھتے ہیں وہ موجودہ زمانہ کی وفاقی مملکتوں میں مختلف الوسعت حد تک سرکاری حکومت کے قبضے میں کرہے دے جاتے ہیں۔

۵۔ اب ہمیں اس شرائط پر غور کرنا چاہئے جن کے تحت میں دستور کی وفاقی صورت مورد ہوتی اور طبعاً اس کے پیدا ہونے کا میلان پایا جاتا ہے ان حالات میں سب سے زیادہ اہم خارجی تعلقات میں قوت کی ضرورت ہے۔ یہ ضرورت تاریخ کے اس تمام دور میں قائم رہی ہے جس کا بہت قریبی زمانہ تک ہم نے سراغ لگایا ہے اور اب تو اس کی اہمیت تمام سابقہ زمانوں سے زیادہ بڑھ گئی ہے جس جگہ ایسی تو ہیں قریب قریب میں آباد ہوتی ہیں جو اپنی حقیقی خود مختاری کے قائم رکھنے کے لئے مضطرب ہوتی ہیں مگر انہیں یہ اندیشہ ہوتا ہے کہ فرداً فرداً وہ اتنی کمزور ہیں کہ اپنے قرب و جوار کی زبردست سلطنتوں کے مقابلہ میں نہرہیں سکتی ہیں وہاں وفاقی اتحاد حصول بقا کا صریحی و بدیہی ذریعہ ہوتا ہے۔ صفا کہ ہم دیکھ چکے ہیں، یونانی تاریخ کے تمام دور میں وفاقییت نے جو کچھ کارنایا کیلئے اس سے اس کی مثال روشن نظر آرہی ہے، اور تاریخ اذمنہ و سلفی کے دور آخر اور تاریخ زیادہ جدیدہ کے دور ابتدائی میں وفاقی اتحاد کے لئے جو کچھ کامیاب یا کامیاب کوششیں بارہا کی گئیں ہیں ان سے بھی اس کی مثال کچھ کم عیاں نہیں ہوتی۔

چنانچہ جو مثالیں اوپر دی گئی ہیں، ان پر خیال کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ شمالی جرمنی کے دہیسیائی، تھرون کی ٹیک تجارتی مفاد کے برقرار رکھنے کے لئے قائم ہوئی تھی اور یہی حال رامن کے شہروں کی لیگ کا تھا۔ سوئزرلینڈ کے زیادہ دیر پا وفاقی اتحاد کی ابتدا سہارڈیوں کی چھوٹی چھوٹی کسان جماعتوں کی اپنی خود مختاری کو قائم رکھنے کی کوشش سے ہوئی اور ہالینڈ کے صوبوں کا اتحاد دسویں صدی کے ربع آخر میں اسپین کی شہکار فوجوں کے مقابلے میں خطرناک دہلیزدہ جدوجہد کی وجہ سے وجود میں آیا۔ ان تمام صورتوں میں یہ صاف واضح ہے کہ خارجی معاملات میں تقویت مزید کی ضرورت کے سوا کوئی امر ایسا نہیں تھا جو ان اتحاق کرنے والی قوموں میں اتنے بامدار قسم کا اتحاد پیدا کر دیتا۔ لہذا جزوی وفاقییت کی وہ مختلف السوع گوسمیں جو یہ چھویں صدی کے بعد سے مالی جرمانی شہنشاہی کی

خصوصیت خاص بن گئی تھیں ان کا باعث زیادہ تر مرکزی حکومت کی کمزوری تھی۔
 حال کے زمانہ میں ممالک متحدہ امریکہ میں جو صورت میں آئی اس میں بھی
 انگلستان کی جس نوآبادیوں نے ملک مادری کا حوالہ اپنے کندھوں سے اتار بیٹھا تھا اور
 اسد ا وہ ایک دوسرے سے جدا نہیں ان کی باہمی زبان اور بآرادی پر بہ حبثیت مجموعی
 قطعاً غالب آیا مگر یہی محرک تھا، تاہم ممالک متحدہ امریکہ کی حالت میں پہلا
 وفاقی اتحاد جنگ خود مختاری کے باعث وقوع میں آیا مگر ۱۷۸۹ء والے یا دیگر
 اتحاد ثانی کے قائم ہونے میں تجارتی خیالات کو بھی اہمیت حاصل تھی، اور آئندہ بھی
 جب تک مختلف سلطنتیں اپنے وقت اشتیاقات حاصل درآمد و برآمد کے درجے سے
 اپنے مازاروں سے غیر ملکی پیداوار کو خارج کرتی یا ان میں وقت حاصل کرتی رہیں گی
 اس وقت تک اس قسم کے خیالات لظن غالب اہم اثر پیدا کرتے رہیں گے۔ عام طور
 کسی بڑی مملکت کے ارکان کے لئے فی الجملہ یہ مفید ہو گا کہ ایک زیادہ وسیع رقبہ میں بقیہ
 تجارت کے مفاد سے مستفید ہوں تسلسلہ دہلی تجارت میں کسی قسم کی روک نہ ہو۔ ممالک
 متحدہ کی مثال جب اس حیثیت سے پیش کی جاتی ہے کہ وہ مجموعی تجارت سے حاصل
 خوشحالی کا ایک نمونہ ہے اور اس کا عفاف خواب یہ ہے آزاد تجارت کا رستے سے بڑا
 رقبہ جو اب تک اس عالم وجود میں آیا ہے وہ بھی ممالک متحدہ امریکہ ہے۔

داس میں وفاس کی اس حیثیت کی طرف ملاحظہ ہوں کہ وہ نظم داس کو قائم
 رکھتے ہوئے بربادہ سے زیادہ آزادی کے حاصل کرنے کا دریغ ہے، اور اس
 حیثیت میں وحدانی سلطنت کی بہ نسبت جدید عمومیت کے تحمل سے زیادہ چھوٹا
 معلوم ہوتی ہے۔

عمومی اقتدار اعلیٰ کا حوالہ مول مسلمہ روسیو نے شایع کیا تھا وہ ایک ہمگیر
 اصول تھا، اور جب روسیو کی ملا واسطہ عمومیت کا تحمل ایک مرتبہ ترک کر دیا گیا تو
 صاحب اقتدار اعلیٰ قوم کے حدود کا اصولی تعین کسی قدر ہم چھوڑ دیا گیا، اس
 فرانس میں تغیر کے بحران عظیم کے بعد ہی، فرانس کو مرکز قرار دیکر انقلابی تسلسلہ
 شروع ہوئی تو یہ بہت آسانی کے ساتھ قومی حدود کے وسیع کی قدیم خواہش کیساتھ
 ملا ملط ہو گیا اور اس طرح جمہوری نظریے کے نام سے پورب کے مشورہ آزادی کی

پر جوش انصاف کے مدنیوں کا ان کوششوں کی طرف حود کرمانا کہ یورپ کے اندر
فرانس کی شہنشاہی حیثیت قائم ہو جائے، یہ کوئی ناگہانی تغیر نہیں تھا۔ "قومیت"
کی تحریک (جو اسیوں صدی کا ویسا ہی وصف خاص ہے جسے ملکوں میں دساتیر،
وہ جس طرح فرانس کی انقلابی تحریک کے تسلسل میں داخل تھی اسی طرح وہ اس کے
حلاف رجعت قہنبری بھی تھی، اور مطالعہ اکثریت، کے خطرے کا صاف و صریح
اندیشہ جسے روسو نے نظر انداز کر دیا تھا اور جس پر ٹوک ویل کے مانند دوسرے
مصلحین نے زور دیا ہے، اس اندیشہ نے آزادی کی اس اہم ضمانت کی طرف توجہ
دلائی جو مقامی حکومت خود اختیاری سے حاصل ہوتی ہے۔

اس میں شک نہیں کہ دوسری جانب بھی اہم ملحوظات موجود تھے،
اور یہ بھی خیال رہے کہ کوئی ملک جس قدر زیادہ مہذب اور جس قدر زیادہ آما و ہونا
چاہتا ہے اسی قدر یہ ملحوظات زیادہ فوری ہوئے جائے جس مقامی مجلس مصلحتیں مالا وسطہ قدری
روشن خیالی کی توقع سمجھنا کہ کرنا چاہئے اور عادی طبع کے مفاد میں مصرق و اس
کا خطرہ زیادہ ہوتا ہے کیونکہ اس قسم کے غلبہ و استبداد کو مجموعی ملک کی نسبت متعذر
اضلاع میں سے کسی۔ کسی صلیع میں زور دکھانے کے مواقع زیادہ مل جاتے ہیں،
لیکن اس وقت مجھے جس امر سے بحث ہے وہ یہ ہے کہ جو قومیں پہلے سے آزاد
ہوں ان کے اتحاد کے علاوہ یہاں ایک اور طریقہ ہے جس کی وجہ سے رمانہ جد بہ
میں وفایت کو ترقی کا موقع مل گیا ہے، وہ یہ کہ جو ملکیتیں پہلے فردی طریقہ کی تھیں
ان میں احساس قومیت کے اثر کے تحت مستحکم مقامی آزادی قائم ہو گئی ہے۔
ملحوظ رہنا چاہئے کہ اس قسم کی ملکیتوں میں اکثر ایک طرح کے وفاقی اصول کا اثر تھا
اور اس پر صرف مشترک شاہانہ حکومت کے استیلا کی وجہ سے پردہ پڑا ہوا تھا
حالیکہ دور اور باگیریت کے بعد کے ارتقائی دور میں ان ملکیتوں کی گونج بالطبع
اس طرح ہوتی تھی کہ موروثی امراء و سرے مالک کی وارث عورتوں سے فقہ کر لیتے
تھے۔ اس پر اس کی ایک نمایاں مثال باقی ہے مگر اور بھی بہت سی ملکیتوں کی یہی
حالت تھی، صرف ارمہ وسطی کے نیابتی ادارات کے روال اور شاہی طاقت کی
ترقی سے تدریج و وفاقی اصول کو محو کر دیا۔

۷۔ دستوری ماد شاہی کی آئندہ حالت کی پیشینگوئی کرنا مجھے منظور نہیں مگر ذرا قیامت کے ارتقاء کی نسبت کچھ پیشینگوئی کرنا مناسب معلوم ہوتا ہے جسکی وجہ کچھ تو طریق عمل کا وہ عمومی میلان ہے جس کا ذکر اسی ابھی ہو چکا ہے اور کچھ وجہ وہ رجحان ہے جس کا اظہار تمدن کی تمام تاریخ میں ہوا رہا ہے وہ یہ کہ وسیع تر سیاسی معاشرے برابر ”ترکیب نامہ“ حاصل کرتے جاتے ہیں جو تمدن کی ترقی کے ساتھ ساتھ برہمتی معلوم ہوتی ہے (یہ ”ترکیب نامہ“ کا لفظ اسینسٹر کا ہے)۔ یونانی اطالوی تہری ملکوں کی ابتدائی تاریخ میں بھی اس میلان کا پتہ دیکھا ہوں، اردو وایہ مصر بطا ہر ایسے عناصر کے اجتماع سے بنے تھے جن میں سابقا غناد کی حالت قائم رہ چکی تھی، ہم یہ بھی دیکھ چکے ہیں کہ حرمانی قبائل کی تاریخ سے بھی یہی ظاہر ہوتا ہے کہ وہ برابر وسیع و وسیع تر مجموعے میں متحد ہوتے جاتے تھے اور اسے تو ہم خصوصیت سے دیکھ چکے ہیں کہ تیسری صدی قبل مسیح میں سکندر اعظم کے جاسٹینوں کی جنگ وجدل میں جب یونانی تہر چالیس برس تک بے بسی کے زائیر و زبر ہو چکے (اور یہ محض اس وجہ سے ہوا کہ یہ تہر اپنی قلت وسعت کی وجہ سے ان کی فوجوں کی تاب نہیں لاسکتے تھے) تو پھر اس کے بعد اکیانی کی لیگ کی تحدید وسعت نے انھیں حقیقی خود مختاری کا ایک مختصر زمانہ عطا کیا۔ (وہ قدیم لیگ جس میں اکیانیہ کے نسبتاً مختصر شہر شامل تھے، اسی کے ساتھ اب متعدد اہم شہری مملکتیں متحد ہو کر ایک جماعت بن گئی تھیں) حال کے رمانے میں ہم نے حرمانی و اطالیہ کی کمون میں بھی یہی میلان دیکھا ہے اور شمالی امریکہ سیاسی معاشرے کی ایک ایسی موثر مثال پیش کرتا ہے جس میں مغربی یورپ سے ایک وسیع تر نقطہ ارض پر اندرونی اس قائم کیا گیا ہے۔ اس لئے میں اس تحلیل کو متین پیش بینی کے حدود سے باہر نہیں سمجھتا کہ مغربی یورپی سلطنتوں میں کوئی اس سے بڑھی ہوئی ”ترکیب نامہ“ وقوع پذیر ہو جائے، اور اگر ایسا ہوا تو اغلب ہی معلوم ہوتا، کہ امریکہ کی مثال کی تقلید کجائے گی، اور جدید سیاسی جموع ایک وفا کی دستور کی نیا ویرت قائم ہو گا۔

جب میں اپنی نگاہ کو ماضی سے مستقبل کی طرف پھیرتا ہوں تو مجھے شکل حکومت کے متعلق سیاسی پیشینگوئیوں میں سب سے زیادہ اغلب پیشینگوئی یہی معلوم ہوتی ہے کہ دفاعی اصول کو وسعت ہوگی۔

تَمَّتْ

ضمیمہ

تعلیق (الف) متعلقہ صفحہ ۹۰

اہل اسپارٹا کی تعداد کا زوال

اہل اسپارٹا کی تعداد کا زوال نہایت ہی متحیر کن ہے۔ ہروڈوٹس (جلد ۲، صفحہ ۲۳۲) حگ تھوگولہ کی دقت (یعنی سہ سق م میں) اہل اسپارٹا کا شمار تقریباً آٹھ ہزار کا کرتا ہے۔ کلمرٹ (تحمیات ممالک یونان) (Gilbert Griech Staatsalt) یہ اندازہ لگاتا ہے کہ سہ سق م میں اہل کی تعداد پندرہ سو سے کچھ یوں ہی سی زائد تھی۔ ارسطو تقریباً ۳۲۲-۳۲۳ ق م میں "ایک ہزار بھی نہیں" قرار دیتا۔ یونٹارک ("اگے سی لاؤس" ۵) سہ سق م میں صرف سات سو بتاتا ہے، جن میں سے صرف سو آدمی مالکان الاراضی و اقطاع مفوضہ تھے مانی لوگ شہر میں ایک ایسے انبوه کی طرح سکوت رکھتے تھے جن کا نہ کوئی دریہ معاش تھا اور نہ وہ کسی طرح کے حقوق رکھتے تھے۔ اس کے متعلق یہ خیال ظاہر کرنا ہے کہ (۱) اہل اسپارٹا کی آبادی میں نمایاں زوال سہ سق م اور سہ سق م کے درمیانی رسوں میں ہوا اور (۲) کامل الادصار تھریوں میں نمایاں زوال سہ سق م اور سہ سق م میں ہوا، کیونکہ ارسطو کے الفاظ سے یہ نتیجہ نکل سکتا ہے کہ اطلاس کی مایہ راحہ بہت بڑی حد تک ہمیں پہنچا تھا۔ اگر ایسا تھا تو ایسی تادیبوس کا قانون شکنی اول کی توجیہ نہیں ہو سکتا جب تک کہ ایسی تادیبوس اس زمانے سے قبل نہ ہو کر انہوں نے اس کا تفسیر یونٹارک نے کیا ہے ("اگے سی لاؤس" ۵) میں کرتیبوس (مقارن دوم باب اول) سے اتفاق رائے کرنے کی طرف اہل ہوں کہ حقوق تھریٹ تربیت یا متغیر شہریوں کو عطا کئے جاتے تھے جو بعض اوقات اہل اسپارٹا کی ماحاذ اولاد ہوتے تھے۔ بعض اوقات "موتھامیں"

یسی ہیملٹ یا غیر ملکی (زینوفون، پہلے سیکا، ii، ۹) جس کی بدوش و تعلیم اسپارٹوں کے
 ہوتی تھی۔ میرا خیال ہے کہ اس طرح پر بادشاہ کی منظوری سے تعینیت کے درجہ سے تعداد قائم
 رکھی جاتی تھی مگر محض اس کے مسدود ہو جانے سے اہل اسپارٹا کی اس کمی کی توجیہ نہیں ہو سکتی
 جو تھرموبلی کے مقابلہ میں جنگ سیکلوپونیس میں تھی۔ یہ ممکن ہے کہ جو طبقہ بعد میں "یودامورس"
 کہلاتا تھا اسے ہیرودوٹس نے اہل اسپارٹا کے ساتھ غلط کر دیا ہو، اور یہ بھی ممکن ہے کہ
 یہ طبقہ اہل اسپارٹا کے بدوش بدوش رہتا ہو اور بعد میں تفریق زیادہ سخت کر دی گئی ہو؟
 موسولٹ (قدیمیات یونان ۱۰۱) اسپارٹا کی اس سرایت تفریق آبادی کو دہرایا
 ہے۔ یہ مشہور کرتا ہے (۱) مسلسل لڑائیوں کے نقصانات (۲) اختلال خاندانی اور عیس و عسرت
 نہیں دانی کرکوس کے وقت سے جنگ ایراں تک بھی اہل اسپارٹا کو اسی طرح جنگ
 کرنا پڑی تھی۔ یہ سبب موسولٹ کے بیان کردہ اسباب و عمل کے بموجب چوتھی صدی
 میں کچھ بڑے ہی سببوں سے اس کی سرکستہ تھادراغالی کے بہت بڑا ردال سے قائم رہے۔ اس کے بعد
 ہوا، موسولٹ کا دعویٰ یہ ہے اور میرے خیال میں یہ دعویٰ بلا کافی دلائل کے ہے کہ
 مشرق میں مقام میں اتنی توجہ ہزار اہل اسپارٹا تھے (کتاب تذکرۃ باللا ۹۸) یہ
 مشرق میں سے مشرق میں تک کے تفریق آبادی کو بالکل ناقابل تشریح بنا دیا ہے۔

تعلیق (ب) متعلقہ صفحہ ۹۴

سوار اور عیدیت

میرے خیال میں دانشمندیوں کے بجائے "مبارزوں کی حکومت" قائم ہو جانے کے
 بعد (ارسطو تالیس: سیاسیات ۶ (۴)، ۱۳) کے پہلے نظم حکومت کے متعلق ارسطو کی تعلیم
 کو یہ سمجھنا چاہیے کہ وہ ایک باقاعدہ ہمہ گیر صداقت ہونے کے بجائے زیادہ تر ایک تاریخی
 اہمیت و عام قدر و قیمت رکھتی ہے۔ یہ صحیح ہو سکتا ہے کہ متعدد مملکتوں میں سوار عام
 جمعیت کے ارکان متوازی الوجود رہے ہوں اور انھیں کچھ سیاسی فرائض حاصل ہے
 ہوں، لیکن جس واحد صورت میں ہم قطعی طور پر ایسے سیاسی دستور کا ذکر سننے میں چلنے

اب اس میں کہئے کے مقام وہاں پر ہمارے سامنے اصلی دستور نہیں ہے بلکہ اس کی توسیع شدہ شکل ہے اس گمان کی کوئی وجہ نہیں کہ تھمپسن میں عدیدیت (یا عدیدیتوں کا مجموعہ) جو بطور مشترک بادشاہ کی حقیقت سرکاری میں غیر محدود زمانہ تک برقرار رہی وہ اس قسم کی عدیدیت تھی یا یہ کہ تھمپسن کی سوارہ فوج تمام تر ایسے اخصائے مستقل تھی جو اپنی اس حیثیت میں یا سیاسی حقوق رکھتے تھے۔ جو تھی صدی میں دیکھو سٹیمس (اعیاریت) Anstoer ۱۸۰۸ء یا ڈیٹیم فرسائی (Syntox ۱۸۰۳ء) کا ذکر کرتا ہے کہ وہ دو سو باتیں سو سواروں اور اس کے مانگی غلام کی فوج کے ساتھ شامل ہوئے۔

اور میں اس کی کوئی وجہ نہیں دیکھتا کہ پانچویں صدی یا اس سے قبل کی سوارہ فوج کیوں نہ زیادہ تر اسی طریقہ پر بنی ہو۔

تعلیق (ج) متعلقہ صفحہ ۱۰۱

ابتدائی عدیدیت اور تجارت

تا حدوں کے مخالف احساس کا زمانہ مقرر کر کے میں یہ ادا لیتا ہے کہ کہیں وہ پہلے وقوع سے پہلے کا نہ تادیا جائے اس کا کوئی کافی ثبوت نہیں ملتا کہ احساس ابتدائی اعیانیت یا عدیدیت کے زمانوں میں موجود تھا۔

”اوڈیسی (کتاب اول ۱۸۰) میں اٹھنیانے جو خصوصیت اختیار کی ہے وہ جنوں سے محبت رکھنے والے ایل تاخا نا کے حکمران“ کی سی خصوصیت ہے جو ایک بھری مہم پر تانا خریدنے کے لئے یمینر سوچار رہا تھا، اور اپنے مال تجارت کے طور پر جیکڈار لوہے جارہا تھا، میرے خیال میں اس بیان کی اہمیت اس انہما تجارت سے زیادہ ہے جو اوڈیسی (کتاب ہشتم ۱۵۶) میں سوداگروں کو غیر ور رہتی کہئے سے ہوئی ہے۔ نیز سافو کا بھائی جو بطور ہر ایسے خاندان کا شخص معلوم ہوتا ہے وہ تاہم کی حیثیت سے سموس سے کوکر اس کو شراب لے جاتا تھا (ایمرالو، ۱۸۰۸ء) اسی طرح سے وہ اس کی قیمت یہ نہیں ظاہر کیا گیا ہے کہ تجارت میں مغول ہونے سے وہ ذات سے خارج ہو گیا ہو۔

یقینی ہے کہ ساتویں اور اٹھویں صدیوں میں یورپ کے بڑے بڑے تہذیبوں کے متعلق جو کچھ سنتے ہیں، اس میں تجارتی و زرعی دولت کے درمیان اس قسم کی کسی رتائیت کا نشان نہیں پاتے۔ ہیمنو پوٹی کے تحت میں تقریباً ایک صدی تک آباد کارانہ اور تاجرانہ زندگی بسر کرنے کے بعد کالکس نے ایرتیرہ سے قدیم شجاعانہ امداد کے ساتھ درحیز میداں کے متعلق جنگ کی۔ ایسا ہی مگہارہ میں ہوا، ایک صدی سے رائد تاجرانہ سعی و کوشش کے بعد (جس میں مگہارہ کو ریتھ سے سسلی کے معاملات کے مابست مقابلہ کر رہا تھا، اور اس سے زیادہ موثر طور پر بحیرہ اسود کی تجارت کے لئے مملکت سے لڑ رہا تھا، اور دونوں جگہوں (خاص کر یونینس) میں کامیاب نوآبادیاں قائم کر رہا تھا) ہم یہ دیکھتے ہیں کہ سن ۳۲۴ ق م کے قریب جس ہنگامہ نے مطلق العالی کے لئے موقع پیدا کر دیا وہ عام حاکم یا یردولتمندوں کی مداخلت کا مسادقہ (ارسطو، سیاسیات ۸ (۵) ۵) باب ۴، ایک صدی کے بعد ہی دولت کی رقابت کا تلخ اظہار تھیوگنس نے کیا ہے مگر یہ مطلق العالی کے لئے ہو رہا ہے، اور یہ تلخی ادنیٰ لوگوں کے خلاف ہے نہ کہ تاجروں کے خلاف بحکمت تجارتی و امرواقل کا لحاظ ہے کہ قرضداروں اور قرضگراہوں کے درمیان جو تنازعات ہوئے اور جس کی ایک جھلک ہمیں آیتھنز میں اس طرح نظر آتی ہے کہ یہی تنازعات سولون کے وضع قوانین کا باعث ہوئے اور مگہارا میں بھی صورت کچھ بعد میں پیش آئی (پلوٹارک، "مسائل یونان") ان مناقشات میں اس کا کوئی اشارہ نہیں ہے کہ قرضخواہ قدیم خاندانوں کے دولتمند زمینداروں سے کسی مختلف طبقہ کے لوگ ہیں۔ تمام تحریروں ("حیات سولون") مصنف پلوٹارک اور سیراسی مصنف کے رسالہ نظم حکمت آیتھنز سے مقالہ کیجئے ان تضام سے یہ خیال پیدا ہوتا ہے کہ یہ "یرانے وقتوں کے دولتمند تھے جو غریب کسانوں کو بہر صورت ان نئے دولتمندوں سے کم نہیں ستائے تھے جنہوں نے زمین حاصل کر لی تھی۔ میں پوسٹ (تقریبات ۳۳) سے متفق ہوں کہ اغلباً یہ تضادم کم از کم جزاً اقتصادیات منطری سے اقتصادیات زر میں بدل جانے کے باعث تھا جبکہ تقریباً ساتویں صدی کے آغاز میں جائیدادیں اور سونا مسکوک ہونے لگا اور بلاشبہ اس کا ایک نتیجہ یہ بھی تھا کہ قدیم خاندانوں کے طبقے میں سٹی دولت جیل ہو گئی یعنی ماکھت میں نسبت کے بجائے دولت کا زیادہ لحاظ رہے لگا جس کے متعلق تھیوگنس یہ سمت شکایت کرتا ہے کہ "لوگ گھوڑوں میں نسل

خیال کرتے ہیں مگر بیویوں کے بارے میں سل کا خیال نہیں کرتے، اور عورتوں کی بھی یہی حالت ہے۔ (تھیوگنس - دانتہ - ۳۴) اس سے ضمناً یہ ظاہر ہوتا ہے کہ مرگارا میں عورتوں کو انتخاب زوج میں گوہر غیر متوقع آزادی حاصل ہو گئی تھی یہ یونان کے دستور مملکت میں جو تغیرات ہوئے جن کے بموجب قدیم خاندان کے بجائے دولت کامل سیاسی امتیازات کی بنیاد قرار پائی، اس قسم کے تغیرات بھی اسی کا نتیجہ تھے۔

ہیں یہ ملحوظ رکھنا چاہیے کہ دستکاروں اور خردہ فروشوں کے اخراج سے سوداگروں کا اخراج لازم نہیں آتا۔ مثلاً قصص کا یہ طریق کہ سیاسی امتیازات صرف انھیں لوگوں کو دئے جاتے تھے جو براہے بندے ذلیل بیشہ داری سے پرہیز کرتے تھے اس کا اطلاق ایسے لوگوں پر نہ ہونا چاہیے جو بڑی قسم کی تجارت کرتے تھے۔

تعلیق (۵) - متعلقہ صفحہ ۱۰۷

تہذیب تمدن یونانی نوآبادیوں کا تقدم

تہذیب و تمدن میں یونانی نوآبادیوں کے تقدم سے زیادہ کوئی امر نمایاں نہیں ہے۔ مثلاً، فلسفہ، دوسدویوں تک نوآبادیوں ہی میں رہا، اس کا آغاز ایشیائے کوچک میں ہوا اور کچھ دنوں تک وہیں مرکوز رہا، بعد ازاں اس کی تائیدی دیکھی زیادہ تر اٹالکھ اور سسلی کی جانب منتقل ہو گئی۔ پانچویں صدی کے وسط کے قریب جبکہ ایران کے بعد جب ارتھمنز کو فوقیت حاصل ہوئی ہے، اس وقت فلسفہ کو گویا اس کا طبعی وطن مل گیا۔

تہذیب و تمدن کلید تقدم بلا سبب کسی حد تک زیادہ بڑھے ہوئے طبعی نوآبادیات کی وجہ سے تھا، یعنی (۱) زمین کی زرخیزی خاص کر اٹالکھ (یونان کثیر) میں جہاں اس زرخیزی کی وجہ سے سیبارس کا متول و تسم جیٹی صدی میں ضرب التل ہو گیا۔ (۲) توسع کی زیادہ قدرت یعنی ملک کے اہلی ماہر تمدن کی ایسی بہت حالت میں تھے کہ ان کی طرف سے کوئی خطرہ نہ تھا، کم از کم ابتدائی دو صدیوں تک یعنی ۵۰۰ سے جب کہ آباد کاری کا زیادتی کے ساتھ

آغا رہا جو بعضی حدی کے استقامت تک۔ (بعد میں سامنی، نوکانی، اور یردنی اقوام کی طرف سے خطرہ پیدا ہو گیا۔ اور اٹالوی یومانی ساحل تک پہنچ گئے، مرید برال یہ بھی اغلب ہے کہ اس زمانہ کی طرح اُس زمانہ میں بھی مستعمرات میں مملکت مادری کی قوت و مبادرت کا کڑا حصہ شامل ہو جاتا ہو گا، اور وہاں ایسے سیاسی ادارات سے آغا رہنے لگا ہو گا جو حدت کے ان عناصر سے پاک رہے ہو گئے جن سے ترقی میں رکاوٹ پڑتی تھی۔ اس کا خطرہ یہ رہا ہو گا کہ قدیم سیاسی عادات سے منقطع ہو کر، اس کی ترقی تیر ہو تی رہی ہو گی مگر اس کے نتائج نسبتاً کم یا مدار و قائل اطمینان ہوتے رہے ہو گئے، اور اگر مثلاً انجینئر کا سرخوسہ سے مقابلہ کیا گیا تو یہی حالت معلوم ہوتی ہے۔

تعلیق (۵) متعلقہ صفحہ ۲۰۴

غلامی کی باب میں قانون اجازت و قانون فطرت کے درمیان تضاد

فلورینٹینس کہتا ہے کہ غلامی قانون اجازت کا ایک ستور ہے جس کے بموجب ایک شخص دوسرے کے تحت میں ”فطرت کے خلاف“ آجاتا ہے۔ جسٹی میں کے قوانین میں یہ امر اور بھی زیادہ صاف بیاں ہوا ہے (۱، ۳، ۲)

رومن مقنین کو جن جماعتوں کا واقعی علم تھا، ان کے ہمہ گیر ادارات اور قانون طبی کے مابین تضاد کا متعین کی جانب سے رضامندانہ تسلیم کر لیا جانا اس امر پر نظر کرتے ہوئے گونہ حیرت افزا ہے کہ رواقیوں اور کسرو، نیز بعد کے مقنین سے فطرت کے قانون کے حامل نشانہ ہوا ترقی (دائیں حیثیت کہ وہ اسے عقل ابدی کا قانون سمجھتے تھے) اہمیت سخت الفاظ میں ثابت کی ہے۔ یونان کے لے واقعاً رواقیوں پر یہ الزام لگایا تھا کہ وہ کسی مملکت کے کسی انتہائی قانون کے حوازی کو اس حد سے زائد تسلیم نہیں کرتے کہ وہ فطرت اور عقل کے صحیح قانون کے مرادف ہو، اور یہ یقینی ہے کہ قانون فطرت کے متعلق کسرو کے الفاظ سے ہی نتیجہ پیدا ہوتا ہے مگر یہ زیادہ حیرت انگیز ہے کہ اس پر یہ کہتا ہے کہ فطری حق کی دلیل پر اقتدار سیاسی کا اثر نہیں ہو سکتا اور اسی طرح ملکی حقوق کو ٹھوکر رکھنے سے فطری حق کی قوت متاثر نہیں ہوتی اور سیل سوس

اس کی تصدیق کرتا ہے کہ نظریہ جسے مسوع قرار دیتی ہے کوئی قانون اسے جائز نہیں کر سکتا

تعلیق (۹) متعلقہ صفحہ ۳۲۱

دوجے کے اختیار کا بتدیج محدود ہونا

سیاسیات کے جدید طالب علم کے لئے ونیس کی تاریخ ویسی ہی دلچسپ ہے جیسی ہر مملکتوں کے قدیم ترا تقا، میں اس پرانی تاریخ ہے، اس کی وجہ یہ ہے کہ اس سے شاہی اختیار کی تدریجی تخفیف کا اظہار ہوتا ہے کہونکہ ونیس کا دوسرے اگرچہ منتخب ہوتا تھا اور یہ تھا ایک ہی خاندان سے نہیں ہوتا تھا پھر بھی بقول سسٹنڈی (جلد ۳- باب ۲) علیحدہ نہیں ہو سکتا تھا وہی عادل اعظم تھا، ملک کی تمام وجوں کا یہ سالار تھا، اس کا رسمی اعزاز شرقی شان و شوکت سے کسی قدر مشابہ تھا اور اکثر اسے یہ اختیار دیا جاتا تھا کہ وہ اپنے منصب کو اپنی اولاد کی طرف منتقل کر دے۔ لہذا جس تدریجی کارروائی کے ذریعہ سے اس کے اختیار محدود کئے گئے، انھیں شاہی سے عیدیت کی جانب بڑھنے کی کارروائی سمجھ سکتے ہیں۔

۱۷۹۷ء میں اول اول ایک ڈیوک یا دوجے کے تقرر کے بعد، انھیں دوجے ہوئے، اس کے بعد ڈیوک کا یہ منصب منسوخ کر دیا گیا اور سالانہ صدارت کا تجربہ کیا گیا مگر یہ ناکافی پایا گیا اور سلسلہ میں دوجے پھر واپس آگیا۔ آئندہ کی عین صدیوں میں دوجے نے موروثیت کے لئے جدوجہد کی مگر ناکام رہے، اس کے بعد (جیسا کہ سسٹنڈی کہتا ہے) ۱۸۴۸ء میں اسے دوسرے دئے گئے جن کی رضامندی ہر ایک حکومتی فعل کے لئے دیکار تھی اسے اپنے اختیار میں اپنے کسی لڑکے کو شریک کرنے سے مسوع قرار دیا گیا، اور اسے مجبور کیا گیا کہ ہر اہم موقع پر سربراہانہ شہریوں سے مشورت کرے، جو صلاح دینے کے لئے مدعو کئے گئے ہوں، (Pregadi) ایک سو چالیس برس بعد (توم کی عام جمعیتوں کو منسوخ کرنے کے بعد) جو اہم مواقع پر جو دھوئیں صدی تک طلب کی جاتی رہیں، جائز ہو گئے، اسی شہریوں کی ایک سالانہ مجلس مشورت قائم کی گئی جسے وہ تمام اختیارات تفویض کئے گئے، انھیں دوجے عمل میں نہیں لاتا تھا اور بشرکت دوجے جمہوریت کا اقتدار اعلیٰ بھی اسے تفویض ہوا مگر

دوسرے اطالوی انتخاب کی طرح، اس مجلس کے معاملے میں بھی انتخاب براہ راست قوم کی جانب سے نہیں ہوتا تھا، ہر محلے سے دو ٹریبیون مقرر ہوتے تھے، اور ان میں سے ہر ایک ٹریبیون مجلس کے لئے چالیس ارکان کا انتخاب کرتا تھا، کسی ایک ہی خانہ ادا کر چار سے زائد افراد کے لینے کی ممانعت تھی۔ بارہویں صدی میں ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ان ٹریبیونوں کا انتخاب قوم کی طرف سے ہوتا تھا۔ بعد میں یہ انتخاب مجلس کے ہاتھ آگیا، مجلس نے اس حق مرید کا بھی دعویٰ کیا کہ اسے سالانہ عہدے سے دست کش ہونے کے لئے ٹریبیون جو انتخاب کریں انھیں وہ چاہے منظور کرے، چاہے رد کرے، الغرض تیرہویں صدی میں یہ سالانہ منتخب شدہ مجلس جو بظاہر نیا تہی معلوم ہوتی تھی، عملاً ایک جزباتی کی جماعت بن گئی۔ لیکن دینی امر، عہدیدوں کی معمولی زیادتیوں سے محفوظ رکھے گئے تھے اس لئے اس کے ایک طرف دوجے تھا اور دوسری طرف قوم کیونکہ اگر قوم کے ساتھ جہانی کشمکش ہو تو وہ کسی ایسے فائدہ فائدہ پر بھروسہ نہیں کر سکتے تھے جیسے لمارڈی کے امراء کو میدان میں جنگ ہونے کی صورت میں حاصل تھے یہی وجہ ہے کہ اطالیہ کے دوسرے شہروں میں، امراء کے خلاف انصاف کا نفاذ ایک ایسا معاملہ ہو گیا تھا کہ اسے کسی ایک شخص کے ہاتھ میں رکھنا پڑتا تھا جو عظیم الشان قوت سے مسلح ہو، اس کے جہاز ۱۲۹۱ء میں وینس میں، تعزیری اختیارات دوجے کے ہاتھ سے نکال لئے گئے اور ایک مجلس کو سیر کر دئے گئے جو مجلس اعظم کے چالیس ارکان پر مشتمل تھی اور جسے مجلس چل برکان کہتے تھے۔ اس کے بعد ۱۲۹۹ء میں مجلس مدعوین کی (جو دوسری مجلسوں کی cuza Consiglio di cred- لی طرح کی تھی) تعداد ساٹھ معین ہو گئی، اور اسے مجلس اعظم کی انتخاب کردہ سادیا گیا۔ یہ جماعت، مجلس اعظم کے لئے بمنزلة سابق العور، مجلس کے تھی، اور اسے خاص طور پر تجارتی اور غیر ملکی معاملات کی نگرانی تفویض تھی۔ اس زمانہ میں یاچ ”مگر انہی دوجے“ اور تین نفوس دوجے مفسر رکھے گئے۔ ثانی الذکر کا کام یہ تھا کہ وہ اس کے چال چلن کی جانچ کریں اور صورت الام اس کے ورثے سے تاوان وصول کریں۔ ”دوجے کے حلف کی اصلاح کر لے والوں“ کی محنت سے ۱۳۲۸ء کے بعد سے ”دعید ہائے دوجے“ کا ایک بڑا مجموعہ طیار ہو گیا جس میں تیرہویں صدی تک برابر اضافہ ہوتا رہا۔ جیسا کہ سمندری کہتا ہے۔ ان وعدوں سے حقوق شاہی

میں کمی آجاتی ہے۔“ دو بجے صرف یہی وعدہ نہیں کرتا تھا کہ وہ تو ان میں کو ملحوظ رکھے گا اور مجلسِ احوکام کو عمل میں لائے گا بلکہ یہ بھی وعدہ کرتا تھا کہ وہ غیر ملکی قوتوں سے مراسلت نہیں کرے گا، رعایا جو خطوط اس کے نام بھیجے گی انھیں اپنے منبروں میں سے کسی ایک کی موجودگی کے بغیر نہ دیکھوے گا، مملکت وینس سے باہر کوئی زمیندار تقاضے قصہ میں نہ رکھے گا، کسی فیصلہ میں استحقاق یا واقفیت مداخلت نہ کرے گا، مملکت کے اندر اپنی قوت کے ٹھکانے کی کبھی کو شمس نہ کرے گا، اپنے کسی رستہ دار کو اپنی ہمانس سے جمہوریت کے اندر یا باہر کوئی ملکی، فوجی یا کلیسائی عہدہ نہ دے گا، کسی شہری کو یہ اجازت نہ دے گا کہ وہ اس کا ہاتھ جو میا اس کے سامنے جھکے، شاہی حشکوں کے اندر رہ کر عیدیت کی جانب جو تقلیب ہوتی ہے اس کی عام خصوصیت کے برخلاف اس فہرست میں اصلیت کے بغیر ظاہر کو مقرر کر رکھنے میں غمب غیر مشابہت معلوم ہوتی ہے۔ اس کی توجہ لائے یہ ہے کہ سب کچھ ہونے کے بعد وہیں یہ نہیں چاہتے تھے کہ دو بجے محض ایک رسمی وعدہ الٹی شخص ہو کر رہ جائے۔

تعلیق (۲) متعلقہ صفحہ ۴۵۰

مرضی عامہ کے متعلق روس کو کا خیال

ہمیں روس (معادیم معاشرتی) مقالہ دوم۔ باب ۳ کے بموجب ”مشیت عوام“ میں ”جو مختلف مشیتوں کا مجموعہ ہے اور جس میں شخصی اعراس ملحوظ ہوتے ہیں“ اور ”مشیت عامہ“ میں تیس کر یا یا ہے جو صرف ”معاد عامہ“ سے غرض رکھتی ہے۔ اگر ہم افراد کی مرضی کے ان عناصر کو جو ایک دوسرے کی تعدیل کرتے ہیں، حکمت سے خارج کر دیں تو جو کچھ باقی رہ جاتا ہے وہی ”مشیت عامہ“ ہو گا۔ ادارہ مملکت کی غایت جو ”مشیت عامہ“ ہے (مقالہ دوم باب ۱) وہ صرف ان ہی عناصر پر مشتمل ہے جو مختلف قسم کے معاد میں مشترک ہوں اور وہی مملکت کے قومی کی جانب سے ہی کر سکتی ہے مگر اس مرضی کے لئے وقتاً معلوم ہونے کے واسطے اسے اپنے کو قوانین میں ظاہر کرنا چاہیے جو ”جملہ شہریوں پر مساویاً نہ جبراً ان کی طرف داری کرتے ہوں“ امتیازات یا خاص معاملات کے فیصلوں میں (مقالہ دوم، باب ۴) روس کو

علی یہ ہے کہ (۱) وہ یہ نہیں دیکھتا کہ مجموعے کا فیصلہ واقعی حقیقت سے کثرت کا فیصلہ ہے۔ اور (۲) کسی قانون کی نسبت یہ یقین نہیں ہو سکتا کہ وہ سب پر یکساں اثر ڈالے گا جب تک کہ سب لوگ حالت اور ماحول کے اعتبار سے گلیچہ یکساں نہ ہوں۔

مقالہ چہارم باب ۱ میں وہ یہ تشریح کرتا ہے کہ ایک صحیح الت ترکیب ملکیت میں جس میں "بہت سے لوگ لکڑگو یا ایک واحد جسم ترکیب دیتے ہیں" "دفع قوانین ایک سادہ امر ہے" مفاد عامہ ہیئت نہایت متنازع ہوتا ہے اور اس کے احساس کے لئے محض عقل سلیم درکار ہے مگر جب کہ مفردانہ مفاد محسوس ہو اور چھوٹی چھوٹی محلاتیں بڑی بڑی جاری ہو جائیں، "تو ایسی حالت میں" مشیت عامہ "تباہ یا خراب نہیں ہوتی بلکہ معلوم ہو جاتی ہے، اور حقیقت یہ ہے کہ یہ "مشیت ہمیشہ مستقل" تقابل تبدیلی اور پاک صاف ہوتی ہے لیکن افراد اپنے شخصی اغراض کو عام اغراض پر ترجیح دیتے ہیں۔ راشی رائے دہندہ میں بھی اس کا احساس مشیت عامہ نہیں ہوتا مگر وہ جس امر کا اظہار کرتا ہے وہ "ایسا ذاتی مفاد" ہے۔ اس کی رائے سے ایک غلط سوال کا جواب ملتا ہے یعنی اس سوال کا جواب ہمیں کہ آیا یہ امر ملکیت کے لئے مفید ہے، بلکہ اس سوال کا جواب کہ "آیا یہ میرے اور میرے رفیق کے لئے مفید ہے؟ یا نہیں؟ وغیرہ" مختلف مجالس میں قانون ترتیب عامہ یہ ہے کہ ہمیشہ سوال مشیت عامہ سے کیا جائے اور اسی سے حوالے ہم اس پر یہ خیال ظاہر کر سکتے ہیں کہ یہ امر حیرت انگیز معلوم ہوتا ہے کہ روسو یہ خیال کرے کہ جو مقصد اس کے پیش نظر ہے وہ کسی "قانون ترتیب عامہ" سے حاصل ہو سکتا ہے۔ اصلی مشکل فریقی اغراض کے باہمی تخالف میں مضمر ہے۔ مرید براں روسو کا یہ خیال ایک نفسیاتی علی برمی ہے کہ "مشیت عامہ" اور "مفاد انفرادی" میں حوا تمنا ہے وہ واقعا افراد کے دلوں میں مرعی ہوتا ہے، زیادہ تر ہوتا یہ ہے کہ عام افراد کے ذہن میں غرض عامہ کا تصور فی الحقیقت خود اپنی غرض کی پرزور خواہش سے متاثر ہو جاتا ہے۔

غلطنامہ ارتقائے نظم حکومت یورپ

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۳	۱	اکثر ہوتا ہے	اکثر ایسا ہوتا ہے	۱۴۷	۳	مختلف	مختلف
۲۲	۵	مسل	عمل	۱۵۸	۱	لے	کے
۲۵	۷	دوالوئی	دوالوئی	۱۶۳	۶	وتوے	وتوے
۱۰	۱۰	عدیدہ	عدلیہ	۱۶۶	۱	امر	آمر
۲۱	۲۱	مائیگیں	مائیگیں	۱۷۲	۸	سیاتی	سیاتی
۲۶	۱۵	اقتدار	اقتدار	۱۷۶	۱۳	حیراں	حیراں
۳۵	۱۶	قدیم ترکوں	قدیم ترکوں	۱۸۰	۱۸	لیکینوس	لیکینوس
۱۸	۱۸	کافی تھا	کافی تھا	۱۷۷	۱۶	سیات	سیات
۴۶	۱۷	ساتھ ساتھ	ساتھ ساتھ	۱۷۸	۴	حرات	حرات
۵۹	۲۵	Ancient	Ancient	۱۷۹	۱۵	بیدا	بیدا
۶۰	۲۵	Descent	Dercent	۱۸۲	۵	تقیب	تقیب
۸۱	۷	حیۃ عظیم	حیۃ عظیم	۱۸۸	۸	معار	معار
۹۱	۴	ارمن	ارمن	۱۹۰	۱۶	تقلیب	تقلیب
۱۱۱	۹	قسم	قسم	۱۹۳	۲	کہنے والے	رکھنے والے
۱۱۲	۲۱	معاہمت	معاہمت	۱۹۵	۸	حمیت تعلق	حمیت تعلق
۱۲۵	۱۳	خیال واقعہ	خیال واقعہ	۲۱۳	۲۲	می	می
۱۲۹	۱۶	مکومین	مکومین	۲۱۴	۱۳	ایتھر	ایتھر
۱۳۹	۲۲	فرست	فرست	۲۱۹	۱۳	اوسط	اوسط
۱۴۹	۱۳	مقدوسی	مقدوسی	۲۱۹	۹	تائید	تائید
۱۵۹	۴	میں	میں	۲۱۹	۱۳	لی	لی
۱۶۹	۱	اختتام	اختتام	۲۱۹	۱۹	مدغم	مدغم

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۲۲۱	۲۰	پروائی	یونانی	۳۷۴	۹	محمدود	محمدود
۲۲۷	۱۱	کوہ آریس	کوہ آریس	۳۸۱	۹	سانی	سانی
۲۳۳	۱۷	انجام دیتے تھے	انجام دیتے تھے	۴	۱۳	بہلی	بہلی
۲۳۴	۷	خصہ	حصہ	۷	۱۸	دادا	دادا
۲۳۵	۲۰	نقل	نقل	۴۴	۳	تغلب	تغلب
۲۳۹	۲۲	شیوع	شیوع	۷	۱۶	رہ سکے	رہ سکے
۲۴۰	۱۳	فرینکی	فرینکی	۶	۱	آپ کو آب	آپ کو آب
۲۶۵	۱۱	اسی	اسی	۴۱	۲۲	اسے	اسے
۲۷۳	۲۴	ہیت مک	ہیت مک	۴۴	۷	غلاف دری	غلاف دری
۲۷۵	۷	گر	گر	۴۴	۲۱	ریولو	ریولو
۲۷۵	۲۱	حصص	حصص	۴۴	۲۲	جانس	جانس
۲۷۹	۲۲	رچرڈ	رچرڈ	۴۷	۵	میں	میں
۲۹۷	۱۴	کوہستان	کوہستان	۱۳	۱۳	عمومیت	عمومیت
۳۰۰	۴	جیس	جیس	۳۲	۱۶	نسبت	نسبت
۳۲۱	۸	انطباق	انطباق	۴۳	۱۳	حب	حب
۳۲۲	۲۲	یوں بید	یوں بید	۴۲	۲۵	سیاسیت	سیاسیت
۳۲۴	۲۴	مناقشات	مناقشات	۶۸	۲	اپنی پسندگی	اپنی پسندگی
۳۲۹	۲	گرمائیں	گرمائیں	۷۱	۹	ریشٹاگ	ریشٹاگ
۳۳۰	۲۰	پوڈٹا	پوڈٹا	۷۳	۱۸	کلام میں لاکے	کلام میں لاکے
۳۳۱	۱۴	اورن کاکام	اورن کاکام	۷۵	۲	لوپس	لوپس
۳۳۸	۱۸	جاتے ہیں	جاتے تھے	۸۰	۱۲	کر دیا گیا ہے	کر دیا گیا ہے
۳۵۳	۹	نس	نس	۹۲	۶	دقانی	دقانی
۷	۱۰	اس ظلم	حاس ظلم	۹۳	۱۰	ٹیرول	ٹیرول

صفحہ	سطر	علاط	صحیح	صفحہ	سطر	فلاط	صحیح
۲۹۳	۱۳	یش	پیش	۵۳	۲	قصہ	قصہ
"	"	سوراج	حکومتِ خود اختیاریہ	۵۴	۲	حبِ آزادی	حبِ آزادی
"	۱۸	خواین	قوانین	"	۲۵	فلاطِ ملاط	فلاطِ ملاط
۲۹۴	۱	اصلاحات	اصطلاحات	۵۰۶	۱	پیشین گوئی	پیشین گوئی

بَیَمَی

